

EFRR-VII.432.3.7.2024

**DECYZJA NR 27/24**  
**ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA ŚWIĘTOKRZYSKIEGO**

z dnia 14 sierpnia 2024 roku

**w sprawie wszczętej na wniosek ..... w przedmiocie udzielenia ulgi w  
spłacie zobowiązania poprzez umorzenie ½ przypadającej do zwrotu kwoty  
dofinansowania ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego oraz  
rozłożenie na raty pozostałej po umorzeniu kwoty dofinansowania z Europejskiego  
Funduszu Rozwoju Regionalnego.**

**Na podstawie:** art. 60 pkt 6, art. 61 ust.1 pkt 2 lit. a, art. 64 ust.1 pkt 2 lit. b i ust. 2 oraz art. 67 ust.1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2023 r. poz. 1270, z późn. zm.), oraz art. 6 i art. 9 ust.1 pkt 2 i ust. 2 pkt 9 lit. b ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2020 r. poz. 818, z późn. zm.), art. 41 ust. 2 pkt 4 oraz art. 46 ust.2a ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2024 r. poz. 566, z późn. zm.), art. 104, 105 § 1 oraz art. 107 § 1-3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2024 r. poz. 572) oraz Rozporządzenia Komisji (UE) nr 2023/2831 z dnia 13 grudnia 2023 r. w sprawie stosowania art. 107 i 108 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej do pomocy de minimis (Dz. U. UE. L, 2023/2831 z dnia 15 grudnia 2023 r.)

Zarząd Województwa Świętokrzyskiego w składzie:

Marszałek Województwa Świętokrzyskiego - Renata Janik

Wicemarszałek Województwa Świętokrzyskiego – Marek Bogusławski

Członek Zarządu Województwa Świętokrzyskiego – Anita Koniusz

Członek Zarządu Województwa Świętokrzyskiego – Andrzej Prus

EFRR-VII.432.3.7.2024

### orzeka

1. Umarza się postępowanie administracyjne w części dotyczącej udzielenia..... ulgi w spłacie zobowiązania poprzez umorzenie ½ przypadającej do zwrotu kwoty dofinansowania ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, której wysokość została określona przez Zarząd Województwa Świętokrzyskiego w decyzji nr ..... z dnia ..... r.
2. Udziela się ..... ulgi w spłacie zobowiązania poprzez rozłożenie na raty należności wynikających z decyzji nr ..... Zarządu Województwa Świętokrzyskiego z dnia ..... r.
3. Ustala liczbę, wysokość oraz termin płatności rat obejmujących należność główną wraz z odsetkami oraz z opłatą prolongacyjną w następujący sposób:

Zobowiązania określone na dzień złożenia wniosku o rozłożenie spłaty na raty tj. na dzień 10-06-2024 r.			Proporcja do rozliczenia spłat zg. z art. 55 § 2 Ordynacja podatkowa			Stawka odsetek za zwłokę dla zaległości podatkowych	Stawka opłaty prolongacyjnej tj. 50% stawki odsetek	Naliczanie opłaty prolongacyjnej następuje od dnia	
Należność główna	Odsetki	Razem	Należność główna	Odsetki	Razem				
1 599 360,37 zł	758 168,00 zł	2 357 528,37 zł	67,84%	32,16%	100,00%	14,5 %	7,25%	11-06-2024	
Rata	Termin płatności raty	Kwota raty dotycząca należności głównej i odsetek (zł)	Kwoty przypadające do zwrotu po pomniejszeniu o kolejne raty		Proporcjonalne rozliczenie spłaty raty zg. z art. 55 § 2 Ordynacja podatkowa		Liczba dni do naliczenia opłat y prolongacyjnej	Wysokość należnej opłaty prolongacyjnej (zł)	Ogółem do wpłaty kwota raty + opłata prolongacyjna (zł)
			Należność główna (zł)	Odsetki (zł)	Kwota zaliczona na należność główną (zł)	Kwota zaliczona na odsetki (zł)			
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10=3+9
1	15-09-2024	157 168,55	1 599 360,37	758 168,00	106 624,02	50 544,53	97	2 054,00	159 222,55

EFRR-VII.432.3.7.2024

2	<b>15-10-2024</b>	157 168,55	1 492 736,35	707 623,47	106 624,02	50 544,53	127	2 690,00	<b>159 858,55</b>
3	<b>15-11-2024</b>	157 168,55	1 386 112,33	657 078,94	106 624,02	50 544,53	158	3 346,00	<b>160 514,55</b>
4	<b>15-12-2024</b>	157 168,55	1 279 488,31	606 534,41	106 624,02	50 544,53	188	3 982,00	<b>161 150,55</b>
5	<b>15-01-2025</b>	157 168,55	1 172 864,29	555 989,88	106 624,02	50 544,53	219	4 638,00	<b>161 806,55</b>
6	<b>15-02-2025</b>	157 168,55	1 066 240,27	505 445,35	106 624,02	50 544,53	250	5 295,00	<b>162 463,55</b>
7	<b>15-03-2025</b>	157 168,55	959 616,25	454 900,82	106 624,02	50 544,53	278	5 888,00	<b>163 056,55</b>
8	<b>15-04-2025</b>	157 168,55	852 992,23	404 356,29	106 624,02	50 544,53	309	6 544,00	<b>163 712,55</b>
9	<b>15-05-2025</b>	157 168,55	746 368,21	353 811,76	106 624,02	50 544,53	339	7 180,00	<b>164 348,55</b>
10	<b>15-06-2025</b>	157 168,55	639 744,19	303 267,23	106 624,02	50 544,53	370	7 836,00	<b>165 004,55</b>
11	<b>15-07-2025</b>	157 168,55	533 120,17	252 722,70	106 624,02	50 544,53	400	8 472,00	<b>165 640,55</b>
12	<b>15-08-2025</b>	157 168,55	426 496,15	202 178,17	106 624,02	50 544,53	431	9 128,00	<b>166 296,55</b>
13	<b>15-09-2025</b>	157 168,55	319 872,13	151 633,64	106 624,02	50 544,53	462	9 785,00	<b>166 953,55</b>
14	<b>15-10-2025</b>	157 168,55	213 248,11	101 089,11	106 624,02	50 544,53	492	10 420,00	<b>167 588,55</b>
15	<b>15-11-2025</b>	157 168,67	106 624,09	50 544,58	106 624,09	50 544,58	523	11 076,00	<b>168 244,67</b>
<b>RAZEM</b>		<b>2 357 528,37</b>	-----	-----	<b>1 599 360,37</b>	<b>758 168,00</b>	-----	<b>98 334,00</b>	<b>2 455 862,37</b>

### Uzasadnienie

W dniu 14 czerwca 2023 r. Zarząd Województwa Świętokrzyskiego, pełniący funkcję Instytucji Zarządzającej Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020, zwany dalej „Instytucją Zarządzającą, IZ lub Organem”, wydał decyzję nr ....., zwaną dalej „decyzją nr ....., określającą ....., zwanego dalej „Beneficjentem”, przypadającą do zwrotu kwotę dofinansowania ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, zwanego dalej „EFRR”, w wysokości 1 622 656,51 zł (słownie: jeden milion sześćset dwadzieścia dwa

EFRR-VII.432.3.7.2024

tysiące sześćset pięćdziesiąt sześć złotych, 51/100) udzielonego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020, zwany dalej „RPOWS 2014-2020”, na podstawie umowy nr ..... zawartej w dniu 2 października 2019 r. o dofinansowanie projektu pn. „.....” zwaną dalej „umową o dofinansowanie”, termin naliczania odsetek jak dla zaległości podatkowych oraz sposób zwrotu środków.

Zgodnie z art. 207 ust. 12a ustawy o finansach publicznych z dnia 27 sierpnia 2009 r. (Dz. U. z 2023 r. poz. 1270, z późn. zm), zwanej dalej „u.f.p.”, Beneficjentowi przysługiwało prawo do złożenia do Instytucji Zarządzającej wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, z czego Beneficjent skorzystał. Decyzją nr ..... Zarząd Województwa Świętokrzyskiego w dniu ..... roku utrzymał w mocy decyzję nr ..... Zarządu Województwa Świętokrzyskiego z dnia ..... r. Beneficjent miał również możliwość wniesienia do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Kielcach skargi na decyzję z czego skorzystał oraz wniósł o wstrzymanie wykonania zaskarżonej decyzji. Wojewódzki Sąd Administracyjny w Kielcach postanowieniem z dnia ..... r. sygn akt. .... odmówił wstrzymania wykonania decyzji, a wyrokiem z dnia ..... r. sygn akt. .... oddalił skargę na ww. decyzję.

Ponieważ Beneficjent nie zwrócił środków dofinansowania wynikających z decyzji nr ..... Instytucja Zarządzająca skierowała do Naczelnika Urzędu Skarbowego w Końskich wnioski o egzekucję, wystawiając tytuł wykonawczy. W związku z powyższym na konto IZ wpłynęły wyegzekwowane w okresie od 5 czerwca 2024 r. do 6 czerwca 2024 r. kwoty w łącznej wysokości 23 296,14 zł (kwota główna) oraz 10 965,39 zł (odsetki).

Następnie Beneficjent osobiście w dniu 10 czerwca 2024 r. złożył kierowany do Zarządu Województwa Świętokrzyskiego pismo pn. „*Wniosek o rozłożenie należności na raty*” w którym wniósł o umorzenie w ½ przypadającej do zwrotu kwoty dofinansowania w wysokości 1 622 656,51 zł ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego oraz rozłożenie na raty płatności pozostałej po umorzeniu należności – w wielkości 12

EFRR-VII.432.3.7.2024

równych rat, płatnych miesięcznie, do 15 dnia każdego miesiąca począwszy od września 2024 r. Beneficjent złożony wniosek argumentował brakiem możliwości zapłaty egzekwowanej kwoty, na dowód czego załączył do wniosku bilans finansowy sporządzony na dzień 31.03.2024 r., rachunek zysków i strat – wariant porównawczy z dnia 10 kwietnia 2024 r., zaświadczenie z Banku Spółdzielczego Suchedniów Oddział w Skarżysku-Kamiennej z dnia 10 kwietnia 2024 r. oraz historię z rachunku bieżącego prowadzonego w Banku Santander z dnia 31 marca 2024 r. oraz za okres od 1 czerwca 2024 r. do 10 czerwca 2024 r.

W związku z powyższym oraz zgodnie z art. 64 ust. 2 u.f.p, właściwy organ, na wniosek zobowiązanego, może udzielić określonych w ust. 1 pkt 2 lit. b ulg w spłacie zobowiązań z tytułu należności, o których mowa w art. 60 tj. umarzać w części, odraczać terminy spłaty całości albo części należności lub rozkładać na raty płatność całości albo części należności – w przypadkach uzasadnionych względami społecznymi lub gospodarczymi, w szczególności możliwościami płatniczymi zobowiązanego. Przedmiotowy wniosek musi być rozpatrzony pod względem zasad udzielania pomocy publicznej, a na wnioskodawcy ciąży obowiązek wskazania, o jaki rodzaj pomocy określony w art. 64 ust. 2 ustawy o finansach publicznych się ubiega.

W takim przypadku Strona jest zobowiązana wykazać czy, wnioskowana pomoc:

- nie stanowi pomocy publicznej,
- stanowi pomoc de minimis,
- stanowią pomoc publiczną.

W związku z powyższym Instytucja Zarządzająca pismem znak EFRR-VII.432.3.7.2024 z dnia 14 czerwca 2024 r. wezwała Beneficjenta do określenia, o jaki rodzaj pomocy zobowiązany się ubiega oraz o przedstawienie harmonogramu rat - wskazania liczby rat, ich wysokości oraz terminów zapłaty umożliwiających zapłatę zobowiązania Beneficjenta w jego obecnej sytuacji finansowej wraz z uzasadnieniem.

W odpowiedzi na powyższe wezwanie do tut. Urzędu wpłynęło w dniu 3 lipca 2024 r. pismo Beneficjenta z dnia 1 lipca 2024 r. w sprawie wniosku o rozłożenie na raty kwoty do zwrotu dofinansowania ze środków EFRR. Beneficjent po przeanalizowaniu argumentów

EFRR-VII.432.3.7.2024

przytoczonych w ww. piśmie zmodyfikował swój pierwotny wniosek i wniósł o rozłożenie na raty całości przypadającej do zwrotu kwoty dofinansowania tj. 1 622 656,51 zł na 12 równych rat, płatnych miesięcznie, do 15 dnia każdego miesiąca, począwszy od miesiąca września 2024 r. Beneficjent w załączeniu przekazał planowany harmonogram spłaty poszczególnych rat oraz określił, iż pomoc z ewentualnego zatwierdzenia układu ratalnego będzie stanowić tzw. pomoc de minimis. Na potwierdzenie faktu dopuszczalności takiego rodzaju pomocy przedstawił wypełniony formularz informacji przedstawianych przy ubieganiu się o pomoc de minimis oraz listę przypadków pomocy otrzymanej przez Beneficjenta wykazanej w wydruku z SUDOP w okresie ostatnich 3 lat. Ponadto do ww. pisma załączył rachunek zysków i strat za 2023 r., bilans na koniec 2023 r., rachunek zysków i strat za I kwartał 2024 r., bilans za I kwartał oraz druk DRA.

Beneficjent jako uzasadnienie wniosku o rozłożenie należności na raty podtrzymał argumenty wskazane we wniosku z dnia 10 czerwca 2024 r. Według jego opinii z analizy powyższych dokumentów wynika, że spółka nie jest w stanie dokonać jednorazowej spłaty kwoty 1 622 656,51 zł. Kwota ta przekracza niemal dwukrotnie obecną wartość kapitału własnego spółki. Dodatkowo, w związku ze znacznymi wydatkami ponoszonymi w ostatnich latach, głównie wynikającymi z zakończonego przedsięwzięcia termomodernizacyjnego, wskazał, iż spółka posiada wysokie zobowiązania długoterminowe – 3 900 000,00 zł. Decyzja o konieczności zwrotu dofinansowania projektu w kwocie 1 622 656,51 zł stanowi dla spółki zdarzenie nadzwyczajne, którego nie dało się przewidzieć i w związku z tym spółka nie posiada rezerw na szybką spłatę tak wysokiej kwoty. Jednocześnie poinformował, iż dotychczasowa sytuacja finansowa spółki jest dobra, tj. w szczególności spółka posiada aktywa trwałe o wartości 4 570 00,00 zł na koniec 2023 r. .... ma potencjał do generowania zysków i spłaty zobowiązania z tytułu zwrotu dotacji w dłuższym okresie – szacunkowo minimum rok. Beneficjent poinformował również, iż konieczność spłaty całości kwoty dofinansowania oznacza konieczność znacznego ograniczenia działalności, wyprzedaży majątku, ograniczenia zatrudnienia, nie włączając ryzyka upadłości. W dalszej części pisma Beneficjent nadmienia, iż spółka zatrudnia ..... osób, a wartość wynagrodzeń wypłaconych w 2023 r. wyniosła 4 200 000,00 zł. Konieczność niezwłocznej spłaty dotacji

EFRR-VII.432.3.7.2024

oznaczałoby drastyczne cięcia kosztów, które objęłyby zwolnienia pracowników, a sama redukcja zatrudnienia nie gwarantowałaby wygospodarowania środków na spłatę, natomiast znacznie ograniczyłaby zdolności produkcyjne, rentowność firmy i zdolność do generowania przychodów, a w dalszej perspektywie mogłaby przyczynić się do bankructwa firmy. Beneficjent wskazuje również na interes społeczny, ponieważ wskazana powyżej potencjalna redukcja zatrudnienia generowałaby koszty społeczne zarówno finansowe jak i pozafinansowe. Zwolnienie kilkunastu pracowników oznaczałoby utratę wynagrodzeń tychże osób i konieczność objęcia ich wsparciem państwa, zasiłkami itp. Beneficjent podnosi, iż region w którym prowadzi działalności spółki charakteryzuje się stosunkowo wysokim poziomem bezrobocia, które przekracza 10% przy średniej krajowej na poziomie 5%. Stąd należałoby przyjąć, że zwolnieni pracownicy spotkaliby się w wysokim ryzykiem braku możliwości znalezienia nowego zatrudnienia w szybkim czasie, co dodatkowo pogorszyłaby obecna koniunktura gospodarcza. W dalszej części pisma Beneficjent oceniając wagę przywołanych względów społecznych i ich wymiar finansowy wskazuje, iż zwolnienie tylko 10 osób i konieczność objęcia ich zasiłkiem dla bezrobotnych wygeneruje koszty dla budżetu rządu 15 000,00 zł miesięcznie, a więc 180 000,00 zł rocznie. W ocenie Beneficjenta zestawiając te kwoty z kwotą obciążenia budżetu związanego z ewentualnym udzieleniem pomocy de minimis, której wartość szacuje się na ok. 100 000,00 zł. należałoby stwierdzić, iż koszty społeczne wynikające z rozłożenia na raty płatności zobowiązania są istotnie mniejsze od potencjalnych kosztów, które mogą wystąpić na skutek odmowy.

Institucja Zarządzająca zawiadomieniem znak: EFRR-VII.432.3.7.2024 z dnia 8 lipca 2024 r. poinformowała Beneficjenta, stosownie do postanowień art. 36 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2024 r. poz. 572), zwanego dalej „k.p.a”, że ze względu na konieczność uzupełnienia dokumentacji finansowej przedsiębiorstwa, zaszła konieczność przeprowadzenia dodatkowego postępowania wyjaśniającego i w związku z tym sprawa zostanie załatwiona do 4 września 2024 r. W ww. zawiadomieniu, Beneficjent został poproszony o dostarczenie brakujących dokumentów, tj.: rachunek zysków i strat za lata 2021, 2022, 2023, bilans za 2021 r. oraz o rachunek przepływów środków pieniężnych za rok 2021, 2022, 2023. Dane z „Rachunku



EFRR-VII.432.3.7.2024

przepływów środków pieniężnych” mają wpływ na rating dlatego też Beneficjent został poproszony o sporządzenie tego dokumentu nawet jeżeli zgodnie z ustawą o rachunkowości nie ma obowiązku sporządzania tego sprawozdania.

W odpowiedzi na ww. zawiadomienie w dniu 24 lipca 2024 r. za pismem przewodnim w którym Beneficjent doprecyzował, że prosi o rozłożenie kwoty zwrotu dofinansowania EFRR wraz z odsetkami na 15 rat oraz poinformował, iż długoterminowe kontrakty zapewniają spółce ciągłość przychodów, złożył brakującą dokumentację finansową.

Instytucja Zarządzająca zawiadomieniem znak: EFRR-VII.432.3.7.2024 z dnia 29 lipca 2024 r. poinformowała Beneficjenta, iż stosownie do postanowień art. 10 § 1 k.p.a, został przygotowany materiał dowodowy do wydania decyzji oraz poinformowała Beneficjenta o możliwości zapoznania się z materiałem dowodowym zgromadzonym w sprawie.

**W tak ustalonym stanie faktycznym i po przeanalizowaniu całości zgromadzonego materiału dowodowego należy stwierdzić, co następuje.**

Zgodnie z treścią k.p.a. w toku postępowania, organy administracji publicznej podejmują wszelkie czynności niezbędne do dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego oraz do załatwienia sprawy mając na względzie interes społeczny i słuszny interes obywateli.

Zgodnie z art. 60 pkt 6 u.f.p., środkami publicznymi stanowiącymi niepodatkowe należności budżetowe o charakterze publiczno-prawnym są w szczególności następujące dochody budżetu państwa albo budżetu jednostki samorządu terytorialnego: należności z tytułu zwrotu środków przeznaczonych na realizację programów finansowanych z udziałem środków europejskich oraz inne należności związane z realizacją projektów finansowanych z udziałem tych środków, a także odsetki od tych środków i od tych należności.

Zgodnie z art. 61 ust. 1 pkt 2 lit a u.f.p. organem pierwszej instancji właściwym do wydawania decyzji w odniesieniu do należności wskazanych w art. 60 pkt 6 u.f.p. jest instytucja zarządzająca. Na podstawie art. 64 ust. 1 pkt 2 lit b u.f.p. należności o których mowa w art. 60 u.f.p. właściwy organ umarza w całości – w przypadkach uzasadnionych



EFRR-VII.432.3.7.2024

ważnym interesem zobowiązanego lub interesem publicznym; umarza w części, odracza terminy spłaty całości albo części należności lub rozkłada na raty płatności całości albo części należności - w przypadkach uzasadnionych względami społecznymi lub gospodarczymi, w szczególności możliwościami płatniczymi zobowiązanego.

Zgodnie z art. 67 u.f.p. do spraw dotyczących należności z tytułu zwrotu płatności dokonanych w ramach programów finansowanych z udziałem środków europejskich, o których mowa w art. 60 u.f.p., nieuregulowanych ustawą o finansach publicznych stosuje się przepisy u.f.p. i odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2023 r., poz. 2383, z późn, zm.) zwana dalej: Ordynacja podatkowa.

Na podstawie art. 41 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa do zadań zarządu województwa należy w szczególności m.in. przygotowanie projektów strategii rozwoju województwa, planu zagospodarowania przestrzennego i regionalnych programów operacyjnych oraz ich wykonywanie.

Na podstawie art. 46 ust. 2a tejże ustawy, decyzje wydane przez zarząd województwa w sprawach z zakresu administracji publicznej podpisuje marszałek. W decyzji wymienia się imiona i nazwiska członków zarządu, którzy brali udział w wydaniu decyzji.

W świetle art. 104 i 107 k.p.a. organ administracji publicznej załatwia sprawę przez wydanie decyzji, która rozstrzyga sprawę co do jej istoty w całości lub w części albo w inny sposób kończąc sprawę w danej instancji.

W postępowaniu wszczętym na wniosek Beneficjenta, Instytucja Zarządzająca jest związana treścią i zakresem jego żądania, dlatego też mając na uwadze, że Beneficjent w piśmie z dnia 1 lipca 2024 r. zmodyfikował treść żądania zawartego w piśmie z dnia 10 czerwca 2024 r. i odstąpił od wnioskowania o umorzenie w ½ przypadającej do zwrotu kwoty dofinansowania w wysokości 1 622 656,51 zł jednocześnie wnioskując o rozłożenie na raty całości

EFRR-VII.432.3.7.2024

przypadającej do zwrotu kwoty dofinansowania merytorycznie rozpatrywana będzie wyłącznie kwestia udzielenia ulgi w postaci rozłożenia na raty należności wynikających z decyzji nr ..... Zarządu Województwa Świętokrzyskiego z dnia ..... r.

Zgodnie z art. 105 § 1 k.p.a. gdy postępowanie z jakiegokolwiek przyczyny stało się bezprzedmiotowe w całości albo w części, organ administracji publicznej wydaje decyzję o umorzeniu postępowania odpowiednio w całości albo w części. W związku z powyższym konieczne było więc umorzenie postępowania administracyjnego w tej części w trybie art. 105 § 1 k.p.a.

Zapisy u.f.p. dają Instytucji Zarządzającej możliwość umarzania w całości lub w części, rozkładania na raty płatności całości albo części należności pieniężnych o charakterze niepodatkowych należności publicznoprawnych. Należności publicznoprawne należy rozumieć jako należności niebędące podatkami i opłatami, stanowiące dochód budżetu państwa lub budżetu jednostki samorządu terytorialnego, wynikające ze stosunków publicznoprawnych. Ich podstawą są przepisy powszechnie obowiązującego prawa, a cechą charakterystyczną podporządkowanie w granicach wyznaczonych prawem objętych nimi jednostek, organom wyposażonym we władztwo publiczne. Na mocy art. 60 pkt 6 u.f.p. do niepodatkowych należności o charakterze publicznoprawnym należą należności z tytułu zwrotu płatności dokonanych w ramach programów finansowanych z udziałem środków europejskich.

Zgodnie z art. 6 i art. 9 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2020 r. poz. 818, z późn. zm.) (zwana dalej: ustawa wdrożeniowa) za przygotowanie i prawidłową realizację programu operacyjnego odpowiada instytucja zarządzająca, którą w przypadku regionalnego programu operacyjnego jest zarząd województwa. Na podstawie art. 9 ust. 2 pkt 9 lit. b ustawy wdrożeniowej do zadań instytucji zarządzającej należy wydawanie decyzji o umorzeniu w całości albo w części oraz o odroczeniu albo rozłożeniu na raty spłaty należności wynikających z obowiązku zwrotu środków przeznaczonych na

EFRR-VII.432.3.7.2024

realizację programów, projektów lub zadań, o których mowa w art. 61 u.f.p. W myśl art. 64 u.f.p., właściwy organ, na wniosek zobowiązanego, prowadzącego działalność gospodarczą może udzielać określonych w art. 64 ust.1 pkt 2 ulg w spłacie zobowiązań, które:

- 1) nie stanowią pomocy publicznej,
- 2) stanowią pomoc de minimis,
- 3) stanowią pomoc publiczną:
  - a) mającą na celu naprawienie szkód spowodowanych klęskami żywiołowymi lub innymi zdarzeniami nadzwyczajnymi,
  - b) mającą na celu zaradzenie poważnym zaburzeniom w gospodarce,
  - c) zgodną z zasadami rynku wewnętrznego Unii Europejskiej, której dopuszczalność została określona przez właściwe organy Unii Europejskiej, udzielaną na przeznaczenia inne niż wymienione w lit. a i b.

Mając na uwadze powyższe, w toku prowadzonego postępowania Instytucja Zarządzająca zobligowana była w pierwszej kolejności ustalić, czy wnioskowana pomoc jest pomocą publiczną czy pomocą de minimis w myśl art. 64 ust. 2 u.f.p.

Pomoc publiczna to ingerencja instytucji państwowych, polegająca na przyznaniu w jakiegokolwiek formie, pomocy pojedynczemu podmiotowi gospodarczemu bądź grupie podmiotów, prowadząca do zakłócenia konkurencji na wolnym rynku.

W szerszym znaczeniu, pomocą publiczną są też inne instytucje prawne uprzywilejowujące wspomagany podmiot względem pozostałych (indywidualne zwolnienia podatkowe, gwarancje rządowe, monopole etc.).

Zgodnie z utrwalonym orzecznictwem Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej, wypracowanym na gruncie art. 107 ust. 1 Traktatu o funkcjonowaniu UE, pomoc publiczna może wystąpić w przypadku udzielenia wsparcia przedsiębiorstwu po spełnieniu łącznie następujących przesłanek:

- 1) wsparcie jest udzielane przez państwo lub ze środków państwowych,

EFRR-VII.432.3.7.2024

- 2) wsparcie stanowi dla przedsiębiorcy przysporzenie korzystniejsze od warunków oferowanych na rynku,
- 3) wsparcie ma charakter selektywny (uprzywilejowuje określone przedsiębiorstwo lub przedsiębiorstwa albo produkcję określonych towarów),
- 4) wsparcie grozi zakłóceniem lub zakłóca konkurencję oraz wpływa na wymianę handlową między państwami członkowskimi UE.

Zatem, aby przedsiębiorca mógł uzyskać ulgę musi wykazać, że dana ulga nie będzie stanowiła pomocy publicznej (tj. nie spełnia wyżej wskazanych kryteriów) bądź też w przeciwnym przypadku - wykazać, że dana pomoc publiczna mieści się w limicie pomocy *de minimis* dla danego przedsiębiorcy lub też wykazać, że ulga ta będzie stanowiła inną dozwoloną formę pomocy publicznej.

Beneficjent, składając wniosek o ulgę w formie rozłożenia na raty należności i odsetek, wskazał, że przedmiotowa pomoc nie stanowi pomocy publicznej składając wypełniony Formularz informacji przedstawianych przy ubieganiu się o pomoc *de minimis* i wskazując, że łączna wartość pomocy *de minimis* udzielonej w ostatnich 3 latach podatkowych wyniosła 11 668,71 euro. Wobec powyższego, uprawniony jest wniosek, iż wobec nie spełnienia łącznie wszystkich ww. przesłanek wnioskowana pomoc nie jest pomocą publiczną. Pomoc *de minimis* jest natomiast rodzajem wsparcia publicznego, o której stanowi rozporządzenie Komisji (UE) nr 2023/2831 z 13 grudnia 2023 w sprawie stosowania art. 107 i 108 Traktatu o Funkcjonowaniu Unii Europejskiej do pomocy *de minimis*. Jest to pomoc o stosunkowo niskiej wartości dzięki czemu nie jest ona w stanie naruszyć konkurencji lub wywierać wpływ na handel między Państwami Członkowskimi. Pomoc *de minimis* może być udzielana do wysokości 300 000 EUR w okresie trzech lat podatkowych.

Na podstawie informacji pozyskanej z bazy SUDOP (System Udostępnienia Danych o Pomocy Publicznej) administrowanej przez Urząd Ochrony Konkurencji i Konsumenta (<https://sudop.uokik.gov.pl/search/aidBeneficiaries>) Instytucja Zarządzająca pozyskała informacje, że Beneficjent w okresie 3 lat podatkowych poprzedzających złożenie wniosku

EFRR-VII.432.3.7.2024

skorzystał z pomocy publicznej w wysokości 59 489,56 EUR, w tym z pomocy de minimis w wysokości 11 668,71 euro, a więc nie przekraczającej wyżej wskazanego pułapu.

Zgodnie z art. 64 ust. 1 pkt 2 lit. a i b u.f.p. „Należności, o których mowa w art. 60, właściwy organ może na wniosek zobowiązanego:

a) umarzać w całości - w przypadkach uzasadnionych ważnym interesem zobowiązanego lub interesem publicznym,

b) umarzać w części, odraczać terminy spłaty całości albo części należności lub rozkładać na raty płatność całości albo części należności - w przypadkach uzasadnionych względami społecznymi lub gospodarczymi, w szczególności możliwościami płatniczymi zobowiązanego.”

Z treści powyższego przepisu wynika, że ustawodawca przewidział możliwość umarzenia w całości lub w części, bądź odraczania lub rozkładania na raty zobowiązań będących niepodatkowymi należnościami budżetowymi o charakterze publicznoprawnym, w katalogu tych należności mieszczą się również należności z tytułu zwrotu środków przeznaczonych na realizację programów finansowanych z udziałem środków europejskich określonych w art. 60 pkt 6 u.f.p.

Jak wyżej zaznaczono, Organ w pierwszej fazie postępowania winien zatem zbadać czy w sprawie zachodzą przesłanki umożliwiające zastosowanie ulg o których mowa w art. 64 ust. 1 pkt 2 lit. b u.f.p., tj.: względy społeczne bądź względy gospodarcze, w tym możliwości płatnicze zobowiązanego. Przepisy prawa nie zawierają definicji legalnej pojęć „względy społeczne” oraz „względy gospodarcze”. Instytucja Zarządzająca oceniając wypełnienie w niniejszej sprawie dyspozycji wskazanych klauzul generalnych zobowiązana była posiłkować się rozumieniem tych pojęć wypracowanym w orzecznictwie sądów administracyjnych.

Zgodnie z utrwaloną linią orzecniczą o zaistnieniu względów społecznych lub gospodarczych możemy mówić „gdy z powodu nadzwyczajnych przypadków losowych lub

EFRR-VII.432.3.7.2024

szczególnego splotu okoliczności strona nie jest w stanie uregulować zaległości podatkowej, przy czym nie można ich utożsamiać z subiektywnym przekonaniem dłużnika. O istnieniu względów społecznych lub gospodarczych zobowiązanego decydować powinny kryteria zobiektywizowane, zgodnie z powszechnie aprobowaną hierarchią wartości.” (wyrok WSA w Białymstoku z dnia 15 maja 2019 r., sygn. I SA/Bk 125/19).

Przesłanka interesu społecznego lub gospodarczego wymaga w pierwszej kolejności ustalenia sytuacji majątkowej wnioskodawcy oraz skutków ekonomicznych, jakie wystąpią dla wnioskodawcy w przypadku realizacji zobowiązania bez zastosowania ulgi. Z treści orzeczeń zapadłych na gruncie ustawy o zobowiązaniach podatkowych wynika, że przesłankę względów społecznych lub gospodarczych interpretowano podobnie do obecnego ujęcia interesu podatnika. Zgodnie z orzecznictwem sądowym w szczególności nie jest uzasadnione ograniczanie rozumienia tych przesłanek do wyłącznie nieprzewidzianych zdarzeń losowych, a za wypadki społecznie uzasadnione należy uznać te, w których zapłata naruszałaby elementarne zasady sprawiedliwości i praworządne relacje między obywatelem a państwem. Za szczególnie uzasadnione względy społeczne uznano sytuacje, w których wyegzekwowanie należności wpłynie znacznie na obniżenie zdolności płatniczych, podważy warunki egzystencji rodziny zobowiązanego lub spowoduje upadek przedsiębiorstwa (por. P. Majka Komentarz do art. 57 ustawy o finansach publicznych WKP, 2019).

Jak wskazał WSA w Lublinie w wyroku z dnia 20 marca 2019 r. (sygn. akt I SA/Lu 878/2018, LEX nr 2642270), użyte w przepisie art. 64 ust. 1 u.f.p., sformułowanie "może" wskazuje, że organ orzekający w przedmiocie udzielenia ulgi korzysta ze swobody uznania administracyjnego. Uznaniowy charakter decyzji w tego rodzaju sprawach wyraża się w tym, iż organ ma prawo wyboru rozstrzygnięcia, może zatem w przypadku stwierdzenia przesłanek do udzielenia ulgi uwzględnić wnioski lub odmówić jego uwzględnienia. Uznanie administracyjne nie powinno i nie może oznaczać dowolności. Oznacza to, że wybór kierunku rozstrzygnięcia może być swobodny, ale winien wynikać z wszechstronnego i dogłębnego rozważenia wszystkich okoliczności faktycznych sprawy. Wydając decyzję o charakterze

EFRR-VII.432.3.7.2024

uznaniowym organ obowiązuje do rzetelnej analizy wszystkich okoliczności sprawy w celu stwierdzenia, czy zostały spełnione przesłanki określone w przepisach prawa. Kryterium względów społecznych lub gospodarczych, w tym w szczególności możliwości płatniczych zobowiązanego wymaga zatem ustalenia sytuacji finansowej przedsiębiorcy, skutków ekonomicznych, jakie występują w wyniku realizacji zobowiązania dla niego.

Instytucja Zarządzająca dokonując analizy sytuacji finansowej Beneficjenta oparła się o dokumenty przedstawione przez niego z 3 ostatnich lat obrotowych tj. za 2021 r., 2022 r., 2023 r. stosując metodę obliczeń łańcuchowych, średnią ze wskazanych okresów, średnią ze średniej z trzech wskaźników rotacji i wartość z ostatniego roku. Poniżej przedstawiono analizę następujących wskaźników :

Wskaźniki finansowe					
Lp	wyszczególnienie	jednostk	wynik	metoda	uwagi
.		a			
1.	Dynamika sprzedaży. <i>Formuła: zmiana przychodów ze sprzedaży rok do roku</i>	pkt.	10/10	Obliczenia łańcuchowe	Przychody ze sprzedaży rosną z roku na rok
2.	Rentowność sprzedaży-wskaźnik rentowności sprzedaży. <i>Formuła: wynik na sprzedaży/sprzedaż ogółem</i>	pkt.	5/10	Obliczenia łańcuchowe	W 2021 r. dodatnia, w 2022 r. ujemna, w 2023 r. dodatnia.
3.	Rentowność kapitału- ROE. <i>Formuła: wynik netto/kapitały własne</i>	pkt.	7/10	średnia ze wskazanych okresów	Zwiększa się





EFRR-VII.432.3.7.2024

4.	Płynność finansowa- wskaźnik płynności finansowej II stopnia. <i>Formuła: aktywa bieżące-zapasy)/zobowiązania bieżące</i>	pkt.	5/10	średnia ze wskazanych okresów	Jest zdolność do terminowego regulowania zobowiązań krótkoterminowych
5.	Pokrycie zadłużenia-wskaźnik pokrycia obsługi długu z gotówki operacyjnej. <i>Formuła: CF operacyjny/zadłużenie(zobowiązania ogółem)</i>	pkt.	0/5	średnia ze wskazanych okresów	Brak danych
6.	Wypłacalność-wskaźnik pokrycia aktywów kapitałami własnymi. <i>Formuła: kapitał własny/aktywa ogółem</i>	pkt.	1/5	średnia ze wskazanych okresów	Pogorszenie niezależności finansowej
7.	Poziom zadłużenia-wskaźnik ogólnego zadłużenia. <i>Formuła: (zobowiązania + rezerwy na zobowiązania)/aktywa ogółem</i>	pkt.	0/10	średnia ze wskazanych okresów	Brak rezerw na zobowiązania długoterminowe - zadłużenie wysokie
8.	Pokrycie zadłużenia-wskaźnik pokrycia obsługi długu z przepływów pieniężnych WPOD. <i>Formuła: ( CF operacyjny+ CF inwestycyjny + CF finansowy (wpływy) + saldo środków na</i>	pkt.	0/10	średnia ze wskazanych okresów	Brak danych

EFRR-VII.432.3.7.2024

	<i>początek okresu) / CF finansowy (wydatki)</i>				
9.	Sprawność działania- wskaźnik rotacji (zapasów, należności i zobowiązań). <i>Formuła: (stan zapasów, należności, zobowiązań x liczba dni) / przychody netto</i>	pkt.	9/10	Średnia ze średniej z trzech wskaźników w rotacji	Poprawa płynności finansowej, rentowności
10.	Pokrycie aktywów stałych: kapitał własny/aktywa trwałe	pkt.	0/5	średnia ze wskazanych okresów	Brak pokrycia aktywów kapitałem własnym, część majątku jest finansowana przez kapitał obcy.
11.	Efekt dźwigni finansowej: ROE > (wynik netto + koszty odsetek + podatek dochodowy) / aktywa ogółem	pkt.	5/5	Wartość z ostatniego roku	Przedsiębiorstwo osiąga zysk ze środków własnych dzięki zastosowaniu długu przedsiębiorstwa
12.	Analiza dyskryminacyjna- model prof. E. Mączyńskiej	pkt.	4/10	średnia ze wskazanych okresów	Wartość wskaźnika w 2021r. – <b>(plus) 1,43</b> co dało 7 pkt; w 2022r. - <b>(minus) 2,30</b> co

EFRR-VII.432.3.7.2024

					dało 0 pkt; w 2023r. – <b>(plus) 1,19</b> co dało 6 pkt. Wartość wskaźnika pomiędzy 1 a 2- przedsiębiorstwo dość dobre.
		<b>pkt.</b>	<b>46/100</b>		

Kategoria bieżącej sytuacji finansowej	Punktacja	Rating	Poziom zabezpieczeń		
			wysoki	standardowy	niski
Bieżąca sytuacja finansowa - wysoka	76-100	AAA-A	60	75	100
Bieżąca sytuacja finansowa - dobra	60-75	BBB	75	100	220
Bieżąca sytuacja finansowa - zadowalająca	50-59	BB	100	220	400
Bieżąca sytuacja finansowa - niska	33-49	B	220	400	650
Bieżąca sytuacja finansowa - zła/trudności finansowe	0-32	CCC	400	650	1000

EFRR-VII.432.3.7.2024

Z powyższej analizy wskaźników, a następnie po zastosowaniu analizy dyskryminacyjnej z modelu prof. E. Mączyńskiej wynika, że sytuacja finansowa przedsiębiorstwa na przestrzeni ostatnich 3 lat jest „dość dobra”, ale bieżąca sytuacja finansowa jest niska (kategoria ratingu B). Ocena Instytucji Zarządzającej jest zbieżna z oceną przedstawioną przez Beneficjenta. Należy jednak zaznaczyć, że gdyby sytuacja Beneficjenta predysponowała go do kategorii Wysokiej/Dobrej to nie składałby wniosku o ulgę w spłacie zobowiązania. Należy mieć na względzie, że pewną miarą problemów konkretnego przedsiębiorcy występującego o pomoc, a tym samym przesłanką ustalenia właściwej stopy referencyjnej jest długość okresu spłaty rat o jaki on występuje: im dłuższy okres niezbędny do spłaty zobowiązania tym gorsza sytuacja finansowa przedsiębiorcy. Stąd założenie, iż wraz z wydłużeniem okresu spłaty zobowiązań przedsiębiorca charakteryzuje się niższym poziomem ratingu wydaje się zasadne. A zatem w odniesieniu do przedsiębiorcy wnioskującego o rozłożenie na raty zaległości na okres od 6-12 miesięcy - można przyjąć ocenę ratingową B (niską), ponad 12 miesięcy – można przyjąć kategorię ratingową CCC (złą). Beneficjent zawnioskował o rozłożenie na 15 rat zaległości zatem Instytucja Zarządzająca mogła również przyjąć ocenę ratingową CCC (złą). Mając na uwadze powyższe ustalenia oraz standardowy poziom zabezpieczeń w projekcie (hipoteka + weksel in blanco) i kategorię ratingu B - wysokość stopy referencyjnej niezbędny do wyliczenia wartości pomocy publicznej wyrażoną w Ekwiwalencie Dotacji Brutto (EDB) ustalono na poziomie 9,68 % , stopa dyskontowa wynosi 6,68 %. Wartość EDB znajduje się w załączniku nr 1 do niniejszej decyzji.

Mając na uwadze powyższe, rozpatrując przesłankę względów gospodarczych należało stwierdzić, iż dotychczasowa sytuacja finansowa spółki jest „dość dobra”, ponadto spółka posiada podpisane długoterminowe kontrakty zapewniające jej ciągłość przychodów, co może świadczyć o wiarygodności możliwości płatniczych udzielonych rat. .... ma potencjał do generowania zysków i spłaty zobowiązania z tytułu zwrotu dotacji w dłuższym okresie.

Rozpatrując przesłankę względów społecznych należy podkreślić, iż spółka jest przedsiębiorstwem średnim, zatrudniającym 86 osób. Konieczność niezwłocznej spłaty

EFRR-VII.432.3.7.2024

całości dotacji oznaczałoby drastyczne cięcie kosztów, które stałyby się przyczyną zwolnień pracowników. Należy podkreślić, że redukcja zatrudnienia nie gwarantowałaby wygospodarowania środków na spłatę, natomiast przyczyniłaby się do ograniczenia zdolności produkcyjnych, a te w dalszej perspektywie mogłyby przyczynić się do potencjalnego bankructwa firmy. Należy podkreślić, iż region w którym spółka prowadzi działalności charakteryzuje się stosunkowo wysokim poziomem bezrobocia, które przekracza 10% przy średniej krajowej na poziomie 5%. Obecna sytuacja ekonomiczna nakazuje organom publicznym podejmowanie działań, w miarę posiadanych możliwości, w kierunku zmniejszenia stopy bezrobocia w regionie, nie zaś jej zwiększania. Tym samym należy uznać, iż przesłanka względów społecznych została spełniona.

Udzielenie ulgi stanowi formę finansowej pomocy Państwa, gdy ochrony wymagają podstawy egzystencji przedsiębiorcy i stanowi pomoc w stabilizowaniu sytuacji finansowej przedsiębiorcy. Instytucja Zarządzająca poddając analizie zebrany materiał dowodowy w kontekście przesłanki względów społecznych i gospodarczych, ze względu na podane powyżej argumenty, uznała zasadność przyznania wnioskowanej ulgi. W ocenie Organu korzystniejsze z punktu widzenia interesu publicznego jest zastosowanie ulgi niż odmowa jej udzielenia i dochodzenie należności, bowiem dla organu korzystniejsze jest rozłożenie spłaty na raty i uzyskanie należności w późniejszym terminie niż doprowadzenie do sytuacji kiedy strona postępowania nie dokonałaby zapłaty zobowiązania, z uwagi na brak środków pozwalających na uiszczenie należności w całości, co oznaczałoby przymusowe dochodzenie należności, np. w wyniku postępowania upadłościowego zmierzającego do likwidacji dłużnika lub postępowania egzekucyjnego, które mogłyby wcale nie przynieść zamierzonego celu i tylko generowałyby dodatkowe koszty po stronie Skarbu Państwa.

Zgodnie z § 9 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 22 sierpnia 2005 r. w sprawie naliczania odsetek za zwłokę oraz opłaty prolongacyjnej, a także zakresu informacji, które muszą być zawarte w rachunkach (Dz. U. 2021 poz. 703, z późn. zm.) od zaległości podatkowych, których zapłata została odroczone lub rozłożona na raty, zgodnie z § 11 pkt 2

EFRR-VII.432.3.7.2024

ww. rozporządzenia opłata prolongacyjna jest naliczana w przypadku wydania decyzji o odroczeniu lub rozłożeniu na raty zapłaty zaległości podatkowej - od dnia następującego po dniu, w którym złożono podanie w tej sprawie.

Przepis § 12 ust. 1 i ust. 2 ww. rozporządzenia stanowi, że w przypadku wydania decyzji o rozłożeniu na raty zapłaty podatku lub zaległości podatkowej opłata prolongacyjna jest naliczana odrębnie od każdej raty przypadającej do zapłaty; opłata prolongacyjna jest naliczana za okres do dnia upływu odroczonego terminu płatności podatku lub zaległości podatkowej albo terminu zapłaty poszczególnych rat podatku lub zaległości podatkowej.

Zgodnie z obwieszczeniem Ministra Finansów z dnia 4 stycznia 2016 r. w sprawie stawki odsetek za zwłokę od zaległości podatkowych, obniżonej stawki odsetek za zwłokę od zaległości podatkowych oraz podwyższonej stawki odsetek za zwłokę od zaległości podatkowych (M.P. poz. 20) stawka odsetek za zwłokę od zaległości podatkowych wynosi 14,5 % w stosunku rocznym, a obniżona stawka odsetek za zwłokę od zaległości podatkowych wynosi (opłata prolongacyjna) 7,25% naliczana odrębnie dla każdej raty.

W związku z powyższym Instytucja Zarządzająca naliczyła odsetki jak dla zaległości podatkowej wynoszące 758 168,00 zł od kwoty głównej w wysokości 1 599 360,37 zł, liczone od dnia wypłaty środków dofinansowanych z EFRR do dnia wniesienia przez stronę postępowania wniosku o udzielenie ulgi, tj. do dnia 10 czerwca 2024 r. Ponadto w świetle powyższych przepisów, w związku z wydaniem decyzji o rozłożeniu na raty Instytucja Zarządzająca naliczyła odrębnie od każdej raty przypadającej do zapłaty opłatę prolongacyjną wg stawki 7,25% w stosunku rocznym od dnia następującego po dniu złożenia wniosku, tj. od 11 czerwca 2024 r. do dnia upływu terminu zapłaty poszczególnych rat.

Stosownie do treści § 12 ust. 3 i ust. 4 ww. rozporządzenia zapłata odroczonego podatku lub zaległości podatkowej albo rozłożonego na raty podatku lub zaległości podatkowej, przed

EFRR-VII.432.3.7.2024

upływem terminu płatności, nie stanowi podstawy do obniżenia wysokości opłaty prolongacyjnej.

Instytucja Zarządzająca nadmienia, że zgodnie z art. 67da § 2 ordynacji podatkowej niedotrzymanie terminu płatności trzech rat (niekoniecznie kolejnych) na jakie została rozłożona zaległość podatkowa (niepodatkowa należność budżetowa o charakterze publicznoprawnym), spowoduje wygaśnięcie z mocy prawa decyzji o tego rodzaju uldze w spłacie w zakresie wszystkich niezapłaconych rat.

Poszczególne raty, wskazane w pkt 3 sentencji niniejszej decyzji należy wpłacić na rachunek bankowy Urzędu Marszałkowskiego Województwa Świętokrzyskiego w Kielcach nr **86 1020 2629 0000 9402 0342 7457** prowadzony w PKO Bank Polski S.A.

### **Pouczenie**

Decyzja jest nieostateczna w administracyjnym toku instancji. Beneficjent może złożyć do Zarządu Województwa Świętokrzyskiego wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy w terminie 14 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji. Jeżeli Beneficjent nie chce skorzystać z prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, może wnieść do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Kielcach skargę na decyzję w terminie 30 dni od dnia jej doręczenia. Skargę wnosi się za pośrednictwem Zarządu Województwa Świętokrzyskiego. Wpis od skargi wynosi 200 zł. Przed upływem terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, Beneficjent może zrzec się wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy. Wówczas, z dniem doręczenia Instytucji Zarządzającej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna, co oznacza brak możliwości zaskarżenia decyzji do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Kielcach. Nie jest możliwe skuteczne cofnięcie oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania.

**MARSZAŁEK**  
**WOJEWÓDZTWA ŚWIĘTOKRZYSKIEGO**  
**RENATA JANIK**



EFRR-VII.432.3.7.2024

*(dokument podpisano elektronicznie)*

Załącznik:

1. Zaświadczenie nr ..... o pomocy de minimis

Otrzymuje(a):

1. ....
2. a/a