

EFRR-VII.432.2.40.2024

DECYZJA NR 26/24
ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA ŚWIĘTOKRZYSKIEGO

z dnia 14 sierpnia 2024 roku

w sprawie wszczętej na wniosek pana, zamieszkałego, nr NIP:
....., REGON: o udzielenie ulgi

Na podstawie: art. 60 pkt 6, art. 61 ust.1 pkt 2 lit. a, art. 64 ust.1 pkt 2 lit. b i ust. 2 oraz art. 67 ust.1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2023 r. poz. 1270, z późn. zm.), art. 6 i art. 9 ust.1 pkt 2 i ust. 2 pkt 9 lit. b ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2020 r. poz. 818, z późn. zm.), art. 41 ust. 2 pkt 4 oraz art. 46 ust.2a ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2024 r. poz. 566, z późn. zm.), art. 104, 105 § 1 oraz art. 107 § 1-3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2024 r. poz. 572, z późn.zm.) oraz Rozporządzenia Komisji (UE) nr 1407/2013 z dnia 18 grudnia 2013 r. w sprawie stosowania art. 107 i 108 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej do pomocy de minimis (Dz. U. UE. L 352.1 z dnia 24 grudnia 2013 r.)

Zarząd Województwa Świętokrzyskiego w składzie:

Marszałek Województwa Świętokrzyskiego - Renata Janik

Wicemarszałek Województwa Świętokrzyskiego – Marek Bogusławski

Członek Zarządu Województwa Świętokrzyskiego – Anita Koniusz

Członek Zarządu Województwa Świętokrzyskiego – Andrzej Prus

orzeka

1) udziela Panu zamieszkałemu, nr NIP:

REGON:, ulgi w spłacie zobowiązania poprzez rozłożenie na raty

tel.: 41 395 12 59, 41 395 12 67

fax: 41 365 81 01

sekretariat.EFRR@sejmik.kielce.pl

ul. Sienkiewicza 63, 25-002 Kielce 1

EFRR-VII.432.2.40.2024

należności wynikających z decyzji nr 238/23 Zarządu Województwa
Świętokrzyskiego z dnia 12 kwietnia 2023 r.

- 2) ustala liczbę, wysokość oraz termin płatności rat obejmujących należność główną
wraz z odsetkami oraz z opłatą prolongacyjną w następujący sposób:

| Zobowiązania określone na dzień złożenia wniosku o rozłożenie spłaty na raty tj. na dzień 07-02-2024 r. | | | Proporcja do rozliczenia spłat zg. z art. 55 § 2 Ordynacja podatkowa | | | Stawka odsetek za zwłokę dla załości podatkowych | Stawka opłaty prolongacyjnej tj. 50% stawki odsetek | Naliczanie opłaty prolongacyjnej następuje od dnia | |
|---|-----------------------|---|--|---------------|--|--|---|--|--|
| Należność główna | Odsetki | Razem | Należność główna | Odsetek | Razem | | | | |
| 101 560,90 | 34 545,00 | 136 105,90 | 74,62% | 25,38% | 100,00% | 14,5% | 7,25% | 08-02-2024 | |
| Nr | Termin płatności raty | Kwota raty dotycząca należności głównej i odsetek | Kwoty przypadające do zwrotu po pomniejszeniu o kolejne raty | | Proporcjonalne rozliczenie spłaty raty zg. z art. 55 § 2 Ordynacja podatkowa | | Liczba dni do naliczenia opłaty prolongacyjnej | Wysokość należnej opłaty prolongacyjnej | Ogółem do wpłaty kwota raty + opłata prolongacyjna |
| | | | Należność główna | Odsetki | Kwota zaliczona na należność główną | Kwota zaliczona na odsetki | | | |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10=3+9 |
| 1 | 10-09-2024 | 2 000,00 | 101 560,90 | 34 545,00 | 1 492,38 | 507,62 | 216 | 64,00 | 2 064,00 |
| 2 | 10-10-2024 | 2 000,00 | 100 068,52 | 34 037,38 | 1 492,38 | 507,62 | 246 | 73,00 | 2 073,00 |
| 3 | 10-11-2024 | 2 000,00 | 98 576,14 | 33 529,76 | 1 492,38 | 507,62 | 277 | 82,00 | 2 082,00 |
| 4 | 10-12-2024 | 2 000,00 | 97 083,76 | 33 022,14 | 1 492,38 | 507,62 | 307 | 91,00 | 2 091,00 |
| 5 | 10-01-2025 | 2 000,00 | 95 591,38 | 32 514,52 | 1 492,38 | 507,62 | 338 | 100,00 | 2 100,00 |
| 6 | 10-02-2025 | 2 000,00 | 94 099,00 | 32 006,90 | 1 492,38 | 507,62 | 369 | 109,00 | 2 109,00 |
| 7 | 10-03-2025 | 2 000,00 | 92 606,62 | 31 499,28 | 1 492,38 | 507,62 | 397 | 118,00 | 2 118,00 |
| 8 | 10-04-2025 | 2 000,00 | 91 114,24 | 30 991,66 | 1 492,38 | 507,62 | 428 | 127,00 | 2 127,00 |
| 9 | 10-05-2025 | 2 000,00 | 89 621,86 | 30 484,04 | 1 492,38 | 507,62 | 458 | 136,00 | 2 136,00 |
| 10 | 10-06-2025 | 2 000,00 | 88 129,48 | 29 976,42 | 1 492,38 | 507,62 | 489 | 145,00 | 2 145,00 |
| 11 | 10-07-2025 | 2 000,00 | 86 637,10 | 29 468,80 | 1 492,38 | 507,62 | 519 | 154,00 | 2 154,00 |

EFRR-VII.432.2.40.2024

| | | | | | | | | | |
|----|------------|----------|-----------|-----------|----------|--------|-------------|--------|-----------------|
| 12 | 10-08-2025 | 2 000,00 | 85 144,72 | 28 961,18 | 1 492,38 | 507,62 | 550 | 163,00 | 2 163,00 |
| 13 | 10-09-2025 | 2 000,00 | 83 652,34 | 28 453,56 | 1 492,38 | 507,62 | 581 | 172,00 | 2 172,00 |
| 14 | 10-10-2025 | 2 000,00 | 82 159,96 | 27 945,94 | 1 492,38 | 507,62 | 611 | 181,00 | 2 181,00 |
| 15 | 10-11-2025 | 2 000,00 | 80 667,58 | 27 438,32 | 1 492,38 | 507,62 | 642 | 190,00 | 2 190,00 |
| 16 | 10-12-2025 | 2 000,00 | 79 175,20 | 26 930,70 | 1 492,38 | 507,62 | 672 | 199,00 | 2 199,00 |
| 17 | 10-01-2026 | 2 000,00 | 77 682,82 | 26 423,08 | 1 492,38 | 507,62 | 703 | 208,00 | 2 208,00 |
| 18 | 10-02-2026 | 2 000,00 | 76 190,44 | 25 915,46 | 1 492,38 | 507,62 | 734 | 218,00 | 2 218,00 |
| 19 | 10-03-2026 | 2 000,00 | 74 698,06 | 25 407,84 | 1 492,38 | 507,62 | 762 | 226,00 | 2 226,00 |
| 20 | 10-04-2026 | 2 000,00 | 73 205,68 | 24 900,22 | 1 492,38 | 507,62 | 793 | 235,00 | 2 235,00 |
| 21 | 10-05-2026 | 2 000,00 | 71 713,30 | 24 392,60 | 1 492,38 | 507,62 | 823 | 244,00 | 2 244,00 |
| 22 | 10-06-2026 | 2 000,00 | 70 220,92 | 23 884,98 | 1 492,38 | 507,62 | 854 | 253,00 | 2 253,00 |
| 23 | 10-07-2026 | 2 000,00 | 68 728,54 | 23 377,36 | 1 492,38 | 507,62 | 884 | 262,00 | 2 262,00 |
| 24 | 10-08-2026 | 2 000,00 | 67 236,16 | 22 869,74 | 1 492,38 | 507,62 | 915 | 271,00 | 2 271,00 |
| 25 | 10-09-2026 | 2 000,00 | 65 743,78 | 22 362,12 | 1 492,38 | 507,62 | 946 | 280,00 | 2 280,00 |
| 26 | 10-10-2026 | 2 000,00 | 64 251,40 | 21 854,50 | 1 492,38 | 507,62 | 976 | 289,00 | 2 289,00 |
| 27 | 10-11-2026 | 2 000,00 | 62 759,02 | 21 346,88 | 1 492,38 | 507,62 | 1007 | 299,00 | 2 299,00 |
| 28 | 10-12-2026 | 2 000,00 | 61 266,64 | 20 839,26 | 1 492,38 | 507,62 | 1037 | 307,00 | 2 307,00 |
| 29 | 10-01-2027 | 2 000,00 | 59 774,26 | 20 331,64 | 1 492,38 | 507,62 | 1068 | 317,00 | 2 317,00 |
| 30 | 10-02-2027 | 2 000,00 | 58 281,88 | 19 824,02 | 1 492,38 | 507,62 | 1099 | 326,00 | 2 326,00 |
| 31 | 10-03-2027 | 2 000,00 | 56 789,50 | 19 316,40 | 1 492,38 | 507,62 | 1127 | 334,00 | 2 334,00 |
| 32 | 10-04-2027 | 2 000,00 | 55 297,12 | 18 808,78 | 1 492,38 | 507,62 | 1158 | 343,00 | 2 343,00 |
| 33 | 10-05-2027 | 2 000,00 | 53 804,74 | 18 301,16 | 1 492,38 | 507,62 | 1188 | 352,00 | 2 352,00 |
| 34 | 10-06-2027 | 2 000,00 | 52 312,36 | 17 793,54 | 1 492,38 | 507,62 | 1219 | 361,00 | 2 361,00 |

EFRR-VII.432.2.40.2024

| | | | | | | | | | |
|----|------------|----------|-----------|-----------|----------|--------|------|--------|----------|
| 35 | 10-07-2027 | 2 000,00 | 50 819,98 | 17 285,92 | 1 492,38 | 507,62 | 1249 | 370,00 | 2 370,00 |
| 36 | 10-08-2027 | 2 000,00 | 49 327,60 | 16 778,30 | 1 492,38 | 507,62 | 1280 | 379,00 | 2 379,00 |
| 37 | 10-09-2027 | 2 000,00 | 47 835,22 | 16 270,68 | 1 492,38 | 507,62 | 1311 | 389,00 | 2 389,00 |
| 38 | 10-10-2027 | 2 000,00 | 46 342,84 | 15 763,06 | 1 492,38 | 507,62 | 1341 | 398,00 | 2 398,00 |
| 39 | 10-11-2027 | 2 000,00 | 44 850,46 | 15 255,44 | 1 492,38 | 507,62 | 1372 | 407,00 | 2 407,00 |
| 40 | 10-12-2027 | 2 000,00 | 43 358,08 | 14 747,82 | 1 492,38 | 507,62 | 1402 | 416,00 | 2 416,00 |
| 41 | 10-01-2028 | 2 000,00 | 41 865,70 | 14 240,20 | 1 492,38 | 507,62 | 1433 | 425,00 | 2 425,00 |
| 42 | 10-02-2028 | 2 000,00 | 40 373,32 | 13 732,58 | 1 492,38 | 507,62 | 1464 | 434,00 | 2 434,00 |
| 43 | 10-03-2028 | 2 000,00 | 38 880,94 | 13 224,96 | 1 492,38 | 507,62 | 1493 | 443,00 | 2 443,00 |
| 44 | 10-04-2028 | 2 000,00 | 37 388,56 | 12 717,34 | 1 492,38 | 507,62 | 1524 | 452,00 | 2 452,00 |
| 45 | 10-05-2028 | 2 000,00 | 35 896,18 | 12 209,72 | 1 492,38 | 507,62 | 1554 | 461,00 | 2 461,00 |
| 46 | 10-06-2028 | 2 000,00 | 34 403,80 | 11 702,10 | 1 492,38 | 507,62 | 1585 | 470,00 | 2 470,00 |
| 47 | 10-07-2028 | 2 000,00 | 32 911,42 | 11 194,48 | 1 492,38 | 507,62 | 1615 | 479,00 | 2 479,00 |
| 48 | 10-08-2028 | 2 000,00 | 31 419,04 | 10 686,86 | 1 492,38 | 507,62 | 1646 | 488,00 | 2 488,00 |
| 49 | 10-09-2028 | 2 000,00 | 29 926,66 | 10 179,24 | 1 492,38 | 507,62 | 1677 | 497,00 | 2 497,00 |
| 50 | 10-10-2028 | 2 000,00 | 28 434,28 | 9 671,62 | 1 492,38 | 507,62 | 1707 | 506,00 | 2 506,00 |
| 51 | 10-11-2028 | 2 000,00 | 26 941,90 | 9 164,00 | 1 492,38 | 507,62 | 1738 | 515,00 | 2 515,00 |
| 52 | 10-12-2028 | 2 000,00 | 25 449,52 | 8 656,38 | 1 492,38 | 507,62 | 1768 | 524,00 | 2 524,00 |
| 53 | 10-01-2029 | 2 000,00 | 23 957,14 | 8 148,76 | 1 492,38 | 507,62 | 1799 | 533,00 | 2 533,00 |
| 54 | 10-02-2029 | 2 000,00 | 22 464,76 | 7 641,14 | 1 492,38 | 507,62 | 1830 | 542,00 | 2 542,00 |
| 55 | 10-03-2029 | 2 000,00 | 20 972,38 | 7 133,52 | 1 492,38 | 507,62 | 1858 | 551,00 | 2 551,00 |
| 56 | 10-04-2029 | 2 000,00 | 19 480,00 | 6 625,90 | 1 492,38 | 507,62 | 1889 | 560,00 | 2 560,00 |
| 57 | 10-05-2029 | 2 000,00 | 17 987,62 | 6 118,28 | 1 492,38 | 507,62 | 1919 | 569,00 | 2 569,00 |

| | | | | | | | | | |
|--------------|------------|----------|-----------|----------|------------|-----------|------|-----------|------------|
| 58 | 10-06-2029 | 2 000,00 | 16 495,24 | 5 610,66 | 1 492,38 | 507,62 | 1950 | 578,00 | 2 578,00 |
| 59 | 10-07-2029 | 2 000,00 | 15 002,86 | 5 103,04 | 1 492,38 | 507,62 | 1980 | 587,00 | 2 587,00 |
| 60 | 10-08-2029 | 2 000,00 | 13 510,48 | 4 595,42 | 1 492,38 | 507,62 | 2011 | 596,00 | 2 596,00 |
| 61 | 10-09-2029 | 2 000,00 | 12 018,10 | 4 087,80 | 1 492,38 | 507,62 | 2042 | 605,00 | 2 605,00 |
| 62 | 10-10-2029 | 2 000,00 | 10 525,72 | 3 580,18 | 1 492,38 | 507,62 | 2072 | 614,00 | 2 614,00 |
| 63 | 10-11-2029 | 2 000,00 | 9 033,34 | 3 072,56 | 1 492,38 | 507,62 | 2103 | 623,00 | 2 623,00 |
| 64 | 10-12-2029 | 2 000,00 | 7 540,96 | 2 564,94 | 1 492,38 | 507,62 | 2133 | 632,00 | 2 632,00 |
| 65 | 10-01-2030 | 2 000,00 | 6 048,58 | 2 057,32 | 1 492,38 | 507,62 | 2164 | 641,00 | 2 641,00 |
| 66 | 10-02-2030 | 2 000,00 | 4 556,20 | 1 549,70 | 1 492,38 | 507,62 | 2195 | 651,00 | 2 651,00 |
| 67 | 10-03-2030 | 2 000,00 | 3 063,82 | 1 842,08 | 1 492,38 | 507,62 | 2223 | 659,00 | 2 659,00 |
| 68 | 10-04-2030 | 2 000,00 | 1 571,44 | 534,46 | 1 492,38 | 507,62 | 2254 | 668,00 | 2 668,00 |
| 69 | 10-05-2030 | 105,90 | 79,06 | 26,84 | 79,06 | 26,84 | 2284 | 36,00 | 141,90 |
| RAZEM | | - | - | - | 101 560,90 | 34 545,00 | - | 24 927,00 | 161 032,90 |

Uzasadnienie

W dniu 12 kwietnia 2023 r. Zarząd Województwa Świętokrzyskiego, pełniący funkcję Instytucji Zarządzającej Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020, zwany dalej „Instytucja Zarządzająca, IZ lub Organ”, wydał decyzję nr 238/23 określającą panu, zamieszkałemu, nr NIP:, REGON:, zwany dalej „Beneficjent lub Strona”, przypadającą do zwrotu kwotę środków z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, zwanego dalej „EFRR” w wysokości 121 044,67 zł (słownie: sto dwadzieścia jeden tysięcy czterdzieści cztery złote, 67/100) z tytułu zwrotu dofinansowania przekazanego na podstawie umowy o dofinansowanie nr wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych oraz określającą termin od którego nalicza się odsetki i sposób zwrotu środków.

Zgodnie z art. 207 ust. 12a ustawy o finansach publicznych z dnia 27 sierpnia 2009 r. (Dz. U. z 2022 r. poz. 1634, z późn. zm), zwanej dalej „u.f.p.”, Beneficjentowi przysługiwało prawo do złożenia do Instytucji Zarządzającej wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy. Ponadto, Beneficjent miał możliwość wniesienia do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Kielcach skargi na decyzję w terminie 30 dni od dnia jej doręczenia za pośrednictwem Instytucji Zarządzającej, rezygnując jednocześnie z możliwości złożenia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy.

W dniu 7 lutego 2024 r. do Urzędu Marszałkowskiego Województwa Świętokrzyskiego w Kielcach wpłynął wniosek Pana „(...) o ponowne rozpatrzenie sprawy (...) i udzielenie ulgi w formie rozłożenia kwoty objętej decyzją Zarządu Województwa Świętokrzyskiego nr 318/23 z dnia 20 grudnia 2023.” W związku z faktem, że decyzja nr 318/23 z dnia 20 grudnia 2023 r. została wydana w sprawie ponownego rozpatrzenia sprawy zakończonej decyzją nr 281/23 z dnia 6 września 2023 r. odmawiającą Beneficjentowi udzielenia ulgi w spłacie zobowiązania poprzez umorzenie całości bądź części kwoty dofinansowania i umorzenie naliczanych odsetek oraz umarzającą postępowanie w części dotyczącej udzielenia ulgi w spłacie zobowiązania poprzez rozłożenie na raty płatności całości zobowiązania, Instytucja Zarządzająca pismem z dnia 12.02.2024 r. wezwała Beneficjenta do sprecyzowania złożonego wniosku i określenia, czy wniosek ten dotyczy ponownego rozpatrzenia sprawy zakończonej decyzją nr 318/23, czy jest to wniosek o wszczęcie postępowania administracyjnego w przedmiocie udzielenia ulgi w spłacie zobowiązania w postaci rozłożenia na raty kwoty należności określonej w decyzji ostatecznej nr 238/23. W odpowiedzi na przedmiotowe pismo Beneficjent w dniu 26.02.2024 r. poinformował Instytucję Zarządzającą, że wniosek z dnia 7 lutego 2024 r. dotyczy udzielenia ulgi w spłacie w postaci rozłożenia na raty należności wynikających z decyzji nr 318/23. W tym miejscu Instytucja Zarządzająca zwraca uwagę, że Beneficjent w ww. piśmie przywołał ponownie nr decyzji odmawiającej udzielenia ulgi w spłacie, niemniej jednak, w ocenie organu, biorąc pod uwagę treść wezwania wniosek Beneficjenta może zostać rozpatrzony jedynie w kontekście decyzji nr 238/23 i tak też został przez organ zakwalifikowany. Wobec powyższego, Instytucja Zarządzająca pismem z dnia 12 marca 2024 r. wezwała Beneficjenta do udzielania informacji, o jaki rodzaj pomocy się ubiega i przedstawienia harmonogramu rat, ze wskazaniem liczby rat, ich wysokości oraz terminów zapłaty

EFRR-VII.432.2.40.2024

zobowiązania w sytuacji finansowej w jakiej obecnie znajduje się Beneficjent, wraz z uzasadnieniem. Ponadto, Instytucja Zarządzająca niniejszym pismem wezwała Beneficjenta do przedstawienia o uzupełnienie wniosku o brakujące oświadczenia i dokumenty poświadczające następujące dane:

1) Stan rodzinny (należy wpisać dane osób pozostających we wspólnym gospodarstwie domowym z wnioskodawcą: małżonka lub osoby pozostającej we wspólnym pożyciu z wnioskodawcą, wstępnych, zstępnych i osób pozostających w stosunku przysposobienia lub pod opieką wnioskodawcy, powinowatych), w kolejności: imię i nazwisko – data urodzenia – rodzaj stosunku łączącego wskazaną osobę z wnioskodawcą.

2) Majątek (należy wpisać stan majątkowy wnioskodawcy oraz osób pozostających we wspólnym gospodarstwie domowym na dzień złożenia wniosku, wskazując jednocześnie tytuł prawny, np. własność, użytkowanie wieczyste. Jeżeli przedmioty wchodzące w skład majątku są przedmiotem współwłasności lub współużytkowania wieczystego, należy w stosunku do każdego z nich podać udział lub zaznaczyć, że wchodzi w skład majątku objętego małżeńską wspólnotą majątkową)

a) Nieruchomości:

- nieruchomość przeznaczona do stałego zamieszkiwania przez wnioskodawcę (nieruchomość zabudowana domem mieszkalnym lub mieszkanie, powierzchnia działki, domu, mieszkania w m²),
- nieruchomość rolna (powierzchnia w hektarach lub w m², szacunkowa wartość oraz sposób jej wykorzystania),
- inne nieruchomości (powierzchnia w hektarach lub w m² oraz szacunkowa wartość).

b) Pozostały majątek:

- oszczędności zgromadzone na rachunku bankowym oraz w gotówce (należy wpisać wartość nominalną i walutę),
- papiery wartościowe i inne prawa majątkowe np. udziały, polisy inwestycyjne (należy wpisać wartość nominalną lub szacunkową),
- inne przedmioty wartościowe np. pojazdy mechaniczne, maszyny (należy wpisać przedmioty o wartości powyżej 5 000,00 zł).

EFRR-VII.432.2.40.2024

- 3) Dochody i źródła utrzymania wnioskodawcy i osób pozostających we wspólnym gospodarstwie domowym (należy przedstawić zaświadczenie z właściwego Urzędu Skarbowego o dochodach netto za rok 2020 r., 2021 r. i 2022 r.).
- 4) Stan rachunków bankowych na koniec miesiąca poprzedzającego złożenie wniosku (należy przedłożyć wyciąg lub wykaz z posiadanych przez Zobowiązanego oraz osób pozostających we wspólnym gospodarstwie domowym rachunków bankowych, w tym kont osobistych i firmowych i kart kredytowych obejmujących operacje z ostatnich 3 miesięcy).
- 5) Zobowiązania i stałe wydatki (np. wysokość i rodzaj zobowiązań bądź wierzytelności, czynsze, dzierżawy, koszty ponoszone na utrzymanie mieszkania, rachunki stałe obrazujące utrzymanie gospodarstwa domowego oraz siebie, koszty leczenia).
- 6) Wysokość kapitału zakładowego, majątku lub środków finansowych (należy wpisać wartość nominalną i walutę).
- 7) Wartość środków trwałych wnioskodawcy (według bilansu na ostatni rok).
- 8) Wysokość zysku lub strat za ostatni rok obrotowy według bilansu – z podaniem poszczególnych działalności gospodarczych prowadzonych przez wnioskodawcę.
- 9) Inne dane dotyczące majątku (w tym stan środków w kasie podmiotu) dochodów oraz zobowiązania i wydatki podmiotu.
- 10) W przypadku jeśli wnioskodawca bądź osoby pozostające we wspólnym gospodarstwie domowym są osobami bezrobotnymi należy przedłożyć aktualne zaświadczenie z właściwego Urzędu Pracy potwierdzającego status osoby bezrobotnej bez prawa do zasiłku.
- 11) Zaświadczenie z właściwego Urzędu Gminy, czy wnioskodawca oraz osoby pozostające we wspólnym gospodarstwie domowym korzystają z pomocy społecznej, jeśli tak to w jakiej formie.
- 12) Inne dane, które wnioskodawca uważa za istotne.

W odpowiedzi na powyższe pismo, 2 kwietnia 2024 r. Beneficjent złożył dokumenty do rozpatrzenia ulgi wraz z pismem przewodnim, w którym opisał swoją sytuację życiową, a także zaznaczył, że wnioskowana ulga w spłacie zobowiązań nie stanowi pomocy publicznej. W ww. piśmie Beneficjent wskazał również harmonogram płatności zobowiązania tj. *„Byłoby to 70 rat po 1500zł co miesiąc, płatne do 10 dnia każdego miesiąca z możliwością wpłacenia w trakcie spłaty zobowiązania, w przypadku wejścia ich w posiadanie, tak by przyspieszyć*

tel.: 41 395 12 59, 41 395 12 67

fax: 41 365 81 01

sekretariat.EFRR@sejmik.kielce.pl

ul. Sienkiewicza 63, 25-002 Kielce 8

EFRR-VII.432.2.40.2024

splatę zobowiązania. Do rat 1500zł należy doliczyć odsetki wyliczone przez organ dodając je do każdej raty w kwocie nie większej niż 200 zł.” Ponadto Beneficjent wskazał skład osoby rodziny (żona i dwie małoletnie córki), a także posiadany majątek w postaci $\frac{3}{4}$ własności domu o powierzchni 150 m² z działką 0,96 ha, działkę rolną o powierzchni 0,93 ha, $\frac{3}{4}$ własność żony – dom o powierzchni 100 m² przeznaczony do stałego zamieszkania przez rodzinę Beneficjenta. Dodatkowo Beneficjent wskazał, że nie posiada oszczędności zgromadzonych na rachunkach bankowych ani w gotówce, nie posiada papierów wartościowych ani innych praw majątkowych, posiada natomiast samochód osobowy marki Toyota Corolla Verso z 2005 r. o szacunkowej wartości 15 000,00 zł, który służy rodzinie jako środek lokomocyjny. Jako źródło utrzymania Beneficjent wskazał umowę o pracę swoją (4 875,98 zł) oraz żony (3 054,94 zł). W dalszej części pisma Beneficjent poinformował Instytucję Zarządzającą, że „ Na początku roku 2024 otrzymałem z Sądu nakaz zapłaty w postępowaniu upominawczym, który nakazuje pozwanej zwrócić mi kwotę za niewykonaną halę w wysokości 86100 zł wraz z odsetkami (...) i kwotę 7922zł tytułem zwrotu kosztów procesu wraz z odsetkami liczonymi od dnia uprawomocnienia się nakazu, tj. 04.07.2023r. Na w/w nakazie widnieje klauzula wykonalności datowana na 31 października 2023r. (...) Urząd Marszałkowski może przejąć wierzytelność na poczet należności zmniejszając moje zobowiązanie do stosunkowo niewielkiej kwoty i łatwej do spłaty.

Do ww. pisma przewodniego Beneficjent załączył:

1. faktury Vat wystawione na żonę zam. przez PGE Obrót S.A. za energię elektryczną i usługę dystrybucji w październiku 2023r., grudniu 2023 r. oraz lutym 2024 r., a także za paliwo gazowe w styczniu 2024 r.,
2. faktury Vat wstawione na żonę zam. przez PGK i M za wodę i ścieki w grudniu 2023r., styczniu 2024 r. oraz lutym 2024 r.,
3. wypis z rejestru gruntów znajdujących się przy,
4. wydruk z ksiąg wieczystych dotyczących gruntów ornych znajdujących się w będących własnością Beneficjenta,
4. zaświadczenie o zatrudnieniu żony Beneficjenta ,
5. rachunki za przedszkole za luty i marze 2024 r.,
4. wyciąg bankowy z rachunku Beneficjanta za okres od 27.12.2023 r. do 25.03.2024 r.,

EFRR-VII.432.2.40.2024

5. wyciągi bankowe potwierdzające wpływ poborów za grudzień 2023 r, oraz styczeń i luty 2024 r.
6. raport z obrotów na koncie Beneficjenta za okres od 02.08.2023 r. do 31.01.2024 r.,
7. wyciąg bankowy z rachunku żony Beneficjanta za okres od 15.12.2023 r. do 13.03.2024 r.,
8. nakaz zapłaty w postępowaniu nakazowym upominawczym.

Ponadto, Beneficjent wskazał zobowiązania i stałe dochody na następującym poziomie:
kredyty gotówkowe - 1 020,00 zł, opłaty i media - 2 000,00 zł, chesne - 450,00 zł, opłata na przedszkole - 17,00 zł dziennie, dojazd do pracy - 300,00 zł oraz wizyty lekarskie i leki - 800,00 zł.

Mając na uwadze powyższe, Instytucja Zarządzająca w dniu 16 kwietnia 2024 r. stosownie do postanowień art. 10 § 1 k.p.a. sporządziła zawiadomienie Beneficjenta o przygotowaniu materiału dowodowego do wydania decyzji. W terminie 7 dni od daty doręczenia niniejszego zawiadomienia, Beneficjent mógł zapoznać się z aktami sprawy w oparciu o które zostanie podjęta przedmiotowa decyzja i wypowiedzieć się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań. Jednocześnie, zgodnie z art. 36 § 1 k.p.a., Instytucja Zarządzająca zawiadomiła Beneficjenta, że przedmiotowa sprawa zostanie załatwiona do dnia 28 czerwca 2024 r. Zawiadomienie zostało doręczone Beneficjentowi w dniu 18 kwietnia 2024 r. W dniu 22 kwietnia 2024 r. Beneficjent zapoznał się z dokumentami stanowiącymi materiał dowodowy w przedmiotowej sprawie.

W związku z uzupełnieniem materiału dowodowego, Instytucja Zarządzająca sporządziła w dniu 23 maja 2024 r. zawiadomienie o zebranych materiale dowodowym do wydania decyzji w przedmiotowej sprawie, które zostało doręczone Beneficjentowi w dniu 28 maja 2024 r. do wydania decyzji w przedmiotowej sprawie. W dniu 3 czerwca 2024 r. Beneficjent zapoznał się z dokumentami stanowiącymi materiał dowodowy w przedmiotowej sprawie. Następnie, w związku z uzyskaniem dodatkowych informacji istotnych dla rozstrzygnięcia przedmiotowej sprawy, Instytucja Zarządzająca w dniu 1 lipca 2024 r. stosownie z art. 10 § 1 w związku z art. 79a § 1 k.p.a. wezwała Beneficjenta do przedstawienia następujących informacji: danych dotyczących zatrudnienia Wnioskującego oraz jego małżonki tj. forma zatrudnienia, osiągnane dochody oraz potwierdzenie tych informacji stosownymi

EFRR-VII.432.2.40.2024

dokumentami, kosztów ponoszonych na dzieci oraz pobieranych na nie świadczeń oraz wysokości maksymalnej raty jaką Wnioskujący byłby w stanie spłacać miesięcznie.

Jednocześnie, zgodnie z art. 36 § 1 k.p.a., Instytucja Zarządzająca zawiadomiła Beneficjenta, że przedmiotowa sprawa zostanie załatwiona do dnia 16 sierpnia 2024 r. Zawiadomienie zostało doręczone Beneficjentowi w dniu 4 lipca 2024 r.

W dniu 9 lipca 2024 r. Beneficjent udzielił Instytucji Zarządzającej stosownych wyjaśnień tj. Beneficjent wskazał, że dalej pracuje w zakładzie produkującym szyby zespolone w na umowę o pracę na czas nieokreślony jako Lider Spedycji, na potwierdzenie czego przedstawił zaświadczenie o zarobkach oraz paski płacowe za kwiecień, maj oraz czerwiec 2024 r. Z powyższych dokumentów wynika, że Beneficjent z tytułu wynagrodzenia za ww. miesiące otrzymał środki w wysokości 15 396,82 zł netto co daje średnią miesięczną w wysokości około 5 132,27 zł netto. Do wynagrodzenia doliczane są premie za przepracowane nadgodziny, premie produkcyjne, premie jakościowe, nagrody frekwencyjne oraz uznaniowe. Zgodnie z przekazanymi informacjami wynagrodzenie zostało obciążone w kwocie 1 846,05 zł z tytułu potrąceń komorniczych. Żona Beneficjenta również dalej pracuje u na umowę o pracę, aktualnie jeszcze na czas określony do dnia 31.12.2024 r. jako pracownik biurowy, niemniej jednak Beneficjent wskazał, że kolejna umowa będzie już na czas nieokreślony. Zgodnie z dołączonym zaświadczeniem o zarobkach Pani pobiera średnie wynagrodzenie netto w wysokości około 3 400,00 zł netto miesięcznie. Pobierane świadczenia na dzieci wynoszą 1600,00 zł miesięcznie. Dodatkowo Beneficjent zadeklarował, że jeżeli egzekucja z jego rachunku bankowego zostałaby wstrzymana to jest on w stanie spłacać miesięcznie ratę w wysokości 2 000,00 zł.

W dniu 16 lipca 2024 r. Beneficjent zapoznał się z dokumentami stanowiącymi materiał dowodowy w przedmiotowej sprawie. W związku z dodatkowymi wątpliwościami Pan został poproszony o doręczenie do Instytucji Zarządzającej wszelkich zaświadczeń o uzyskanej pomocy publicznej, w tym pomocy de minimis, ewentualnie oświadczenia Beneficjenta o uzyskanej pomocy publicznej, w latach 2021-2023, oraz został poproszony o udzielenie informacji o wartości posiadanych kredytów oraz terminie ich spłat. Dodatkowo, w związku z przedstawianą sytuacją finansową tj. uzyskiwanymi dochodami oraz ponoszonymi wydatkami Pan został poproszony również o udzielenie informacji z jakiego źródła planuje pozyskać środki na spłatę zaproponowanych rat.

EFRR-VII.432.2.40.2024

W odpowiedzi na powyższe, Beneficjent w dniu 22 lipca 2024 r. za pismem z dnia 19 lipca 2024 r. wskazał, że z pomocy de minimis w latach 2021-2023 r. korzystał raz i było to zrefundowanie prac interwencyjnych przez PUP w Opatowie – kwota refundacji wynosiła 1 180,00 zł miesięcznie wraz ze składką na ubezpieczenie do tej kwoty przez okres 5 miesięcy. W odniesieniu do posiadanych kredytów Beneficjent wskazał, że „*Duży kredyt z ratą 597,82 zł miesięcznie został już spłacony, ostatnia rata została wpłacona w miesiącu kwietniu tego roku. Zostały już tylko 2 kredyty. Pierwszy z ratą miesięczną 229,00 zł którego spłata (...) się zakończy w styczniu 2025 r., i kredyt z ratą miesięczną w wysokości 168,59 zł , który ostatnią ratę ma datowaną na 12.2027 r. Zaproponowaną przeze mnie wysokość raty w wysokości 2000zł na poczet spłaty zobowiązania wobec Urzędu Marszałkowskiego planuje sfinansować z mojego wynagrodzenia*”

Ponadto Beneficjent zaznaczył, że „*jestem osobą zaradną, pracowitą i rzetelną (...) z licznymi premiami i nagrodami finansowymi. Dodatkowo zostałem awansowany na stanowisko Lider Spedytor co wiązało się z podwyżką wynagrodzenia. Dla mnie po raz pierwszy w firmie nagięto przyjęte zasady ze względu na to, że awans stanowiskowy wg zasad jest możliwy dopiero po przepracowaniu pełnych dwóch lat. W Moim przypadku było to 15 miesięcy. Dodatkowo w okresie urlopowym (...) będę zastępować głównego spedytora, co również jest precedensem (...) Mam możliwość wypracować nadgodziny, aby jeszcze dodatkowo zwiększyć moje wynagrodzenie*”.

Dodatkowo Beneficjent wskazał również, że jego mama oraz teściowa zadeklarowały pomoc w utrzymaniu rodziny w trudniejszym czasie, tak aby cała kwota raty w wysokości 2 000,00 zł była wpłacana w całości i na czas oraz, że „*Jeżeli podjęta decyzja w mojej sprawie będzie pozytywna, nasza sytuacja rodzinna znacząco ulegnie poprawie. Oddalenie widma utraty domu w wyniku egzekucji komorniczej spowoduje, że znów będziemy patrzeć w przyszłość bez strachu i stresu „co będzie gdy...” W całości Będziemy mogli się skupić na wychowaniu naszych dzieci i dopilnowaniu aby niczego im nie brakowało*”.

W tak ustalonym stanie faktycznym i po przeanalizowaniu całości zgromadzonego materiału dowodowego należy stwierdzić, co następuje.

Zgodnie z art. 60 pkt 6 u.f.p., środkami publicznymi stanowiącymi niepodatkowe należności budżetowe o charakterze publiczno-prawnym są w szczególności następujące dochody

tel.: 41 395 12 59, 41 395 12 67

fax: 41 365 81 01

sekretariat.EFRR@sejmik.kielce.pl

ul. Sienkiewicza 63, 25-002 Kielce 12

EFRR-VII.432.2.40.2024

budżetu państwa albo budżetu jednostki samorządu terytorialnego są należności z tytułu zwrotu środków przeznaczonych na realizację programów finansowanych z udziałem środków europejskich oraz inne należności związane z realizacją projektów finansowanych z udziałem tych środków, a także odsetki od tych środków i od tych należności.

Zgodnie z art. 61 ust. 1 pkt 2 lit a u.f.p. organem pierwszej instancji właściwym do wydawania decyzji w odniesieniu do należności wskazanych w art. 60 pkt 6 u.f.p. jest instytucja zarządzająca. Na podstawie art. 64 ust. 1 pkt 2 lit b u.f.p. należności o których mowa w art. 60 u.f.p. właściwy organ umarza w całości – w przypadkach uzasadnionych ważnym interesem zobowiązanego lub interesem publicznym; umarza w części, odracza terminy spłaty całości albo części należności lub rozkłada na raty płatności całości albo części należności - w przypadkach uzasadnionych względami społecznymi lub gospodarczymi, w szczególności możliwościami płatniczymi zobowiązanego.

Zgodnie z art. 67 u.f.p. do spraw dotyczących należności z tytułu zwrotu płatności dokonanych w ramach programów finansowanych z udziałem środków europejskich, o których mowa w art. 60 u.f.p., nieuregulowanych ustawą o finansach publicznych stosuje się przepisy u.f.p. i odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2023 r., poz. 2383, z późn. zm.) zwana dalej: Ordynacja podatkowa.

Na podstawie art. 41 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa do zadań zarządu województwa należy w szczególności m.in. przygotowanie projektów strategii rozwoju województwa, planu zagospodarowania przestrzennego i regionalnych programów operacyjnych oraz ich wykonywanie.

Na podstawie art. 46 ust. 2a te same ustawy, decyzje wydane przez zarząd województwa w sprawach z zakresu administracji publicznej podpisuje marszałek. W decyzji wymienia się imiona i nazwiska członków zarządu, którzy brali udział w wydaniu decyzji.

W świetle art. 104 i 107 k.p.a. organ administracji publicznej załatwia sprawę przez wydanie decyzji, która rozstrzyga sprawę co do jej istoty w całości lub w części albo w inny sposób kończąc sprawę w danej instancji.

Zapisy u.f.p. dają Instytucji Zarządzającej możliwość umarzania w całości lub w części, rozkładania na raty płatności całości albo części należności pieniężnych o charakterze niepodatkowych należności publicznoprawnych. Należności publicznoprawne należy rozumieć jako należności niebędące podatkami i opłatami, stanowiące dochód budżetu

EFRR-VII.432.2.40.2024

państwa lub budżetu jednostki samorządu terytorialnego, wynikające ze stosunków publicznoprawnych. Ich podstawą są przepisy powszechnie obowiązującego prawa, a cechą charakterystyczną podporządkowanie w granicach wyznaczonych prawem objętych nimi jednostek, organom wyposażonym we władztwo publiczne. Na mocy art. 60 pkt 6 u.f.p. do niepodatkowych należności o charakterze publicznoprawnym należą należności z tytułu zwrotu płatności dokonanych w ramach programów finansowanych z udziałem środków europejskich.

Zgodnie z art. 6 i art. 9 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2020 r. poz. 818, z późn. zm.) (zwana dalej: ustawa wdrożeniowa) za przygotowanie i prawidłową realizację programu operacyjnego odpowiada instytucja zarządzająca, którą w przypadku regionalnego programu operacyjnego jest zarząd województwa. Na podstawie art. 9 ust. 2 pkt 9 lit. b ustawy wdrożeniowej do zadań instytucji zarządzającej należy wydawanie decyzji o umorzeniu w całości albo w części oraz o odroczeniu albo rozłożeniu na raty spłaty należności wynikających z obowiązku zwrotu środków przeznaczonych na realizację programów, projektów lub zadań, o których mowa w art. 61 u.f.p.

W myśl art. 64 ust. 2 u.f.p., właściwy organ, na wniosek zobowiązanego, prowadzącego działalność gospodarczą może udzielać określonych w art. 64 ust.1 pkt 2 ulg w spłacie zobowiązań, które:

- 1) nie stanowią pomocy publicznej,
- 2) stanowią pomoc de minimis,
- 3) stanowią pomoc publiczną:
 - a) mającą na celu naprawienie szkód spowodowanych klęskami żywiołowymi lub innymi zdarzeniami nadzwyczajnymi,
 - b) mającą na celu zaradzenie poważnym zaburzeniom w gospodarce,
 - c) zgodną z zasadami rynku wewnętrznego Unii Europejskiej, której dopuszczalność została określona przez właściwe organy Unii Europejskiej, udzielaną na przeznaczenia inne niż wymienione w lit. a i b.

EFRR-VII.432.2.40.2024

Mając na uwadze powyższe, w toku prowadzonego postępowania Instytucja Zarządzająca zobligowana była w pierwszej kolejności ustalić, czy wnioskowana pomoc jest pomocą publiczną czy pomocą *de minimis* w myśl art. 64 ust. 2 u.f.p.

Pomoc publiczna to ingerencja instytucji państwowych, polegająca na przyznaniu w jakiegokolwiek formie, pomocy pojedynczemu podmiotowi gospodarczemu bądź grupie podmiotów, prowadząca do zakłócenia konkurencji na wolnym rynku.

W szerszym znaczeniu, pomocą publiczną są też inne instytucje prawne uprzywilejowujące wspomagany podmiot względem pozostałych (indywidualne zwolnienia podatkowe, gwarancje rządowe, monopole etc.).

Zgodnie z utrwalonym orzecznictwem Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej, wypracowanym na gruncie art. 107 ust. 1 Traktatu o funkcjonowaniu UE, pomoc publiczna może wystąpić w przypadku udzielenia wsparcia przedsiębiorstwu po spełnieniu łącznie następujących przesłanek:

- 1) wsparcie jest udzielane przez państwo lub ze środków państwowych,
- 2) wsparcie stanowi dla przedsiębiorcy przysporzenie korzystniejsze od warunków oferowanych na rynku,
- 3) wsparcie ma charakter selektywny (uprzywilejowuje określone przedsiębiorstwo lub przedsiębiorstwa albo produkcję określonych towarów),
- 4) wsparcie grozi zakłóceniem lub zakłóca konkurencję oraz wpływa na wymianę handlową między państwami członkowskimi UE.

Zatem, aby przedsiębiorca mógł uzyskać ulgę musi wykazać, że dana ulga nie będzie stanowiła pomocy publicznej (tj. nie spełnia wyżej wskazanych kryteriów) bądź też w przeciwnym przypadku - wykazać, że dana pomoc publiczna mieści się w limicie pomocy *de minimis* dla danego przedsiębiorcy lub też wykazać, że ulga ta będzie stanowiła inną dozwoloną formę pomocy publicznej.

Beneficjent, składając wniosek o ulgę w formie rozłożenia na raty należności i odsetek, wskazał, że przedmiotowa pomoc nie stanowi pomocy publicznej. W ramach przekazanej korespondencji Beneficjent wskazał, że „*Z początkiem 2023r. moja firma całkowicie straciła już płynność finansową i wraz z żoną zaczęliśmy szukać pracy zarobkowej na umowę o pracę (...) W marcu 2023r. moja żona i ja podjęliśmy pracę na umowę o pracę (...) Ja również w marcu 2023 r. znalazłem zatrudnienie w nowo otwartej w*

szyb zespolonych jako spedytor”. Powyższe twierdzenie Beneficjenta potwierdzają dane zawarte w Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej, gdzie widnieje zapis, że od 1 lutego 2023 r. działalność gospodarcza została zawieszona. W tym miejscu należy podkreślić, że zdarzenie, jakim jest zawieszenie działalności, nie powoduje utraty statusu przedsiębiorcy. Zawieszenie wykonywania działalności gospodarczej jest zawsze indywidualną decyzją samego przedsiębiorcy, i tym samym nie przesądza o trwałej niemożności prowadzenia tej działalności. Czasowe, przejściowe zaprzestanie jej wykonywania przez przedsiębiorcę determinowane wolą samego przedsiębiorcy nie powoduje trwałego zerwania z prowadzoną działalnością gospodarczą. Biorąc pod uwagę wszystkie wskazane powyżej okoliczności należy stwierdzić, że uprawniony jest wniosek, że wobec nie spełnienia łącznie wszystkich ww. przesłanek wnioskowana pomoc nie jest pomocą publiczną.

Kolejnym rodzajem pomocy, która może być udzielona przedsiębiorcy jest pomoc de minimis która jest rodzajem wsparcia publicznego, o której stanowi rozporządzenie Komisji (UE) nr 1407/2013 z 18 grudnia 2013 w sprawie stosowania art. 107 i 108 Traktatu o Funkcjonowaniu Unii Europejskiej do pomocy de minimis. Jest to pomoc o stosunkowo niskiej wartości dzięki czemu nie jest ona w stanie naruszyć konkurencji lub wywierać wpływu na handel między Państwami Członkowskimi. Odnosząc się do statusu Beneficjenta, należy wskazać, że jeśli przedsiębiorca tylko zawiesił prowadzenie działalności gospodarczej i nie znajduje się w trudnej sytuacji – może mu zostać udzielona pomoc de minimis.

Na podstawie informacji pozyskanej z bazy SUDOP (System Udostępnienia Danych o Pomocy Publicznej) administrowanej przez Urząd Ochrony Konkurencji i Konsumenta (<https://sudop.uokik.gov.pl/search/aidBeneficiary>) Instytucja Zarządzająca pozyskała informacje, że Beneficjent w okresie 3 lat podatkowych poprzedzających złożenie wniosku skorzystał trzykrotnie z pomocy publicznej, w tym z pomocy de minimis w dniu 02.06.2021 w wysokości 35 175,06 euro oraz 09.05.2022 r. w wysokości 1 695,40 euro. Beneficjent w przekazanej korespondencji potwierdził fakt skorzystania z pomocy de minimis udzielonej przez Powiatowy Urząd Pracy w Opatowie. Druga pomoc de minimis natomiast dotyczyła podpisanej umowy o dofinansowanie na realizację projektu z funduszy europejskich.

Łączna wartość uzyskanej pomocy de minimis wyniosła 36 870,46 euro. W tym miejscu należy zwrócić uwagę, że 1 stycznia 2024 r. weszło w życie rozporządzenie KE nr 2023/2831

EFRR-VII.432.2.40.2024

z dnia 13 grudnia 2023 r. w sprawie stosowania art. 107 i 108 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej do pomocy de minimis, które obowiązują do 31.12.2030 r. Wprowadza ono m.in. zmianę maksymalnej kwoty pomocy de minimis, przyznanej przez jedno państwo członkowskie jednemu przedsiębiorstwu – z 200 000 na 300 000 euro.

Podkreślenia wymaga fakt, że skutkiem udzielenia ulgi w postaci rozłożenia należności na raty jest nienaliczanie odsetek za zwłokę począwszy od dnia następującego po dniu złożenia wniosku. W miejsce odsetek nalicza się natomiast opłatę prolongacyjną.

Rozłożenie na raty należności stanowi pomoc publiczną, jeżeli odbywa się na warunkach korzystniejszych niż normalnie. Oznacza to, że dopóki państwo, zgadzając się na optymalizację, ma na względzie własny interes w postaci ściągnięcia jak największej części należności, której być może nie ściągnęłoby w zwykłych terminach wskutek niewypłacalności dłużnika, nie można mówić o pomocy publicznej. Jeżeli jednak optymalizacja jest dokonywana na warunkach wykraczających poza interes państwa i nie jest dla państwa korzystniejsza niż ściągnięcie należności w normalnym trybie i terminach, stanowi pomoc publiczną. Beneficjent we wniosku o udzielenie ulgi nie określił czy wnioskowana pomoc stanowi pomoc de minimis, niemniej jednak w ocenie Instytucji Zarządzającej udzielenie ulgi w spłacie zobowiązania w formie rozłożenia na raty zadłużenia stanowi pomoc de minimis w myśl ww. rozporządzenia. Pomoc de minimis, w przeciwieństwie do pomocy publicznej, nie ma narzuconego konkretnego celu, lecz została wyodrębniona na podstawie kwoty, przyczyniając się tym samym do zmniejszenia obciążeń administracyjnych związanych z jej udzielaniem.

Zgodnie z art. 64 ust. 2 lit a i b u.f.p. „Należności, o których mowa w art. 60, właściwy organ może na wniosek zobowiązanego:

a) umarzać w całości - w przypadkach uzasadnionych ważnym interesem zobowiązanego lub interesem publicznym,

b) umarzać w części, odraczać terminy spłaty całości albo części należności lub rozkładać na raty płatność całości albo części należności - w przypadkach uzasadnionych względami społecznymi lub gospodarczymi, w szczególności możliwościami płatniczymi zobowiązanego.”

Z treści powyższego przepisu wynika, że ustawodawca przewidział możliwość umarzania w całości lub w części, bądź odraczania lub rozkładania na raty zobowiązań tworzących niepodatkowe należności budżetowe o charakterze publicznoprawnym, w tym należności z tytułu zwrotu środków przeznaczonych na realizację programów finansowanych z udziałem środków europejskich określonych w art. 60 pkt 6 u.f.p. Kwota orzeczona do zwrotu, która jednocześnie jest równa, przyznanemu Stronie dofinansowaniu jest w myśl ustawy o finansach publicznych środkami publicznymi, które stanowią niepodatkowe należności budżetowe o charakterze publicznoprawnym, które należy rozumieć, jako należności niebędące podatkami i opłatami, stanowiącymi dochód budżetu państwa lub budżetu jednostki samorządu terytorialnego, wynikające ze stosunków publiczno-prawnych.

Jak wyżej zaznaczono, organ w pierwszej fazie postępowania winien zatem zbadać czy w sprawie zachodzą przesłanki umożliwiające zastosowanie ulg o których mowa w art. 64 ust. 1 pkt 2 lit. b u.f.p., tj.: względy społeczne bądź względy gospodarcze, w tym możliwości płatnicze zobowiązanego. Przepisy prawa nie zawierają definicji legalnej pojęć „względy społeczne” oraz „względy gospodarcze”. Instytucja Zarządzająca oceniając wypełnienie w niniejszej sprawie dyspozycji wskazanych klauzul generalnych zobowiązana była posiłkować się rozumieniem tych pojęć wypracowanym w orzecznictwie sądów administracyjnych.

Zgodnie z utrwaloną linią orzecniczą o zaistnieniu względów społecznych lub gospodarczych możemy mówić „gdy z powodu nadzwyczajnych przypadków losowych lub szczególnego splotu okoliczności strona nie jest w stanie uregulować zaległości podatkowej, przy czym nie można ich utożsamiać z subiektywnym przekonaniem dłużnika. O istnieniu względów społecznych lub gospodarczych zobowiązanego decydować powinny kryteria zobiektywizowane, zgodnie z powszechnie aprobowaną hierarchią wartości.” (wyrok WSA w Białymstoku z dnia 15 maja 2019 r., sygn. I SA/Bk 125/19).

Sformułowania względy społeczne i względy gospodarcze będące przesłankami uprawniającymi organ do zastosowania ulg są klauzulami generalnymi, a w ich próbie definicji i ocenie koniecznym jest zatem odwołanie się do sformułowań pozaprawnych.

Względy gospodarcze należy rozumieć jako sytuację, w jakiej znalazła się strona wnioskująca o przyznanie ulgi, z powodów niezależnych od jej działania, a których skutkiem jest takie pogorszenie się jej kondycji finansowej, że nie będzie w stanie wywiązać się ze zobowiązania będącego przedmiotem wniosku. Pojęcie to odnosi się do sytuacji nadzwyczajnych czy

zdarzeń losowych, których Strona prowadząc działalność w normalnej sytuacji ekonomicznej nie miała wpływu, tj. nie doprowadziła do niej swoim postępowaniem, a pogorszenie sytuacji finansowej nie nastąpiło z jej winy. W związku z tym szczególnie nacisk powinien być położony na analizę sytuacji ekonomicznej strony. Ważnym elementem jest jeszcze zastrzeżenie, że o względach gospodarczych zobowiązanego nie może decydować jego subiektywne przekonanie o konieczności przyznania ulgi. Z kolei względy społeczne są rozumiane jako dyrektywa postępowania nakazująca respektowanie wartości wspólnych dla całego społeczeństwa, takich jak: sprawiedliwość, zaufanie obywateli do organów władzy. Przesłanka ta związana jest również z finansowym aspektem funkcjonowania wspólnoty samorządowej i społeczeństwa, przy czym nie można jej zawęzić jedynie do finansowego aspektu.

Przesłanka interesu społecznego lub gospodarczego wymaga w pierwszej kolejności ustalenia sytuacji majątkowej wnioskodawcy oraz skutków ekonomicznych, jakie wystąpią dla wnioskodawcy w przypadku realizacji zobowiązania bez zastosowania ulgi. Z treści orzeczeń zapadłych na gruncie ustawy o zobowiązaniach podatkowych wynika, że przesłankę względów społecznych lub gospodarczych interpretowano podobnie do obecnego ujęcia interesu podatnika. Zgodnie z orzecznictwem sądowym w szczególności nie jest uzasadnione ograniczanie rozumienia tych przesłanek do wyłącznie nieprzewidzianych zdarzeń losowych, a za wypadki społecznie uzasadnione należy uznać te, w których zapłata naruszałaby elementarne zasady sprawiedliwości i praworządne relacje między obywatelem a państwem. Za szczególnie uzasadnione względy społeczne uznano sytuacje, w których wyegzekwowanie należności wpłynie znacznie na obniżenie zdolności płatniczych, podważy warunki egzystencji rodziny zobowiązanego lub spowoduje upadek przedsiębiorstwa (por. P. Majka Komentarz do art. 57 ustawy o finansach publicznych WKP, 2019).

Jak wskazał WSA w Lublinie w wyroku z dnia 20 marca 2019 r. (sygn. akt I SA/Lu 878/2018, LEX nr 2642270), użyte w przepisie art. 64 ust. 1 u.f.p., sformułowanie "może" wskazuje, że organ orzekający w przedmiocie udzielenia ulgi korzysta ze swobody uznania administracyjnego. Uznaniowy charakter decyzji w tego rodzaju sprawach wyraża się w tym, iż organ ma prawo wyboru rozstrzygnięcia, może zatem w przypadku stwierdzenia przesłanek do udzielenia ulgi uwzględnić wnioski lub odmówić jego uwzględnienia. Uznanie

administracyjne nie powinno i nie może oznaczać dowolności. Oznacza to, że wybór kierunku rozstrzygnięcia może być swobodny, ale winien wynikać z wszechstronnego i dogłębnego rozważenia wszystkich okoliczności faktycznych sprawy. Wydając decyzję o charakterze uznaniowym organ obowiązany jest do rzetelnej analizy wszystkich okoliczności sprawy w celu stwierdzenia, czy zostały spełnione przesłanki określone w przepisach prawa.

Jednocześnie obowiązkiem składającego wniosek o udzielenie ulgi jest przedstawienie, zgodnie z prawidłowo doręczonym wezwaniem, informacji o dochodach i wydatkach, z których wynikają możliwości dokonania spłaty należności. W innym wypadku Wnioskodawca naraża się na konsekwencje związane z odmową udzielenia wnioskowanej ulgi.

Z analizy dokumentów przedstawionych przez Beneficjenta wynika, że Beneficjent ma żonę i dwie małoletnie córki w wieku około 4 i 6 lat. Opłata za przedszkole dzieci wynosi średnio około 950,00 zł miesięcznie. Z przekazanych dowodów wpłaty wynika, że w lutym 2024 r. czesne za przedszkole oraz wyżywienie wyniosło 874,00 zł, w marcu 2024 r. było to 908,00 zł., w maju było to 925,00 zł, w czerwcu było to 1 061,00 zł, natomiast w lipcu było to 1 112,00 zł. Beneficjent wraz z rodziną mieszka w domu rodzinnym żony (dom w 20/32 jest własnością żony). Beneficjent, posiada samochód osobowy marki Toyota Corolla Verso z 2005 r. o wartości ok. 15 tys. zł. Rachunki za utrzymanie domu to kwota ok. 2 000,00 zł (prąd, woda, gaz). W pierwotnym wniosku o udzielenie ulgi Beneficjent wskazał że raty kredytów do spłaty to kwota ok. 1 020,00 zł. Następnie aktualizując informacje zawarte we wniosku Beneficjent wskazał, że kredyt w kwocie 597,82 zł miesięcznie został już spłacony, Kredyt w kwocie 229,00 zł miesięcznie zakończy się w styczniu 2025 r. Pozostanie natomiast kredyt z ratą miesięczną w wysokości 168,59 zł z terminem płatności do grudnia 2027 r. W ramach świadczeń na dzieci Beneficjent pobiera „800 plus” na obie dziewczynki, co daje kwotę 1 600,00 zł miesięcznie. Dojazd do pracy to koszt rzędu 300,00 zł. Dodatkowo Beneficjent ponosi koszty związane z wizytami lekarskimi córki i żony około 800,00 zł miesięcznie. Sumując wszystkie ponoszone wydatki miesięczne wynoszą około 4 500,00 zł plus koszty wyżywienia, których nie da się jednoznacznie określić.

EFRR-VII.432.2.40.2024

Ponadto, Beneficjent oświadczył, że nie posiada oszczędności w żadnej walucie, ani papierów wartościowych, ani innych przedmiotów o wartości przekraczających 5 000,00 zł.

Dodatkowo, Beneficjent jest właścicielem gruntu ornego 0,98 ha.

W przekazanej korespondencji Beneficjent wskazał, że z początkiem 2023 r. jego firma całkowicie straciła płynności finansową i wraz z żoną zmuszeni zostali do poszukiwania pracy na umowę o pracę. W marcu 2023 r. oboje podjęli pracę na umowę o pracę.

Z przekazanych dokumentów wynika, że Beneficjent w ramach wykonywanej pracy pobiera średnie wynagrodzenie miesięczne w wysokości około 5 130,00 zł, które zostało obciążone w czerwcu w kwocie 1 846,05 zł z tytułu potrąceń komorniczych, natomiast dochód żony wynosi około 3 400,00 zł. Wobec powyższego, z pracy zarobkowej średnie dochody Beneficjenta i jego żony wynoszą aktualnie 8 530,00 zł/ 4 osoby w rodzinie = 2 132,50 zł dochód na jedną osobę.

Do tego dochodzą jeszcze świadczenia na dzieci wynoszące 1 600,00 zł

W trakcie realizacji projektu w dniu 1 marca 2022 r. Beneficjent poinformował Instytucję Zarządzającą, że termin realizacji projektu stał się niemożliwy do zrealizowania, a sam projekt nierentowny, wobec czego rezygnuje z przeprowadzenia go do końca. Jako przyczynę rezygnacji z realizacji projektu Beneficjent wskazał m.in. skutki wywołane pandemią covid – 19 oraz znaczny wzrost wkładu własnego, jaki Beneficjent musiałby ponieść realizując projekt. W dniu 4 czerwca 2022 r. Beneficjent dokonał częściowego zwrotu kwoty w wysokości 3 700,00 zł. Następnie Beneficjent złożył dwa wnioski o udzielenie ulgi, w tym m.in. o rozłożenie na raty płatności dofinansowania, które ze względu na brak ostatecznej decyzji administracyjnej w sprawie zwrotu środków nie mogły zostać rozpatrzone merytorycznie. Uzasadniając ww. wnioski Beneficjent wskazał, że nie jest w stanie dokonać jednorazowo zwrotu środków a umowa została przez niego wykonana prawidłowo, tj. przeprowadził zgodnie z zasadami obowiązującymi przy dokonywaniu zamówień publicznych wyboru wykonawcy hali namiotowej, który nie wywiązał się ze swoich zobowiązań, pomimo przekazania zapłaty w całości. Beneficjent zaznaczył, że został oszukany przez wykonawcę i robi wszystko, żeby odzyskać środki finansowe, które mógłby od razu zwrócić na rzecz Zarządu Województwa Świętokrzyskiego.

EFRR-VII.432.2.40.2024

Ostateczna decyzja nr 238/23 określająca przypadającą do zwrotu kwotę dofinansowania ze środków EFRR, udzielonego w ramach RPOWŚ na lata 2014-2020 na podstawie umowy o dofinansowanie nr, terminu od którego nalicza się odsetki oraz sposobu zwrotu środków, została wydana przez Zarząd Województwa Świętokrzyskiego dnia 12 kwietnia 2023 r. Po wydaniu ww. decyzji Beneficjent złożył kolejny wniosek o udzielenie ulgi wnosząc o umorzenie całości lub części kwoty i umorzenie naliczanych odsetek, który w ocenie Instytucji Zarządzającej nie zasługiwał na uwzględnienie co zostało potwierdzone również przez Wojewódzki Sąd Administracyjny w Kielcach.

Mając na uwadze powyższe, Instytucja Zarządzająca stoi na stanowisku, że w niniejszej sprawie zaistniały jednak przesłanki do udzielenia wnioskowanej ulgi w formie rozłożenia należności na raty. Co prawda sytuacja, w której znalazł się Beneficjent czyli konieczność zwrotu środków dofinansowania jest konsekwencją jego działań i spowodowania naruszeń szczegółowo opisanych w decyzji nr 238/23, które doprowadziły do powstania nieprawidłowości w rozumieniu art. 2 pkt 36 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r., i o ile fakt, że Beneficjent został oszukany przez wykonawcę, który nie zrealizował umowy i nie oddał mu pieniędzy, przez co Beneficjent nie zrealizował projektu nie ma znaczenia w kontekście stwierdzenia ww. nieprawidłowości skutkującej zwrotem dotacji wraz z odsetkami, to w ocenie Instytucji Zarządzającej może on stanowić pozytywną przesłankę do udzielenia wnioskowanej ulgi. Nie ma bowiem żadnych wątpliwości, że Beneficjent podjął działania naprawcze w celu odzyskania utraconych środków uzyskując w dniu 18 listopada 2022 r. nakaz zapłaty w postępowaniu upominawczym nakazujący pozwanej zapłatę na rzecz Beneficjenta kwoty 86 100,00 zł wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie oraz kosztami sądowymi w wysokości 7 922,00 zł. Orzeczenie uprawomocniło się 4 lipca 2023 r. i podlega wykonaniu jako prawomocne. W piśmie z dnia 19 lipca 2024 r. Beneficjent zadeklarował również, że „*jak tylko znalazłbym się w sytuacji posiadania większej kwoty pieniędzy czy to w wyniku odzyskania jakiejś kwoty od wykonawcy hali czy poprawy warunków zatrudnienia kwota raty uległaby zwiększeniu celem szybszego spłacenia zobowiązania*” Powyższa deklaracja wskazuje jednoznacznie, że Beneficjent wziął na siebie odpowiedzialność za niepowodzenie realizowanego projektu i nie uchyła się od obowiązku zwrotu środków wraz z odsetkami oraz,

że w przypadku poprawy sytuacji materialnej gotowy jest zwiększyć kwotę raty celem szybszej spłaty zadłużenia.

Wskazać należy, że podstawą materialną udzielenia ulgi są „względy społeczne lub gospodarcze, zwłaszcza możliwości płatnicze zobowiązanego. Istotny aspekt w sprawie w kontekście sytuacji materialnej zobowiązanego oraz jego możliwości płatniczych należy rozpatrywać w taki sposób, aby nie doprowadzić do sytuacji, w której zapłata długu bądź jego części mogłaby zagrozić egzystencji zobowiązanego lub osób będących na jego utrzymaniu. Nie ulega wątpliwości, że udzielenie ulgi w spłacie zobowiązań w postaci rozłożenia na raty należności, jest zasadne jedynie w sytuacji, gdy stwarza możliwość spłaty zaległości w terminie i kwotach określonych decyzją ulgową oraz w relatywnie krótkim czasie. Udzielenie układu ratalnego na proponowanych przez Beneficjenta warunkach w ocenie Instytucji Zarządzającej daje podstawy do stwierdzenia, że w zaistniałym stanie faktycznym, biorąc pod uwagę sytuację finansową Beneficjenta będzie on w stanie regulować swoje zobowiązanie w kwotach oraz terminach określonych w decyzji. Miesięczna rata spłaty w wysokości 2 000,00 zł wraz z opłatą prolongacyjną choć stanowi znaczny wydatek w budżecie Beneficjenta, to biorąc pod uwagę fakt obciążenia jego rachunku bankowego zajęciem komorniczym w czerwcu w kwocie 1 846,05 zł, co istotne na rzecz Województwa Świętokrzyskiego oraz zakończeniem spłaty w kwietniu bieżącego roku jednego kredytu w kwocie 597,82 zł oraz z końcem tego drugiego w kwocie 229,00 zł nie zmieni jego obecnej sytuacji materialnej w sposób znaczny. Miejsce zajęcia komorniczego w kwocie 1 846,05 zł i raty kredytu w kwocie 229,00 zł zostanie zastąpione stałą ratą w kwocie 2 000,00 zł wraz z opłatą prolongacyjną. Wobec powyższego, Instytucja Zarządzająca uznała, iż poczynione ustalenia wskazują, że sytuacja finansowa zobowiązanego jest na tyle ciężka, aby uznać, że zapłata całości zobowiązania w kwocie ponad 130 000,00 zł w sposób znaczący wpłynie na jego płynność finansową, oraz że spowoduje ryzyko dla jego dalszej egzystencji. Prowadzona aktualnie egzekucja komornicza i perspektywa zajęcia całości dochodów Beneficjenta również w dalszej perspektywie byłaby niekorzystna i mogłaby na tyle zdestabilizować jego sytuację życiową, że Beneficjent wraz z rodziną zostaliby zmuszenie do korzystania z pomocy Państwa. Podkreślić należy, że udzielenie ulgi stanowi bowiem formę finansowej pomocy Państwa, gdy ochrony wymagają podstawy egzystencji przedsiębiorcy i stanowi pomoc w stabilizowaniu jego sytuacji finansowej oraz życiowej.

Odnosząc się do drugiej z przesłanek udzielenia ulgi zauważyć należy, że względy społeczne wymagają i przemawiają za tym, żeby zobowiązania podatkowe były realizowane a podatnik bez należytej rozwagi nie był z nich zwalniany. Wierzyciel podatkowy (organ pierwszej instancji) - w przeciwieństwie do wierzyciela w cywilnoprawnych stosunkach zobowiązaniowych - z punktu widzenia zasady równości i powszechności opodatkowania nie ma swobody w dysponowaniu wierzytelnością publicznoprawną (umorzenie zaległego podatku, w tym odsetek)" (por. wyrok WSA w Poznaniu z dnia 7 grudnia 2010 r., sygn. akt I SA/Po 781/10, LEX nr 750106). Z przedstawionych okoliczności bezsprzecznie wynika, że powstałe zadłużenie jest związane z prowadzoną przez Beneficjenta działalnością gospodarczą i podejmowanymi w związku z nią decyzjami gospodarczymi. Nie ulega wątpliwości, że przy realizacji przedmiotowej inwestycji, Beneficjent powinien wykazywać się najwyższą starannością cechującą profesjonalny obrót gospodarczy. Niemniej jednak, skoro ustawodawca dopuścił możliwość udzielania ulg, w celu ich stosowania, należy ocenić sytuację konkretnego dłużnika, jego zachowanie po powstaniu zaległości i perspektywy na przyszłość. Powodem niezrealizowania projektu był nieuczciwy wykonawca, który pomimo otrzymania zapłaty nie zrealizował przedmiotu umowy. Pomijając jednak powód nie zrealizowania projektu należy wskazać, że Beneficjent w stosunku do Instytucji Zarządzającej wywiązywał się ze swoich zobowiązań nałożonych na niego podpisaną umową o dofinansowanie. W ocenie Instytucji Zarządzającej założenie, że ulga nie może być przyznana, gdyż w korzystniejszej sytuacji stawia podmiot, który tę ulgę uzyskał wobec pozostałych podmiotów, którzy takiej ulgi nie uzyskali oznacza, iż w zasadzie żaden podmiot prowadzący działalność gospodarczą nie mógłby skorzystać z ulg podatkowych. Bezsprzeczne jest fakt, że przyznanie ulgi podatkowej stawia w korzystniejszej sytuacji podmiot który tę ulgę uzyskał, istotniejsze jednak jest to, czy ulga została udzielona w myśl ww. aktów prawnych dotyczących pomocy publicznej tj. czy w wyniku jej udzielenia doszło do zakłócenia konkurencji w stopniu mającym wpływ na wymianę handlową między Państwami Członkowskimi co w niniejszej sprawie nie miało miejsca.

Kwestię ulg w spłacie zobowiązań z tytułu zwrotu środków w ramach programów finansowanych z udziałem środków europejskich jak wynika z powyższych zapisów regulują

ww. przepisy u.f.p. Ich podstawą są przepisy powszechnie obowiązującego prawa, a cechą charakterystyczną podporządkowanie w granicach wyznaczonych prawem objętych nimi jednostek organom wyposażonym we władztwo publiczne. Przewidziane powyżej uprawnienie organu może zostać zrealizowane w stosunku do konkretnego beneficjenta środków europejskich na jego wniosek i w zależności od rodzaju zawnioskowanej ulgi. Wyjątkowy charakter ulg w spłacie zobowiązań nakazuje stosować je tylko w sytuacji, gdy z powodów wyjątkowych zobowiązany nie może wywiązać się z obowiązku uiszczenia obciążających go zaległości. Ulgi w spłacie zobowiązań mają charakter wyjątkowy i takie też powinny być okoliczności je udowadniające.

Wyjątkowy i szczególny charakter ulg w spłacie zobowiązań przejawia się w oparciu decyzji na tzw. „uznaniu administracyjnym”, co oznacza, że nawet w przypadku wystąpienia przesłanek zastosowania ulgi, organ nie jest zobligowany do udzielenia wnioskowanej ulgi. Jej fakultatywne zastosowanie możliwe jest tylko w sytuacji, gdy zostanie stwierdzone zaistnienie przesłanek, od których wystąpienia przepis prawa uzależnia podjęcie rozstrzygnięcia korzystnego dla wnioskodawcy. Wówczas, organ korzystając z uznania administracyjnego wydając decyzję dokonuje wyboru rozstrzygnięcia. Uznanie administracyjne jest ograniczone jedynie dyrektywami, w tym przypadku zaistnieniem względów gospodarczych lub społecznych. Nie zwalnia to jednak organu od obowiązku przeprowadzenia pełnych i precyzyjnych ustaleń co do stanu faktycznego i oceny, czy okoliczności sprawy odpowiadają przesłankom zastosowania ulgi. Powyższe znalazło odzwierciedlenie w wyroku WSA w Kielcach z dnia 23 lutego 2023 r. (sygn. akt I SA/Ke 12/23) z użytego przez ustawodawcę sformułowania „organ może udzielić” (art. 64 u.f.p), jednak WSA zaznaczył, na co wielokrotnie wskazywano w orzecznictwie sądowym, że pozostawienie organowi swobody wyboru określonego rozwiązania ma miejsce dopiero w przypadku stwierdzenia, że w sprawie występuje któraś z przesłanek określonych w art. 64 ust. 2 u.f.p. Dopiero wówczas organ w sposób uznaniowy podejmuje decyzję, czy przyznać ulgę w spłacie zobowiązania, czy też, mimo istnienia przesłanek o których mowa w art. 64 ust.2 u.f.p., odmówić udzielenia takiej ulgi.

Mając na uwadze zgromadzony w sprawie materiał dowodowy, Instytucja Zarządzająca stwierdza, iż w ramach analizowanej sprawy zaistniały przesłanki umożliwiające rozłożenie

EFRR-VII.432.2.40.2024

na raty należności wynikających z ostatecznej decyzji nr 238/23 z dnia 12 kwietnia 2023 r. W okolicznościach sprawy za udzieleniem ulgi przemawiają przesłanki względów społecznych i gospodarczych w szczególności możliwości płatnicze zobowiązanego.

W związku z tym, że prowadzona przez Pana działalność gospodarcza pod nazwą w roku 2023 została zawieszona oraz, że rozłożenie na raty zaległości nastąpiło na okres ponad 12 miesięcy, kategoria ratingu została ustalona jako **zła/trudności finansowe (CCC i poniżej)**. Należy mieć na względzie, że pewną miarą problemów konkretnego przedsiębiorcy występującego o pomoc, a tym samym przesłanką ustalenia właściwej stopy referencyjnej (niezbędnej do wyliczenia wartości pomocy de minimis) jest długość okresu spłaty rat o jaki on występuje: im dłuższy okres niezbędny do spłaty zobowiązania tym gorsza sytuacja finansowa przedsiębiorcy. Stąd założenie, iż wraz z wydłużeniem okresu spłaty zobowiązań przedsiębiorca charakteryzuje się niższym poziomem ratingu wydaje się zasadne. A zatem w odniesieniu do przedsiębiorcy w analogicznej sytuacji finansowej wnioskującego o rozłożenie na raty zaległości na okres od 6-12 miesięcy - można przyjąć ocenę ratingową B (niską), ponad 12 miesięcy – można przyjąć kategorię ratingową CCC (złą). Instytucja Zarządzająca rozłożyła zaległości na 70 rat, w związku z czym przyjęła ocenę ratingową CCC (złą). Zabezpieczeniem prawidłowej realizacji projektu był weksel własny in blanco wraz z deklaracją wekslową, dlatego też wybrano poziom zabezpieczeń **Niski**, co daje 1000 punktów bazowych zamienionych na procenty daje marżę w wysokości 10 %. Zgodnie z danymi wskazanymi na stronie UOKIK w okresie obowiązywania od 01 stycznia 2024 stopa bazowa wynosi 5,68 % a stopa dyskontowa wynosi 6,68%.

Mając na uwadze powyższe ustalenia oraz niski poziom zabezpieczeń w projekcie i kategorię ratingu CCC - wysokość stopy referencyjnej niezbędnej do wyliczenia wartości pomocy de minimis wyrażoną w Ekwiwalencie Dotacji Brutto (EDB) ustalono na poziomie 15,68 % , stopa dyskontowa wynosi 6,68 % (źródło: UOKIK). Wartość udzielonej pomocy publicznej - EDB znajduje się w załączniku nr 1 do niniejszej decyzji.

Zgodnie z § 9 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 22 sierpnia 2005 r. w sprawie naliczania odsetek za zwłokę oraz opłaty prolongacyjnej, a także zakresu informacji, które

tel.: 41 395 12 59, 41 395 12 67

fax: 41 365 81 01

sekretariat.EFRR@sejmik.kielce.pl

ul. Sienkiewicza 63, 25-002 Kielce 26

EFRR-VII.432.2.40.2024

muszą być zawarte w rachunkach (Dz. U. 2021 poz. 703, z późn. zm.) od zaległości podatkowych, których zapłata została odroczone lub rozłożona na raty. Zgodnie z § 11 pkt 2 ww. rozporządzenia opłata prolongacyjna jest naliczana w przypadku wydania decyzji o odroczeniu lub rozłożeniu na raty zapłaty zaległości podatkowej - od dnia następującego po dniu, w którym złożono podanie w tej sprawie.

Przepis § 12 ust. 1 i ust. 2 ww. rozporządzenia stanowi, że w przypadku wydania decyzji o rozłożeniu na raty zapłaty podatku lub zaległości podatkowej opłata prolongacyjna jest naliczana odrębnie od każdej raty przypadającej do zapłaty; opłata prolongacyjna jest naliczana za okres do dnia upływu odroczonego terminu płatności podatku lub zaległości podatkowej albo terminu zapłaty poszczególnych rat podatku lub zaległości podatkowej. Zgodnie z obwieszczeniem Ministra Finansów z dnia 4 stycznia 2016 r. w sprawie stawki odsetek za zwłokę od zaległości podatkowych, obniżonej stawki odsetek za zwłokę od zaległości podatkowych oraz podwyższonej stawki odsetek za zwłokę od zaległości podatkowych (M.P. poz. 20) stawka odsetek za zwłokę od zaległości podatkowych wynosi 14,5 % w stosunku rocznym, a obniżona stawka odsetek za zwłokę od zaległości podatkowych wynosi (opłata prolongacyjna) 7,25% naliczana odrębnie dla każdej raty.

W tym miejscu Instytucja Zarządzająca wskazuje, że w ramach prowadzonej egzekucji administracyjnej w okresie od sierpnia 2023 r. do sierpnia 2024 r. Urząd Skarbowy w Opatowie przekazał na rachunek Instytucji Zarządzającej środki w łącznej wysokości 25 877,10 zł, w tym dofinansowanie UE w wysokości 19 483,77 zł oraz odsetki w wysokości 6 377,33 zł. Wobec powyższego, do zwrotu pozostaje jeszcze kwota dofinansowania UE w wysokości 101 560,90 zł wraz z należnymi odsetkami. W związku z powyższym Instytucja Zarządzająca naliczyła odsetki jak dla zaległości podatkowych w wysokości 34 545,00 zł liczone od kwoty środków UE w wysokości 101 560,90 zł. Ponadto w świetle powyższych przepisów, w związku z wydaniem decyzji o rozłożeniu na raty Instytucja Zarządzająca naliczyła odrębnie od każdej raty przypadającej do zapłaty opłatę prolongacyjną wg stawki 7,25% w stosunku rocznym od dnia następującego po dniu złożenia wniosku o udzielenie ulgi, tj. od 8 lutego 2024 r. do dnia upływu terminu zapłaty poszczególnych rat.

Stosownie do treści § 12 ust. 3 i ust. 4 ww. rozporządzenia zapłata odroczonego podatku

tel.: 41 395 12 59, 41 395 12 67

fax: 41 365 81 01

sekretariat.EFRR@sejmik.kielce.pl

ul. Sienkiewicza 63, 25-002 Kielce 27

EFRR-VII.432.2.40.2024

lub zaległości podatkowej albo rozłożonego na raty podatku lub zaległości podatkowej, przed upływem terminu płatności, nie stanowi podstawy do obniżenia wysokości opłaty prolongacyjnej; zapłata opłaty prolongacyjnej przed upływem terminu płatności nie stanowi podstawy do obniżenia jej wysokości.

Instytucja Zarządzająca wskazuje, że zgodnie z art. 67 ordynacji podatkowej niedotrzymanie terminu płatności trzech rat (niekoniecznie kolejnych) na jakie została rozłożona zaległość podatkowa (niepodatkowa należność budżetowa o charakterze publicznoprawnym), spowoduje wygaśnięcie z mocy prawa decyzji o tego rodzaju uldze w spłacie w zakresie wszystkich niezapłaconych rat.

Poszczególne raty, wskazane w pkt 2 sentencji niniejszej decyzji należy wpłacić na rachunek bankowy Urzędu Marszałkowskiego Województwa Świętokrzyskiego w Kielcach nr **86 1020 2629 0000 9402 0342 7457** prowadzony w PKO Bank Polski S.A.

W świetle powyższego Zarząd Województwa Świętokrzyskiego, jako Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020 orzeka jak w sentencji.

Pouczenie

Decyzja jest nieostateczna w administracyjnym toku instancji. Beneficjent może złożyć do Zarządu Województwa Świętokrzyskiego wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy w terminie 14 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji. Jeżeli Beneficjent nie chce skorzystać z prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, może wnieść do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Kielcach skargę na decyzję w terminie 30 dni od dnia jej doręczenia. Skargę wnosi się za pośrednictwem Zarządu Województwa Świętokrzyskiego. Wpis od skargi wynosi 200 zł. Przed upływem terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, Beneficjent może zrzec się wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy. Wówczas, z dniem doręczenia Instytucji Zarządzającej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna, co oznacza brak możliwości zaskarżenia decyzji do

tel.: 41 395 12 59, 41 395 12 67

fax: 41 365 81 01

sekretariat.EFRR@sejmik.kielce.pl

ul. Sienkiewicza 63, 25-002 Kielce

EFRR-VII.432.2.40.2024

Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Kielcach. Nie jest możliwe skuteczne cofnięcie oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania.

**MARSZAŁEK
WOJEWÓDZTWA ŚWIĘTOKRZYSKIEGO**

RENATA JANIK

(dokument podpisano elektronicznie)

Załączniki:

Zaświadczenie nr o pomocy de minimis

Otrzymuje(a):

1.
2. a/a