

EFRR-VII.432.2.58.2024

**DECYZJA NR 25/24**  
**ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA ŚWIĘTOKRZYSKIEGO**

z dnia 14 sierpnia 2024 roku

**w sprawie wszczętej na wniosek Pani ... w przedmiocie udzielenia ulgi w formie rozłożenia na raty kwoty dofinansowania z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego i naliczanych odsetek, których wysokość została określona przez Zarząd Województwa Świętokrzyskiego w decyzji nr .../23 z dnia 22 lutego 2023 r.**

**Na podstawie:** art. 60 pkt 6, art. 61 ust.1 pkt 2 lit. a, art. 64 ust. 1 pkt 2 lit. b i ust. 2, art. 67 ust.1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2023 r. poz. 1270, z późn. zm.), art. 104 oraz art. 107 § 1-3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2024 r. poz. 572), art. 6 i art. 9 ust. 1 pkt 2 oraz art. 9 ust. 2 pkt 9 lit. b ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2020 r. poz. 818, z późn. zm.), art. 41 ust. 2 pkt 4 oraz art. 46 ust. 2a ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2024 r. poz. 566, z późn. zm.) oraz Rozporządzenia Komisji (UE) nr 2023/2831 z dnia 13 grudnia 2023 r. w sprawie stosowania art. 107 i 108 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej do pomocy de minimis (Dz. U. UE. L, 2023/2831 z dnia 15 grudnia 2023 r.)

Zarząd Województwa Świętokrzyskiego w składzie:

Marszałek Województwa Świętokrzyskiego - Renata Janik

Wicemarszałek Województwa Świętokrzyskiego – Marek Bogusławski

Członek Zarządu Województwa Świętokrzyskiego - Anita Koniusz

Członek Zarządu Województwa Świętokrzyskiego – Andrzej Prus

**orzeka**

EFRR-VII.432.2.58.2024

1. udziela Pani ... ulgi w spłacie zobowiązania poprzez rozłożenie na raty należności wynikających z decyzji nr ...../23 Zarządu Województwa Świętokrzyskiego z dnia 22 lutego 2023 r.
2. ustala liczbę, wysokość oraz termin płatności rat obejmujących należność główną wraz z odsetkami oraz wysokość opłaty prolongacyjnej w następujący sposób:

Zobowiązania określone na dzień złożenia wniosku o rozłożenie spłaty na raty tj. na dzień 30.07.2024 r.			Proporcja do rozliczenia spłat zg. z art. 55 § 2 Ordynacja podatkowa			Stawka odsetek za zwłokę dla zaległości i podatkowych	Stawka opłaty prolongacyjnej tj. 50% stawki odsetek	Naliczenie opłaty prolongacyjnej następujące od dnia 31.07.2024 r.	
Należność główna 30 934,77 zł		Odsetki 13 433,00 zł	Razem 44 367,77 zł	Należność główna 69,72%	Odsetki 30,28%	Razem 100 %	14,5 %	7,25%	
Rata	Termin płatności raty (dzień-miesiąc-rok)	Kwota raty dotycząca należności głównej i odsetek (zł)	Kwoty przypadające do zwrotu po pomniejszeniu o kolejne raty		Proporcjonalne rozliczenie spłaty raty zgodnie z art. 55 § 2 Ordynacja podatkowa		Liczba dni do naliczenia opłaty prolongacyjnej	Wysokość należnej opłaty prolongacyjnej (zł)	Ogółem do wpłaty kwota raty + opłata prolongacyjna (zł)
			Należność główna (zł)	Odsetki (zł)	Kwota zaliczona na należność główną (zł)	Kwota zaliczona na odsetki (zł)			
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10=3+9
1	<b>15.09.2024 r.</b>	783,33	30 934,77	13 433,00	546,17	237,16	47	5,00	<b>788,33</b>
2	<b>15.10.2024 r.</b>	783,33	30 388,60	13 195,84	546,17	237,16	77	8,00	<b>791,33</b>
3	<b>15.11.2024 r.</b>	783,33	29 842,43	12 958,68	546,17	237,16	108	12,00	<b>795,33</b>
4	<b>15.12.2024 r.</b>	783,33	29 296,26	12 721,52	546,17	237,16	138	15,00	<b>798,33</b>
5	<b>15.01.2025 r.</b>	783,33	28 750,09	12 484,36	546,17	237,16	169	18,00	<b>801,33</b>
6	<b>15.02.2025 r.</b>	783,33	28 203,92	12 247,20	546,17	237,16	200	22,00	<b>805,33</b>

EFRR-VII.432.2.58.2024

7	<b>15.03.2025 r.</b>	783,33	27 657,75	12 010,04	546,17	237,16	228	25,00	<b>808,33</b>
8	<b>15.04.2025 r.</b>	783,33	27 111,58	11 772,88	546,17	237,16	259	28,00	<b>811,33</b>
9	<b>15.05.2025 r.</b>	783,33	26 565,41	11 535,72	546,17	237,16	289	31,00	<b>814,33</b>
10	<b>15.06.2025 r.</b>	783,33	26 019,24	11 298,56	546,17	237,16	320	35,00	<b>818,33</b>
11	<b>15.07.2025 r.</b>	783,33	25 473,07	11 061,40	546,17	237,16	350	38,00	<b>821,33</b>
12	<b>15.08.2025 r.</b>	783,33	24 926,90	10 824,24	546,17	237,16	381	41,00	<b>824,33</b>
13	<b>15.09.2025 r.</b>	783,33	24 380,73	10 587,08	546,17	237,16	412	45,00	<b>828,33</b>
14	<b>15.10.2025 r.</b>	783,33	23 834,56	10 349,92	546,17	237,16	442	48,00	<b>831,33</b>
15	<b>15.11.2025 r.</b>	783,33	23 288,39	10 112,76	546,17	237,16	473	51,00	<b>834,33</b>
16	<b>15.12.2025 r.</b>	783,33	22 742,22	9 875,60	546,17	237,16	503	55,00	<b>838,33</b>
17	<b>15.01.2026 r.</b>	783,33	22 196,05	9 638,44	546,17	237,16	534	58,00	<b>841,33</b>
18	<b>15.02.2026 r.</b>	783,33	21 649,88	9 401,28	546,17	237,16	565	61,00	<b>844,33</b>
19	<b>15.03.2026 r.</b>	783,33	21 103,71	9 164,12	546,17	237,16	593	64,00	<b>847,33</b>
20	<b>15.04.2026 r.</b>	783,33	20 557,54	8 926,96	546,17	237,16	624	68,00	<b>851,33</b>
21	<b>15.05.2026 r.</b>	783,33	20 011,37	8 689,80	546,17	237,16	654	71,00	<b>854,33</b>
22	<b>15.06.2026 r.</b>	783,33	19 465,20	8 452,64	546,17	237,16	685	74,00	<b>857,33</b>
23	<b>15.07.2026 r.</b>	783,33	18 919,03	8 215,48	546,17	237,16	715	78,00	<b>861,33</b>
24	<b>15.08.2026 r.</b>	783,33	18 372,86	7 978,32	546,17	237,16	746	81,00	<b>864,33</b>
25	<b>15.09.2026 r.</b>	783,33	17 826,69	7 741,16	546,17	237,16	777	84,00	<b>867,33</b>
26	<b>15.10.2026 r.</b>	783,33	17 280,52	7 504,00	546,17	237,16	807	88,00	<b>871,33</b>
27	<b>15.11.2026 r.</b>	783,33	16 734,35	7 266,84	546,17	237,16	838	91,00	<b>874,33</b>
28	<b>15.12.2026 r.</b>	783,33	16 188,18	7 029,68	546,17	237,16	868	94,00	<b>877,33</b>
29	<b>15.01.2027 r.</b>	783,33	15 642,01	6 792,52	546,17	237,16	899	98,00	<b>881,33</b>
30	<b>15.02.2027 r.</b>	783,33	15 095,84	6 555,36	546,17	237,16	930	101,00	<b>884,33</b>

EFRR-VII.432.2.58.2024

31	<b>15.03.2027 r.</b>	783,33	14 549,67	6 318,20	546,17	237,16	958	104,00	<b>887,33</b>
32	<b>15.04.2027 r.</b>	783,33	14 003,50	6 081,04	546,17	237,16	989	107,00	<b>890,33</b>
33	<b>15.05.2027 r.</b>	783,33	13 457,33	5 843,88	546,17	237,16	1019	111,00	<b>894,33</b>
34	<b>15.06.2027 r.</b>	783,33	12 911,16	5 606,72	546,17	237,16	1050	114,00	<b>897,33</b>
35	<b>15.07.2027 r.</b>	783,33	12 364,99	5 369,56	546,17	237,16	1080	117,00	<b>900,33</b>
36	<b>15.08.2027 r.</b>	783,33	11 818,82	5 132,40	546,17	237,16	1111	121,00	<b>904,33</b>
37	<b>15.09.2027 r.</b>	783,33	11 272,65	4 895,24	546,17	237,16	1142	124,00	<b>907,33</b>
38	<b>15.10.2027 r.</b>	783,33	10 726,48	4 658,08	546,17	237,16	1172	127,00	<b>910,33</b>
39	<b>15.11.2027 r.</b>	783,33	10 180,31	4 420,92	546,17	237,16	1203	131,00	<b>914,33</b>
40	<b>15.12.2027 r.</b>	783,33	9 634,14	4 183,76	546,17	237,16	1233	134,00	<b>917,33</b>
41	<b>15.01.2028 r.</b>	783,33	9 087,97	3 946,60	546,17	237,16	1264	137,00	<b>920,33</b>
42	<b>15.02.2028 r.</b>	783,33	8 541,80	3 709,44	546,17	237,16	1295	140,00	<b>923,33</b>
43	<b>15.03.2028 r.</b>	783,33	7 995,63	3 472,28	546,17	237,16	1324	144,00	<b>927,33</b>
44	<b>15.04.2028 r.</b>	783,33	7 449,46	3 235,12	546,17	237,16	1355	147,00	<b>930,33</b>
45	<b>15.05.2028 r.</b>	783,33	6 903,29	2 997,96	546,17	237,16	1385	150,00	<b>933,33</b>
46	<b>15.06.2028 r.</b>	783,33	6 357,12	2 760,80	546,17	237,16	1416	154,00	<b>937,33</b>
47	<b>15.07.2028 r.</b>	783,33	5 810,95	2 523,64	546,17	237,16	1446	157,00	<b>940,33</b>
48	<b>15.08.2028 r.</b>	783,33	5 264,78	2 286,48	546,17	237,16	1477	160,00	<b>943,33</b>
49	<b>15.09.2028 r.</b>	783,33	4 718,61	2 049,32	546,17	237,16	1508	164,00	<b>947,33</b>
50	<b>15.10.2028 r.</b>	783,33	4 172,44	1 812,16	546,17	237,16	1538	167,00	<b>950,33</b>
51	<b>15.11.2028 r.</b>	783,33	3 626,27	1 575,00	546,17	237,16	1569	170,00	<b>953,33</b>
52	<b>15.12.2028 r.</b>	783,33	3 080,10	1 337,84	546,17	237,16	1599	173,00	<b>956,33</b>
53	<b>15.01.2029 r.</b>	783,33	2 533,93	1 100,68	546,17	237,16	1630	177,00	<b>960,33</b>
54	<b>15.02.2029 r.</b>	783,33	1 987,76	863,52	546,17	237,16	1661	180,00	<b>937,33</b>

EFRR-VII.432.2.58.2024

55	<b>15.03.2029 r.</b>	783,33	1 441,59	626,36	546,17	237,16	1689	183,00	<b>940,33</b>
56	<b>15.04.2029 r.</b>	1 284,62	859,42	389,20	895,42	389,20	1720	187,00	<b>943,33</b>
	<b>RAZEM</b>	44 367,77	----	----	30 934,77	13 433,00	---	5 487,00	49 854, 77

### Uzasadnienie

W dniu 22 lutego 2023 r. Zarząd Województwa Świętokrzyskiego, pełniący funkcję Instytucji Zarządzającej Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020, zwany dalej „Instytucja Zarządzająca, IZ lub Organ”, wydał decyzję nr .../23 (zwana dalej „decyzja nr .../23”) określającą pani .... zamieszkałej ul. ...., zwanej dalej „Beneficjent lub Wnioskodawca”, przypadającą do zwrotu kwotę dofinansowania ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, (zwanego dalej „EFRR”) w wysokości 144 108,15 zł (słownie: sto czterdzieści cztery tysiące sto osiem złotych, 15/100) udzielonego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020 (zwany dalej: „RPOWŚ 2014-2020”) na podstawie umowy nr RPSW.02.05.00-26-.../19-00 zawartej w dniu 17 sierpnia 2020 r. o dofinansowanie projektu pn.: „.....” (zwanej dalej „umowa o dofinansowanie”), termin naliczania odsetek jak dla zaległości podatkowych oraz sposób zwrotu środków.

Zgodnie z art. 207 ust. 12a ustawy o finansach publicznych z dnia 27 sierpnia 2009 r. (Dz. U. z 2023 r. poz. 1270, z późn. zm) (zwanej dalej „u.f.p.”), Beneficjentowi przysługiwało prawo do złożenia do Instytucji Zarządzającej wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, z czego Beneficjent skorzystał. Decyzją nr .../23 Zarząd Województwa Świętokrzyskiego w dniu 9 sierpnia 2023 roku utrzymał w mocy decyzję nr .../23. Beneficjent miał również możliwość wniesienia do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Kielcach skargi na decyzję z czego również skorzystał. Wyrokiem sygn. akt .../23 z dnia 15 lutego 2024 r. Wojewódzki Sąd Administracyjny w Kielcach oddalił skargę na ww. decyzję. Beneficjent nie złożył skargi kasacyjnej od tego wyroku.

Ponieważ Beneficjent nie zwrócił środków dofinansowania wynikających z decyzji nr .../23 Instytucja Zarządzająca skierowała do Naczelnika Pierwszego Urzędu Skarbowego

EFRR-VII.432.2.58.2024

w Kielcach wniosek o egzekucję, wystawiając tytuł wykonawczy. W związku z powyższym na konto IZ wpłynęły wyegzekwowane w okresie od 13 grudnia 2023 r. do 4 sierpnia 2024 r. kwoty w łącznej wysokości 113 173,38 zł (kwota główna) plus 44 266,64 zł (odsetki).

Beneficjent w dniu 30 lipca 2024 r. złożył kierowany do Zarządu Województwa Świętokrzyskiego wniosek o rozłożenie na raty pozostałej należności wynikającej ze zwrotu dotacji.

Do pisma załączył również wymagane informacje określone w § 2 ust. 1 i ust. 2 Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 29 marca 2010 r. w sprawie zakresu informacji przedstawianych przez podmiot ubiegający się o pomoc de minimis. Były to następujące dokumenty:

- 1) wypełniony formularz informacji przedstawianych przy ubieganiu się o pomoc de minimis;
- 2) listę przypadków pomocy de minimis otrzymanej przez Beneficjenta w okresie od 26 lipca 2021 do 26 lipca 2024 r. wydruk z systemu SUDOP;
- 3) Decyzję o waloryzacji renty rodzinnej z dnia 1 marca 2024 z Zakładu Ubezpieczeń Społecznych wraz z decyzją Zakładu Ubezpieczeń Społecznych z dnia 2 kwietnia o przyznaniu dodatkowego rocznego świadczenia pieniężnego dla Pani ....;
- 4) Oświadczenie z dnia 28 lipca 2024 r. o posiadanych nieruchomościach;
- 5) Zaświadczenie z Powiatowego Urzędu Pracy Kielce z dnia 25 lipca 2024 r. o zarejestrowaniu Pana ..... jako osoby bezrobotnej;
- 6) Podsumowanie księgi przychodów i rozchodów ....za okres od 1 stycznia 2024 r. do 30 czerwca 2024r.;
- 7) Podsumowanie księgi przychodów i rozchodów ..... za okres od 1 stycznia 2021 r. do 31 grudnia 2021 r.,  
od 1 stycznia 2022 r. do 31 grudnia 2022 r., od 1 stycznia 2023 r. do 31 grudnia 2023 r., 1 stycznia 2024 r. do 31 maja 2024 r.;
- 8) Wyciągi z rachunków bankowych Pani ... za okres od 1 kwietnia 2024 r. do 30 czerwca 2024 r.;

EFRR-VII.432.2.58.2024

- 9) PIT-36 Zeznanie o wysokości osiągniętego dochodu (poniesionej straty) oraz PIT/B Informacja o wysokości dochodu ( straty) z pozarolniczej działalności gospodarczej Beneficjenta za lata 2021,2022,2023;
- 10) PIT-36 Zeznanie o wysokości osiągniętego dochodu (poniesionej straty) oraz PIT/B Informacja o wysokości dochodu ( straty) z pozarolniczej działalności gospodarczej ..... za lata 2021, 2022, 2023;
- 11) PIT-36 Zeznanie o wysokości osiągniętego dochodu (poniesionej straty) oraz PIT/B Informacja o wysokości dochodu ( straty) z pozarolniczej działalności gospodarczej ..... za lata 2021, 2022, 2023;
- 12) Pismo poświadczające stan rodzinny, zawierające uzasadnienie wniosku o raty wraz z informacją z jakiego źródła planuje pozyskać środki na spłatę zaproponowanych rat oraz harmonogram spłat rat 60 rat po 783,33 zł.

W uzasadnieniu wniosku o udzielenie ulgi Beneficjent zwrócił się o rozłożenie na raty pozostałej należności wynikającej ze zwrotu dotacji. Wskazał, że kwota jednorazowo spłacona na dzień dzisiejszy to 145 000,00 zł, a Naczelnik Urzędu Skarbowego pobrał z kont bankowych ok. 18 000,00 zł.

Beneficjent wskazał również, że prowadzi działalność nieprzerwanie od grudnia 2016 roku, która przynosiła zyski, jednak obecnie m.in. w związku ze zwrotem należności do Urzędu Marszałkowskiego jest w trudnej sytuacji finansowej. Ponadto, posiada wiele zobowiązań miesięcznych z tytułów raty kredytu (ok. 5 000,00 zł), składki ZUS (ok.1 800,00 zł), energii elektrycznej (ok. 500,00 zł), drewna do bali drewnianej (ok. 300,00 zł) oraz wody i kanalizacji (ok. 500,00 zł kwartalnie) i gazu do domku całorocznego (ok. 2 000,00 zł rocznie). W prowadzeniu działalności i spłaceniu należności pomaga jej syn - .....i, ich łączne miesięczne przychody to ok. 15 000,00 zł. Mąż od 3 lat nie pracuje ze względu na stan zdrowia psychicznego oraz fizycznego. W gospodarstwie mieszka 5 osób: 2 synów, Pani ..... z mężem oraz teściową. Teściowa ma stałe źródło dochodu ok. 3000,00 zł miesięcznie i pomoże Wnioskodawczyni w spłacie zadłużenia przy rozłożeniu go na raty w sposób nie kolidujący z pogorszeniem jej jakości życia. 60 rat



EFRR-VII.432.2.58.2024

w wysokości 783,33 zł w okresie od 15.08.2024 r. do 15.07.2029 r. jest w pełni przemyślana, co odzwierciedlają załączone dokumenty finansowe.

Beneficjent wskazał również, że starając się o dotację z Unii Europejskiej miał na uwadze dalszy rozwój oraz podniesienie jakości wypoczynku gości o czym świadczą wskaźniki opinii chociażby na portalu Booking.com. Wskutek problemów z rozliczaniem dofinansowania Pani ..... zmuszona była podjąć kredyt na poczet spłaty należności, a stan jej zdrowia podupadł w ostatnim czasie. Ponadto, boryka się z nadciśnieniem oraz wahaniami stanów emocjonalnych, na dowód czego dołączyła stosowne dokumenty.

Instytucja Zarządzająca w dniu 31 lipca 2024 r. sporządziła zawiadomienie z art. 10 § 1 k.p.a. informując Beneficjenta o możliwości wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów w sprawie wszczętej na wniosek Beneficjenta. Przedmiotowe zawiadomienie Beneficjent odebrał osobiście w dniu 1 sierpnia 2024 r. i jednocześnie uzupełnił materiał dowodowy, tj. dołączył do akt Oświadczenie dotyczące spłacanych rat kredytu zaciągniętego w ..... w wysokości 5 400,00 zł miesięcznie wraz ze wskazaniem, że raty spłaca od stycznia 2024 r. do 28 lutego 2027 r. oraz Oświadczenie, że w zależności od sezonu przychód na miesiąc za wynajem domku letniskowego wynosi od 3 000,00 zł do 4 000,00 zł, a domu całorocznego od 8 000, 00 zł do 10 000,00 zł, natomiast w okresie jesienno - zimowym przychód wynosi od 6 000,00 zł do 8 000,00 zł.

Z uwagi na trwającą egzekucję skarbową Naczelnik Pierwszego Urzędu Skarbowego w Kielcach przekazał na konto IZ wyegzekwowane w dniach od 13 grudnia 2023 r. do 4 sierpnia 2024 r. od Beneficjenta kwoty w łącznej wysokości 113 173,38 zł (kwota główna) plus 44 266,64 zł (odsetki). Instytucja Zarządzająca dokonała stosownego ich zaksięgowania, tym samym pozostała do zwrotu kwota główna z decyzji nr 229/23 wynosi 30 934,77 zł, a odsetki liczone jak dla zaległości podatkowej od dnia wypłaty do dnia wpływu wniosku o raty wynoszą 13 433,00 zł

**W tak ustalonym stanie faktycznym i po przeanalizowaniu całości zgromadzonego materiału dowodowego należy stwierdzić, co następuje.**

Zgodnie z treścią k.p.a. w toku postępowania, organy administracji publicznej podejmują wszelkie czynności niezbędne do dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego oraz do załatwienia sprawy mając na względzie interes społeczny i słuszny interes obywateli.



EFRR-VII.432.2.58.2024

Zgodnie z art. 60 pkt 6 u.f.p., środkami publicznymi stanowiącymi niepodatkowe należności budżetowe o charakterze publiczno-prawnym są w szczególności następujące dochody budżetu państwa albo budżetu jednostki samorządu terytorialnego: należności z tytułu zwrotu środków przeznaczonych na realizację programów finansowanych z udziałem środków europejskich oraz inne należności związane z realizacją projektów finansowanych z udziałem tych środków, a także odsetki od tych środków i od tych należności.

Zgodnie z art. 61 ust. 1 pkt 2 lit a u.f.p. organem pierwszej instancji właściwym do wydawania decyzji w odniesieniu do należności wskazanych w art. 60 pkt 6 u.f.p. jest instytucja zarządzająca. Na podstawie art. 64 ust. 1 pkt 2 lit b u.f.p. należności o których mowa w art. 60 u.f.p. właściwy organ umarza w całości – w przypadkach uzasadnionych ważnym interesem zobowiązanego lub interesem publicznym; umarza w części, odracza terminy spłaty całości albo części należności lub rozkłada na raty płatności całości albo części należności - w przypadkach uzasadnionych względami społecznymi lub gospodarczymi, w szczególności możliwościami płatniczymi zobowiązanego.

Zgodnie z art. 67 u.f.p. do spraw dotyczących należności z tytułu zwrotu płatności dokonanych w ramach programów finansowanych z udziałem środków europejskich, o których mowa w art. 60 u.f.p., nieuregulowanych ustawą o finansach publicznych stosuje się przepisy u.f.p. i odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2023 r., poz. 2383, z późn. zm.) zwana dalej: Ordynacja podatkowa.

Na podstawie art. 41 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa do zadań zarządu województwa należy w szczególności m.in. przygotowanie projektów strategii rozwoju województwa, planu zagospodarowania przestrzennego i regionalnych programów operacyjnych oraz ich wykonywanie.

Na podstawie art. 46 ust. 2a tejże ustawy, decyzje wydane przez zarząd województwa w sprawach z zakresu administracji publicznej podpisuje marszałek. W decyzji wymienia się imiona i nazwiska członków zarządu, którzy brali udział w wydaniu decyzji.

W świetle art. 104 i 107 k.p.a. organ administracji publicznej załatwia sprawę przez wydanie decyzji, która rozstrzyga sprawę co do jej istoty w całości lub w części albo w inny sposób kończąc sprawę w danej instancji.

EFRR-VII.432.2.58.2024

Zapisy u.f.p. dają Instytucji Zarządzającej możliwość umarzania w całości lub w części, rozkładania na raty płatności całości albo części należności pieniężnych o charakterze niepodatkowych należności publicznoprawnych. Należności publicznoprawne należy rozumieć jako należności niebędące podatkami i opłatami, stanowiące dochód budżetu państwa lub budżetu jednostki samorządu terytorialnego, wynikające ze stosunków publicznoprawnych. Ich podstawą są przepisy powszechnie obowiązującego prawa, a cechą charakterystyczną podporządkowanie w granicach wyznaczonych prawem objętych nimi jednostek, organom wyposażonym we władztwo publiczne. Na mocy art. 60 pkt 6 u.f.p. do niepodatkowych należności o charakterze publicznoprawnym należą należności z tytułu zwrotu płatności dokonanych w ramach programów finansowanych z udziałem środków europejskich.

Zgodnie z art. 6 i art. 9 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2020 r. poz. 818, z późn. zm.) (zwana dalej: ustawa wdrożeniowa) za przygotowanie i prawidłową realizację programu operacyjnego odpowiada instytucja zarządzająca, którą w przypadku regionalnego programu operacyjnego jest zarząd województwa. Na podstawie art. 9 ust. 2 pkt 9 lit. b ustawy wdrożeniowej do zadań instytucji zarządzającej należy wydawanie decyzji o umorzeniu w całości albo w części oraz o odroczeniu albo rozłożeniu na raty spłaty należności wynikających z obowiązku zwrotu środków przeznaczonych na realizację programów, projektów lub zadań, o których mowa w art. 61 u.f.p.

W myśl art. 64 u.f.p., właściwy organ, na wniosek zobowiązanego, prowadzącego działalność gospodarczą może udzielać określonych w art. 64 ust.1 pkt 2 ulg w spłacie zobowiązań, które:

- 1) nie stanowią pomocy publicznej,
- 2) stanowią pomoc de minimis,
- 3) stanowią pomoc publiczną:
  - a) mającą na celu naprawienie szkód spowodowanych klęskami żywiołowymi lub innymi zdarzeniami nadzwyczajnymi,
  - b) mającą na celu zaradzenie poważnym zaburzeniom w gospodarce,

EFRR-VII.432.2.58.2024

c) zgodną z zasadami rynku wewnętrznego Unii Europejskiej, której dopuszczalność została określona przez właściwe organy Unii Europejskiej, udzielaną na przeznaczenia inne niż wymienione w lit. a i b.

Mając na uwadze powyższe, w toku prowadzonego postępowania Instytucja Zarządzająca zobligowana była w pierwszej kolejności ustalić, czy wnioskowana pomoc jest pomocą publiczną czy pomocą *de minimis* w myśl art. 64 ust. 2 u.f.p.

Pomoc publiczna to ingerencja instytucji państwowych, polegająca na przyznaniu w jakiegokolwiek formie, pomocy pojedynczemu podmiotowi gospodarczemu bądź grupie podmiotów, prowadząca do zakłócenia konkurencji na wolnym rynku.

W szerszym znaczeniu, pomocą publiczną są też inne instytucje prawne uprzywilejowujące wspomagany podmiot względem pozostałych (indywidualne zwolnienia podatkowe, gwarancje rządowe, monopole etc.).

Zgodnie z utrwalonym orzecznictwem Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej, wypracowanym na gruncie art. 107 ust. 1 Traktatu o funkcjonowaniu UE, pomoc publiczna może wystąpić w przypadku udzielenia wsparcia przedsiębiorstwu po spełnieniu łącznie następujących przesłanek:

- 1) wsparcie jest udzielane przez państwo lub ze środków państwowych,
- 2) wsparcie stanowi dla przedsiębiorcy przysporzenie korzystniejsze od warunków oferowanych na rynku,
- 3) wsparcie ma charakter selektywny (uprzywilejowuje określone przedsiębiorstwo lub przedsiębiorstwa albo produkcję określonych towarów),
- 4) wsparcie grozi zakłóceniem lub zakłóca konkurencję oraz wpływa na wymianę handlową między państwami członkowskimi UE.

Zatem, aby przedsiębiorca mógł uzyskać ulgę musi wykazać, że dana ulga nie będzie stanowiła pomocy publicznej (tj. nie spełnia wyżej wskazanych kryteriów) bądź też w przeciwnym przypadku - wykazać, że dana pomoc publiczna mieści się w limicie pomocy *de minimis* dla danego przedsiębiorcy lub też wykazać, że ulga ta będzie stanowiła inną dozwoloną formę pomocy publicznej.

Pomoc *de minimis* jest natomiast rodzajem wsparcia publicznego, o której stanowi rozporządzenie Komisji (UE) nr 2023/2831 z 13 grudnia 2023 w sprawie stosowania art. 107

EFRR-VII.432.2.58.2024

i 108 Traktatu o Funkcjonowaniu Unii Europejskiej do pomocy de minimis. Jest to pomoc o stosunkowo niskiej wartości dzięki czemu nie jest ona w stanie naruszyć konkurencji lub wywierać wpływ na handel między Państwami Członkowskimi. Pomoc de minimis może być udzielana do wysokości 300 000 EUR w okresie trzech lat podatkowych.

Beneficjent składając wypełniony Formularz informacji przedstawianych przy ubieganiu się o pomoc de minimis wskazał jednocześnie, że przedmiotowa pomoc nie stanowi pomocy publicznej tylko pomoc de minimis, a wydruk z SUDOP wskazujący, że łączna wartość pomocy de minimis udzielonej w ostatnich 3 latach od 26 lipca 2021 r. do 26 lipca 2024 r. wynosi 33 333,33 zł co daje 7 694,50 EUR wskazuje, że nie doszło do przekroczenia pułapu 300 000 EUR.

Zgodnie z art. 64 ust. 1 pkt 2 lit. b u.f.p. „Należności, o których mowa w art. 60, właściwy organ może na wniosek zobowiązanego:

b) umarzać w części, odraczać terminy spłaty całości albo części należności lub rozkładać na raty płatność całości albo części należności - w przypadkach uzasadnionych względami społecznymi lub gospodarczymi, w szczególności możliwościami płatniczymi zobowiązanego.”

Z treści powyższego przepisu wynika, że ustawodawca przewidział możliwość umarzenia w całości lub w części, bądź odraczania lub rozkładania na raty zobowiązań będących niepodatkowymi należnościami budżetowymi o charakterze publicznoprawnym, w katalogu tych należności mieszczą się również należności z tytułu zwrotu środków przeznaczonych na realizację programów finansowanych z udziałem środków europejskich określonych w art. 60 pkt 6 u.f.p.

Jak wyżej zaznaczono, Organ w pierwszej fazie postępowania winien zatem zbadać czy w sprawie zachodzą przesłanki umożliwiające zastosowanie ulg o których mowa w art. 64 ust. 1 pkt 2 lit.b u.f.p., tj.: względy społeczne bądź względy gospodarcze, w tym możliwości płatnicze zobowiązanego. Przepisy prawa nie zawierają definicji legalnej pojęć „względy społeczne” oraz „względy gospodarcze”. Instytucja Zarządzająca oceniając wypełnienie w niniejszej sprawie dyspozycji wskazanych klauzul generalnych zobowiązana była posiłkować się rozumieniem tych pojęć wypracowanym w orzecznictwie sądów administracyjnych. Zgodnie z utrwaloną linią orzecniczą o zaistnieniu względów

EFRR-VII.432.2.58.2024

społecznych lub gospodarczych możemy mówić „gdy z powodu nadzwyczajnych przypadków losowych lub szczególnego splotu okoliczności strona nie jest w stanie uregulować zaległości podatkowej, przy czym nie można ich utożsamiać z subiektywnym przekonaniem dłużnika. O istnieniu względów społecznych lub gospodarczych zobowiązanego decydować powinny kryteria zobiektywizowane, zgodnie z powszechnie aprobowaną hierarchią wartości.” (wyrok WSA w Białymstoku z dnia 15 maja 2019 r., sygn. I SA/Bk 125/19).

Przesłanka interesu społecznego lub gospodarczego wymaga w pierwszej kolejności ustalenia sytuacji majątkowej wnioskodawcy oraz skutków ekonomicznych, jakie wystąpią dla wnioskodawcy w przypadku realizacji zobowiązania bez zastosowania ulgi. Z treści orzeczeń zapadłych na gruncie ustawy o zobowiązaniach podatkowych wynika, że przesłankę względów społecznych lub gospodarczych interpretowano podobnie do obecnego ujęcia interesu podatnika. Zgodnie z orzecznictwem sądowym w szczególności nie jest uzasadnione ograniczanie rozumienia tych przesłanek do wyłącznie nieprzewidzianych zdarzeń losowych, a za wypadki społecznie uzasadnione należy uznać te, w których zapłata naruszałaby elementarne zasady sprawiedliwości i praworządne relacje między obywatelem a państwem. Za szczególnie uzasadnione względy społeczne uznano sytuacje, w których wyegzekwowanie należności wpłynie znacznie na obniżenie zdolności płatniczych, podważy warunki egzystencji rodziny zobowiązanego lub spowoduje upadek przedsiębiorstwa (por. P. Majka Komentarz do art. 57 ustawy o finansach publicznych WKP, 2019).

Jak wskazał WSA w Lublinie w wyroku z dnia 20 marca 2019 r. (sygn. akt I SA/Lu 878/2018, LEX nr 2642270), użyte w przepisie art. 64 ust. 1 u.f.p., sformułowanie "może" wskazuje, że organ orzekający w przedmiocie udzielenia ulgi korzysta ze swobody uznania administracyjnego. Uznaniowy charakter decyzji w tego rodzaju sprawach wyraża się w tym, iż organ ma prawo wyboru rozstrzygnięcia, może zatem w przypadku stwierdzenia przesłanek do udzielenia ulgi uwzględnić wnioski lub odmówić jego uwzględnienia. Uznanie administracyjne nie powinno i nie może oznaczać dowolności. Oznacza to, że wybór kierunku rozstrzygnięcia może być swobodny, ale winien wynikać z wszechstronnego i dogłębnego rozważenia wszystkich okoliczności faktycznych sprawy. Wydając decyzję o charakterze

EFRR-VII.432.2.58.2024

uznaniowym organ obowiązuje do rzetelnej analizy wszystkich okoliczności sprawy w celu stwierdzenia, czy zostały spełnione przesłanki określone w przepisach prawa. Kryterium względów społecznych lub gospodarczych, w tym w szczególności możliwości płatniczych zobowiązanego wymaga zatem ustalenia sytuacji finansowej przedsiębiorcy, skutków ekonomicznych, jakie występują w wyniku realizacji zobowiązania dla niego.

Z analizy wszystkich dokumentów przedstawionych przez Beneficjenta wynika, że w gospodarstwie mieszka 5 osób: Pani .... i jej mąż, który z powodów zdrowotnych nie pracuje, 2 synów oraz teściowa ze stałym źródłem dochodów - rentą w miesięcznej wysokości 3 053,42 zł. W prowadzeniu działalności oraz w spłacaniu należności pomaga syn Pan ....., a ich łączny przychód wynosi ok. 15 000,00 zł. Beneficjent posiada w .... na działce nr ... nieruchomości – dom rodzinny do remontu zamieszkały przez 5 osób o wartości ok. 350 000,00 zł.; domek letniskowy (30m<sup>2</sup>) pod wynajmem o wartości ok. 80 000,00 zł i dom całoroczny (90m<sup>2</sup>) pod wynajmem o wartości ok. 380 000,00 zł. Wartość wszystkich nieruchomości wraz z działką to ok. 1 200 000,00 zł. Przychody miesięczne z wynajmu domków: letniskowego w sezonie letnim wynoszą od 3 000,00 zł do 4 000,00 zł, a całorocznego w sezonie letnim od 8 000,00 zł do 10 000,00 zł, w sezonie jesienno-zimowym od 6 000,00 zł do 8 000,00 zł.

Wysokość miesięcznych zobowiązań przedstawia się następująco: z tytułów raty kredytów 5 400,00 zł, składki ZUS ok. 1 800,00 zł, energii elektrycznej ok. 500,00 zł, drewna do balii drewnianej ok. 300,00 zł oraz wody i kanalizacji ok. 500,00 zł kwartalnie i gazu do domu całorocznego ok. 2 000,00 zł rocznie.

Z podsumowania księgi przychodów i rozchodów z 2021 r. dla przedsiębiorstwa .... oraz z PIT 36 i PIT/B wynika, że działalność generowała dochód w wysokości 28 157,64 zł. W roku 2022 r. i 2023 r. działalność generowała dochód odpowiednio w 2022 r. w wysokości 14 300,70 zł, a w roku 2023 r. 60 736,29 zł. Natomiast od 01.01.2024 r. do 31.05.2024 r. działalność przyniosła niewielką stratę w wysokości 124,83 zł.

Natomiast z analizy dokumentów finansowych dotyczących synów tj. Pana ..... oraz Pana .... wynika, że ze swojej działalności gospodarczej pierwszy syn w latach 2021, 2022, 2023 osiągał dochody odpowiednio 30 579,58 zł; 30 992,80 zł; 25 047,31 zł, a za 6 miesięcy 2024



EFRR-VII.432.2.58.2024

r. również osiągnął dochód

w wysokości 42 842,35 zł. Natomiast drugi syn w latach 2021, 2022 osiągał dochód odpowiednio 35 732,01 zł; 38 650,37 zł; w 2023 r. jego działalność przyniosła stratę w wysokości 5 865,62 zł.

Ponadto, Beneficjent przedstawił elektroniczne zestawienie operacji za okres od 01.04.2024 r. do 30.06.2024 r. dla konta osobistego prowadzonego w .... w którym wartość operacji wyniosła 0,00 zł; dla .... w którym wartość operacji przychodzących wyniosła 5 299,18 zł, a wartość operacji wychodzących wyniosła 8 248,69 zł, po 14 operacjach ich wartość wyniosła (-) 2 949,51 zł; dla Pana .... w którym wartość operacji przychodzących wyniosła 40 305,71 zł, a wartość operacji wychodzących wyniosła 46 344,92 zł, po 266 operacjach ich wartość wyniosła (-) 6 039,21 zł; dla .... w którym wartość operacji przychodzących wyniosła 29 218,13 zł, a wartość operacji wychodzących wyniosła 26 572,66 zł, po 75 operacjach ich wartość wyniosła (+) 2 645,47 zł.

W związku z powyższym w 2021 r. łączny dochód Wnioskodawczynie i jej dwóch synów wyniósł: 94 469,23 zł, co na miesiąc daje kwotę 7 872,44 zł, a w przeliczeniu na osobę 1 574,49 zł.

W 2022 r. łączny dochód Wnioskodawczynie i jej dwóch synów wyniósł: 83 943,87 zł co na miesiąc daje kwotę 6 995,32 zł, a w przeliczeniu na osobę 1 399,06 zł.

W 2023 r. łączny dochód Wnioskodawczynie i jej jednego syna wyniósł: 85 783,60 zł co na miesiąc daje kwotę 7 148,63 zł, a w przeliczeniu na osobę 1 429,73 zł.

W pierwszych 6 miesiącach 2024 r. łączny dochód Wnioskodawczynie, jej syna oraz teściowej wyniósł 61 162,87 zł co na miesiąc daje kwotę 10 193,81 zł, a w przeliczeniu osobę 2 038,76 zł. Z powyższego wynika, że osiągnane z prowadzonej działalności dochody rok do roku są porównywalne.

W związku z tym, że dochody Beneficjenta z 3 pełnych lat (2021, 2022, 2023) oraz z 6 miesięcy 2024 r. kształtują się w podobnej wysokości i oscylują w granicach od ok. 7 000 zł do 10 000,00 zł miesięcznie, a w gospodarstwie domowym jest 5 osób to kategoria ratingu mogłaby zostać ustalona na poziomie niskim (B) ale w związku z tym że, że zawnioskowano o raty na okres ponad 12 miesięcy, kategoria ratingu została ustalona jako **zła/trudności**



EFRR-VII.432.2.58.2024

**finansowe (CCC i poniżej).** Jednakże, gdyby sytuacja Beneficjenta predysponowała go do kategorii Wysokiej/ Dobrej to nie składałby wniosku o ulgę w spłacie zobowiązania. Należy mieć na względzie, że pewną miarą problemów konkretnego przedsiębiorcy występującego o pomoc, a tym samym przesłanką ustalenia właściwej stopy referencyjnej (niezbędnej do wyliczenia wartości pomocy de minimis) jest długość okresu spłaty rat o jaki on występuje: im dłuższy okres niezbędny do spłaty zobowiązania tym gorsza sytuacja finansowa przedsiębiorcy. Stąd założenie, iż wraz z wydłużeniem okresu spłaty zobowiązań przedsiębiorca charakteryzuje się niższym poziomem ratingu wydaje się zasadne. A zatem w odniesieniu do przedsiębiorcy w analogicznej sytuacji finansowej wnioskującego o rozłożenie na raty zaległości na okres od 6-12 miesięcy - można przyjąć ocenę ratingową B (niską), ponad 12 miesięcy – można przyjąć kategorię ratingową CCC (złą). Instytucja Zarządzająca rozłożyła zaległości na 56 rat (o 60 rat wnioskował Beneficjent) w związku z czym przyjęła ocenę ratingową CCC (złą). Mając na uwadze powyższe ustalenia oraz niski poziom zabezpieczeń w projekcie (weksel in blanco z deklaracją wekslową) i kategorię ratingu CCC - wysokość stopy referencyjnej niezbędnej do wyliczenia wartości pomocy de minimis wyrażoną w Ekwiwalencie Dotacji Brutto (EDB) ustalono na poziomie 15,68 % , stopa dyskontowa wynosi 6,68 % (źródło: UOKIK). Wartość udzielonej pomocy publicznej - EDB znajduje się w załączniku nr 1 do niniejszej decyzji.

Beneficjent wnioskując o udzielenie ulgi w postaci rozłożenia na raty wskazywał, że ma problem z narastającymi zobowiązaniami i jest obecnie w trudnej sytuacji finansowej z czego wniosek, że nie ma możliwości jednorazowej spłaty pozostałej należności.

Natomiast spłata ratalna jest możliwa przy zachowaniu ciągłości prowadzenia działalności gospodarczej oraz dzięki pomocy syna oraz teściowej. Powyższe argumenty pozwalają uznać, iż strona postępowania domagając się przyznania ulgi w postaci rozłożenia na raty powołuje się na swój ważny interes. Ważna przy tym była ocena, czy strona postępowania jest w stanie pokryć swoje zobowiązanie zgodnie z decyzją .../23 nie ryzykując przy tym utraty płynności finansowej (rozumianej jako zdolność przedsiębiorstwa do wywiązywania się ze swoich zobowiązań), bowiem co do zasady utrata płynności finansowej stanowi bezpośrednio zagrożenie dla dalszego bytu podmiotu gospodarczego. Ponadto ustalone dane wskazują,

EFRR-VII.432.2.58.2024

iz strona postępowania może mieć kłopoty z regulowaniem swoich zobowiązań, co w rezultacie może doprowadzić do utraty płynności, w szczególności, z uwagi na zablokowane konta i niekorzystną strukturę posiadanych zobowiązań.

Mając na uwadze powyższe, rozpatrując przesłankę względów gospodarczych w tym w szczególności możliwości płatniczych strony, Instytucja Zarządzająca uznała, iż poczynione ustalenia wskazują na ciężką sytuację finansową strony postępowania oraz pozwalają uznać, że uiszczenie przez nią zobowiązania wynikającego z decyzji nr ..../23 w całości wpłynęłoby w sposób znaczący na jej płynność finansową i spowodowałoby powstanie ryzyka dla jej prawnoekonomicznej egzystencji. Tym bardziej, iż jednorazowa spłata przez nią należności wynikającej z decyzji ..../23 bądź dalsze blokowanie konta przez zajęcie wierzytelności mogłoby doprowadzić do likwidacji prowadzonej przez nią działalności. Zdaniem Instytucji Zarządzającej okoliczności w których znalazła się strona postępowania mają znamiona sytuacji nadzwyczajnej, bowiem obecnie strona postępowania nie jest w stanie pogodzić obowiązku spłaty zaległości i jednocześnie wywiązać się ze wszystkich zobowiązań związanych z prowadzoną przez nią działalnością gospodarczą i tym samym groziłoby jej utrata płynności finansowej i możliwości zarobkowania. Obecna sytuacja ekonomiczna nakazuje organom publicznym podejmowanie działań, w miarę posiadanych możliwości, w kierunku zmniejszenia stopy bezrobocia w regionie, nie zaś jej zwiększania. Tym samym należy uznać, iż przesłanka względów społecznych została spełniona. Udzielenie ulgi stanowi bowiem formę finansowej pomocy Państwa, gdy ochrony wymagają podstawy egzystencji przedsiębiorcy i stanowi pomoc w stabilizowaniu sytuacji finansowej przedsiębiorcy. Instytucja Zarządzająca poddając analizie zebrany materiał dowodowy w kontekście przesłanki względów społecznych i gospodarczych, ze względu na podane powyżej argumenty, uznała zasadność przyznania wnioskowanej ulgi. W ocenie Organu korzystniejsze z punktu widzenia interesu publicznego jest zastosowanie ulgi niż odmowa jej udzielenia i dochodzenie należności, bowiem dla organu korzystniejsze jest rozłożenie spłaty na raty i uzyskanie należności w późniejszym terminie niż doprowadzenie do sytuacji kiedy strona postępowania nie dokonałaby zapłaty zobowiązania, z uwagi na brak środków pozwalających na uiszczenie należności w całości, co oznaczałoby przymusowe dochodzenie należności, np. w wyniku postępowania upadłościowego zmierzającego do

EFRR-VII.432.2.58.2024

likwidacji dłużnika, które mogłyby wcale nie przynieść zamierzonego celu i tylko generowałyby dodatkowe koszty po stronie Skarbu Państwa.

Zgodnie z § 9 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 22 sierpnia 2005 r. w sprawie naliczania odsetek za zwłokę oraz opłaty prolongacyjnej, a także zakresu informacji, które muszą być zawarte w rachunkach (Dz. U. 2005 poz. 1373, z późn. zm.) od zaległości podatkowych, których zapłata została odroczone lub rozłożona na raty, zgodnie z § 11 pkt 2 ww. rozporządzenia opłata prolongacyjna jest naliczana w przypadku wydania decyzji o odroczeniu lub rozłożeniu na raty zapłaty zaległości podatkowej - od dnia następującego po dniu, w którym złożono podanie w tej sprawie.

Przepis § 12 ust. 1 i ust. 2 ww. rozporządzenia stanowi, że w przypadku wydania decyzji o rozłożeniu na raty zapłaty podatku lub zaległości podatkowej opłata prolongacyjna jest naliczana odrębnie od każdej raty przypadającej do zapłaty; opłata prolongacyjna jest naliczana za okres do dnia upływu odroczonego terminu płatności podatku lub zaległości podatkowej albo terminu zapłaty poszczególnych rat podatku lub zaległości podatkowej. Zgodnie z obwieszczeniem Ministra Finansów z dnia 4 stycznia 2016 r. w sprawie stawki odsetek za zwłokę od zaległości podatkowych, obniżonej stawki odsetek za zwłokę od zaległości podatkowych oraz podwyższonej stawki odsetek za zwłokę od zaległości podatkowych (M.P. poz. 20) stawka odsetek za zwłokę od zaległości podatkowych wynosi 14,5 % w stosunku rocznym, a obniżona stawka odsetek za zwłokę od zaległości podatkowych wynosi (opłata prolongacyjna) 7,25% naliczana odrębnie dla każdej raty.

Instytucja Zarządzająca naliczyła odsetki jak dla zaległości podatkowej wynoszące 13 433,00 zł od kwoty głównej w wysokości 30 934,77 zł (kwota z decyzji .../23 tj. 144 108,15 zł - 113 173,38 zł odzyskana przez Naczelnika Pierwszego Urzędu Skarbowego Kielcach) liczone od dnia wypłaty środków dofinansowanych z EFRR do dnia wniesienia przez Beneficjenta wniosku o rozłożenie na raty, tj. do dnia 30 lipca 2024 r. Ponadto w świetle obowiązujących przepisów, w związku z wydaniem decyzji o rozłożeniu na raty Instytucja Zarządzająca naliczyła odrębnie od każdej raty przypadającej do zapłaty opłatę prolongacyjną wg stawki 7,25% w stosunku rocznym od dnia następującego po dniu złożenia wniosku, tj. od 31 lipca 2024 r. do dnia upływu terminu zapłaty poszczególnych rat. Instytucja Zarządzająca wyjaśnia,

EFRR-VII.432.2.58.2024

że skróciła liczbę rat do 56, ponieważ wskazana przez Beneficjenta kwota raty 783,33 zł na 60 m-cy przewyższała kwotę zobowiązania ( należność główna EFRR + odsetki) wyliczona na dzień złożenia wniosku o ulgę, tj.  $783,33 \times 60 = 46\,999,80$  zł, a zobowiązanie na dzień 30 lipca 2024 r. wynosi 44 367,77 zł ( $44\,367,77 / 783,33 = 56,63$  rat), przy czym ostatnia rata została ustalona w wysokości 1 284,62 zł. Ponadto, przesunięto termin zapłaty pierwszej raty na 15 września 2024 r. ze względu na konieczność podjęcia przez Zarząd Województwa Świętokrzyskiego odpowiedniej decyzji oraz doręczenia jej Beneficjentowi.

Stosownie do treści § 12 ust. 3 i ust. 4 ww. rozporządzenia zapłata odroczonego podatku lub zaległości podatkowej albo rozłożonego na raty podatku lub zaległości podatkowej, przed upływem terminu płatności, nie stanowi podstawy do obniżenia wysokości opłaty prolongacyjnej.

Instytucja Zarządzająca nadmienia, że zgodnie z art. 67 da § 2 ordynacji podatkowej niedotrzymanie terminu płatności trzech rat (niekoniecznie kolejnych) na jakie została rozłożona zaległość podatkowa (niepodatkowa należność budżetowa o charakterze publicznoprawnym), spowoduje wygaśnięcie z mocy prawa decyzji o tego rodzaju uldze w spłacie w zakresie wszystkich niezapłaconych rat.

Poszczególne raty, wskazane w pkt 2 sentencji niniejszej decyzji należy wpłacić na rachunek bankowy Urzędu Marszałkowskiego Województwa Świętokrzyskiego w Kielcach nr **86 1020 2629 0000 9402 0342 7457** prowadzony w PKO Bank Polski S.A.

### Pouczenie

Decyzja jest nieostateczna w administracyjnym toku instancji. Beneficjent może złożyć do Zarządu Województwa Świętokrzyskiego wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy w terminie 14 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji. Jeżeli Beneficjent nie chce skorzystać z prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, może wnieść do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Kielcach skargę na decyzję w terminie 30 dni od dnia jej doręczenia. Skargę wnosi się za pośrednictwem Zarządu Województwa

EFRR-VII.432.2.58.2024

Świętokrzyskiego. Wpis od skargi wynosi 200 zł. Przed upływem terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, Beneficjent może zrzec się wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy. Wówczas, z dniem doręczenia Instytucji Zarządzającej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna, co oznacza brak możliwości zaskarżenia decyzji do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Kielcach. Nie jest możliwe skuteczne cofnięcie oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania.

**MARSZAŁEK**  
**WOJEWÓDZTWA ŚWIĘTOKRZYSKIEGO**  
**RENATA JANIK**

*(dokument podpisano elektronicznie)*

Załącznik:

1. Zaświadczenie nr RPSW.02.05.00-26-..../19 o pomocy de minimis

Otrzymuje(a):

1. ....
2. a/a