

EFRR-VII.432.1.11.2024

DECYZJA NR 24/24

ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA ŚWIĘTOKRZYSKIEGO

z dnia 31 lipca 2024 roku

w sprawie wniosku Spółki ... z siedzibą ul. ..., NIP ..., REGON ..., KRS..., o ponowne rozpatrzenie sprawy zakończonej decyzją nr 328/24 z dnia 30 stycznia 2024 r. wydaną przez Zarząd Województwa Świętokrzyskiego w przedmiocie określenia Spółce przypadającej do zwrotu kwoty dofinansowania ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, udzielonego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020 na podstawie umowy o dofinansowanie nr RPSW.01.02.00-26-.../18-00, termin od którego nalicza się odsetki oraz sposobu zwrotu środków,

Na podstawie: art. 60 pkt 6, art. 61 ust. 4 i art. 67 ust.1, art. 207 ust.1 pkt 1 i 2, ust. 2a, ust. 9 pkt 1 i ust. 12a pkt 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2023 r. poz. 1270, z późn. zm.), art. 104, art. 107 § 1-3, art.127 § 3 i art. 138 § 1 pkt 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2024 r. poz. 572, z późn. zm.), art. 6 i art. 9 ust. 1 pkt 2, ust.2 pkt 9 lit. a ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2020 r. poz. 818, z późn. zm.), art. 41 ust. 2 pkt 4 oraz art. 46 ust. 2a ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2024 r. poz. 566, z późn. zm.),

Zarząd Województwa Świętokrzyskiego w składzie:

- 1) Marszałek Województwa Świętokrzyskiego – Renata Janik
- 2) Wicemarszałek Województwa Świętokrzyskiego - Grzegorz Socha
- 3) Wicemarszałek Województwa Świętokrzyskiego - Marek Bogusławski
- 4) Członek Zarządu Województwa Świętokrzyskiego – Andrzej Pruś

orzeka:

utrzymać w mocy decyzję nr 328/24 Zarządu Województwa Świętokrzyskiego z dnia 30 stycznia 2024 r.

Uzasadnienie

Przedmiotem wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wniesionego przez spółkę z siedzibą ul. ..., 25-558 Kielce, ..., REGON ..., KRS... jest podjęta w dniu 30 stycznia 2024 r. przez Zarząd Województwa Świętokrzyskiego jako Instytucję Zarządzającą Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020 (zwana dalej „Instytucja Zarządzająca”, „IZ” lub „Organ”), decyzja administracyjna nr 328/24 (zwana dalej „decyzja nr 328/24”) orzekająca o zwrocie przez Beneficjenta dofinansowania ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (zwany dalej „EFRR”) wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych, udzielonego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020 (zwany dalej „RPOWŚ 2014-2020”) na podstawie umowy nr RPSW.01.02.00-26-.../18-00 zawartej w dniu 21 listopada 2018 r. o dofinansowanie projektu pn.: „...” (zwana dalej „umową o dofinansowanie”). W przedmiotowej decyzji zgodnie z art. 207 ust. 12a pkt 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2023 r. poz. 1270, z późn. zm.), (zwanej dalej „u.f.p.”), zawarto pouczenie o możliwości zwrócenia się do Instytucji Zarządzającej z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia lub wniesienia do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Kielcach skargi na decyzję w terminie 30 dni od dnia jej doręczenia. Wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy wpłynął do Instytucji Zarządzającej w dniu 19 lutego 2024 r., a nadany został w dniu 15 lutego 2024 r. tj. w przewidzianym prawem terminie.

W przedmiotowym wniosku Beneficjent zawnioskował „o ponowne rozpatrzenie sprawy zakończonej decyzją nr 328/24 z dnia 30 stycznia 2024 r.

Właściwość Zarządu Województwa Świętokrzyskiego wykonującego zadania Instytucji Zarządzającej do rozpatrzenia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wynika z art. 207 ust. 12a pkt 1 u.f.p. Zgodnie z art. 67 ust.1 w zw. z art. 60 pkt 6 u.f.p. do spraw dotyczących należności z tytułu zwrotu płatności dokonanych w ramach programów finansowanych z udziałem środków europejskich stosuje się przepisy ustawy - Kodeks postępowania administracyjnego, (zwany dalej „k.p.a.”) i odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2023 r., poz. 2383). W związku z powyższym, na podstawie art. 127 § 3 k.p.a. wniosek Strony o ponowne rozpatrzenie sprawy dotyczący zwrotu środków przekazanych w ramach dofinansowania podlega rozpoznaniu przy odpowiednim zastosowaniu przepisów k.p.a. dotyczących odwołań od decyzji.

Instytucja Zarządzająca rozpoznając wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy posiada uprawnienia organu odwoławczego, o których mowa w art. 138 § 1 k.p.a., a zatem jest uprawniona do kontroli wydanej uprzednio decyzji oraz do merytorycznego rozstrzygnięcia sprawy.

W wyniku analizy materiałów zgromadzonych w sprawie Instytucja Zarządzająca stwierdza, że decyzja nr 328/24 z dnia 30 stycznia 2024 r. określająca Beneficjentowi przypadającą do zwrotu kwotę dofinansowania ze środków EFRR, udzielonego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020 na podstawie umowy o dofinansowanie nr RPSW.01.02.00-26-.../18-00, termin od którego nalicza się odsetki oraz sposób zwrotu środków, została wydana w sposób prawidłowy i tym samym utrzymuje ją w mocy.

Instytucja Zarządzająca rozpatrując wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy przeprowadziła analizę i ocenę materiału dowodowego zebranego w sprawie oraz dokonała następujących ustaleń faktycznych:

Zarząd Województwa Świętokrzyskiego jako Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020, ogłosił w dniu 29 maja 2018 r. jednoetapowy konkurs zamknięty nr RPSW.01.02.00-IZ.00-26-203/18 naboru wniosków o dofinansowanie projektów w ramach Działania 1.2 pn. Badania i rozwój w sektorze świętokrzyskiej przedsiębiorczości. Projekty Badawczo – Rozwojowe Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020. Nabór wniosków o dofinansowanie ustalono na okres od 29 czerwca 2018 r. do 4 września 2018 r.

W treści ogłoszenia o ww. konkursie zawarto informację, iż szczegółowe informacje o konkursie zostały zamieszczone w Regulaminie konkursu zamkniętego nr RPSW.01.02.00-IZ.00-26-203/18 zwanego dalej „Regulaminem konkursu”, dostępnym na stronie internetowej Instytucji Zarządzającej tj. www.2014-2020.rpo-swietokrzyskie.pl oraz na portalu Funduszy Europejskich www.funduszeuropejskie.gov.pl. Wsparcie projektów w zakresie realizowania badań przemysłowych i prac rozwojowych albo prac rozwojowych udzielane było jako pomoc publiczna na projekty badawczo-rozwojowe na podstawie Rozporządzenia, o którym mowa w § 3 pkt 2.16 Regulaminu konkursu.

Przedmiotowy regulamin, będący załącznikiem do Uchwały Zarządu Województwa Świętokrzyskiego nr 3926/18 z dnia 23 maja 2018 r. zmieniony Uchwałą nr 4023/18 z dnia 20 czerwca 2018 r. stanowił uszczegółowienie informacji zawartych w ww. ogłoszeniu konkursowym.

Przed sporządzeniem wniosku o dofinansowanie każdy wnioskodawca był zobowiązany do zapoznania się z załączonymi do Regulaminu konkursu dokumentami, zamieszczonymi na stronie internetowej www.2014-2020.rpo-swietokrzyskie.pl, w skład których wchodziły m.in.

- Regionalny Program Operacyjny Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020, (zwany dalej: „RPOWŚ 2014-2020”)
- Szczegółowy Opis Osi Priorytetowych RPOWŚ na lata 2014-2020 w części dotyczącej Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego Działania 1.2 Badania i Rozwój w sektorze świętokrzyskiej przedsiębiorczości,
- „Wzór wniosku o dofinansowanie realizacji projektu w ramach Osi Priorytetowych 1-7 Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020 w Lokalnym Systemie Informatycznym LSI”,
- „Instrukcja wypełniania wniosku o dofinansowanie w ramach Osi Priorytetowych 1-7 Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020 w Lokalnym Systemie Informatycznym LSI”,
- Zasady kwalifikowalności wydatków w ramach Działania 1.2 Badania i rozwój w sektorze świętokrzyskiej przedsiębiorczości RPOWŚ na lata 2014-2020,
- „Wzór Umowy o dofinansowanie projektu w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014 – 2020 wraz z załącznikami”.
- Plan prac badawczo-rozwojowych realizowanych w ramach działania 1.2 RPO WŚ 2014-2020 (zwany dalej: „Plan prac B+R”).

Ponadto, każdy wnioskodawca zgodnie z Regulaminem konkursu zobowiązany był również do zapoznania się z dokumentem pn. „Wytyczne w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020”, opracowanym przez Ministra Infrastruktury i Rozwoju, zamieszczonym na stronie internetowej www.funduszeuropejskie.gov.pl, (zwanym dalej: „Wytocznymi kwalifikowalności wydatków”).

Jednocześnie w wykazie obowiązujących aktów prawnych w ramach RPOWŚ 2014-2020 we wzorze Umowy o dofinansowanie, zamieszczonym na stronie internetowej www.2014-2020.rpo-swietokrzyskie.pl, wskazano, iż obowiązują zapisy Ustawy z dnia 11 lipca 2014r.

o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020, (zwanej dalej: „ustawą wdrożeniową”).

Ponadto, w wykazie obowiązujących aktów prawnych znajdującym się w ww. wzorze Umowy o dofinansowanie wskazano, iż obowiązują zapisy Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. ustanawiającego wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności, Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz ustanawiającego przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności, Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz uchylającego rozporządzenie Rady (WE) nr 1083/2006 (Dz. Urz. UE L 347/320 z 20 grudnia 2013 r.), zwanego dalej: „rozporządzeniem ogólnym” lub „rozporządzeniem 1303/2013”.

Dodatkowo w wykazie obowiązujących aktów prawnych w ramach RPOWŚ 2014-2020 znalazło się Rozporządzenie Ministra Infrastruktury i Rozwoju z dnia 21 lipca 2015 r. w sprawie udzielania pomocy na badania podstawowe, badania przemysłowe, eksperymentalne prace rozwojowe oraz studia wykonalności w ramach regionalnych programów operacyjnych na lata 2014-2020 (Dz.U. z 2015 r., poz. 1075)

W Regulaminie konkursu zawarto definicję badań przemysłowych: „zgodnie z art.2 pkt 85 Rozporządzenia 651/2014 oznaczają badania planowane lub badania krytyczne mające na celu zdobycie nowej wiedzy oraz umiejętności celem opracowania nowych produktów, procesów lub usług lub też wprowadzenia znaczących ulepszeń do istniejących produktów, procesów lub usług. Uwzględniają one tworzenie elementów składowych systemów złożonych i mogą obejmować

budowę prototypów w środowisku laboratoryjnym lub środowisku interfejsu symulującego istniejące systemy, a także linii pilotażowych, kiedy są one konieczne do badań przemysłowych, a zwłaszcza uzyskania dowodu w przypadku technologii generycznych”

Następnie w § 5 Regulaminu konkursu pn. *Kwalifikowalność wydatków, limity i ograniczenia* w ust. 1 lit b) zawarto pouczenie: *Ocena kwalifikowalności poniesionego wydatku dokonywana jest przede wszystkim w trakcie realizacji projektu poprzez weryfikację wniosków o płatność oraz w trakcie kontroli projektów, w szczególności kontroli w miejscu realizacji projektu lub siedzibie beneficjenta. Na etapie oceny wniosku o dofinansowanie dokonywana jest ocena kwalifikowalności planowanych wydatków. Przyjęcie danego projektu do realizacji i podpisanie z beneficjentem umowy o dofinansowanie nie oznacza, że wszystkie wydatki, które Beneficjent przedstawi we wniosku o płatność w trakcie realizacji projektu, zostaną poświadczane, zrefundowane lub rozliczone (w przypadku systemu zaliczkowego). Ocena kwalifikowalności poniesionych wydatków jest prowadzona także po zakończeniu realizacji projektu w zakresie obowiązków nałożonych na beneficjenta umową o dofinansowanie oraz wynikających z przepisów prawa.*

Natomiast w ust. 2 lit. c) wskazano, że: *wsparcie wszystkich inwestycji dotyczących infrastruktury B+R w przedsiębiorstwach będzie uzależnione od przedstawienia planu prac badawczo-rozwojowych (wzór Planu prac B+R stanowi Załącznik nr 6, a Instrukcja wypełniania Planu prac B+R stanowi Załącznik nr 7 do niniejszego Regulaminu) przewidzianych do prowadzenia. Plan prac B+R musi być spójny z opisem projektu zawartym we wniosku o dofinansowanie*

Dalej pod lit. l): *W ramach projektu podwykonawstwo części prac merytorycznych można zlecać wyłącznie organizacji prowadzącej badania i upowszechniającej wiedzę, o której mowa w art. 2 pkt 83 rozporządzenia Komisji (UE) nr 651/2014 z dnia 17 czerwca 2014r., która podlega ocenie jakości działalności naukowej lub badawczo-rozwojowej jednostek naukowych, o której mowa w art. 41 ust. 1 pkt 1 i art. 42 ustawy z dnia 30 kwietnia 2010 r. o zasadach finansowania nauki (Dz. U. z 2014 r., poz. 1620), i otrzymała co najmniej ocenę B.*

Oraz pod lit. m): *możliwym jest zlecenie **wykonania badań** podmiotom innym niż te o których mowa w § 5 ust. 2) lit. l) pod warunkiem spełnienia przez podmiot wykonujący badania wszystkich poniższych warunków:*

— *posiada ogólnodostępne zaplecze badawcze,*

- *dotychczas zrealizował badania dla minimum 3 różnych podmiotów gospodarczych (co potwierdzone zostanie właściwymi dokumentami m.in. fakturami, umowami o wykonanie prac B+R)*
- *posiada co najmniej 3 letnie doświadczenie rozumiane jako wykonywanie zleconych prac B+R w minimum 3 zamkniętych okresach obrachunkowych.*

A pod lit. n) wskazano: *możliwym jest zlecenie **wykonania badań** podmiotom innym niż te o których mowa w § 5 ust. 2) lit. l) oraz m) pod warunkiem, że podmiot wykonujący badania w sprawozdaniu do GUS wykazuje, iż w ciągu ostatniego roku poprzedzającego złożenie wniosku o dofinansowanie, nakłady poniesione na działalność badawczo-rozwojową w jego przedsiębiorstwie wyniosły co najmniej 500 000,00 PLN (warunek ten będzie weryfikowany na podstawie sprawozdania PNT składanego do GUS).*

Jednocześnie, zgodnie z § 1 ust. 4 pkt j wzoru umowy o dofinansowanie Beneficjent zobowiązany jest do zapoznania się i stosowania Wytycznych Ministra Funduszy i Polityki Regionalnej w zakresie kontroli realizacji programów operacyjnych na lata 2014-2020 z 27 grudnia 2021 r. Ponadto, w ww. wzorze umowy o dofinansowanie projektu w § 1 ust. 4 zamieszczono definicję pojęcia wytycznych.

W § 1 ust. 6 wzoru umowy o dofinansowanie projektu zamieszczono definicję pojęcia projektu.

W § 1 ust. 8 ww. wzoru umowy o dofinansowanie projektu zamieszczono definicję wydatków kwalifikowalnych.

W § 1 ust. 10 ww. wzoru umowy o dofinansowanie zawarto definicję wniosku o dofinansowanie.

W § 1 ust. 11 ww. wzoru umowy o dofinansowanie projektu zamieszczono definicję umowy.

W § 1 ust. 34 ww. wzoru umowy o dofinansowanie projektu zamieszczono definicję okresu zakończenia realizacji.

W § 1 ust. 38 ww. wzoru umowy o dofinansowanie projektu zamieszczono definicję nieprawidłowości.

W § 1 ust. 39 ww. wzoru umowy o dofinansowanie projektu zamieszczono definicję korekty finansowej.

W treści § 2 ust. 2 ww. wzoru umowy zawarto wskazanie, iż beneficjent zobowiązuje się do realizacji projektu zgodnie z wnioskiem o dofinansowanie, a w przypadku zmian w projekcie dokonanych w trakcie jego realizacji zgodnie z postanowieniami § 22 umowy, beneficjent

zobowiązuje się do realizacji projektu uwzględniając zaakceptowane przez Instytucję Zarządzającą zmiany zatwierdzonym wnioskiem o dofinansowanie.

Dalej w § 2 ust. 6 ww. wzoru umowy o dofinansowanie projektu wskazano, że ocena kwalifikowalności poniesionego wydatku dokonywana jest w szczególności na podstawie wytycznych, o których mowa w § 1 ust. 4 lit. e), zapisów SZOOP oraz Regulaminu konkursu przede wszystkim w trakcie realizacji Projektu poprzez weryfikację wniosków o płatność oraz w trakcie kontroli Projektu, w szczególności kontroli w miejscu realizacji Projektu lub siedzibie Beneficjenta. (...) Przyjęcie danego Projektu do realizacji i podpisanie z Beneficjentem Umowy o dofinansowanie nie oznacza, że wszystkie wydatki, które Beneficjent przedstawi we wniosku o płatność w trakcie realizacji Projektu, zostaną poświadczane, zrefundowane lub rozliczone (w przypadku systemu zaliczkowego).

Ponadto, w § 3 ust. 1 ww. wzoru umowy o dofinansowanie projektu określono obowiązki Beneficjenta polegający na jego zobowiązaniu „do realizacji Projektu z należytą starannością, w szczególności ponosząc wydatki celowo, rzetelnie, racjonalnie i oszczędnie, zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa unijnego i krajowego, w szczególności w oparciu o ustawę o finansach publicznych w zakresie dotyczącym wydatkowania środków publicznych, wytycznymi horyzontalnymi, a także procedurami w ramach Programu oraz w sposób, który zapewni prawidłową i terminową realizację Projektu oraz osiągnięcie i utrzymanie celów, w tym wskaźników produktu i rezultatu, o których mowa w § 7 Umowy w trakcie realizacji Projektu oraz w okresie jego trwałości”.

Ponadto, we wzorze umowy w § 10 ust.1 wskazano, że „Jeżeli zostanie stwierdzone, że Beneficjent wykorzystał całość lub część dofinansowania niezgodnie z przeznaczeniem, bez zachowania obowiązujących procedur, lub pobrał całość lub część dofinansowania w sposób nienależny albo w nadmiernej wysokości, Beneficjent zobowiązuje się do zwrotu tych środków, odpowiednio w całości lub w części, wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych, liczonymi od dnia przekazania środków na rachunek Beneficjenta, na zasadach określonych w ufp. ”, a w przypadku, gdy te środki, podlegające zwrotowi nie zostałyby w odpowiednim terminie zwrócone przez Beneficjenta to Zarząd Województwa Świętokrzyskiego wydaje decyzję określającą kwotę przypadającą do zwrotu i termin od którego nalicza się odsetki (vide § 10 ust. 5 wzoru umowy).

W § 22 ust. 1 wzoru umowy o dofinansowanie wskazano: *Beneficjent zgłasza Instytucji Zarządzającej w formie pisemnej w Załączniku nr 3 (dostępnym na stronie internetowej Instytucji Zarządzającej pod adresem: <http://www.2014-2020.rpo-swietokrzyskie.pl/>) zmiany dotyczące*

realizacji Projektu przed ich wprowadzeniem w celu uzyskania pisemnej akceptacji. Strony Umowy uzgadniają zakres zmian w niniejszej Umowie, które są niezbędne dla zapewnienia prawidłowej realizacji Projektu, w efekcie czego Beneficjent przedkłada do Instytucji Zarządzającej uaktualniony wniosek o dofinansowanie.

Do przedmiotowego konkursu zamkniętego przystąpiła spółka ...

ul. ..., ... zwana dalej „Beneficjentem” lub „Stroną”, składając w dniu 20 lipca 2018 r. wniosek o dofinansowanie projektu pn.: „...” na wnioskowaną kwotę dofinansowania w wysokości: 7 851 740,45 zł.

W wyniku przeprowadzonej oceny formalnej i merytorycznej, przedmiotowy wniosek o dofinansowanie, na podstawie Uchwały Nr 4482/18 Zarządu Województwa Świętokrzyskiego z dnia 31 października 2018 r. został zakwalifikowany do wsparcia w ramach I rundy jednoetapowego konkursu Działania 1.2 w kwocie dofinansowania w wysokości: 7 851 740,45 zł uzyskując 54 punkty i 2 miejsce na liście rankingowej projektów złożonych i wybranych do wsparcia w ramach przedmiotowego konkursu.

W wyniku ww. pozytywnej oceny formalnej i merytorycznej projektu, Instytucja Zarządzająca zawarła w dniu 21 listopada 2018 r. z ul. ..., 25-662 Kielce, jako Beneficjentem tego Programu, Umowę nr RPSW.01.02.00-26-.../18-00 o dofinansowanie Projektu nr RPSW.01.02.00-26-.../18 pn.: „...” na kwotę dofinansowania ze środków EFRR w łącznej wysokości: 7 851 740,45 zł.

Umowa o dofinansowanie zawarta z Beneficjentem w dniu 21 listopada 2018 r. w porównaniu do ww. wzoru umowy obowiązującego na moment złożenia wniosku o dofinansowanie, zawierała zaktualizowane postanowienia, zgodnie z obowiązującym na dzień jej podpisania wzorem umowy o dofinansowanie. Beneficjent zobowiązany był do zapoznania się z warunkami i postanowieniami zawartymi w przedmiotowej umowie o dofinansowanie przed jej podpisaniem. W niniejszej umowie o dofinansowanie znalazły się wszystkie wyżej omówione postanowienia zawarte w jej wzorze, stanowiącym załącznik do ww. Regulaminu konkursu.

W związku z czym, Beneficjent podpisując ww. umowę o dofinansowanie został poinformowany, że zobowiązany jest do realizacji Projektu z należytą starannością, w szczególności ponosząc wydatki celowo, rzetelnie, racjonalnie i oszczędnie, zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa unijnego i krajowego, w szczególności w oparciu o zapisy wytycznych horyzontalnych oraz zgodnie z procedurami w ramach Programu oraz w sposób, który zapewni prawidłową i terminową realizację Projektu oraz osiągnięcie i utrzymanie celów zakładanych we wniosku o dofinansowanie.

Beneficjent w oświadczeniu załączonym w części XVI wniosku o dofinansowanie Projektu (str. 14), oświadczył że zapoznał się z Regulaminem konkursu i akceptuje jego postanowienia w zakresie warunków i zasad ubiegania się o dofinansowanie w ramach RPOWŚ na lata 2014-2020, a także iż jest świadomy praw i obowiązków związanych z realizacją projektu finansowanego z EFRR w ramach RPOWŚ na lata 2014-2020, zobowiązując się do zapewnienia trwałości oraz osiągnięcia i utrzymania planowanych efektów Projektu opisanych za pomocą wskaźników w okresie 5/3 lat od płatności końcowe zgodnie z art. 71 rozporządzenia 1303/2013.

Ponadto, we wniosku o dofinansowanie Projektu Beneficjent założył, że celem projektu jest opracowanie prototypu preparatu leczniczego z komórek macierzystych mleka ludzkiego oraz opracowanie technologii produkcji tego preparatu w skali przemysłowej (str. 3 wniosku o dofinansowanie) a zakres projektu obejmuje 4 etapy: 2 etapy obejmą przeprowadzenie badań przemysłowych oraz 2 etapy obejmą przeprowadzenie prac rozwojowych.

Jednocześnie, Beneficjent w załączonym do wniosku o dofinansowanie Planie prac badawczo - rozwojowych w ramach działania 1.2 ROPWŚ 2014-2020 na stronie 25 wskazał: „Do przeprowadzenia wyżej wymienionych hodowli z użyciem bioreaktora niezbędny jest personel posiadający wiedzę i doświadczenie w prowadzeniu hodowli komórek eukariotycznych z użyciem bioreaktorów, co zostało zaplanowane w ramach 1 etapu badań przemysłowych”

W dziale IV Planu prac B+R Beneficjent przedstawił kadrę naukowo-badawczą zaangażowaną w projekt kładąc nacisk na wieloletnie doświadczenie w dziedzinach biochemii, biofizyki, biotechnologii czy nauk biologicznych (str. od 36-40)

W związku ze zmianami, o dokonanie których wnioskował Beneficjent tj. zmianą terminu rozpoczęcia realizacji projektu na 10 grudnia 2018 r. Instytucja Zarządzająca podpisała z Beneficjentem: w dniu 12 grudnia 2018 r. aneks nr RPSW.01.02.00-26-.../18-01 do umowy o dofinansowanie, następnie w dniu 12 października 2019 r. aneks nr RPSW.01.02.00-26-.../18-02 (zmiana adresu siedziby oraz zmiana wzoru umowy o dofinansowanie przyjęta przez Zarząd Województwa Świętokrzyskiego uchwałą nr 702/19 z dnia 12 czerwca 2019 r.) oraz w dniu 4 lipca 2023 r. aneks nr RPSW.01.02.00-26-.../18-03 (ponowna zmiana adresu siedziby).

W oparciu o zatwierdzony w dniu 14 grudnia 2018 r. wniosek o płatność pośrednią nr RPSW.01.02.00-26-.../18-001 Instytucja Zarządzająca w dniu 11 lutego 2019 r. przekazała Beneficjentowi wnioskowaną płatność zaliczkową w kwocie środków EFR: 3 140 000,00 zł. W dniu 4 października 2019 r. do Instytucji Zarządzającej wpłynął wniosek o płatność nr

RPSW.01.02.00-26-.../18-004 na kwotę ujętego do rozliczenia dofinansowania z EFRR w wysokości 2 952 743,36 zł, rozliczonej płatności zaliczkowej w wysokości 94,03% przekazanej transzy zaliczki.

W oparciu o zatwierdzony w dniu 11 października 2019 r. wniosek o płatność pośrednią nr RPSW.01.02.00-26-.../18-005 Instytucja Zarządzająca w dniu 25 października 2019 r. przekazała Beneficjentowi wnioskowaną płatność zaliczkową w kwocie środków EFR: 3 500 000,00 zł. W dniu 23 października 2020 r. do Instytucji Zarządzającej wpłynął wniosek o płatność nr RPSW.01.02.00-26-.../18-009 na kwotę ujętego do rozliczenia dofinansowania z EFRR w wysokości 3 769 973,47 zł, rozliczonej płatności zaliczkowej w wysokości 100% przekazanych transz zaliczek oraz refundacji w wysokości 82 716,83 zł. Płatność refundacyjną Instytucja Zarządzająca wypłaciła w dniu 18 listopada 2020 r.

Następnie w oparciu o zatwierdzony w dniu 02 listopada 2020 r. wniosek o płatność pośrednią nr RPSW.01.02.00-26-.../18-010 Instytucja Zarządzająca w dniu 18 listopada 2020 r. przekazała Beneficjentowi wnioskowaną płatność zaliczkową w kwocie środków EFR: 33 979,00 zł. W dniu 27 października 2021 r. do Instytucji Zarządzającej wpłynął końcowy wniosek o płatność nr RPSW.01.02.00-26-.../18-012, wobec czego Instytucja Zarządzająca w oparciu o art. 23 ust. 1 ustawy wdrożeniowej oraz § 14 umowy o dofinansowanie przeprowadziła kontrolę końcową projektu nr RPSW.01.02.00-26-.../18 w miejscu realizacji w dniu 10 stycznia 2022 r. oraz dodatkowo na dokumentach bezpośrednio dostarczonych przez Beneficjenta do siedziby IZ w dniach: 19 stycznia 2022 r., 28 lutego 2022 r. oraz 29 czerwca 2022 r.

Instytucja Zarządzająca przekazała Beneficjentowi Ostateczną Informację Pokontrolną Nr 1/N/I/RPO/2022/P2 wraz z pismem znak: KC-I.432.3.1.2022 z dnia 12 lipca 2023 r., w której zawarto niżej opisane ustalenia.

Po zakończeniu czynności kontrolnych Pan ... – Prezes Zarządu złożył oświadczenie (dowód nr 1 do Informacji Pokontrolnej), że w trakcie czynności kontrolnych, tj. w dniu 10 stycznia 2022 r. dostarczył i udostępnił kontrolującemu całą dokumentację związaną z realizacją projektu. Beneficjent udostępnił kontrolerom dokumenty stanowiące przedmiot kontroli, a wyjaśnień i informacji udzielały: Pani ... – Menager w spółce oraz Pani – – Kierownik projektu. Okres czasu objęty kontrolą: od dnia 21 listopada 2018 r. do dnia 10 stycznia 2022 r.

Instytucja Zarządzająca badając zgodność projektu z umową o dofinansowanie stwierdziła, że Beneficjent za pośrednictwem Podwykonawcy w ramach projektu zrealizował badania przemysłowe (etap I i II) oraz część etapu IV – badania rozwojowe (podetap I, II i III), które miały na celu stworzenie preparatu leczniczego z komórek macierzystych mleka ludzkiego oraz technologii produkcji tego preparatu na skalę przemysłową. Otrzymane wyniki badań przedklinicznych (etap II), jak wskazano w piśmie z dnia 11 stycznia 2021 r. oraz w raporcie z badań przedklinicznych z dnia 30 grudnia 2020 r., wskazywały na toksyczność otrzymanego preparatu względem komórek nabłonka kanalików nerwowych. W związku z tym faktem, Beneficjent podjął decyzję o przerwaniu prac rozwojowych prowadzonych w ramach IV etapu i nie przystąpieniu do badań w ramach III etapu, a co z tym idzie zakończeniu realizacji całego projektu wraz z zakończeniem jego II etapu.

Badając i weryfikując zgodność dokumentacji z wnioskiem aplikacyjnym, planem przedsięwzięcia Zespół kontrolny stwierdził, że zakończenie okresu realizacji projektu zgodnie z umową o dofinansowanie zaplanowano na dzień 30 czerwca 2021 r. Do tego czasu Beneficjent, stosownie do § 2 ust. 2 umowy o dofinansowanie zobowiązał się do realizacji projektu zgodnie z wnioskiem o dofinansowanie. W jego treści, jak i Planie prac B+R stanowiącym załącznik do wniosku, Beneficjent zaplanował opracować preparat leczniczy z komórek macierzystych mleka ludzkiego oraz technologię produkcji tego preparatu na skalę przemysłową. Preparat miał być przede wszystkim oparty o unikatowe właściwości komórek macierzystych, pozyskanych z mleka matki i dedykowany dla dzieci urodzonych przedwcześnie i dzieci pozbawionych dostępu do mleka matki. Z tego względu Beneficjent podzielił zagadnienia technologiczne oraz plan prac badawczo-rozwojowych na dwa zadania, których wykonanie podzielił z kolei na dwa etapy dla zadania 1 (badania przemysłowe – etap I i etap II) oraz dwa etapy dla zadania 2 (prace rozwojowe – etap III i etap IV). Na podstawie dokumentów okazanych w dniu kontroli, jak również bezpośrednio dostarczanych przez Beneficjenta do siedziby Urzędu ustalono co następuje:

1. Beneficjent uzyskał zgodę Komisji Bioetycznej przy Świętokrzyskiej Izbie Lekarskiej w Kielcach (uchwała nr 10/2019-VII z dnia 7 lutego 2019 r.) na prowadzenie eksperymentu medycznego pn. „...” (dowód nr 2 do Inf. Pok.).
2. W dniu 1 lutego 2019 r. Beneficjent podpisał umowę nr 2/2/2019 z firmą ..., ul ..., ... (zwaną dalej „Podwykonawcą”) na wykonanie badań polegających na opracowaniu innowacyjnego produktu w formie preparatu leczniczego W ramach tej umowy Podwykonawca wykonał następujące etapy badań:

Etap I – badania przemysłowe (od 1 lutego 2019 r. do 30 kwietnia 2020 r.)

W pierwszym etapie, jak wynika z raportów okresowych, które sporządzał Podwykonawca oraz ze sprawozdania Beneficjenta z zakończenia pierwszego etapu badań przeprowadzono rekrutację odpowiedniej liczby matek karmiących piersią. Pobrano próbki mleka kobiecego na Oddziale ginekologiczno-położniczym Szpitala ... w ilości 200 sztuk od dawczyń w wieku od 19 do 42 lat. Pobrane próbki zostały poddane analizie na analizatorze mleka Miris HmaTM Human Milk Analyzer. Określono zawartość tłuszczu, białka surowego i właściwego oraz węglowodanów. Dodatkowo wyróżniono całkowitą zawartość substancji stałych oraz wartości energetycznych mleka. Ponadto na tym etapie badań wykonano:

- izolacje komórek macierzystych i ich hodowlę,
- przebadano innowacyjne zastosowanie bioreaktora do hodowli komórek macierzystych wyizolowanych z mleka matki,
- analizę PCR komórek wyizolowanych z próbek oraz analizę cytometryczną,
- przeskalowanie hodowli ze skali laboratoryjnej na skalę przemysłową przy użyciu specjalnego bioreaktora do hodowli komórek eukariotycznych,
- proces liofilizacji komórek wyizolowanych z mleka kobiecego.

Jak wynika ze sprawozdania, które Beneficjent sporządził w ramach zakończenia pierwszego etapu badań (sprawozdanie z dnia 8 maja 2020 r. – dowód 3 do Informacji Pokontrolnej), po przeprowadzeniu wszystkich analiz, zebraniu wyników oraz ich przeanalizowaniu, stwierdzono, że przyjęte metody prowadzonych badań prowadzą w sposób prawidłowy do uzyskania preparatu zawierającego komórki macierzyste. Dzięki przeprowadzonym badaniom opracowano technologię produkcji tego preparatu w skali przemysłowej, a tym samym osiągnięto wszystkie kamienie milowe dotyczące etapu I projektu.

Etap II – badania przemysłowe (od 1 maja 2020 r. do 31 grudnia 2020 r.)

W ramach drugiego etapu, jak wynika z raportów okresowych, które sporządzał Podwykonawca oraz z raportu z badań przedklinicznych, który został złożony do IZ przez Beneficjenta w dniu 30 marca 2021 r. przeprowadzono badania, które miały na celu zbadanie wpływu prototypu preparatu na bazie komórek macierzystych z mleka matki na poszczególne linie komórkowe. W okresach sprawozdawczych:

- a) od 1 do 31 maja 2020 roku dokonano na podstawie analizy literaturowej wyboru modelu badawczego do przeprowadzenia badań przedklinicznych. Wytypowano 6 linii komórkowych zgodnie z zachowaniem zasady 3R w myśl przyjętych zobowiązań prawnych,

- b) od 1 do 30 czerwca 2020 roku hodowano komórki wątroby HEP G2 z 6-cioma różnymi ustalonymi wcześniej dawkami preparatu zawierającego komórki macierzyste wyizolowane z mleka matki. Jak wskazano w raporcie okresowym otrzymane wyniki wskazują, że preparat zawierający komórki macierzyste izolowane z mleka matki nie powoduje hepatotoksyczności,
- c) od 1 do 31 lipca 2020 roku hodowano komórki żołądka SNU-1 z 6-cioma różnymi ustalonymi wcześniej dawkami preparatu zawierającego komórki macierzyste wyizolowane z mleka matki. Jak wskazano w raporcie okresowym otrzymane wyniki wskazują, że preparat zawierający komórki macierzyste izolowane z mleka matki nie mają toksycznego wpływu na komórki żołądka SNU-1,
- d) od 1 do 31 sierpnia 2020 roku hodowano komórki białaczki limfocytowej linia L-1210 z 6-cioma różnymi ustalonymi wcześniej dawkami preparatu zawierającego komórki macierzyste wyizolowane z mleka matki. Jak wskazano w raporcie okresowym otrzymane wyniki wskazują, że preparat zawierający komórki macierzyste izolowane z mleka matki nie powoduje znaczących zmian w hodowli komórek L-1210,
- e) od 1 do 30 września 2020 roku hodowano ludzkie komórki nerki RPTEC z 6-cioma różnymi ustalonymi wcześniej dawkami preparatu zawierającego komórki macierzyste wyizolowane z mleka matki. Jak wskazano w raporcie okresowym otrzymane wyniki jednoznacznie wskazują, że preparat zawierający komórki macierzyste izolowane z mleka matki ma toksyczne działanie na ludzkie komórki nerki RPTCE,
- f) od 1 do 31 października 2020 roku hodowano ludzkie komórki jednojądrzaste krwi obwodowej HPBMC z 6-cioma różnymi ustalonymi wcześniej dawkami preparatu zawierającego komórki macierzyste wyizolowane z mleka matki. Jak wskazano w raporcie okresowym otrzymane wyniki wskazują, że preparat zawierający komórki macierzyste izolowane z mleka matki nie powoduje znaczących zmian w hodowli komórek HPBMC,
- g) od 1 do 30 listopada 2020 roku hodowano komórki nabłonka jelitowego człowieka FHs Int z 6-cioma różnymi ustalonymi wcześniej dawkami preparatu zawierającego komórki macierzyste wyizolowane z mleka matki. Jak w skazano w raporcie okresowym otrzymane wyniki wskazują, że preparat zawierający komórki macierzyste izolowane z mleka matki nie powoduje znaczących zmian w hodowli komórek FHs 74 Int.,
- h) od 1 do 31 grudnia 2020 roku powtórzono badania przedkliniczne z ludzkimi komórkami kanalików nerkowych RPTEC. W tym celu hodowano komórki RPTEC z 6-cioma

różnymi ustalonymi wcześniej dawkami preparatu zawierającego komórki macierzyste wyizolowane z mleka matki. Do otrzymania hodowli komórkowej wykorzystano wcześniej namnożoną i zamrożoną linię komórkową RPTEC. Wszystkie prace wykonano tak samo jak w pierwszej próbie. Otrzymane wyniki jednoznacznie wykazywały, że preparat zawierający komórki macierzyste izolowane z mleka matki ma toksyczne działanie na ludzkie komórki nerki RPTEC. Zaobserwowano silny efekt cytotoksyczny.

Etap IV – badania rozwojowe (od 1 stycznia 2020 r. do 31 grudnia 2020 r.)

Etap IV badań, zgodnie z założeniami planu badawczo rozwojowego został podzielony na 5 podetapów. W ramach tego etapu jak wynika z raportów okresowych, które sporządzał Podwykonawca oraz z raportu z badań przedklinicznych, który został złożony do IZ przez Beneficjenta w dniu 30 marca 2021 r.:

a) w okresie sprawozdawczym od 1 stycznia do 30 czerwca 2020 r. (podetap nr 1)

- przeprowadzono charakterystykę i dobór komórkowych frakcji mleka,
- przeprowadzono eksperyment, w którym wykorzystano liofilizaty ludzkich komórek pochodzących z mleka. Testowano różne środowiska hodowlane, które pozwoliły na osiągnięcie jak najlepszych rezultatów,
- przeprowadzono walidację metody hodowli komórkowych.

b) w okresie sprawozdawczym od 1 lipca do 31 października 2020 r. (podetap nr 2)

- opracowano ankietę oceniającą właściwości użytkowe preparatu - optymalizacja właściwości użytkowych,
- przeprowadzono optymalizację składu ilościowego preparatu,
- przeprowadzono optymalizację profilu bezpieczeństwa.

c) w okresie sprawozdawczym od 1 listopada do 31 grudnia 2020 r. (podetap nr 3)

- opracowano procedurę oraz sposób kontroli jakości składników wytwarzanego preparatu na bazie komórek macierzystych wyizolowanych z mleka kobiecego,
- prowadzono prace nad powstaniem Systemu Zapewnienia Jakości.

W II etapie badań przemysłowych Beneficjent przeprowadził badania przedkliniczne gotowego produktu z wykorzystaniem n/w linii komórkowych:

- ludzkie komórki wątroby HEP G2,
- ludzkie komórki białaczki limfocytowej linia L-1210,
- ludzkie komórki jednojądrzaste krwi obwodowej HPBMC,
- ludzkie komórki żołądka SNU-1,
- ludzkie komórki nabłonka jelitowego człowieka FHs Int,

– ludzkie komórki nerki RPTEC.

Otrzymane wyniki badań przedklinicznych (etap II), jak wskazano w piśmie z dnia 11 stycznia 2021 r. oraz raporcie z badań przedklinicznych z dnia 30 grudnia 2020 r. (dowód 4 do Inf. Pok.) wskazywały na toksyczność otrzymanego preparatu względem komórek nabłonka kanalików nerwowych. W związku z tym faktem, Beneficjent podjął decyzję o przerwaniu prac rozwojowych prowadzonych w ramach IV etapu i nie przystąpieniu do badań w ramach III etapu, a co za tym idzie zakończeniu realizacji całego projektu wraz z zakończeniem jego II etapu. Przerwanie realizacji tegoż projektu badawczego oraz rezygnacja z wdrażania wyników prac B+R należy uznać za zgodne z zapisami zawartymi w § 3 pkt 9 Regulaminu konkursu. (Dokumenty dotyczące badań, które wykonał Podwykonawca na rzecz Beneficjenta stanowią dowód nr 5 do Inf. Pok.)

3. Weryfikacji zostały poddane dokumenty związane z kadrą naukowo-badawczą zaangażowaną w prace nad projektem. Na podstawie okazanych w dniu kontroli dokumentów jak również przesłanych do siedziby Urzędu w dniu 24 lutego 2022 r. ustalono, że na stanowisku:

- a) **Menagera projektu** został zatrudniony Pan ..., gdzie w Planie prac badawczo-rozwojowych Beneficjent założył, że na tym stanowisku będzie zatrudniony Pan W związku ze stwierdzonymi rozbieżnościami w zatrudnieniu, IZ w dniu 14 lutego 2022 r. zwróciła się do Beneficjenta o wyjaśnienie przedmiotowych rozbieżności. W dniu 28 lutego 2020 r. (pismo z dnia 24 lutego 2022 r. – dowód nr 6 do Inf. Pok.) Beneficjent złożył wyjaśnienia z, których wynika, że w momencie rozpoczęcia realizacji projektu okazało się, że Pan ... w związku z licznymi wyjazdami służbowymi i funkcją prezesa spółki nie mógł być zatrudniony na tym stanowisku. Pomimo naruszenia zapisów § 22 ust. 1 umowy o dofinansowanie (Beneficjent nie zgłosił zmiany do IZ przed jej wprowadzeniem), Instytucja Zarządzająca zauważyła, że zatrudniona osoba na stanowisku menagera projektu, spełnia wymagania opisane w Planie prac B+R zakresie doświadczenia w zarządzaniu i kierowaniu projektami badawczymi;
- b) **Kierownika naukowego** została zatrudniona Pani ..., zgodnie z założeniami zawartymi w Planie prac B+R;
- c) **Konsultanta naukowego** została zatrudniona Pani Ustalono, że pierwotnie na tym stanowisku, Beneficjent zakładał zatrudnić Panią W dniu 05.07.2019 r. skierował do IZ pismo, w którym zwrócił się z prośbą o wyrażenie zgody na dokonanie zmiany osobowej na stanowisku konsultanta naukowego. W miejsce Pani ... Beneficjent proponował zatrudnić Panią

.... Na wprowadzenie przedmiotowej zmiany do projektu, IZ w dniu 31 lipca 2019 r. wyraziła zgodę;

d) **Pracownika badawczego (laborant)** została zatrudniona Pani, gdzie w Planie prac B+R Beneficjent założył, że na tym stanowisku będzie zatrudniona Pani (wymiar czasu pracy ½ etatu) oraz Pan (wymiar czasu pracy ½ etatu). W związku ze stwierdzonymi rozbieżnościami w zatrudnieniu, IZ w dniu 14 lutego 2022 r. zwróciła się do Beneficjenta o wyjaśnienie przedmiotowych rozbieżności. Dnia 28 lutego 2022 r. Beneficjent złożył wyjaśnienia z, których wynika, że „...Pani dr ... oraz Pan dr zrezygnowali z zaangażowania w projekt, ponieważ ich czas pracy przekroczyłby limit 276 godzin miesięcznie. A Pani ... została wybrana na stanowisko pracownika badawczego po pozytywnym przejściu dwuetapowej rekrutacji...”. Instytucja Zarządzająca po analizie w/w wyjaśnień złożonych przez Beneficjenta a także dokumentacji dotyczącej **zatrudnienia Pani ... na stanowisku badacza/laboranta w ramach projektu, stwierdziła naruszenie zapisów § 22 ust. 1 umowy** o dofinansowanie, ponieważ Beneficjent nie poinformował IZ o tym zamiarze, a co za tym idzie nie otrzymał zgody na wprowadzenie zmian do projektu, polegających na zmianie osób zaangażowanych w realizację projektu. Ponadto wskazać należy, że z przedstawionych dokumentów, które dotyczą doświadczenia zawodowego Pani ... wynika, że przed rozpoczęciem pracy w spółceD, Pani ... nie pracowała przy badaniach eksperymentalnych na liniach komórkowych, nie posiada doświadczenia w dziedzinie nauk biologicznych czy też biologii medycznej. O braku doświadczenia naukowego świadczą m. in. następujące okoliczności: brak udokumentowania ogłaszanych publikacji naukowych, brak udokumentowania dokonanych przez nią zgłoszeń patentowych czy też uczestnictwa w projektach grantowych. Wykształcenie oraz doświadczenie naukowe Pani ... znacznie odbiega od wykształcenia oraz doświadczenia naukowego osób, które pierwotnie miały być zaangażowane w realizację projektu badawczego. Jak wskazano w Planie prac B+R Pani ..., która miała być zatrudniona na stanowisku badacza naukowego:

- posiada tytuł naukowy – „Doktor” i wieloletnie doświadczenie w dziedzinie nauk biologicznych,
- jest autorką szesnastu publikacji naukowych,
- dokonała pięciu zgłoszeń patentowych i uczestniczyła w trzech projektach grantowych.

W przypadku Pana ... w Planie prac B+R wskazano, że jest lekarzem, a w 2012 roku uzyskał tytuł naukowy – „doktor”. Posiada doświadczenie w dziedzinie

biologii medycznej i prowadził eksperymenty medyczne. Jest także autorem piętnastu publikacji naukowych i dwóch książek. Zgłosił do opatentowania kilka projektów swojego autorstwa.

Dlatego też, w ocenie IZ zatrudnienie na stanowisku badacza (laboranta) osoby, która nie posiada doświadczenia przy projektach/eksperymentach medycznych mogło mieć wpływ na prawidłową realizację projektu i osiągnięcie kamienia milowego. Zważywszy, że osoba ta w zakresie obowiązków miała za zadanie m.in.:

- uczestnictwo w pracach laboratoryjnych zleconych Podwykonawcy obejmujących charakterystykę i dobór składników oraz optymalizację produktu, poprzez bezpośredni nadzór nad prawidłowością wykonywanych przez podwykonawcę prac laboratoryjnych,
- wykorzystanie swojego doświadczenia do uczestnictwa w pracach laboratoryjnych oraz pracach nad opracowaniem Systemu Zapewnienia Jakości,
- prowadzenie bezpośredniego nadzoru nad prawidłowością wykonywanych przez podwykonawcę prac laboratoryjnych.

Beneficjent przystępując do planowania konkretnych badań musi dysponować wysoce wykwalifikowaną kadrą. Nie można opierać tak zaplanowanego projektu o przypadkowe osoby lub podwykonawców, którzy nie mają doświadczenia w prowadzeniu eksperymentów medycznych. Wykonanie badań eksperymentalnych na liniach komórkowych wymagają bardzo wysokich kompetencji i wiedzy popartych wieloletnim doświadczeniem badawczym.

Powyższe stwierdzenia są zgodne z tezą, którą przedstawił ekspert zewnętrzny Pani ..., w formularzu oceny postępu prac B+R (opinia z dnia 10 grudnia 2021 r.).

Sam Beneficjent zwrócił uwagę na fakt, że tak zaawansowane badania i analizy laboratoryjne może poprowadzić tylko wysoko wykwalifikowany personel posiadający wiedzę i doświadczenie w prowadzeniu hodowli komórek eukariotycznych z użyciem bioreaktorów (str. 25 Planu prac B+R złożonego 20 lipca 2018 r. wraz z wnioskiem o dofinansowanie)

Reasumując powyższe i zważywszy na to, że Beneficjent wprowadził zmianę do projektu bez zgody IZ, polegającą na zatrudnieniu na stanowisku laboranta innej osoby niż osoby wykazanej w Planie prac B+R, a **dotatkowo bez doświadczenia zawodowego**

i naukowego, co w konsekwencji spowodowało naruszenie § 22 ust. 1 umowy o dofinansowanie, Instytucja Zarządzająca uważa, że wynagrodzenie tej osoby należy uznać za wydatek niekwalifikowalny w projekcie. Wynagrodzenie Pani było rozliczane w następujących wnioskach o płatność:

Kategoria kosztów – Wynagrodzenie pracownika badawczego nr 1 i 2 oraz ZUS od wynagrodzenia:

a) wniosek o płatność refundacyjną nr RPSW.01.02.00-26-.../18-004

Kwota wydatków kwalifikowalnych – (6 900,00 zł + 1 259,70 zł) = 8 159,70 zł,
w tym dofinansowanie (5 520,00 zł + 1 007,76 zł) = **6 527,76 zł**

b) wniosek o płatność refundacyjną nr RPSW.01.02.00-26-.../18-009

Kwota wydatków kwalifikowalnych – (8 400,00 zł + 2 933,76 zł + 6 000,00 zł + 1 083,60 zł + 2 800,00 zł + 481,25 zł) = **21 698,61 zł**, w tym dofinansowanie (6 720,00 zł + 2 347,04 zł + 4 800,00 zł + 866,90 zł + 1 680,00 zł + 288,76 zł) = **16 702,70 zł**

c) wniosek o płatność końcową nr RPSW.01.02.00-26-.../18-012

Kwota wydatków kwalifikowalnych – (3 526,67 zł + 636,92 zł + 2 006,67 zł + 342,64 zł) = 6 512,90 zł, w tym dofinansowanie (2 821,34 zł + 509,54 zł + 1 204,00 zł + 205,58 zł) = **4 740,46 zł.**

Łączna wartość wydatków kwalifikowalnych wykazana w powyższych wnioskach o płatność wynosi 36 371,21 zł (w tym dofinansowanie 27 970,92 zł) i w całości została uznana za kwotę niekwalifikowalną w projekcie. (Dokumentacja dotycząca zatrudnienia Pani ... stanowi dowód nr 7 do Inf. Pok.)

4. Wydatki związane z wykonaniem Etapu I – Prace przemysłowe.

Beneficjent we wniosku rozliczającym zaliczkę za okres od 06.07.2019 r. do 04.10.2019 r. (wniosek o płatność nr RPSW.01.02.00-26-.../18-004) przedstawił do rozliczenia między innymi wydatki związane z wykonaniem etapu I – prace przemysłowe, które w ocenie IZ **nie mogą stanowić wydatku kwalifikowalnego w ramach projektu, gdyż wykonanie ich nie wynika z zakresu podpisanej umowy nr 2/2/2019 z dnia 1 lutego 2019 r. jak również naruszają zapisy § 5 pkt 2 lit. m) i lit. n) Regulaminu konkursu.** Wydatki te dokumentują następujące faktury VAT:

- faktura VAT nr 18/02/2019/FAP z dnia 28 lutego 2019 r. na kwotę 442 000,00 zł netto. Z dokumentów, tj.: protokołu odbioru z dnia 28 lutego 2019 r. oraz z *Raportu okresowego z realizacji projektu za okres od 1 do 28 lutego 2019 r.* wynika, że wystawiona przez faktura VAT nr 18/02/2019/FAP dotyczyła analizy literatury, którą dokonał Podwykonawca. W tym miejscu należy wskazać, że w § 1 umowy z dnia 1 lutego 2019 r. Strony wskazały, że do Podwykonawcy będzie należało przeprowadzenie badań przemysłowych i prac rozwojowych mających na celu

opracowanie innowacyjnego produktu w formie preparatu leczniczego z komórek macierzystych mleka ludzkiego oraz opracowanie technologii produkcji tego preparatu w skali przemysłowej, zgodnie ze Specyfikacją Warunków Zamówienia. W Specyfikacji tej szczegółowo opisano jakie zadania będzie wykonywał Podwykonawca przy prowadzeniu badań i z jakiego tytułu tego będzie pobierał wynagrodzenie. Z zadań tych nie wynika, iż Zamawiający będzie płacił Podwykonawcy za analizę literatury, której celem było zbadanie aktualnego stanu wiedzy w zakresie zastosowania mleka matki oraz składników biochemicznych i komórkowych występujących w mleku matki w celach leczniczych.

- faktura VAT nr 18/03/2019/FAP z dnia 31 marca 2019 r. na kwotę 442 000,00 zł netto. Z dokumentów, tj.: protokołu odbioru z dnia 29 marca 2019 r. oraz z *Raportu okresowego z realizacji projektu za okres od 1 do 31 marca 2019 r.* wynika, że wystawiona przez ... faktura VAT nr 18/03/2019/FAP dotyczyła przygotowania akcji informacyjnej związanej z projektem. Podwykonawca przygotował plakaty informacyjne oraz ulotki, a także prowadził rozmowy z personelem pracującym na Oddziale Ginekologiczno-Położniczym oraz Oddziale Neonatologicznym Szpitala ... w celu przedstawienia projektu. W tym miejscu należy wskazać, że w/w wydatek nie może stanowić wydatku kwalifikowalnego w ramach przedmiotowego projektu, gdyż jest to niezgodne z zapisami Regulaminu konkursu, bowiem zapisy zawarte w § 5 pkt 2 lit. m) i lit. n) jednoznacznie wskazują, że Beneficjent może zlecić innemu podmiotowi tylko i wyłącznie wykonanie badań.
- faktura VAT nr 17/04/2019/FAP z dnia 30 kwietnia 2019 r. na kwotę 442 000,00 zł netto. Z dokumentów, tj.: protokołu odbioru z dnia 2 maja 2019 r. oraz z *Raportu okresowego z realizacji projektu za okres od 1 do 30 kwietnia 2019 r.* wynika, że wystawiona przez ... faktura VAT nr 17/04/2019/FAP dotyczy przygotowania procedur oraz instrukcji wstępnego etapu realizacji projektu, opisujących sposób współpracy laboratorium z Oddziałem Położniczo-Ginekologicznym w kwestii pobierania i transportu próbek mleka kobiecego. Wykaz przygotowanych przez Podwykonawcę dokumentów jak wskazano w raporcie okresowym znajduje się w Załączniku nr 1.

Po analizie dokumentów, które są wymienione w *Załączniku nr 1 Wykaz przygotowanych procedur i instrukcji* do raportu okresowego za okres od 1 do 30 kwietnia 2019 r. wskazać należy, że:

- załącznik nr I/2019_01/Z01 *Informacja dla dawczyń*,
- załącznik nr I/2019_01/Z02 *Zgoda pacjenta na udział w badaniach naukowych*,
- załącznik nr I/2019_01/Z03 *Oświadczenie badanego – zgoda na przetwarzanie danych*, nie zostały przygotowane przez Podwykonawcę. Dokumenty te opracował sam Beneficjent w momencie składania wniosku do Komisji Bioetycznej, który jest datowany na dzień 4 lutego 2019 r. Treść, rozmieszczenie wersów, czcionka, akapity tych załączników, które rzekomo miał wykonać Podwykonawca są identyczne jak te, które Beneficjent składał wraz z wnioskiem do Komisji Bioetycznej przed przystąpieniem Podwykonawcy do badań. **Tym samym stwierdzić należy, iż w raporcie za okres od 1 do 30 kwietnia 2019 r. Podwykonawca przypisał sobie wykonaną przez Zamawiającego wcześniej pracę.** Ponadto w tym miejscu należy wskazać, że w § 1 umowy z dnia 1 lutego 2019 r. Strony wskazały, że do Podwykonawcy będzie należało przeprowadzenie badań przemysłowych i prac rozwojowych mających na celu opracowanie innowacyjnego produktu w formie preparatu leczniczego z komórek macierzystych mleka ludzkiego oraz opracowanie technologii produkcji tego preparatu w skali przemysłowej, zgodnie ze Specyfikacją Warunków Zamówienia. W Specyfikacji tej szczegółowo opisano jakie zadania będzie wykonywał Podwykonawca przy prowadzeniu badań i z jakiego tytułu będzie pobierał wynagrodzenie. Opracowanie procedur dotyczących pobierania i transportu próbek mleka kobiecego nie było ujęte w SWZ, dlatego też Zamawiający nie mógł zapłacić za tę usługę Podwykonawcy w ramach projektu.

- faktura VAT nr 23/05/2019/FAP z dnia 31 maja 2019 r. na kwotę 442 000,00 zł netto. Z dokumentów, tj.: protokołu odbioru z dnia 3 czerwca 2019 r. oraz z *Raportu okresowego z realizacji projektu za okres od 1 do 31 maj 2019 r.* wynika, że wystawiona przez ... faktura VAT nr 23/05/2019/FAP jest za opracowanie dokumentacji i ustalenie zasad dotyczących obsługi i zarządzania urządzeniami, w szczególności zasad dotyczących bezpiecznego postępowania, transportowania, magazynowania, użytkowania, konwersacji

i czyszczenia oraz za przeszkolenie pracowników Podwykonawcy przez firmy zewnętrzne, celem prawidłowego użytkowania sprzętu laboratoryjnego.

W tym miejscu należy wskazać, że w § 1 umowy z dnia 1 lutego 2019 r. Strony wskazały, że do Podwykonawcy będzie należało przeprowadzenie badań przemysłowych i prac rozwojowych mających na celu opracowanie innowacyjnego produktu w formie preparatu leczniczego z komórek macierzystych mleka ludzkiego oraz opracowanie technologii produkcji tego preparatu w skali przemysłowej, zgodnie z Specyfikacją Warunków Zamówienia. W Specyfikacji tej szczegółowo opisano jakie zadania będzie wykonywał Podwykonawca przy prowadzeniu badań i z jakiego tytułu będzie pobierał wynagrodzenie. Z zadań tych, nie wynika aby Zamawiający chciał, by Podwykonawca opracowywał dokumentację, z której będzie wynikać w jaki sposób obsługiwać i zarządzać urządzeniami laboratoryjnymi.

- faktura VAT nr 17/06/2019/FAP z dnia 28 czerwca 2019 r. na kwotę 442 000,00 zł netto.

Z dokumentów, tj.: protokołu odbioru z dnia 28 czerwca 2019 r. oraz z *Raportu okresowego z realizacji projektu za okres od 1 do 30 czerwca 2019 r.* wynika, że wystawiona przez faktura VAT nr 17/06/2019/FAP

jest za opracowanie dokumentacji i ustalenie zasad dotyczących obsługi i zarządzania urządzeniami, w szczególności zasad dotyczących bezpiecznego postępowania, transportowania, magazynowania, użytkowania, konwersacji i czyszczenia oraz za przeprowadzoną analizę literaturową zastosowania bioreaktora.

W tym miejscu należy wskazać, że w § 1 umowy z dnia 1 lutego 2019 r. Strony wskazały, że do Podwykonawcy będzie należało przeprowadzenie badań przemysłowych i prac rozwojowych mających na celu opracowanie innowacyjnego produktu w formie preparatu leczniczego z komórek macierzystych mleka ludzkiego oraz opracowanie technologii produkcji tego preparatu w skali przemysłowej, zgodnie z Specyfikacją Warunków Zamówienia. W Specyfikacji tej szczegółowo opisano jakie zadania będzie wykonywał Podwykonawca przy prowadzeniu badań i z tytułu tego będzie pobierał wynagrodzenie. Z zadań tych, nie wynika aby Zamawiający chciał żeby Podwykonawca opracowywał dokumentację, z której będzie wynikać w jaki sposób obsługiwać i zarządzać urządzeniami laboratoryjnym. Tym bardziej w umowie z dnia 1 lutego 2019 r. nie wskazano, że Zamawiający będzie płacił Podwykonawcy za analizę literatury.

Reasumując powyższe Instytucja Zarządzająca uważa, że wydatki związane z zapłatą w/w faktur nie mogą stanowić wydatku kwalifikowalnego w ramach projektu, gdyż:

- dotyczą wykonania innej usługi niż usługa polegająca na przeprowadzeniu badań, wynikająca z podpisanej umowy nr 2/2/2019 lub usługi, której Podwykonawca w ogóle nie wykonał na rzecz Zamawiającego,
- są niezgodne z zapisami § 5 pkt 2 lit. m) i lit. n) Regulaminu konkursu.

W paragrafie tym zawarto zapisy mówiące o tym, że możliwe jest zlecenie wykonania badań podmiotom innym niż wskazanym w § 5 pkt lit. l pod warunkami wskazanymi w treści tych przepisów. Powierzenie przez spółkę ... prac/zadań do wykonania, tj.: analizy literatury naukowej, kampanii promocyjnej projektu, przygotowania procedur oraz instrukcji wstępnego etapu realizacji projektu, ect., wykraczających poza badania podmiotowi ... stanowi **naruszenie § 5 pkt 2 lit. m) i lit. n) Regulaminu konkursu.**

- **naruszają postanowienia § 3 ust. 1 umowy o dofinansowanie projektu oraz podrozdziału 6.2 pkt 3 lit. b), e), f) i g) Wytycznych kwalifikowalności wydatków**, gdyż zostały poniesione w sposób nieprzejrzysty, bez zachowania zasad uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów.

Ponadto takie dofinansowanie prac, które wykonał Podwykonawca na rzecz Beneficjenta, a **które nie były badaniami, stanowi realną szkodę w budżecie Unii Europejskiej w postaci nieuzasadnionego wydatku.**(Faktury VAT oraz protokoły odbioru usługi wymienione w powyższym punkcie 4 lit. a) – e) stanowią dowód nr 8 do Inf. Pok.)

5. Wydatki związane z wykonaniem Etapu IV – Prace rozwojowe.

Stwierdzono, że Beneficjent we wnioskach o płatność nr RPSW.01.02.00-26-.../18-009 oraz nr RPSW.01.02.00-26-.../18-012 przedstawił do rozliczenia m.in. wydatki związane z wykonaniem etapu IV – prace rozwojowe, które w ocenie IZ nie mogą stanowić wydatku kwalifikowalnego w ramach projektu, gdyż naruszają zapisy § 5 pkt 2 lit. m) i lit. n) Regulaminu konkursu.

Wydatki te dokumentują następujące faktury VAT:

- a) faktura VAT nr 5/12/2020/M z dnia 29 grudnia 2020 r. na kwotę 14 705,88 zł netto dotyczyła wykonania usługi polegającej na opracowywaniu Systemu Zapewnienia Jakości,
- b) faktura VAT nr 6/11/2020/M z dnia 30 listopada 2020 r. na kwotę 14 705,88 zł netto dotyczyła wykonania usługi polegającej na opracowywaniu Systemu Zapewnienia Jakości,

- c) faktura VAT nr 2/07/2020/M z dnia 31 lipca 2020 r. na kwotę 14 705,88 zł netto dotyczyła wykonania przez Wykonawcę usługi polegającej na opracowywaniu ankiety służącej do oceny właściwości użytkowych leku.

Zapisy § 5 ust. 2) lit. m) Regulaminu konkursu mówią, że możliwe jest zlecenie **wykonania badań** podmiotom innym niż te, o których mowa w § 5 ust. 2) lit. l) pod warunkiem spełnienia przez podmiot wykonujący badania wszystkich poniższych warunków:

- posiada ogólnodostępne zaplecze badawcze,
- dotychczas zrealizował badania dla minimum 3 różnych podmiotów gospodarczych (co potwierdzone zostanie właściwymi dokumentami m.in. fakturami, umowami o wykonanie prac B+R),
- posiada co najmniej 3 letnie doświadczenie rozumiane jako wykonywanie zleconych prac B+R w minimum 3 zamkniętych okresach obrachunkowych.

Natomiast w § 5 ust. 2) lit. n) tegoż samego dokumentu zapisano, że możliwe jest zlecenie **wykonania badań** podmiotom innym niż te, o których mowa w § 5 ust. 2) lit. l) oraz m) pod warunkiem, że podmiot wykonujący badania w sprawozdaniu do GUS wykazuje, iż w ciągu ostatniego roku poprzedzającego złożenie wniosku o dofinansowanie, nakłady poniesione na działalność badawczo-rozwojową w jego przedsiębiorstwie wyniosły co najmniej 500 000,00 PLN (warunek ten będzie weryfikowany na podstawie sprawozdania PNT składanego do GUS).

Zatem mając na uwadze te zapisy IZ wskazuje, że wydatki związane z wykonaniem przez Wykonawcę usługi polegającej na opracowywaniu ankiety oraz opracowywaniu Systemu Zapewnienia Jakości nie mogą stanowić wydatków kwalifikowalnych. Powierzenie realizacji w/w czynności **nie może być zakwalifikowane jako powierzenie wykonania badania**.

Ponadto takie działanie narusza zapisy § 3 ust. 1 umowy o dofinansowanie projektu, który obliguje Beneficjenta do realizacji projektu z należytą starannością, w szczególności ponosząc wydatki celowo, rzetelnie, racjonalnie i oszczędnie, zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa unijnego i krajowego.

Należy również zaznaczyć, iż takie działanie Beneficjenta, polegające na realizacji zakresu rzeczowego projektu z naruszeniem przepisów umowy o dofinansowanie projektu oraz innych przepisów miało szkodliwy wpływ na budżet UE poprzez obciążenie tego budżetu nieuzasadnionymi wydatkami. Tak więc zostały wypełnione przesłanki nieprawidłowości indywidualnej, wskazane w art. 2 pkt 36 rozporządzenia 1303/2013.

(Faktury VAT oraz protokoły odbioru usługi wymienione w powyższym punkcie 5 lit. a) – c) stanowią dowód nr 9 do Inf. Pok.)

Podczas przeprowadzonych czynności kontrolnych Instytucja Zarządzająca zweryfikowała osiągnięcie poziomu wskaźników zamieszczonych we wniosku aplikacyjnym i stwierdziła, iż Beneficjent osiągnął założone we wniosku o dofinansowanie wskaźniki realizacji projektu na następującym poziomie: Wskaźniki produktu:

- 1) Inwestycje prywatne uzupełniające wsparcie publiczne dla przedsiębiorstw (dotacje) (CI 6) [zł] – wskaźnik zrealizowany na poziomie 4 107 257,14 zł tj. w 95,47% wartości docelowej. Wartość docelowa wynosi 4 301 949,55 zł. Osiągnięcie niższej wartości wskaźnika związane jest z faktem przerwania badań i brakiem kontynuowania projektu.
- 2) Liczba obiektów dostosowanych do potrzeb osób z niepełnosprawnościami [szt.] – nie zakładano realizacji tego wskaźnika.
- 3) Liczba osób objętych szkoleniami / doradztwem w zakresie kompetencji cyfrowych [osoby] – nie zakładano realizacji tego wskaźnika.
- 4) Liczba projektów, w których sfinansowano koszty racjonalnych usprawnień dla osób z niepełnosprawnościami [szt.] – nie zakładano realizacji tego wskaźnika.
- 5) Liczba przedsiębiorstw objętych wsparciem w celu wprowadzenia produktów nowych dla rynku (CI 28) [przedsiębiorstwa] – wskaźnik zrealizowano na poziomie 1-go przedsiębiorstwa, tj. w 100 % wartości docelowej.
- 6) Liczba przedsiębiorstw otrzymujących dotacje (CI 2) [przedsiębiorstwa] – wskaźnik zrealizowano na poziomie 1-go przedsiębiorstwa, tj. w 100 % wartości docelowej.
- 7) Liczba przedsiębiorstw otrzymujących wsparcie (CI 1) [przedsiębiorstwa] – wskaźnik zrealizowano na poziomie 1-go przedsiębiorstwa, tj. w 100 % wartości docelowej.
- 8) Liczba przedsiębiorstw współpracujących z ośrodkami badawczymi (CI 26) [przedsiębiorstwa] – nie zakładano realizacji tego wskaźnika.
- 9) Liczba realizowanych projektów B+R [szt.] – wskaźnik zrealizowano na poziomie 1-go przedsiębiorstwa, tj. w 100 % wartości docelowej.
- 10) Liczba wspartych laboratoriów badawczych [szt.] – nie zakładano realizacji tego wskaźnika.

Wskaźniki rezultatu:

- 1) Liczba dokonanych zgłoszeń patentowych [szt.] – nie zakładano realizacji tego wskaźnika.
- 2) Liczba nowo utworzonych miejsc pracy – nie zakładano realizacji tego wskaźnika.

- 3) Liczba projektów B+R realizowanych przy wykorzystaniu wspartej infrastruktury badawczej [szt.] – nie zakładano realizacji tego wskaźnika.
- 4) Liczba przedsiębiorstw korzystających ze wspartej infrastruktury badawczej [szt.] – nie zakładano realizacji tego wskaźnika.
- 5) Liczba utrzymanych miejsc pracy [EPC] – nie zakładano realizacji tego wskaźnika.
- 6) Liczba wprowadzonych innowacji nietechnologicznych [szt.] – nie zakładano realizacji tego wskaźnika.
- 7) Liczba wprowadzonych innowacji procesowych [szt.] – wskaźnik nie został osiągnięty.
Docelowa wartość tego wskaźnika wynosi 1 szt.
Nieosiągnięcie zakładanej wartości tegoż wskaźnika wynika z faktu iż Beneficjent przerwał badania i nie kontynuuje projektu.
- 8) Liczba wprowadzonych innowacji produktowych [szt.] – wskaźnik nie został osiągnięty.
Docelowa wartość tego wskaźnika wynosi 1 szt.
Nieosiągnięcie zakładanej wartości tegoż wskaźnika wynika z faktu iż Beneficjent przerwał badania i nie kontynuuje projektu.
- 9) Wzrost zatrudnienia we wspieranych podmiotach (innych niż przedsiębiorstwa) [EPC] – nie zakładano realizacji tego wskaźnika.
- 10) Wzrost zatrudnienia we wspieranych przedsiębiorstwach (CI 8) [EPC] – wartość wskaźnik w dniu kontroli wynosiła „0”. Wartość docelowa tego wskaźnika wynosi 3 EPC.

Instytucja Zarządzająca wysłała do Beneficjenta pismo znak: KC-I.432.3.1.2022 z dn. 10.06.2022 r, w którym poprosiła o informację na jakim poziomie został osiągnięty wskaźnik dotyczący wzrostu zatrudnienia we wspieranym przedsiębiorstwie. Beneficjent w odpowiedzi na przedmiotowe pismo przedłożył pismo datowane na dzień 27.06.2022 r., w którym poinformował, że projekt zakończył się niepowodzeniem i prace zostały przerwane. Wskaźnik rezultatu dotyczący wzrostu zatrudnienia nie został osiągnięty, ponieważ spółka nie będzie tworzyć fikcyjnych stanowisk w projekcie, w którym prace nie są kontynuowane. Nieosiągnięcie zakładanych wartości wskaźników związane jest z faktem, iż Beneficjent przerwał badania i nie kontynuuje projektu.

Biorąc pod uwagę przeprowadzone czynności kontrolne stwierdzono, że Beneficjent przedmiotowy projekt realizuje w zakresie działań informacyjno-promocyjnych zgodnie z zapisami wniosku i umowy o dofinansowanie za wyjątkiem niezamieszczenia na dokumentacji związanej z realizacją projektu (dowód nr 9 do inf. Pok.) odpowiednich znaków graficznych. Na przykład:

a) na protokołach z dnia 31 lipca 2020 r., 29 czerwca 2020 r., 29 maja 2020 r., 30 kwietnia 2020 r., 31 marca 2020 r., (protokoły potwierdzające wykonanie prac w ramach umowy nr 2/2/2019 z dnia 1 lutego 2019 r.),
b) na umowie nr 2/2/2019 z dnia 1 lutego 2019 r.,
c) na aneksie nr 1 i nr 4 do Planu prac B+R,
zamieszczono niewłaściwy znak Funduszy Europejskich oraz nie zamieszczono znaku barw Rzeczypospolitej Polskiej. Natomiast na:

a) sprawozdaniu, które wpłynęło do Urzędu 8 maja 2020 r. (I etap projektu),
b) piśmie do Komisji Bioetycznej z dnia 22 lipca 2019 r.,
c) raporcie z badań przedklinicznych, który został sporządzony w dniu 30 grudnia 2020 r. przez kierownika projektu,
nie zamieszczono w ogóle znaków graficznych, tj. znaku Funduszy Europejskich, barw Rzeczypospolitej Polskiej, Unii Europejskiej oraz herbu Województwa Świętokrzyskiego.

W *Rozdziale I pkt 5 Rozpowszechniania wyników projektu Planu prac B+R* Beneficjent założył, że rozpowszechni wyniki przeprowadzonych w projekcie badań przemysłowych i prac rozwojowych w co najmniej 2 czasopismach naukowych lub technicznych zawartych w wykazie czasopism opracowanych przez MNISW lub powszechnie dostępnych baz danych zapewniających swobodny dostęp do uzyskanych wyników badań. IZ pismem z dnia 14 lutego 2022 r. zwróciła się do Beneficjenta o pisemną informację na temat sposobu rozpowszechniania wyników badań przemysłowych oraz materiał dowodowy, który potwierdzi wywiązanie się przez Beneficjenta z w/w założeń, opisanych w *Rozdziale I pkt 5 Rozpowszechniania wyników projektu Planu prac B+R*. W odpowiedzi na powyższe Beneficjent poinformował, że na obecną chwilę nie zostały jeszcze rozpowszechnione wyniki badań przemysłowych i prac rozwojowych a założenia opisane w *Rozdziale I pkt 5 Planu* będą zrealizowane w ciągu 3 lat od daty zakończenia realizacji projektu, co jest zgodne z zapisami w Instrukcji wypełniania Planu prac B+R w *Rozdziale I pkt 5*.

Instytucja Zarządzająca w Rekomendacjach i Zaleceniach Pokontrolnych zawarła:

I. Ustalenia o wysokim stopniu istotności:

1. Stwierdzono, że Beneficjent **wprowadził do projektu zmianę bez zgody IZ, polegającą na zatrudnieniu na stanowisku laboranta innej osoby niż osoby wykazane w planie badawczo-rozwojowym która nie posiadała równoważnego doświadczenia zawodowego i naukowego, co w konsekwencji powoduje naruszenie § 22 ust. 1 umowy o dofinansowaniach projektu.** W związku z tym IZ uważa, że wynagrodzenie tej osoby należy uznać za wydatek

niekwalifikowalny w projekcie. Wynagrodzenie Pani ... było rozliczane w następujących wnioskach

o płatność w Kategorii kosztów – Wynagrodzenie pracownika badawczego nr 1 i 2 oraz ZUS od wynagrodzenia:

- wniosek o płatność pośrednią nr RPSW.01.02.00-26-.../18-004,
- wniosek o płatność pośrednią nr RPSW.01.02.00-26-.../18-009,
- wniosek o płatność końcową nr RPSW.01.02.00-26-.../18-012.

W związku z powyższym IZ RPOWŚ 2014-2020 na podstawie art. 143 rozporządzenia 1303/2013 oraz art. 9 ust. 2 pkt 8 ustawy wdrożeniowej ustaliła kwotę wydatków poniesionych nieprawidłowo, związaną ze stwierdzoną nieprawidłowością indywidualną w następujący sposób:

- a) Wniosek o płatność nr RPSW.01.02.00-26-.../18-004 - Zadanie 1 Badania przemysłowe etap nr I, Kategoria kosztów: Inne – Wynagrodzenie pracownika badawczego nr 1 oraz ZUS od wynagrodzenia

$$W_k = W_{\%} \times W_{kw} = 100\% \times 8\,159,70 \text{ zł} = 8\,159,70 \text{ zł}$$

gdzie znaczenie poszczególnych symboli jest następujące: W_k – wartość korekty finansowej,

W_{kw} – wartość wydatków kwalifikowalnych ujęta we wniosku rozliczającym

zaliczkę, tj. wniosek nr RPSW.01.02.00-26-.../18-004, $W_{\%}$ – stawka procentowa.

Jednocześnie biorąc pod uwagę montaż finansowy i poziom dofinansowania, obniżenie wartości korekty finansowej wydatków wynosi:

$$(61\,440,00 \text{ zł} / 76\,800,00 \text{ zł}) \times 8\,159,70 \text{ zł} = 80\% \times 8\,159,70 \text{ zł} = 6\,527,76 \text{ zł}$$

- b) Wniosek o płatność nr RPSW.01.02.00-26-.../18-009 - Zadanie 1 Badania przemysłowe etap nr I, Kategoria kosztów: Inne – Wynagrodzenie pracownika badawczego nr 1 oraz ZUS od wynagrodzenia

$$W_k = W_{\%} \times W_{kw} = 100\% \times 11\,333,76 \text{ zł} = 11\,333,76 \text{ zł}$$

gdzie znaczenie poszczególnych symboli jest następujące: W_k – wartość korekty finansowej,

W_{kw} – wartość wydatków kwalifikowalnych ujęta we wniosku rozliczającym

zaliczkę, tj. wniosek nr RPSW.01.02.00-26-.../18-009, $W_{\%}$ – stawka procentowa.

Jednocześnie biorąc pod uwagę montaż finansowy i poziom dofinansowania, obniżenie wartości korekty finansowej wydatków wynosi:

$$(61\,440,00 \text{ zł} / 76\,800,00 \text{ zł}) \times 11\,333,76 \text{ zł} = 80\% \times 11\,333,76 \text{ zł} = \mathbf{9\,067,04 \text{ zł}}$$

- c) Wniosek o płatność nr RPSW.01.02.00-26-.../18-009 - Zadanie 2 Badania przemysłowe etap nr 2, Kategoria kosztów: Inne – Wynagrodzenie pracownika badawczego nr 1 oraz ZUS od wynagrodzenia

$$W_k = W\% \times W_{kw} = 100\% \times 7\,083,60 \text{ zł} = 7\,083,60 \text{ zł}$$

gdzie znaczenie poszczególnych symboli jest następujące: W_k – wartość korekty finansowej,

W_{kw} – wartość wydatków kwalifikowalnych ujęta we wniosku rozliczającym

zaliczkę, tj. wniosek nr RPSW.01.02.00-26-.../18-009, $W\%$ – stawka procentowa.

Jednocześnie biorąc pod uwagę montaż finansowy i poziom dofinansowania, obniżenie wartości korekty finansowej wydatków wynosi:

$$(30\,720,00 \text{ zł} / 38\,400,00 \text{ zł}) \times 7\,083,60 \text{ zł} = 80\% \times 7\,083,60 \text{ zł} = \mathbf{5\,666,90 \text{ zł}}$$

- d) Wniosek o płatność nr RPSW.01.02.00-26-.../18-009 - Zadanie 4 Prace rozwojowe etap nr 4, Kategoria kosztów: Inne – Wynagrodzenie pracownika badawczego nr 2 oraz ZUS od wynagrodzenia

$$W_k = W\% \times W_{kw} = 100\% \times 3\,281,25 \text{ zł} = 3\,281,25 \text{ zł}$$

gdzie znaczenie poszczególnych symboli jest następujące: W_k – wartość korekty finansowej,

W_{kw} – wartość wydatków kwalifikowalnych ujęta we wniosku rozliczającym

zaliczkę, tj. wniosek nr RPSW.01.02.00-26-.../18-009, $W\%$ – stawka procentowa.

Jednocześnie biorąc pod uwagę montaż finansowy i poziom dofinansowania, obniżenie wartości korekty finansowej wydatków wynosi:

$$(48\,960,00 \text{ zł} / 81\,600,00 \text{ zł}) \times 3\,281,25 \text{ zł} = 60\% \times 3\,281,25 \text{ zł} = \mathbf{1\,968,76 \text{ zł}}$$

- e) Wniosek o płatność nr RPSW.01.02.00-26-.../18-012 - Zadanie 2 Badania przemysłowe etap nr 2, Kategoria kosztów: Inne – Wynagrodzenie pracownika badawczego nr 1 oraz ZUS od wynagrodzenia

$$W_p = W\% \times W_{kw} = 100\% \times 4\,163,59 \text{ zł} = 4\,163,59 \text{ zł}$$

gdzie znaczenie poszczególnych symboli jest następujące: W_p – wartość pomniejszenia,

W_{kw} – wartość wydatków kwalifikowalnych ujęta we wniosku płatność końcową nr

RPSW.01.02.00-26-.../18-012, $W\%$ – stawka procentowa.

Jednocześnie biorąc pod uwagę montaż finansowy i poziom dofinansowania, obniżenie wartości pomniejszenia wydatków wynosi:

$$(30\,720,00 \text{ zł} / 38\,400,00 \text{ zł}) \times 4\,163,59 \text{ zł} = 80\% \times 4\,163,59 = \mathbf{3\,330,88 \text{ zł}}$$

f) Wniosek o płatność nr RPSW.01.02.00-26-.../18-012 - Zadanie 4 Prace rozwojowe etap nr 4, Kategoria kosztów: Inne – Wynagrodzenie pracownika badawczego nr 2 oraz ZUS od wynagrodzenia

$$W_p = W_{\%} \times W_{kw} = 100\% \times 2\,349,31 \text{ zł} = 2\,349,31 \text{ zł}$$

gdzie znaczenie poszczególnych symboli jest następujące: W_p – wartość pomniejszenia,

W_{kw} – wartość wydatków kwalifikowalnych ujęta we wniosku płatność końcową nr

RPSW.01.02.00-26-.../18-012, $W_{\%}$ – stawka procentowa.

Jednocześnie biorąc pod uwagę montaż finansowy i poziom dofinansowania, obniżenie wartości pomniejszenia wydatków wynosi:

$$(48\,960,00 \text{ zł} / 81\,600,00 \text{ zł}) \times 4\,163,59 \text{ zł} = 60\% \times 4\,163,59 = \mathbf{1\,409,58 \text{ zł}}$$

Łączna wartość wydatków kwalifikowalnych wykazana w powyższych wnioskach o płatność wynosi 36 371,21 zł (w tym dofinansowanie 27 970,92 zł) i w całości została uznana za kwotę niekwalifikowalną w projekcie.

2. Beneficjent we wniosku rozliczającym zaliczkę za okres od 06.07.2019 r. do 04.10.2019 r. (wniosek o płatność nr RPSW.01.02.00-26-.../18-004) przedstawił do rozliczenia między innymi wydatki związane z wykonaniem etapu I – prace przemysłowe, które w ocenie IZ **nie mogą stanowić wydatku kwalifikowalnego w ramach projektu, gdyż wykonanie ich nie wynika z zakresu podpisanej umowy nr 2/2/2019 z dnia 1 lutego 2019 r. jak również narusza zapisy § 5 pkt 2 lit. m) i lit. n) Regulaminu konkursu.** Wydatki te dokumentują następujące faktury VAT:

- a) faktura VAT nr 18/02/2019/FAP z dnia 28.02.2019 r. na kwotę 442 000,00 zł netto,
- b) faktura VAT nr 18/03/2019/FAP z dnia 31.03.2019 r. na kwotę 442 000,00 zł netto,
- c) faktura VAT nr 17/04/2019/FAP z dnia 30.04.2019 r. na kwotę 442 000,00 zł netto,
- d) faktura VAT nr 23/05/2019/FAP z dnia 31.05.2019 r. na kwotę 442 000,00 zł netto,
- e) faktura VAT nr 17/06/2019/FAP z dnia 28.06.2019 r. na kwotę 442 000,00 zł netto.

W ocenie IZ wydatki związane z zapłatą w/w faktur **nie mogą stanowić wydatku kwalifikowalnego w ramach projektu, gdyż dotyczą wykonania innej usługi niż usługa polegająca na przeprowadzeniu badań lub usługi, której Podwykonawca w ogóle nie wykonał na rzecz Beneficjenta.** Tym samym należy stwierdzić, iż wydatki te nie spełniają warunku określonego w podrozdziale 6.2 pkt 3 lit. b), e), f) i g) Wytucznych kwalifikowalności wydatków a także zostały poniesione z naruszeniem zapisów umowy o dofinansowanie projektu, tj: w sposób nieprzejrzysty, bez zachowania zasad uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów.

W związku z powyższym IZ RPOWŚ 2014-2020 na podstawie art. 143 Rozporządzenia 1303/2013 oraz art. 9 ust. 2 pkt 8 ustawy wdrożeniowej ustaliła kwotę wydatków poniesionych nieprawidłowo, związaną ze stwierdzoną nieprawidłowością indywidualną w następujący sposób:

$$W_k = W_{\%} \times W_{kw} = 100\% \times 2\,210\,000,00 \text{ zł} = 2\,210\,000,00 \text{ zł}$$

gdzie znaczenie poszczególnych symboli jest następujące: W_k – wartość korekty finansowej,

W_{kw} – wartość wydatków kwalifikowalnych ujęta we wniosku rozliczającym zaliczkę tj. wniosek nr RPSW.01.02.00-26-.../18-004, $W_{\%}$ – stawka procentowa.

Jednocześnie biorąc pod uwagę montaż finansowy i poziom dofinansowania, obniżenie wartości korekty finansowej wydatków wynosi:

$$(5\,312\,000,00 \text{ zł} / 6\,640\,000,00 \text{ zł}) \times 2\,210\,000,00 \text{ zł} = 80\% \times 2\,210\,000,00 \text{ zł} = 1\,768\,000,00 \text{ zł}.$$

Biorąc powyższe pod uwagę IZ RPOWŚ 2014-2020 uznała za wydatek niekwalifikowalny kwotę w wysokości 2 210 000,00 zł, w tym łączna kwota dofinansowania 1 768 000,00 zł.

3. Stwierdzono, że Beneficjent we wnioskach o płatność nr RPSW.01.02.00-26-.../18-009 oraz nr RPSW.01.02.00-26-.../18-012 przedstawił do rozliczenia między innymi wydatki związane z wykonaniem etapu IV – prace rozwojowe, które w ocenie IZ **nie mogą stanowić wydatku kwalifikowalnego w ramach projektu gdyż naruszają zapisy § 5 pkt 2 lit. m) i lit. n)**

Regulaminu konkursu. Wydatki te dokumentują następujące faktury VAT:

- a) faktura VAT nr 5/12/2020/M z dnia 29.12.2020 r. na kwotę 14 705,88 zł netto,
- b) faktura VAT nr 6/11/2020/M z dnia 30.11.2020 r. na kwotę 14 705,88 zł netto,
- c) faktura VAT nr 2/07/2020/M z dnia 31.07.2020 r. na kwotę 14 705,88 zł netto.

W związku z powyższym IZ RPOWŚ 2014-2020 na podstawie art. 143 rozporządzenia 1303/2013 oraz art. 9 ust. 2 pkt 8 ustawy wdrożeniowej ustaliła kwotę wydatków poniesionych

nieprawidłowo, związaną ze stwierdzoną nieprawidłowością indywidualną w następujący sposób:

a) Wniosek o płatność nr RPSW.01.02.00-26-.../18-009 - Zadanie 4 Prace Rozwojowe etap nr 4

$$W_k = W_{\%} \times W_{kw} = 100\% \times 14\,705,88 \text{ zł} = 14\,705,88 \text{ zł}$$

gdzie znaczenie poszczególnych symboli jest następujące: W_k – wartość korekty finansowej, W_{kw} – wartość wydatków kwalifikowalnych ujęta we wniosku nr RPSW.01.02.00-26-.../18-009, $W_{\%}$ – stawka procentowa.

Jednocześnie biorąc pod uwagę montaż finansowy i poziom dofinansowania, obniżenie wartości korekty finansowej wydatków wynosi:

$$(153\,000,00 \text{ zł} / 255\,000,00 \text{ zł}) \times 14\,705,88 \text{ zł} = 60\% \times 14\,705,88 \text{ zł} = \mathbf{8\,823,53 \text{ zł.}}$$

Biorąc powyższe pod uwagę IZ uznała za wydatek niekwalifikowalny kwotę w wysokości 14 705,88 zł, w tym łączna kwota dofinansowania 8 823,53 zł.

b) Wniosek o płatność nr RPSW.01.02.00-26-.../18-012 - Zadanie 4 Prace Rozwojowe etap nr 4

$$W_p = W_{\%} \times W_{kw} = 100\% \times 29\,411,76 \text{ zł} = 29\,411,76 \text{ zł}$$

gdzie znaczenie poszczególnych symboli jest następujące: W_p – wartość pomniejszenia, W_{kw} – wartość wydatków kwalifikowalnych ujęta we wniosku płatność końcową nr RPSW.01.02.00-26-.../18-012, $W_{\%}$ – stawka procentowa.

Jednocześnie biorąc pod uwagę montaż finansowy i poziom dofinansowania, obniżenie wartości pomniejszenia wydatków wynosi:

$$(153\,000,00 \text{ zł} / 255\,000,00 \text{ zł}) \times 29\,411,76 \text{ zł} = 60\% \times 29\,411,76 \text{ zł} = \mathbf{17\,647,06 \text{ zł}}$$

Biorąc powyższe pod uwagę IZ RPOWŚ 2014-2020 uznała za wydatek niekwalifikowalny kwotę w wysokości 29 411,76 zł, w tym łączna kwota dofinansowania 17 647,06 zł.

Łączna wartość wydatków kwalifikowalnych wykazana w powyższych wnioskach o płatność wynosi 44 117,64 zł (w tym dofinansowanie 26 470,59 zł) i w całości została uznana za kwotę niekwalifikowalną w projekcie.

Mając na uwadze wszystkie stwierdzone powyżej nieprawidłowości, IZ RPOWŚ 2014-2020 uznała łączną kwotę 2 290 488,85 zł za kwotę wydatków niekwalifikowalnych w tym dofinansowanie 1 822 441,51 zł.

Podczas czynności kontrolnych przeprowadzonych w miejscu realizacji projektu stwierdzono również, że Beneficjent do dnia kontroli nie rozpowszechnił wyników przeprowadzonych w projekcie badań przemysłowych i prac rozwojowych. Mając na uwadze zapisy w Instrukcji wypełniania Planu prac B+R (Rozdział I, pkt 5), które mówią, że warunek rozpowszechniania wyników projektu (badań przemysłowych lub prac rozwojowych) uważa się za spełniony jeśli w okresie 3 lat od zakończenia projektu jego wyniki:

- zostaną zaprezentowane na co najmniej 2 konferencjach naukowych i technicznych lub,
- zostaną opublikowane w co najmniej 2 czasopismach naukowych lub technicznych lub powszechnie dostępnych bazach danych, zapewniających swobodny dostęp do uzyskanych wyników badań lub,
- zostaną w całości rozpowszechnione za pośrednictwem oprogramowania bezpłatnego lub oprogramowania z licencją otwartego dostępu.

IZ zaleciła przedstawienie dokumentacji, z której będzie wynikać rozpowszechnienie wyników przeprowadzonych w projekcie badań przemysłowych i prac rozwojowych w co najmniej 2 czasopismach naukowych lub technicznych zawartych w wykazie czasopism opracowanych przez MNISW lub powszechnie dostępnych baz danych zapewniających swobodny dostęp do uzyskanych wyników badań nie później niż w terminie do dnia 30.06.2024 r.

Również w dniu kontroli stwierdzono, że Beneficjent naruszył § 18 ust. 1 umowy o dofinansowanie projektu nr RPSW.01.02.00-26-.../18 oraz zapisy dokumentu pn. *Podręcznik wnioskodawcy i beneficjenta programów polityki spójności 2014-2020 w zakresie informacji i promocji*, ponieważ na dokumentacji, tj.:

- na protokołach z dnia 31.07.2020 r., 29.06.2020, 29.05.2020 r., 30.04.2020 r., 31.03.2020 r., (protokoły potwierdzające wykonanie prac w ramach umowy nr 2/2/2019 z dnia 01.02.2019 r.),
- na umowie nr 2/2/2019 z dnia 01.02.2019 r.,
- na aneksie nr 1 i nr 4 do Planu prac badawczo-rozwojowych,

zamieszczono niewłaściwy znak Funduszy Europejskich oraz nie zamieszczono znaku barw Rzeczypospolitej Polskiej, natomiast:

- na sprawozdaniu, które wpłynęło do Urzędu 08 maja 2020 r. (I etap projektu),

- na piśmie do Komisji Bioetycznej z dnia 22 lipca 2019 r.,
- na raporcie z badań przedklinicznych, który został sporządzony w dniu 30 grudnia 2020 r. przez kierownika projektu,

nie zamieszczono w ogóle znaków graficznych, tj. znaku Funduszy Europejskich, barw Rzeczypospolitej Polskiej, Unii Europejskiej oraz herbu Województwa Świętokrzyskiego.

Mając na uwadze powyższe, IZ zaleciła zamieszczenie na dokumentacji związanej z realizacją projektu elementów promocji, zgodnych z zapisami zawartymi w dokumencie pn. *Podręcznik wnioskodawcy i beneficjenta programów polityki spójności 2014-2020 w zakresie informacji i promocji*. IZ RPOWŚ zaakceptowała wykonanie tych zaleceń pokontrolnych w tym zakresie pismem znak KC-I.432.3.1.2022 z dn. 07 czerwca 2023 r.

Reasumując, w wyniku weryfikacji dokumentacji związanej z realizacją projektu **Instytucja Zarządzająca stwierdziła, że projekt był realizowany z naruszeniem § 3 ust. 1, § 7 ust. 1, § 18 ust. 1 oraz § 22 ust. 1 umowy o dofinansowanie, § 5 pkt 2 lit. m) i lit. n) Regulaminu konkursu oraz Podrozdziału 6.2 pkt 3 lit. a), e), f) i g) Wytycznych kwalifikowalności wydatków i uznała łączną kwotę 2 290 488,85 zł za kwotę wydatków niekwalifikowalnych w tym dofinansowanie 1 822 441,51 zł.**

Beneficjent odebrał ostateczną Informację Pokontrolną ale jej nie podpisał.

Instytucja Zarządzająca pomniejszyła z końcowego wniosku o płatność nr RPSW.01.02.00-26-.../18-012 wartość wydatków niekwalifikowalnych 35 924,66 zł w tym dofinansowanie na sumę 22 387,52 zł zgodnie z Informacją Pokontrolną nr 1/N/I/RPO/2022/P2 z dnia 12 lipca 2023 r.

W wyniku powyższego pozostała kwota do odzyskania w wysokości **1 800 053,99 zł**.

Z uwagi na wszystkie stwierdzone nieprawidłowości w kontrolowanym projekcie Instytucja Zarządzająca zgodnie z treścią art. 207 ust. 8 u.f.p., pismem znak: IR-XIV.432.1.24.2022 z dnia 14.08.2023 r. wezwała Beneficjenta do zwrotu wykorzystanego z naruszeniem procedur dofinansowania w łącznej kwocie: 1 800 053,99 zł, wraz z należnymi odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych lub do wyrażenia pisemnej zgody na dokonanie pomniejszenia kolejnych płatności na rzecz Beneficjenta o kwotę podlegającą zwrotowi wraz z odsetkami, w terminie 14 dni kalendarzowych od dnia doręczenia tego wezwania. Beneficjent odebrał pismo 28.08.2023 r.

Następnie w nawiązaniu do ww. wezwania, IZ pismem z dnia 20 września 2023 r. w oparciu o art. 207 ust.8 u.f.p. oraz § 8 ust.18 pkt 5 umowy o dofinansowanie w związku z art. 132 ust. 2 lit. b rozporządzenia 1303/2013 wskazała, że z uwagi na stwierdzenie nieprawidłowości w ww. projekcie i wynikających z nich kwot podlegających zwrotowi zostaje wstrzymana wypłata płatności środków dofinansowania w wysokości 652 321,13 zł, zatwierdzonej w ramach wniosku o płatność nr RPSW.01.02.00-26-.../18-012 do czasu złożenia przez Beneficjenta stanowiska względem przedmiotowego wezwania. Beneficjent nie wyraził swojego stanowiska.

W związku z brakiem dokonania zwrotu przez Beneficjenta, Instytucja Zarządzająca pismem znak: IR-XIV.432.1.24.2022 z dnia 05 października 2023 r. w oparciu o art. 61 § 4 k.p.a. oraz zgodnie z art. 207 ust. 9 u.f.p. zawiadomiła Beneficjenta, że zostało wszczęte z urzędu postępowanie administracyjne w przedmiocie wydania decyzji określającej przypadającą do zwrotu kwotę dofinansowania ze środków EFRR, a także termin od którego nalicza się odsetki oraz sposób zwrotu środków. W przedmiotowym zawiadomieniu IZ wyznaczyła Stronie 7 dniowy termin na wniesienie uwag oraz zapoznanie się z materiałami dotyczącymi sprawy. Beneficjent odebrał zawiadomienie w dniu 24 października 2023 r. a w dniu 31 października zapoznał się z materiałami dotyczącymi sprawy w siedzibie Urzędu Marszałkowskiego Województwa Świętokrzyskiego (Protokół w aktach sprawy).

Z uwagi na brak jakkolwiek wyrażonego stanowiska Beneficjenta względem wezwania do zwrotu dofinansowania (brak wyrażonej zgody na pomniejszenie płatności z wniosku końcowego) oraz zgodnie z zatwierdzonym wnioskiem o płatność końcową nr PRSW.01.02.00-26-.../18-012 na kwotę ujętego do rozliczenia dofinansowania z EFRR w wysokości 686 300,13 zł - rozliczonej płatności zaliczkowej w wysokości 100% przekazanych transz zaliczek oraz refundacji w wysokości 652 321,13 zł. Instytucja Zarządzająca wypłaciła płatność refundacyjną w wysokości 652 321,13 zł w dniu 5 grudnia 2023 r.

Następnie w dniu 19 grudnia 2023 r. Instytucja Zarządzająca stosownie do postanowień art. 10 § 1 k.p.a. sporządziła zawiadomienie Strony o przygotowaniu materiału dowodowego do wydania decyzji w sprawie zwrotu części dofinansowania wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych. W terminie 7 dni od daty doręczenia niniejszego zawiadomienia, Strona mogła zapoznać się z aktami sprawy, w oparciu o które zostanie podjęta stosowna decyzja i wypowiedzieć się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań. Dokumentacja została udostępniona do wglądu w Urzędzie Marszałkowskim Województwa Świętokrzyskiego w

Kielcach, Departament Inwestycji i Rozwoju. Jednocześnie, zgodnie z art. 36 § 1 k.p.a., Instytucja Zarządzająca RPOWŚ na lata 2014-2020 zawiadomiła Stronę, że ze względu na konieczność doręczenia niniejszego pisma oraz umożliwienia Stronie wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań, sprawa nie może być rozpatrzona w ustawowym terminie. W związku z tym zostanie ona załatwiona do dnia 15 lutego 2024 r.

Beneficjent odebrał zawiadomienie w dniu 27 grudnia 2023 r.

W odpowiedzi na powyższe Beneficjent przesłał pismo z dnia 4 stycznia 2024 r. w którym poinformował, że w jego ocenie wydanie decyzji administracyjnej w oparciu o przygotowany przez IZ materiał dowodowy „obarczone będzie znaczącą wadą”, uważając m.in., że wnioski z kontroli końcowej „są nieprawdziwe i powstały na z góry założonych tezach”, zarzucając „zaniechania i brak bieżącego nadzoru Urzędu Marszałkowskiego nad Projektem w czasie rzeczywistym” oraz że domaganie się zwrotu środków dofinansowania jest niezasadne.

Po analizie treści powyższego pisma Instytucja Zarządzająca nie jest w stanie odnieść się do stawianych zarzutów, gdyż Beneficjent używa stwierdzeń:

- wnioski Państwa domagające się zwrotu środków są niezasadne (pkt 1),
- wnioski urzędników kontrolujących są nieprawdziwe i powstały na z góry założonych tezach (pkt 4),
- wnioski z kontroli końcowej urzędników Urzędu Marszałkowskiego stoją w sprzeczności z uprzednią oceną urzędników innych działów Urzędu (pkt 3),

Na tak postawione argumenty nie można odpowiedzieć, gdyż Beneficjent nie wskazuje konkretnie, które wnioski i tezy stawiane przez zespół kontrolny, który przeprowadził kontrolę końcową stoją w sprzeczności z ustaleniami dokonanymi przez pracowników innych Departamentów, co do realizacji przedmiotowego projektu, czy też na czym polega nieprawdziwość i niezasadność stawianych wniosków przez Kontrolujących. Przedstawiane argumenty są bardzo ogólnikowe i nie zostały podparte materiałem dowodowym.

Natomiast odnosząc się do pkt 2, w którym Beneficjent wskazuje, że *argumenty użyte przez Urzędników prowadzących kontrolę są niezgodne z argumentami i wnioskami przytoczonymi przez eksperta* należy wskazać, że tak stawiany zarzut wobec Kontrolujących nie ma potwierdzenia w zgromadzonym materiale dowodowym. Ustalenia zawarte przez Kontrolujących w Informacji

pokontrolnej nr 1/N/I/RPO/2022/P2 z dnia 12 lipca 2023 r. są zbieżne z wnioskami i ustaleniami, które ekspert zawarł w opinii z dnia 19 grudnia 2022 r. oraz w uzupełnieniu do przywołanej opinii.

W pkt 4 przytoczonego powyżej pisma Beneficjent wskazał, że Kontrolujący nigdy nie odnieśli się merytorycznie do zgłoszonych przez niego zastrzeżeń. Takie twierdzenie w ocenie Instytucji Zarządzającej jest twierdzeniem nieprawdziwym.

W trakcie prowadzenia czynności kontrolnych Kontrolujący kierowali szereg merytorycznych pytań związanych z prowadzonymi badaniami jak również pytań, co do personelu, który, został zatrudniony do realizacji projektu. Fakt ten potwierdzają pisma z dnia 14 lutego 2022 r. oraz 10 czerwca 2022 r., które były wysyłane do Beneficjenta. Wszystkie udzielane przez Beneficjenta wyjaśnienie jak również dostarczane dokumenty zostały uwzględnione w ustaleniach, które zostały sformułowane w Informacji pokontrolnej nr 1/N/I/RPO/2022/P2. Ponadto do każdego zarzutu, który został postawiony przez Kontrolowanego w zastrzeżeniach do treści Informacji pokontrolnej (pismo z dnia 16 stycznia 2023 r.), pracownicy Departamentu Kontroli i Certyfikacji odnieśli się merytorycznie w piśmie z dnia 7 czerwca 2023 r., przedstawiając swoje stanowisko, podpierając je materiałem dowodowym jak również przepisami prawa.

Odnosząc się do zarzutu Beneficjenta, który został opisany w pkt 7 w/w pisma, mówiącym że: *zarzuty urzędników Departamentu Kontroli są sprzeczne z wnioskami pracowników tegoż Departamentu, którzy prowadzili we wcześniejszym okresie kontrolę na dokumentach* należy wskazać, że zarzut ten nie ma potwierdzenia w żadnym ustaleniu zawartym w Informacji pokontrolnej nr 1/N/I/RPO/2022/P2. To prawda, że Departament Kontroli i Certyfikacji prowadził wcześniej kontrolę na dokumentach. Kontrola ta miała miejsce w dniach od 21 do 25 października 2019 r. i polegała na weryfikacji dokumentów dotyczących zamówień udzielonych w ramach projektu nr RPSW.01.02.00-26-.../18. Informacja o przeprowadzonej kontroli została zawarta w ustaleniach poczynionych przez zespół kontrolny, który prowadził kontrolę końcową i przedstawiona w Informacji pokontrolnej 1/N/I/RPO/2022/P2 z dnia 12 lipca 2023 r. w Ad 2 Przestrzeganie procedur udzielania zamówień.

Kontrolujący, którzy prowadzili kontrolę końcową projektu nie postavili Beneficjentowi nowego zarzutu związanego z naruszeniem przepisów Wytycznych kwalifikowalności wydatków, gdyż nie prowadzili kontroli zamówień publicznych, bo jak wskazano wyżej kontrolę tą Departament przeprowadził wcześniej. W Informacji pokontrolnej nr 1/N/I/RPO/2022/P2 zostały przytoczone tylko ustalenia kontroli, która została przeprowadzona na dokumentach w dniach od 21 do 25

października 2019 r. Tak więc stwierdzenie Kontrolowanego, że ustalenia kontroli końcowej są sprzeczne z ustaleniami kontroli na dokumentach (kontrola zamówień publicznych) nie znajdują żadnego potwierdzenia.

Beneficjent zarzuca również urzędnikom brak bieżącego nadzoru nad projektem w czasie rzeczywistym. Instytucja Zarządzająca przypomina, że to na Beneficjencie spoczywa ciężar odpowiedzialności za prowadzony projekt.

Beneficjent zarzuca IZ, że nie otrzymał przelewu na kwotę 33 979,00 zł widniejącym w dokumencie „Karta płatności dofinansowania w Projekcie”. Jest to twierdzenie nieprawdziwe, gdyż w dniu 18.11.2020 r. z rachunku bankowego Ministra Finansów prowadzonego w Banku Gospodarstwa Krajowego numer identyfikacyjny zlecenia 91499/2020/U2 została przekazana płatność dofinansowania w wysokości: 33 979,00 zł ze środków EFRR zgodnie z wnioskiem o płatność RPSW.01.02.00-26-.../18-010 o czym Beneficjent był informowany za pośrednictwem Systemu SL 2014 w dniu 26 listopada 2020 r.

Natomiast w dokumencie „Karta płatności dofinansowania w Projekcie” omyłkowo wpisano datę (zamiast 18.11.2020 jest 18.11.2023) co zostało poprawione i zaparafowane.

Wobec powyższego, w dniu 30 stycznia 2024 r. Zarząd Województwa Świętokrzyskiego wydał decyzję nr 328/24 określającą spółce z siedzibą ul., 25-558 Kielce, NIP ..., REGON ..., KRS... przypadającą do zwrotu kwotę dofinansowania ze środków EFRR w łącznej wysokości 1800 053,99 zł, termin od którego nalicza się odsetki oraz sposób zwrotu środków.

W uzasadnieniu swej decyzji Instytucja Zarządzająca wskazała, że doszło do naruszenia przez Beneficjenta postanowień § 3 ust. 1, § 22 ust. 1 umowy o dofinansowanie, zapisów zawartych w podrozdziale 6.2 pkt 3 lit. b), e), f) i g) Wytycznych w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020 oraz § 5 pkt 2 lit. m) i lit. n) załącznika do uchwały Zarządu Województwa Świętokrzyskiego z dnia 23 maja 2018r. nr 3926/18 pn. Regulamin jednoetapowego konkursu zamkniętego nr RPSW.01.02.00-IZ.00-203/18 a co za tym idzie wydatki poniesione przez Beneficjenta zostały zrealizowane z naruszeniem procedur obowiązujących przy ich wykorzystaniu jak również zostały poniesione niezgodnie z przeznaczeniem a w związku z czym podlegają zwrotowi.

W przewidzianym prawem terminie, Beneficjenta złożył do Urzędu Marszałkowskiego wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy zakończonej wydaniem decyzji nr 328/24 z dnia 30 stycznia

2024 r. Beneficjent we wniosku tym nie zgodził się z przedstawionymi w ww. decyzji zarzutami. W swoim uzasadnieniu wskazał, że realizacja projektu nr RPSW.01.02.00-26-.../18 pn. „...” w ramach działania 1.2 – „Badania i rozwój w sektorze świętokrzyskiej przedsiębiorczości” Osi priorytetowej – „Innowacje i nauka” Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020 toczyła się dokładnie według zaakceptowanego przez IZ wniosku o dofinansowanie oraz planu prac badawczo-rozwojowych załączonego do wniosku projektowego. Prace badawcze przeprowadzono zgodnie z definicją badań przemysłowych zawartą w Regulaminie konkursu, adekwatnie do ast. 2 pkt 85 Rozporządzenia 651/2014. Również prace badawcze zlecone firmie zewnętrznej realizowane były przez Podwykonawcę spełniającego warunki określone w Regulaminie Konkursu i poprzedzone przeprowadzeniem postępowania przetargowego, zgodnie z zapisami Regulaminu Konkursu, zasadami kwalifikowalności wydatków oraz zapisami umowy o dofinansowanie. Beneficjent podnosi, że zarzuty Instytucji Zarządzającej wobec realizacji projektu odnoszą się do kwestii:

1. Zatrudnienia Pani ...
2. Podwykonawstwa w zadaniu I i II
3. Podwykonawstwa w zadaniu IV.

Ad.1 Beneficjent w odniesieniu do zakwestionowania zatrudnienia Pani ...wskazuje, że zajmowała ona stanowisko pracownika badawczego (inaczej laboranta), a nie badacza naukowego i uzasadnia, iż Instytucja Zarządzająca nie bierze pod uwagę wielokrotnych wyjaśnień dotyczących tego stanowiska wbrew uzasadnieniu zawartym w decyzji str.38. Beneficjent dalej wyjaśnia, że planowana pierwotnie do zatrudnienia Pani ... posiadała większe doświadczenie naukowe, jednakże jak twierdzi Beneficjent nie miało to większego znaczenia w aspekcie pełnienia funkcji laboranta. Wskazuje, iż poziom doświadczenia zawodowego oraz wykształcenia Pani ... (studia licencjackie i magisterskie na kierunku biotechnologia, specjalność biotechnologia medyczna) był wystarczający do pełnienia funkcji badacza- laboranta w projekcie i nie mógł wpłynąć w negatywny sposób na realizację projektu, ponieważ po pierwsze – wszystkie zakładane kamienie milowe w ramach realizowanych etapów zostały osiągnięte, a przerwanie realizacji projektu spowodowane było wystąpieniem toksyczności preparatu, na co nie ma wpływu poziom wykształcenia czy doświadczenia naukowego pracowników. Ponadto beneficjent wskazał w uzasadnieniu, że działania pracownika badawczego nadzoruje Kierownik naukowy Projektu, który odpowiada za właściwy przebieg prowadzonych prac badawczych. W projekcie zatrudniony był także Konsultant Naukowy. W związku z powyższym jak twierdzi Beneficjent, gdyby wykonywanie prac laboratoryjnych odbywało się

w sposób niewłaściwy, z pewnością zostałyby to zauważone przez osoby nadzorujące. Beneficjent wskazuje w swoim uzasadnieniu o niekwestionowanie wieloletniego doświadczenia w dziedzinie biochemii, biofizyki i biotechnologii w zakresie pracy Pani Kierownik Naukowej Projektu. Ponadto wskazuje na brak nadzoru ze strony Instytucji Zarządzającej, powołując się na zapisy Regulaminu Konkursu „Ocena kwalifikowalności poniesionego wydatku dokonywana jest przede wszystkim w trakcie realizacji projektu poprzez weryfikację wniosków o płatność oraz w trakcie realizacji projektu poprzez weryfikację wniosków o płatność oraz w trakcie realizacji projektów, w szczególności kontroli w miejscu realizacji projektu...” Dodatkowo kwestionuje brak kwalifikacji pracowników Instytucji Zarządzającej w zakresie specjalności w dziedzinie badań naukowych.

Ad.2 Beneficjent kwestionuje uzasadnienie zawarte w decyzji IZ w zakresie fakturowania prac badawczych przez Podwykonawcę. Beneficjent wskazuje, że prace badawcze zostały zlecone firmie, która została wybrana w efekcie zrealizowanego postępowania przetargowego, zgodnie z warunkami dotyczącymi Podwykonawców zawartymi w Regulaminie Konkursu, zasadami kwalifikowalności wydatków oraz zapisami umowy o dofinansowanie. Ponadto, jak twierdzi beneficjent postępowanie przetargowe zostało przez Instytucję Zarządzającą zweryfikowane i ocenione pozytywnie. Beneficjent podkreśla, że całość realizowanych prac została wyceniona na kwotę 9 261 000 zł. netto i na taką kwotę została zawarta umowa podwykonawstwa i wskazuje, że przed realizacją tak skomplikowanego procesu badawczego konieczne jest zapoznanie się z aktualnymi trendami na rynku dotyczącymi prowadzenia danego rodzaju badań i dokonanie aktualnej analizy literaturowej. Jak wyjaśnia beneficjent podwykonawca wartość takich pobocznych prac, czynności, prac pomocniczych oraz różnego rodzaju analiz – nieokreślonych w SIWZ, a niezbędnych do wykonania wliczył do globalnej ceny za całość podwykonawstwa, która była znana Instytucji Zarządzającej. Dodatkowo wyjaśnia również, że Podwykonawca ze względu na ponad dwuletni okres realizacji badań i wysoka wartość zlecenia zawnioskował o możliwości comiesięcznego fakturowania zadania, równymi fakturami od momentu rozpoczęcia prac. Wskazuje również, że Beneficjent wyraził zgodę na takie rozliczenie, a dodatkowo otrzymywał każdego miesiąca raporty informacyjne z przebiegu, które jak twierdzi IZ błędnie próbuje przyporządkować do wystawianych przez Podwykonawcę comiesięcznych faktur o charakterze ryczałtowym. Dalej wyjaśnia, że wszystkie faktury dotyczące I etapu opiewają na identyczną kwotę 442 000 zł., a nie jest to według niego możliwe, aby zakres prac w każdym miesiącu był wartościowo równy. Zatem ewidentne jest jak wskazuje Beneficjent, że kwota na fakturze nie miała odzwierciedlać wartości wykonanych prac, a wynikała z przyjętych obopólnie zasad rozliczania.

Według beneficjenta niemożliwa byłaby wycena comiesięcznych „technicznych” czynności wykonywanych w laboratorium, gdyż wartość podwykonawstwa zawiera w sobie także wartości niematerialne: aspekt naukowy i know-how wykonywanych badań, czego nie da się określić kwotowo z podziałem na miesiące., dlatego też przyjęto z Podwykonawcą rozliczenie ryczałtowe. Beneficjent wskazuje, że nie należy poszczególnych faktur przyporządkowywać do elementów procesu badawczego toczącego się w poszczególnych miesiącach, gdyż nie taki był zamierzony cel Zamawiającego i Podwykonawcy.

Ad.3 Beneficjent w zakresie zarzutu dotyczącego podwykonawstwa w Zadaniu IV wskazuje, że wydatki związane z realizacją podwykonawstwa w ramach etapu IV zostały poniesione w efekcie postępowania przetargowego, zgodnie z warunkami dotyczącymi podwykonawców, które zostały zawarte w Regulaminie Konkursu, zasadami kwalifikowalności wydatków oraz zapisami umowy o dofinansowanie. Beneficjent nie zgadza się z zarzutem dotyczącym naruszenia zapisu § 5 pkt 2. lit. m i n Regulaminu konkursu, który brzmi: m) możliwym jest zlecenie wykonania badań podmiotom innym niż te o których mowa w § 5 ust. 2) lit. 1) pod warunkiem spełnienia przez podmiot wykonujący badania wszystkich poniższych warunków:

- posiada ogólnodostępne zaplecze badawcze,
- dotychczas zrealizował badania dla minimum 3 różnych podmiotów gospodarczych (co potwierdzone zostanie właściwymi dokumentami m.in. fakturami, umowami o wykonanie prac B+R)
- posiada co najmniej 3 letnie doświadczenie rozumiane jako wykonanie zleconych prac B+R minimum 3 zamkniętych okresach obrotowych
- n) możliwym jest zlecenie wykonania badań podmiotom innym niż te o których mowa w § 5 ust. 2) lit. l oraz m) pod warunkiem, że podmiot wykonujący badania w sprawozdaniu do GUS wskazuje, iż w ciągu ostatniego roku poprzedzającego złożenie wniosku o dofinansowanie, nakłady poniesione na działalność badawczo-rozwojową w jego przedsiębiorstwie wyniosły co najmniej 500 000,00 PLN (warunek ten będzie weryfikowany na podstawie sprawozdania PNT składanego do GUS).

Beneficjent nie zgadza się ze stwierdzeniem, że naruszył zapisy § 3 umowy, który obliguje do ponoszenia wydatków celowo, rzetelnie i racjonalnie i twierdzi, że tak właśnie zostały one poniesione. Podobnie nie zgadza się z zakwestionowaniem wydatków związanych z opracowaniem Systemu Opracowania jakości i ankiet do oceny leku jako wydatków nieracjonalnych i wskazuje na brak wiedzy ze strony IZ. Dodatkowo Beneficjent zarzuca

Instytucji Zarządzającej brak nadzoru nad prowadzonymi pracami i podkreśla, że brak weryfikacji na miejscu w laboratorium mogło stanowić podstawy do późniejszej rzetelnej oceny kwalifikowalności poniesionych wydatków. Beneficjent wskazuje na naruszenie przez Instytucję Zarządzającą § 5 Regulaminu konkursu ust. 1 lit. b) „Ocena kwalifikowalności poniesionego wydatku dokonywana jest przede wszystkim w trakcie realizacji projektu poprzez weryfikację wniosków o płatność oraz w trakcie kontroli projektów, w szczególności kontroli w miejscu realizacji projektu lub siedzibie beneficjenta”. Wskazuje, że takie zaniechanie przez IP bieżącego nadzoru nad realizacją projektu i nad realizowanymi wydatkami ma szkodliwy wpływ na budżet UE, gdyż nie daje możliwości Beneficjentowi na skorygowanie w porę realizowanych wydatków w sytuacji gdyby wg IP były one ponoszone bezzasadnie. Reakcja post factum, jaka według Beneficjenta jest praktykowana przyczynia się do tego, że zarówno przedsiębiorca jest stratny, jak i uszczuplony jest budżet UE.

Przed wydaniem niniejszej decyzji stosownie do postanowień art. 10 § 1 k.p.a. Instytucja Zarządzająca w piśmie znak: IR-XIV.432.1.24.2022 z dnia 13 marca 2024 r. r. zawiadomiła Stronę, że został przygotowany materiał dowodowy do wydania decyzji w sprawie ponownego rozpatrzenia sprawy. Ponadto Organ powiadomił Stronę o możliwości zapoznania się w siedzibie Instytucji Zarządzającej z aktami sprawy, w oparciu o które zostanie podjęta stosowna decyzja oraz o możliwości wypowiedzenia się, co do zebranych materiałów oraz zgłoszonych żądań w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego zawiadomienia. Jednocześnie zgodnie z art. 36 § 1 k.p.a. Instytucja Zarządzająca zawiadomiła, że ze względu na konieczność doręczenia niniejszego pisma oraz umożliwienia Stronie wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań, sprawa nie może być rozpatrzona w ustawowym terminie. W związku z tym zostanie ona załatwiona do dnia 31 maja 2024 r. Beneficjent odbiór ww. zawiadomienia potwierdził w dniu 27 marca 2024 r. W przewidzianym zawiadomieniem terminie, Strona nie skorzystała z możliwości zapoznania się z materiałem dowodowym.

Instytucja Zarządzająca wskazuje, że przedmiotem jednoetapowego konkursu zamkniętego nr RPSW.01.02.00-IZ.00-26-203/18 w ramach Osi Priorytetowej I – Innowacja i nauka Działania 1.2. Badania i rozwój w sektorze świętokrzyskiej przedsiębiorczości Projekty Badawczo-Rozwojowe Regionalnego Programu Operacyjnego województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020 było wsparcie na projekty badawcze przedsiębiorstw służące opracowaniu nowych lub istotnie ulepszonych produktów i procesów produkcyjnych (innowacje produktowe, procesowe) tj. realizowanie badań przemysłowych i prac rozwojowych albo prac rozwojowych obejmujące

dofinansowanie wydatków do momentu stworzenia prototypu i jego pierwszej produkcji. Pierwsza produkcja oznacza wdrożenie przemysłowe odnoszące się do zwiększenia skali obiektów pilotażowych lub do pierwszych w swoim rodzaju urządzeń i obiektów, obejmujących kroki następujące po uruchomieniu linii pilotażowej, w ramach której zawarta jest faza testowania, ale nie produkcja masowa lub działalność handlowa. Każdy projekt pierwszej produkcji musi obejmować również etapy poprzedzające – prace rozwojowe, fazę demonstracyjną i walidację. W Regulaminie tym wskazano również, że wsparcie mogą otrzymać projekty polegające m.in. na:

- prowadzeniu badań przemysłowych i eksperymentalnych prac rozwojowych
- prace rozwojowe,
- opracowaniu linii pilotażowych,
- opracowaniu demonstracyjnych prototypów,
- walidacyjnego rozwiązania,
- uruchomienie pierwszej produkcji (eksperymentalnej i niekomercyjnej)

Realizacja przez przedsiębiorstwa prac badawczo-rozwojowych odbywać się będzie samodzielnie, przy wykorzystaniu własnych zasobów lub na wyraźne zlecenie wykonania takich prac na rzecz beneficjenta.

Instytucja Zarządzająca w § 1 *Wykaz pojęć specjalistycznych* Regulaminu konkursu o którym mowa powyżej wyraźnie określiła definicję badań przemysłowych, która jak wskazuje wynika z art. 2 pkt 85 Rozporządzenia Komisji (UE) nr 651/2014 z dnia 17 czerwca 2014 r. uznające niektóre rodzaje pomocy za zgodne z rynkiem wewnętrznym w zastosowaniu art. 107 i 108 Traktatu i która brzmi: „ badania przemysłowe oznaczają badania planowane lub badania krytyczne mające na celu zdobycie nowej wiedzy oraz umiejętności celem opracowania nowych produktów, procesów lub usług lub też wprowadzenia znaczących ulepszeń do istniejących produktów, procesów lub usług. Uwzględniają one tworzenie elementów składowych systemów złożonych i mogą obejmować budowę prototypów w środowisku laboratoryjnym lub środowisku interfejsu symulującego istniejące systemy, a także linii pilotażowych, kiedy są one konieczne do badań przemysłowych, a zwłaszcza uzyskania dowodu w przypadku technologii generycznych. Należy podkreślić, że badania przemysłowe obejmują pierwsze wyniki laboratoryjne, pierwsze potwierdzenie hipotez badawczych, czy też pierwszy surowy prototyp.

Instytucja Zarządzająca odnosząc się do zarzutów dotyczących zatrudnienia Pani, wskazanych we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy podkreśla, że na stanowisku pracownika badawczego Beneficjent założył pierwotnie, że zatrudniona będzie Pani w wymiarze ½ etatu oraz Pan ...

w wymiarze ½ etatu czyli osoby które posiadają odpowiednie kwalifikacje oraz dorobek naukowy w zakresie prowadzonych badań. Pani ... miała być zatrudniona na stanowisku badacza naukowego i posiada tytuł naukowy „Doktor” oraz wieloletnie doświadczenie w dziedzinie nauk biologicznych, jest autorka szesnastu publikacji naukowych, a także dokonała pięciu zgłoszeń patentowych i uczestniczyła w trzech projektach grantowych. Natomiast Pan ... jak wskazał Beneficjent w planie prac badawczo-rozwojowych realizowanych w ramach działania 1.2 RPO WŚ 2014-2020, wskazano, że jest lekarzem, a w 2012 r uzyskał tytuł naukowy „doktor”, a także posiada doświadczenie w dziedzinie biologii medycznej i prowadziła eksperymenty medyczne. Ponadto zgłosił do opatentowania kilka projektów. Beneficjent na etapie realizacji projektu dokonał zmiany na stanowiskach pierwotnie planowanych do zatrudnienia osób z odpowiednim dorobkiem naukowym na Panią ... na stanowisku badacza/laboranta. IZ w dniu 14 lutego 2022 zwróciła się do Beneficjenta o wyjaśnienie powstałych rozbieżności. Beneficjent dnia 28 lutego 2022 r. złożył stosowne wyjaśnienia z których wynikało, że Pani dr oraz Pan dr ... zrezygnowali z zaangażowania w projekt, ponieważ ich czas pracy przekroczyłby limit 276 godzin miesięcznie. Natomiast Pani ... została wybrana na stanowisko pracownika badawczego po pozytywnym przejściu dwu etapowej rekrutacji. Instytucja Zarządzająca po analizie wyjaśnień złożonych przez Beneficjenta, a także dokumentacji dotyczącej zatrudnienia Pani ... prawidłowo stwierdziła naruszenie zapisów § 22 ust.1 umowy nr RPSW.01.02.00-26-.../18-00 o dofinansowanie projektu z późn. zm., ponieważ Beneficjent nie poinformował IZ RPOWŚ o tym zamiarze, a co za tym idzie nie otrzymał zgody na wprowadzenie zmian do projektu, polegających na zamianie osób zaangażowanych w realizację projektu. IZ podkreśla, że z przedstawionych dokumentów, które dotyczą doświadczenia zawodowego Pani ... wynika, że przed rozpoczęciem pracy w spółce ... nie posiadała doświadczenia zawodowego w przeprowadzaniu prac badawczych. Pracownik został zatrudniony na stanowisku „laborant” w ramach projektu w spółce od 1.03.2019 r., co wynika z zapisów zawartej umowy o pracę z dnia 25.02.2019 r., a także kolejnych umów zawartych z pracownikiem. IZ stwierdza, że Pani zatrudniona przez Beneficjenta, jak wynika z załączonego życiorysu pracowała w charakterze sprzedawcy, kelnerki, barmanki, a także odbywała studenckie praktyki zawodowe w Świętokrzyskim Centrum Onkologii, Zakładzie Markerów Nowotworowych przy np. obsłudze wirówek laboratoryjnych, przyjmowania materiału do badań, rejestracji zleceń (Opracowanie Materiału Biologicznego), poznawaniu znaczenia klinicznego markerów, nauce obsługi analizatora (Markery Nowotworowe), obsłudze mikroskopu fluorescencyjnego, nauce wykonywania oznaczania przeciwciał metodą Immunoblot (Diagnostyka Chorób Autoimmunologicznych) itp. Ponadto jak wynika z życiorysu pracownika od marca 2019 r. Pani ...

zajmowała się tematyka „...”, „Próby wytworzenia naturalnego mleka ludzkiego”. IZ RPOWŚ stwierdza, że Kontrolujący prawidłowo zakwestionowali brak udokumentowania doświadczenia przy projektach eksperymentalnych medycznych, takiego jak pierwotnie Beneficjent wskazywał przy osobach wymienionych w Planie prac B+R. Dlatego też na tej podstawie należy uznać, iż zatrudniona osoba na stanowisku laboranta Pani ... nie pracowała przy badaniach eksperymentalnych na liniach komórkowych, nie posiada doświadczenia w dziedzinie nauk biologicznych czy też biologii medycznej. Ponadto należy podkreślić, że pomimo, iż prace przemysłowe i rozwojowe były wykonywane przez Podwykonawcę, a laborantka wykonywała swoje obowiązki pod nadzorem kierownika projektu, jak wskazuje Beneficjent to w ocenie IZ doświadczenie zawodowe laborantki mogło mieć znaczenie na uzyskiwane wyniki prowadzonych badań, gdyż osoba ta w zakresie obowiązków miała m.in.

- uczestnictwo w pracach laboratoryjnych zleconych Podwykonawcy obejmujących charakterystykę i dobór składników oraz optymalizację produktu, poprzez bezpośredni nadzór nad prawidłowością wykonywanych przez podwykonawcę prac laboratoryjnych
- wykorzystanie swojego doświadczenia do uczestnictwa w pracach laboratoryjnych oraz pracach nad opracowaniem Sytemu Zapewnienia Jakości,
- prowadzenia bezpośredniego nadzoru nad prawidłowością wykonywanych przez podwykonawcę prac laboratoryjnych.

Ponadto należy stwierdzić, że Beneficjent wprowadził zmianę do projektu bez zgody IZ RPOWŚ, polegającą na zatrudnieniu na stanowisku laboranta innej osoby niż wskazanej w planie prac B+R, a dodatkowo bez doświadczenia zawodowego i naukowego, co spowodowało naruszenie § 22 ust.1 umowy nr RPSW.01.02.00-26-.../18-00 o dofinansowanie projektu.

Odnosząc się do zarzutu drugiego jaki wnosi Beneficjent w swoim wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, dotyczącego wydatków związanych z wykonaniem Etapu I – Prac przemysłowych, które zostały zakwestionowane przez kontrolujących oraz zostały rozliczone następującymi fakturami:

- faktura VAT nr 18/02/2019/FAP z dnia 28.02.1019 r. na kwotę 442 000,00 zł netto
- faktura VAT nr 18/03/2019/FAP z dnia 31.03.1019 r. na kwotę 442 000,00 zł netto
- faktura VAT nr 17/04/2019/FAP z dnia 30.04.1019 r. na kwotę 442 000,00 zł netto
- faktura VAT nr 23/05/2019/FAP z dnia 31.05.1019 r. na kwotę 442 000,00 zł netto

- faktura VAT nr 17/06/2019/FAP z dnia 28.06.2019 r. na kwotę 442 000,00 zł netto

IZ RPOWŚ wskazuje, że podtrzymuje stanowisko zajęte przez kontrolujących w kwestii dotyczącej kwalifikowalności ww. wydatków, które zostało dokładnie wyjaśnione w Informacji Pokontrolnej Nr 1/N/I/RPO/2022/P2 z dnia 12 lipca 2023 r. wskazanej powyżej. Reasumując IZ RPOWŚ nadmienia, iż dotyczą one wykonania innej usługi niż usługa polegająca na „...przeprowadzeniu badań przemysłowych i prac rozwojowych mających na celu opracowanie innowacyjnego produktu w formie preparatu leczniczego z komórek macierzystych mleka ludzkiego oraz opracowanie technologii produkcji tego preparatu w skali przemysłowej”, wynikająca z podpisanej umowy nr 2/2/2019 lub usługi, której Podwykonawca w ogóle nie wykonał na rzecz Zamawiającego. Ponadto IZ RPOWŚ stwierdza, że umowa ta zawierała zapis obligujący Wykonawcę do wykonania Przedmiotu Umowy w sposób profesjonalny, wymagany od podmiotów zajmujących się profesjonalnie wykonywaniem działalności gospodarczej objętej Przedmiotem Umowy. Wykonawca zaś oświadczył (§3 ust 2 a) Umowy, że zapoznał się ze Specyfikacją Warunków Zamówienia i nie wnosi wobec niej żadnych zastrzeżeń. Zapis ten jednoznacznie wskazuje, że Strony przedmiotowej umowy w sposób świadomy ustaliły obowiązujące w niej warunki, które to powinny być prawidłowo spełnione. Przedstawione dokumenty są niezgodne z zapisami § 5 pkt 2 lit. m) i lit. n) załącznika do uchwały Zarządu Województwa Świętokrzyskiego z dnia 23 maja 2018 r. nr 3926/18 pn. Regulamin jednoetapowego konkursu zamkniętego nr RPSW.01.02.00-IZ.00-203/18. W paragrafie tym zawarto zapisy mówiące o tym, że możliwe jest zlecenie wykonania badań podmiotom innym niż wskazanym w § 5 pkt lit. 1 pod warunkami wskazanymi w treści tych przepisów. Powierzenie przez Beneficjenta prac/zadań do wykonania, tj. analizy literatury naukowej, kampanii promocyjnej projektu, przygotowania procedur oraz instrukcji wstępnego etapu realizacji projektu wykraczających poza badania podmiotowi, stanowi naruszenie § 5 pkt 2 lit. m) i lit. n) „Regulaminu”. Ponadto IZ stwierdza, że naruszają postanowienia § 3 ust. 1 umowy o dofinansowanie projektu oraz podrozdziału 6.2 pkt 3 lit b), e), f) i g) Wytycznych w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020, gdyż zastały poniesione w sposób nieprzejrzysty, bez zachowania zasad uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów. Ponadto w ocenie IZ RPOWŚ dofinansowanie prac, które wykonał Podwykonawca na rzecz Beneficjenta, a które nie były badaniami, stanowi realną szkodę w budżecie Unii Europejskiej w postaci nieuzasadnionego wydatku. Jednocześnie odnosząc się do kwestii dotyczącej wypłaty wynagrodzenia za wykonaną pracę Wykonawcy zgodnie z fakturami,

które przedstawił i zawierają równe kwoty, należy podkreślić, że Beneficjent nie zawarł takich informacji w umowie nr 2/2/2019 z dnia 28 grudnia 2018 r. Zgodnie z § 6 Umowy Beneficjent wskazał, że zapłaci Wykonawcy wynagrodzenie ryczałtowe w wysokości 9 261 000,00 zł (netto), brutto 11 391 030,00 zł (brutto) oraz VAT: 2 130 030,00 zł. Jak wskazuje zapis zawarty w umowie dotyczący wynagrodzenia należnego Wykonawcy, obejmuje ono wykonanie całego przedmiotu zamówienia umowy, łącznie wszystkiego, co jest przedmiotem zamówienia, określonego w ogłoszeniu o zamówieniu, niniejszej umowie i specyfikacji Warunków zamówienia. Wykonawca z kolei oświadcza, że ustalone wynagrodzenie jest wystarczające do wykonania Przedmiotu Umowy i obejmuje wszelkie koszty Wykonawcy niezbędne do realizacji Umowy zgodnie z celem, dla którego została zawarta. Dodatkowo w ww. umowie zawarto zapis, że wynagrodzenie nie będzie podlegało zmianom, za wyjątkiem przypadków zawarcia przez Strony stosownego porozumienia w formie pisemnej. Zapis ten jednoznacznie wskazuje, że zawierając umowę, zarówno Wykonawca jak i Beneficjent zgodzili się na określone w niej warunki. W tym przypadku Beneficjent we wniosku o ponowne rozpoznanie sprawy wskazał, że to Podwykonawca zawnioskował o możliwość comiesięcznego fakturowania prac ze względu na dwuletni okres realizacji projektu, na co beneficjent wyraził zgodę. Dodatkowo wskazał, że kwota na fakturze nie miała odzwierciedlać wartości wykonanych prac, a wynikała z przyjętych obopólnie zasad rozliczania. IZ RPOWŚ wskazuje, iż zgodnie z zawartą pomiędzy Beneficjentem a Podwykonawcą umową rozliczenie częściowe mogło zostać wprowadzone na wniosek Podwykonawcy. Rozliczenie to miało następować na podstawie protokołu z postępu z wykonania Umowy w przyjętym okresie rozliczeniowym, zawierającego opis zaawansowania prac oraz relacji ich wartości do ustalonego wynagrodzenia- § 6 ust. 6 umowy. Tym samym niewątpliwym jest, że wbrew twierdzeniom Beneficjenta faktury częściowe nie mogły mieć charakteru ryczałtowego, a musiały odzwierciedlać wartość realnie wykonanych prac w danym okresie prac. Beneficjent nie mógł przyjąć metody rozliczania w postaci ryczałtowej wypłaty stałej kwoty miesięcznej, niezależnej od stanu wykonanych prac. Co warto podkreślić, to sam Beneficjent w umowie z Podwykonawcą, bez udziału Instytucji Zarządzającej zdecydował się na taką formę rozliczenia częściowego. Kontrolujący jak już wyżej wskazano zakwestionowali nie sposób rozliczenia Beneficjenta z Wykonawcą, ale zakres przedstawionych wydatków, które to nie dotyczyły badań. Odnosząc się do zarzutu trzeciego wskazanego we wniosku Beneficjenta o ponowne rozpatrzenie sprawy IZ RPOWŚ wskazuje, że wydatki (faktura VAT nr 5/12/2020/M z dnia 29.12.2020 r., faktura VAT nr 6/11/2020/M z dnia 30.11.2020 r. oraz faktura VAT nr 2/07/2020/M

z dnia 31.07.2020 r.) związane z wykonaniem usługi przez Podwykonawcę - **Etapu IV (prace rozwojowe)**, nie mogą stanowić wydatku kwalifikowalnego w ramach projektu, gdyż naruszają zapisy § 5 pkt 2 lit. m) i lit. n) Regulaminu konkursu oraz postanowienia § 3 ust. 1 umowy o dofinansowanie projektu.

Odnosząc się do tych sformułowań, IZ RPOWŚ wskazuje, że założone przez Zamawiającego w dokumentacji (SWZ, ogłoszenie o zamówieniu) na etapie trwania postępowania o udzielenie zamówienia zadania do zlecenia wybranemu Wykonawcy, i na które Beneficjent zamierza otrzymać dofinansowanie w ramach realizowanego projektu, muszą być zgodne z zapisami zawartymi w Regulaminie konkursu, co w tym przypadku nie miało miejsca. IZ RPOWŚ zgadza się, że w SWZ, która była załącznikiem do ogłoszenia o zamówieniu nr 02/12/2018, Beneficjent założył, że zakres zlecenia usługi zawiera m. in. System Zapewnienia Jakości (zapewnienie jakości surowców, identyfikacji krytycznych atrybutów produktów (CQA), identyfikacja krytycznych parametrów procesu (CPP), kontrola jakości i kontrola międzyoperacyjna), jednakże w jej ocenie opracowanie System Zapewnienia Jakości czy też opracowywaniu ankiety służącej do oceny właściwości użytkowych leku nie wpisuje się w definicję badań. Ponadto finansowanie takiej usługi, w ocenie IZ RPOWŚ narusza zapisy § 3 ust. 1 umowy o dofinansowanie projektu, które obligują Beneficjenta do realizacji projektu z należytą starannością, w szczególności ponosząc wydatki celowo, rzetelnie, racjonalnie i oszczędnie, zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa unijnego i krajowego.

IZ RPOWŚ nie zarzuca Beneficjentowi, że wybrany Podwykonawca, tj. ... nie mógł wykonywać na rzecz Beneficjenta badań w ramach podpisanej umowy nr 2/2/2019 z dnia 1 lutego 2019 r. tylko to, że wydatki związane z wykonaniem przez Podwykonawcę usługi polegającej na opracowywaniu ankiety oraz opracowywaniu Systemu Zapewnienia Jakości nie mogą stanowić wydatków kwalifikowalnych w ramach projektu. Powierzenie realizacji w/w czynności nie może być zakwalifikowane **jako powierzenie wykonania badania**.

Zgodnie z § 2 ust 2 umowy o dofinansowanie Beneficjent był osobiście odpowiedzialny za realizację wszystkich elementów projektu. Opierając się na § 5 ust. 2 lit. m Regulaminu konkursu, miał on jednak prawo posłużyć się podwykonawstwem. Prawo to stanowiło wyjątek, z którego Beneficjent mógł skorzystać jedynie wtedy, gdy kumulatywnie zaistniały następujące przesłanki:

- 1) warunek przedmiotowy – zlecenie podwykonawstwa będzie dotyczyć wyłącznie wykonania badań;
- 2) warunek podmiotowy – zlecenie podwykonawstwa zostanie udzielone podmiotowi, który:
 - posiada ogólnodostępne zaplecze badawcze;

- dotychczas zrealizował badania dla minimum 3 różnych podmiotów gospodarczych (co potwierdzone zostanie właściwymi dokumentami m.in. fakturami, umowami o wykonanie prac B+R;
- posiada co najmniej 3 letnie doświadczenie rozumiane jako wykonywanie zleconych prac B+R w minimum 3 zamkniętych okresach obrachunkowych.

Umowa z dnia 1 lutego 2019 r. z ... nie spełniała warunku przedmiotowego, a zatem należy uznać, że zawierając ją, Beneficjent naruszył § 5 ust. 2 lit. m. Regulaminu konkursu.

Ustalenie to potwierdza także treść faktur nr 18/02/2019/FAP, 18/03/2019/FAP, 17/04/2019/FAP, 23/05/2019/FAP, 17/06/2019/FAP, 5/12/2020/M, 6/11/2020/M, 2/07/2020/M ponieważ wskazano w nich czynności niebędące wykonywaniem badań, a polegające na: analizie literatury, przygotowaniu akcji informacyjnej związanej z projektem, opracowaniu procedur dotyczących pobierania i transportu próbek mleka kobiecego, opracowaniu dokumentacji, z której będzie wynikać w jaki sposób obsługiwać i zarządzać urządzeniami laboratoryjnymi, opracowaniu Systemu Zapewnienia Jakości oraz ankiety służącej do oceny właściwości użytkowych leku.

Opierając się na § 5 ust. 2 lit. n Regulaminu konkursu Beneficjent mógł także posłużyć się podwykonawstwem, o ile kumulatywnie zaistniały następujące przesłanki:

- 1) warunek przedmiotowy – zlecenie podwykonawstwa będzie dotyczyć wyłącznie wykonania badań;
- 2) warunek podmiotowy – zlecenie podwykonawstwa zostanie udzielone podmiotowi, który w sprawozdaniu do GUS wykazuje, iż w ciągu ostatniego roku poprzedzającego złożenie wniosku o dofinansowanie, nakłady poniesione na działalność badawczo-rozwojową w jego przedsiębiorstwie wyniosły co najmniej 500 000,00 PLN.

Umowa z dnia 1 lutego 2019 r. z ... nie spełniała warunku przedmiotowego, o którym mowa w powołanym § 5 ust. 2 lit. n. Regulaminu konkursu. Należy zatem uznać, że przepis ten również został naruszony przez Beneficjenta. Ustalenie to potwierdza także treść faktur nr 18/02/2019/FAP, 18/03/2019/FAP, 17/04/2019/FAP, 23/05/2019/FAP, 17/06/2019/FAP, 5/12/2020/M, 6/11/2020/M, 2/07/2020/M ponieważ wskazano w nich czynności niebędące wykonywaniem badań, a polegające na: analizie literatury, przygotowaniu akcji informacyjnej związanej z projektem, opracowaniu procedur dotyczących pobierania i transportu próbek mleka kobiecego, opracowaniu dokumentacji, z której będzie wynikać w jaki sposób obsługiwać

i zarządzać urządzeniami laboratoryjnymi, opracowaniu Systemu Zapewnienia Jakości oraz ankiety służącej do oceny właściwości użytkowych leku.

Wobec powyższego, ww. wydatki rozliczone przez Beneficjenta w ramach umowy nr 2/2/2019 z dnia 1 lutego 2019 r z firmą ... zostały poniesione z naruszeniem procedur i wydatkowane niezgodnie z przeznaczeniem.

Ponadto IZ RPOWŚ nie zgadza się z twierdzeniem zawartym we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy dotyczącym brak bieżącego nadzoru nad projektem w czasie rzeczywistym. Instytucja Zarządzająca przypomina, że to na Beneficjencie spoczywa ciężar odpowiedzialności za prowadzony projekt.

W tak ustalonym stanie faktycznym i po przeanalizowaniu całości zgromadzonego materiału dowodowego należy stwierdzić, co następuje.

Zgodnie z art. 6 ustawy wdrożeniowej, system realizacji programu operacyjnego zawiera warunki i procedury obowiązujące instytucje uczestniczące w realizacji programów operacyjnych, obejmujące w szczególności zarządzanie, monitorowanie, sprawozdawczość, kontrolę i ewaluację oraz sposób koordynacji działań podejmowanych przez instytucje. Podstawę systemu realizacji programu operacyjnego mogą stanowić w szczególności przepisy prawa powszechnie obowiązującego, wytyczne, szczegółowy opis osi priorytetowych programu operacyjnego, opis systemu zarządzania i kontroli oraz instrukcje wykonawcze zawierające procedury działania właściwych instytucji.

Następnie, zgodnie z treścią art. 9 ust.1 pkt 2 ustawy wdrożeniowej instytucją zarządzającą jest zarząd województwa w przypadku regionalnego programu operacyjnego.

Ponadto, zgodnie z art. 9 ust. 2 pkt 8 i 9 lit. a ustawy wdrożeniowej, do zadań instytucji zarządzającej należy nakładanie korekt finansowych oraz odzyskiwanie kwot podlegających zwrotowi, w szczególności kwot związanych z nałożeniem korekt finansowych, na zasadach określonych w ustawie z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych albo w umowie o dofinansowanie projektu, albo w decyzji o dofinansowaniu projektu.

Zgodnie z art. 207 ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy u.f.p. w przypadku gdy środki przeznaczone na realizację programów finansowanych z udziałem środków europejskich są:

- 1) wykorzystane niezgodnie z przeznaczeniem,
- 2) wykorzystane z naruszeniem procedur, o których mowa w art. 184,

– podlegają zwrotowi wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych, liczonymi od dnia przekazania środków, w terminie 14 dni od dnia doręczenia ostatecznej decyzji, o której mowa w ust. 9, na wskazany w tej decyzji rachunek bankowy.”

Naruszenie procedur, o których mowa w art. 184 u.f.p. może wynikać z aktu prawa powszechnie obowiązującego, postanowień samej umowy oraz procedur, których stosowanie w umowie postanowiono, określonych w innych, przywołanych w umowie aktach (tak m.in. NSA w wyrokach: z 3 czerwca 2022 r., I GSK 872/19; z 11 maja 2021 r., I GSK 207/21; z 16 listopada 2017 r., II GSK 489/16; WSA w Opolu w wyroku z 16 kwietnia 2021 r., I SA/Op 388/20; WSA w Gdańsku w wyroku z 19 października 2017 r., III SA/Gd 422/17).

Słowem "procedura" określa się zazwyczaj normowany przepisami lub zwyczajami sposób prowadzenia lub załatwienia jakiejś sprawy. Pod pojęciem „inne procedury obowiązujące przy wykorzystaniu środków”, o których mowa w art. 208 ust. 1 ustawy o finansach publicznych (odpowiednio: art. 184 u.f.p.) należy w związku z tym rozumieć reguły postępowania obowiązujące przy wykorzystywaniu środków pomocowych. Wspomniane reguły nie są przedmiotem regulacji prawa unijnego. Z kolei w prawie krajowym systemy realizacji programów operacyjnych krajowych i regionalnych tworzone są przede wszystkim aktami nie mającymi waloru przepisów prawa powszechnie obowiązującego. Podstawą zobowiązania beneficjenta do wydatkowania otrzymanych środków (europejskich i innych środków pochodzących ze źródeł zagranicznych, niepodlegających zwrotowi) w określony sposób są wyłącznie: powszechnie obowiązujące przepisy prawa, umowa o dofinansowanie i wszelkie akty oraz dokumenty, które wiążą beneficjenta z mocy postanowień umowy o dofinansowanie. Złamanie przez beneficjenta procedur wydatkowania środków (europejskich i innych środków pochodzących ze źródeł zagranicznych, niepodlegających zwrotowi), wynikających z ratyfikowanych oraz nieratyfikowanych umów międzynarodowych regulujących rozdział określonych funduszy, z których przyznane zostało temu beneficjentowi dofinansowanie, stanowi przesłankę zwrotu środków w rozumieniu art. 207 ust. 1 pkt 2 u.f.p.

Na skutek wyboru projektu z danym beneficjentem zawierana jest umowa o dofinansowanie określająca wzajemne prawa i obowiązki stron tej umowy, a więc beneficjenta i organu udzielającego dofinansowania. Potencjalny beneficjent ma możliwość zapoznania się z warunkami umowy, w tym z zasadami obowiązującymi przy wykorzystaniu dofinansowania i swobodnego podjęcia decyzji o nawiązaniu stosunku prawnego na zasadach określonych w umowie. Umowa o dofinansowanie zgodnie z przyjętym przez właściwą instytucję wzorem reguluje m.in. procedurę

realizacji projektu. W przypadku zawarcia umowy o dofinansowanie zgodnie z przyjętym przez właściwą instytucję wzorem reguluje również procedurę realizacji projektu. Przy takich rozwiązaniach przyjętych w prawie krajowym, należało uznać, że racjonalny ustawodawca stanowiąc w art. 208 ust. 1 ustawy o finansach publicznych (odpowiednio: art. 184 u.f.p.) o "innych procedurach" obowiązujących przy wykorzystywaniu środków finansowych musiał uwzględnić rangę przepisów regulujących omawianą kwestię.

Na podstawie art. 207 ust. 9 ustawy o finansach publicznych po bezskutecznym upływie terminu, o którym mowa w ust. 8, organ pełniący funkcję instytucji zarządzającej w rozumieniu ustawy wdrożeniowej wydaje decyzję określającą kwotę przypadającą do zwrotu i termin, od którego nalicza się odsetki, oraz sposób zwrotu środków.

W związku z regulacją prawną art. 67 ust. 1 ustawy o finansach publicznych do spraw dotyczących należności, o których mowa w art. 60, nieuregulowanych niniejszą ustawą stosuje się przepisy Kpa i odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2022 r. poz. 2651 z późn. zm.).

W świetle art. 104 i art. 107 kpa organ administracji publicznej załatwia sprawę przez wydanie decyzji, która rozstrzyga sprawę co do jej istoty w całości lub w części albo w inny sposób kończąc sprawę w danej instancji.

W świetle art. 41 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa do zadań zarządu województwa należy w szczególności przygotowywanie projektów strategii rozwoju województwa, planu zagospodarowania przestrzennego i regionalnych programów operacyjnych oraz ich wykonywanie.

Na podstawie art. 46 ust. 2a ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa decyzje wydane przez zarząd województwa w sprawach z zakresu administracji publicznej podpisuje marszałek. W decyzji wymienia się imiona i nazwiska członków zarządu, którzy brali udział w wydaniu decyzji.

Podstawowy akt prawa krajowego, który określa zasady prowadzenia polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020, podmioty prowadzące tę politykę oraz tryb współpracy między nimi, stanowi ustawa wdrożeniowa. Zgodnie z art. 9 ust. 1 pkt 2 ustawy wdrożeniowej za przygotowanie i prawidłową realizację programu operacyjnego odpowiada

instytucja zarządzająca, którą w przypadku programu regionalnego jest zarząd województwa. Do zadań instytucji zarządzającej należy między innymi (vide: art. 9 ust. 2) dokonywanie płatności ze środków programu operacyjnego na rzecz beneficjentów, prowadzenie kontroli realizacji programu operacyjnego, w tym weryfikacja prawidłowości wydatków ponoszonych przez beneficjentów - w przypadku regionalnego programu operacyjnego, monitorowanie postępów realizacji programu operacyjnego, odzyskiwanie kwot podlegających zwrotowi, w szczególności kwot związanych z nałożeniem korekt finansowych, na zasadach określonych w ustawie z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych albo w umowie o dofinansowanie projektu, albo w decyzji o dofinansowaniu projektu, w tym wydawanie decyzji o zwrocie środków przeznaczonych na realizację programów, projektów lub zadań oraz decyzji o zapłacie odsetek, o których mowa odpowiednio w art. 207 ust. 9 i art. 189 ust. 3b ustawy o finansach publicznych.

Szczegółowe zasady dofinansowania projektu, który został wybrany w ramach RPOWŚ na lata 2014-2020 regulowane są w formie umowy, zawieranej pomiędzy beneficjentem, którego projekt został wybrany do dofinansowania, a Instytucją Zarządzającą. Umowa ta określa prawa i obowiązki beneficjenta, w tym zasady zwrotu otrzymanych środków w przypadku nieprawidłowego ich wykorzystania oraz podstawy uznania, że środki są wykorzystywane nienależycie. Cywilnoprawny charakter umowy o dofinansowanie powoduje, że w zakresie w niej nieunormowanym zastosowanie znajdują przepisy kodeksu cywilnego oraz przepisy aktów właściwych dla systemu wdrażania funduszy europejskich, takich jak ustawa wdrożeniowa, a także procedury, wytyczne i instrukcje wydawane przez właściwe instytucje zaangażowane w proces realizacji programu operacyjnego. Treść takiej umowy nie może zostać ukształtowana w sposób dowolny, gdyż zawierana jest w warunkach związania stron systemem realizacji programu operacyjnego przyjętym przez Instytucję Zarządzającą na podstawie art. 6 ustawy wdrożeniowej. Umowa o dofinansowanie jest więc elementem projektu, tj. przedsięwzięcia realizowanego w ramach programu operacyjnego. W związku z powyższym, nie wypełnienie jej postanowień przez beneficjenta ma wpływ na realizację przez instytucję zarządzającą kompetencji do odzyskiwania kwot podlegających zwrotowi, w tym wydawania decyzji o zwrocie środków przekazanych na realizację projektu. Z punktu widzenia regulacji zamieszczonych w umowie o dofinansowanie projektu, których celem jest ochrona interesów UE należy zauważyć, że w każdym wzorze umowy dostępnym na stronie internetowej instytucji zarządzającej znalazły się regulacje dotyczące szczegółowych zasad i warunków, na jakich miało być dokonywane przekazywanie, wykorzystanie i rozliczanie wydatków kwalifikowalnych poniesionych przez beneficjenta na realizację projektu w tym

unormowania, które określały m.in.: całkowitą wartość realizacji projektu, wydatki kwalifikowalne, okres realizacji projektu, wkład własny beneficjenta, zasady kwalifikowalności wydatków, zabezpieczenie prawidłowej realizacji umowy a także zasady ponoszenia wydatków zgodnie z przepisami dotyczącymi udzielania zamówień publicznych oraz ponoszenia wydatków zgodnie z zasadą uczciwej konkurencji. Ponadto we wzorze umowy znalazły się regulacje dotyczące zasad monitoringu i sprawozdawczość projektu, obowiązki w zakresie archiwizacji oraz informacji i promocji; zasady zachowania trwałości projektu, kontrolę realizacji projektu, skutki prawne nieprawidłowości przy wykorzystaniu dofinansowania, odpowiedzialności beneficjenta za dysponowanie środkami publicznymi.

W przypadku w którym umowa o dofinansowanie projektu zobowiązywała beneficjenta do stosowania Wytycznych wówczas Beneficjent był zobowiązany do ich stosowania. Wobec powyższego, Instytucja Zarządzająca zwraca uwagę, że Beneficjent zgodnie z zawartą umową o dofinansowanie był zobowiązany do bezwzględnego stosowania zasad i warunków dofinansowania w niej zawartych ponieważ realizował projekt dofinansowany z udziałem środków publicznych, a nie całkowicie środków własnych.

Zgodnie z sekcją 6.2 pkt 3 Wytycznych kwalifikowalności wydatków:

„3. Wydatkiem kwalifikowalnym jest wydatek spełniający następujące warunki:

- a) *został faktycznie poniesiony w okresie wskazanym w umowie o dofinansowanie projektu, z zachowaniem warunków określonych w podrozdziale 6.1,*
- b) *jest zgodny z obowiązującymi przepisami prawa unijnego oraz prawa krajowego, w tym przepisami regulującymi udzielanie pomocy publicznej, jeśli mają zastosowanie,*
- c) *jest zgodny z PO i SZOOP*
- d) *został uwzględniony w budżecie projektu, z zastrzeżeniem pkt 11 i 12 podrozdziału 8.3 Wytycznych, lub - w przypadku projektów współfinansowanych ze środków FS i EFRR – w zakresie rzeczowym projektu zawartym we wniosku o dofinansowanie,*
- e) *został poniesiony zgodnie z postanowieniami umowy o dofinansowanie,*
- f) *jest niezbędny do realizacji celów projektu i został poniesiony w związku z realizacją projektu,*
- g) *został dokonany w sposób przejrzysty, racjonalny i efektywny, z zachowaniem zasad uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów,*

h) został należycie udokumentowany, zgodnie z wymogami w tym zakresie określonymi w Wytycznych, Wytycznych PT, o których mowa w rozdziale 4 pkt 2, lub ze szczegółowymi zasadami określonymi przez IZ PO,

i) został wykazany we wniosku o płatność zgodnie z Wytycznymi w zakresie warunków gromadzenia i przekazywania danych w postaci elektronicznej,

j) dotyczy towarów dostarczonych lub usług wykonanych lub robót zrealizowanych, w tym zaliczek dla wykonawców, z zastrzeżeniem pkt 4 podrozdziału 6.4,

k) jest zgodny z innymi warunkami uznania go za wydatek kwalifikowalny określonymi w Wytycznych, Wytycznych PT, o których mowa w rozdziale 4 pkt 2, lub określonymi przez IZ PO w SZOOP, regulaminie konkursu lub dokumentacji dotyczącej projektów zgłaszanych w trybie pozakonkursowym.”

W przedmiotowej sprawie powyższe warunki kwalifikowalności wydatków nie zostały spełnione (zgodnie z Informacją Pokontrolną naruszenie podrozdziału 6.2 pkt 3 lit. b), e),f) i g) Wytycznych), bowiem nie sposób uznać za kwalifikowalny wydatku, który został zrealizowany niezgodnie z postanowieniami umowy o dofinansowanie. Wytyczne kwalifikowalności wydatków stanowią podstawę systemu realizacji RPOWŚ na lata 2014-2020, a co za tym idzie można im przyznać przymiot aktu prawa.

Obowiązki państw członkowskich i Komisji w zakresie wydatkowania środków finansowych budżetu Unii doprecyzowano w odpowiednich przepisach rozporządzenia 1303/2013. Z przepisów tych wynika, że na państwach członkowskich ciąży dwojakiego rodzaju obowiązki: po pierwsze mają ustanowić i zapewnić skuteczne funkcjonowanie systemów zarządzania i kontroli dla realizacji programów operacyjnych, a po drugie, prowadzić działania w odniesieniu do nieprawidłowości: zapobiegać im, wykrywać je, odzyskiwać kwoty wypłacone nienależnie oraz informować Komisję o wykrytych nieprawidłowościach i przebiegu postępowań prowadzonych w tych sprawach (poz. 65 rozporządzenia 1303/2013).

Zgodnie z definicją zawartą w art. 2 pkt 36 rozporządzenia 1303/2013 „nieprawidłowość - oznacza każde naruszenie prawa unijnego lub prawa krajowego dotyczącego stosowania prawa unijnego, wynikające z działania lub zaniechania podmiotu gospodarczego zaangażowanego we wdrażanie EFSI, które ma lub może mieć szkodliwy wpływ na budżet Unii poprzez obciążenie budżetu Unii nieuzasadnionym wydatkiem”.

Mając na uwadze omówioną powyżej definicję nieprawidłowości, obowiązującą w prawie wspólnotowym, należy więc wskazać, iż skutki finansowe wynikające z danego naruszenia, na jakie mógł być narażony budżet Wspólnoty mają wymiar nie tylko rzeczywisty (udowodniony), ale również i wymiar potencjalny (trudny do oszacowania).

Taki sposób rozumienia definicji nieprawidłowości ugruntował się już w utrwalonej linii orzeczniczej Europejskiego Trybunału Sprawiedliwości, który w Wyroku TSUE w sprawie C-406/14 z dnia 14 lipca 2016 r. oraz w wyroku z dnia 6 grudnia 2017 w sprawie C-408/16 stwierdził, że: „naruszenie prawa Unii stanowi nieprawidłowość w rozumieniu tego przepisu jedynie wtedy, gdy powoduje ono lub mogłoby spowodować szkodę w budżecie ogólnym Unii w drodze finansowania nieuzasadnionego wydatku. Naruszenie takie należy zatem uznać za nieprawidłowość, o ile może ono jako takie mieć skutki budżetowe. Natomiast nie trzeba udowadniać wystąpienia konkretnych skutków finansowych.” Dalej w tym samym Wyroku TSUE wskazano również, że: „uchybiecie zasadom udzielania zamówień publicznych stanowi nieprawidłowość..., o ile nie można wykluczyć, że uchybienie to miało wpływ na budżet danego funduszu.” Analogiczne stanowisko zostało również zawarte w Wyroku z dnia 21 grudnia 2011 r. *Chambre de commerce et d'industrie de l'Indre*, C-465/10, EU:C:2011:867, pkt 47.

Instytucja Zarządzająca zaznacza również, iż w dalszych orzeczeniach TSUE ww. linia orzecznicza była analogiczna tj. w wyroku z dnia 6 grudnia 2017 r. w sprawie C-408/16 TSUE przywołał wykładnię nieprawidłowości wprost z Wyroku C-406/14. W związku z czym należy uznać, iż TSUE potwierdził w utrwalonej linii orzeczniczej definicję istoty nieprawidłowości. Organ zauważa więc, że powtórzenie w Wyroku z 6 grudnia 2017 r. dosłownej treści pojęcia nieprawidłowości, zawartej w ww. wyroku z lipca 2016 r., pozwala wnioskować, że jest to utrwalona linia orzecznicza. Jak już wyżej wskazano, TSUE po raz kolejny powtórzył, że naruszenie prawa jest nieprawidłowością, o ile nie można wykluczyć, że uchybienie miało wpływ na budżet danego funduszu. Co najważniejsze, TSUE w swoim wyroku ponownie wyjaśnił, że nie trzeba udowadniać wystąpienia konkretnych skutków finansowych (nawet tylko potencjalnych) dla budżetu Unii Europejskiej.

Ponadto należy wskazać, iż pomimo tego że obydwa przywołane powyżej wyroki TSUE odnoszą się do pojęcia nieprawidłowości w rozumieniu Rozporządzenia Rady WE nr 1083/2006 (obowiązującego dla programów operacyjnych na lata 2007-2013), to definicja nieprawidłowości zawarta w rozporządzeniu 1303/2013 nie zmieniła się znacząco i brzmi niemal identycznie, a co za tym idzie pozwala to na przyjęcie tezy, że wykładnia TSUE w obecnej perspektywie finansowej nie ulegnie zmianie

Jak wynika z ustaleń kontrolnych Instytucji Zarządzającej Beneficjent naruszył:

1. **§ 22 ust. 1 umowy o dofinansowanie** ponieważ Beneficjent wprowadził zmiany do projektu, polegające na zmianie osoby zaangażowanej w realizację projektu bez zgody IZ. Na podstawie okazanych w dniu kontroli dokumentów jak również przesłanych do siedziby IZ w dniu 24 lutego 2022 r. ustalono, że na stanowisku pracownika badawczego (laborant) została zatrudniona Pani, gdzie w Planie prac B+R Beneficjent założył, że na tym stanowisku będzie zatrudniona Pani (wymiar czasu pracy ½ etatu) oraz Pan (wymiar czasu pracy ½ etatu). Z przedstawionych dokumentów, które dotyczą doświadczenia zawodowego Pani ... wynika, że Pani przed rozpoczęciem pracy w spółce ..., nie pracowała przy badaniach eksperymentalnych na liniach komórkowych, nie posiada doświadczenia w dziedzinie nauk biologicznych czy też biologii medycznej. O braku doświadczenia naukowego świadczą m. in. następujące okoliczności: brak udokumentowania ogłaszanych publikacji naukowych, brak udokumentowania dokonanych przez nią zgłoszeń patentowych czy też uczestnictwa w projektach grantowych. Wykształcenie oraz doświadczenie naukowe Pani ... znacznie odbiega od wykształcenia oraz doświadczenia naukowego osób, które pierwotnie miały być zaangażowane z realizację projektu badawczego. Jak wskazano w Planie prac B+R Pani ..., która miała być zatrudniona na stanowisku pracownika badawczego (laborant):
 - posiada tytuł naukowy – „Doktor” i wieloletnie doświadczenie w dziedzinie nauk biologicznych,
 - jest autorką szesnastu publikacji naukowych,
 - dokonała pięciu zgłoszeń patentowych i uczestniczyła w trzech projektach grantowych.W przypadku Pana ... w Planie prac B+R wskazano, że jest lekarzem, a w 2012 roku uzyskał tytuł naukowy – „doktor”. Posiada doświadczenie w dziedzinie biologii medycznej i prowadził eksperymenty medyczne. Jest także autorem piętnastu publikacji naukowych i dwóch książek. Zgłosił do opatentowania kilka projektów swojego autorstwa. Dlatego też, w ocenie IZ RPOWŚ zatrudnienie na stanowisku laboranta osoby, która nie posiada doświadczenia przy projektach/eksperymentach medycznych mogło mieć wpływ na prawidłową realizację projektu i osiągnięcie kamienia milowego. Odnosząc się do zastrzeżeń Beneficjenta, który w przedmiotowej kwestii przedstawił, że:

- Pani ... zatrudniona była na „stanowisku badawczym” (laborant)

i w przypadku takiego stanowiska nie jest wymagany tytuł doktora nauk biologicznych czy doktora nauk medycznych,

- stanowisko laboranta pełnione jest pod nadzorem kierownika projektu, a nie jest to samodzielne stanowisko badawcze,

- Pani ukończyła studia magisterskie na kierunku biotechnologii, odbyła praktyki studenckie, gdzie zdobyła doświadczenie w pracy laboratoryjnej

IZ RPOWŚ stwierdza, że Kontrolujący nie kwestionowali braku posiadania przez laborantkę tytułu doktora lecz **brak udokumentowania** jego doświadczenia przy projektach/eksperymentach medycznych, takiego jak pierwotnie Beneficjent wskazywał przy osobach wymienionych w Planie prac B+R. Dlatego też na tej podstawie należy uznać, iż zatrudniona osoba na stanowisku laboranta nie pracowała przy badaniach eksperymentalnych na liniach komórkowych, nie posiada doświadczenia w dziedzinie nauk biologicznych czy też biologii medycznej.

Ponadto wskazać należy również, że mimo tego, iż prace przemysłowe i rozwojowe były wykonywane przez Podwykonawcę, a laborantka wykonywała swoje obowiązki pod nadzorem kierownika projektu, jak podaje Beneficjent, to w ocenie IZ RPOWŚ doświadczenie zawodowe laborantki mogło mieć znaczenie na uzyskiwane wyniki prowadzonych badań, gdyż osoba ta w zakresie obowiązków miała m.in.:

- **uczestnictwo w pracach laboratoryjnych zleconych Podwykonawcy obejmujących charakterystykę i dobór składników oraz optymalizację produktu**, poprzez bezpośredni nadzór nad prawidłowością wykonywanych przez podwykonawcę prac laboratoryjnych,
- wykorzystanie swojego doświadczenia do uczestnictwa w pracach laboratoryjnych oraz pracach nad opracowaniem Systemu Zapewnienia Jakości,
- **prowadzenie bezpośredniego nadzoru nad prawidłowością wykonywanych przez podwykonawcę prac laboratoryjnych.**

2. Zapisy § 5 pkt 2 lit. m) i lit. n) Regulaminu konkursu, które jednoznacznie wskazują, że Beneficjent **może zlecić innemu podmiotowi tylko i wyłącznie wykonanie badań** oraz postanowienia § 3 ust. 1 umowy o dofinansowanie jak również **podrozdziału 6.2 pkt 3 lit. b), e), f) i g) Wytycznych kwalifikowalności wydatków**, które jednoznacznie wskazują, że wydatki (tj. faktura VAT nr 18/02/2019/FAP z dnia 28.02.2019 r., faktura VAT nr 18/03/2019/FAP z dnia 31.03.2019r., faktura VAT nr 17/04/2019/FAP z dnia 30.04.2019 r., faktura VAT nr 23/05/2019/FAP z dnia 31.05.2019 r. oraz faktura VAT nr 17/06/2019/FAP

z dnia 28.06.2019 r.) związane z wykonaniem usługi przez Podwykonawcę - **Etapu I (prace przemysłowe)** nie mogą stanowić wydatku kwalifikowalnego.

Faktura VAT nr 18/02/2019/FAP z dnia 28.02.2019 r. na kwotę 442 000,00 zł netto.

Odnosząc się do zakwestionowania przez IZ RPOWŚ wydatku, który dotyczył analizy literaturowej, Beneficjent wskazał, że: „... *kontrolujący zgodnie ze Specyfikacją Warunków Zamówienia zauważyli, iż analiza literaturowa nie była ujęta w tejże Specyfikacji, jednakże przeprowadzenie analizy literaturowej jest nieodłącznym elementem prowadzenia prac badawczo-rozwojowych dążących do rozwiązania każdego problemu badawczego z dziedziny nauki medycznej. Nie płaciliśmy za analizę literaturową jako taką, ale za całość podwykonawstwa, w którego zakresie oprócz prac zawartych w SIWZ, były ujęte również prace pomocnicze oraz różnego rodzaju analizy ...*”.

Po analizie tejże argumentacji, IZ RPOWŚ wskazała, że wydatki związane z zapłatą w/w faktury **nie mogą stanowić wydatku kwalifikowalnego w ramach projektu, gdyż dotyczą wykonania innej usługi niż usługa polegająca na przeprowadzeniu badań, wynikających z podpisanej umowy nr 2/2/2019 z dnia 01.02.2019 r.** W tym miejscu należy również podkreślić, że IZ RPOWŚ nie kwestionuje wykonania zakresu prac I etapu badań, tylko nie zgadza się z Beneficjentem, że przygotowana przez Podwykonawcę analiza literatury była potraktowana jako praca pomocnicza za którą nie otrzymał od Beneficjenta stricte wynagrodzenia. Z dokumentów, tj.: protokołu odbioru z dnia 28 lutego 2019 r. oraz z *Raportu okresowego z realizacji projektu za okres od 1 do 28 lutego 2019 r.* wynika, że wystawiona przez ... faktura VAT nr 27/08/2018/FAP dotyczyła analizy literatury. Faktura w całości została zapłacona przez Beneficjenta i przedstawiona do IZ RPOWŚ jako wydatek kwalifikowalny. Taki wydatek nie może być wydatkiem kwalifikowalnym, gdyż z żadnego z dokumentu, który Beneficjent przedłożył Kontrolującym nie wynika, iż w ramach realizowanego projektu, planował rozliczać wydatki związane z analizą literatury wykonywaną przez wybranych Podwykonawców, którym zlecono wykonywanie badań. Co więcej, Beneficjent przeprowadzając postępowanie na wybór podmiotu, który miał przeprowadzić badania w ramach projektu, postawił warunek, że o udzielenie zamówienia mogą ubiegać się podmioty, które posiadają doświadczenie w przeprowadzaniu badań. Tak więc należy stwierdzić, że Beneficjent wybrał Podwykonawcę, który wykazał się doświadczeniem i wiedzą z zakresu realizacji badań naukowych i powinien przeprowadzić badania przemysłowe i prace rozwojowe mające na celu stworzenie preparatu leczniczego z

komórek macierzystych mleka ludzkiego oraz technologii produkcji tego preparatu na skalę przemysłową.

Analiza literatury jest ważną częścią prac badawczych, jednakże nie ulega wątpliwości, że nie była objęta zamówieniem, natomiast została wykonana przez Podwykonawcę, ujętą w protokole odbioru usługi w ramach umowy nr 2/2/2019 za dany okres rozliczeniowy, na podstawie którego Podwykonawca otrzymał wynagrodzenie.

Beneficjent **zapłacił zatem za analizę literaturową pomimo, że ta nie była elementem przedmiotu zamówienia,** jak również konieczność jej wykonania nie wynika z przedłożonej przez spółkę dokumentacji konkursowej projektu. Zatem wydatek taki nie może być rozliczany w ramach realizowanego projektu, skoro nie został w nim wprost przewidziany.

Takie stanowisko w podobnej sprawie dotyczącej tego samego Beneficjenta podzielił również WSA w Kielcach w prawomocnym wyroku z dnia 29 grudnia 2022r. sygn. akt I SA/Ke 383/22.

Faktura VAT nr 18/03/2019/FAP z dnia 31.03.2019 r. na kwotę 442 000,00 zł netto.

Odnosząc się do zastrzeżeń Beneficjenta w których wskazał, że w Specyfikacji Warunków Zamówienia, która była załącznikiem do ogłoszenia o zamówieniu założył, iż wybrany Wykonawca będzie miał za zadanie wykonanie m.in. akcji informacyjnej związanej z projektem, IZ RPOWŚ nadmienia, że założone przez Zamawiającego w dokumentacji na etapie trwania postępowania o udzielenie zamówienia zadania do zlecenia wybranemu Wykonawcy i na które Zamawiający zamierza otrzymać dofinansowanie w ramach realizowanego projektu, muszą być zgodne z zapisami zawartymi w Regulaminie konkursu, co w tym przypadku nie miało miejsca.

Z dokumentów, tj.: protokołu odbioru z dnia 29 marca 2019 r. oraz z *Raportu okresowego z realizacji projektu za okres od 1 do 31 marca 2019 r.* wynika, że wystawiona przez wybranego Podwykonawcę ... faktura VAT nr 18/03/2019/FAP dotyczyła przygotowania akcji informacyjnej związanej z projektem. Podwykonawca przygotował plakaty informacyjne oraz ulotki, a także prowadził rozmowy z personelem pracującym na Oddziale Ginekologiczno-Położniczym oraz Oddziale Neonatologicznym Szpitala Świętego Aleksandra sp. z o. o. w celu przedstawienia projektu.

Wydatek za wykonanie akcji promocyjnej zdaniem IZ RPOWŚ nie może stanowić wydatku kwalifikowalnego w ramach przedmiotowego projektu, gdyż Beneficjent może zlecić innemu podmiotowi tylko i **wyłącznie wykonanie badań.**

Faktura VAT nr 17/04/2019/FAP z dnia 30.04.2019 r. na kwotę 442 000,00 zł netto.

Odnosząc się do wyjaśnień Beneficjenta, które dotyczą przygotowania przez Podwykonawcę procedur oraz instrukcji wstępnego etapu realizacji projektu, opisujących sposób współpracy laboratorium z Oddziałem Położniczo-Ginekologicznym w kwestii pobierania i transportu próbek mleka kobiecego, IZ RPOWŚ wyjaśnia, że stwierdzenia zawarte w tym zakresie w Informacji pokontrolnej z kontroli końcowej projektu są formułowane na podstawie przedstawionego przez samego Beneficjenta materiału dowodowego i są jak najbardziej poprawne, nie jak zarzuca Kontrolowany, że są kłamstwem.

Kontrolowany sam pisze w wyjaśnieniach, że zgadza się, iż przytoczone przez Kontrolujących w Informacji pokontrolnej załączniki (3 szt.), które wykazał w *Raporcie okresowym z realizacji projektu za okres od 1 do 30 kwietnia 2019 r.* Podwykonawca, jako samodzielnie opracowane, są tożsame z załącznikami, które były już opracowane przez Beneficjenta na etapie składania wniosku do Komisji Bioetycznej. Dlatego niezrozumiały jest sposób składania wyjaśnień w przedmiotowej kwestii, gdyż Beneficjent raz pisze, że zgadza się z stwierdzeniami zawartymi w Informacji pokontrolnej, a raz je kwestionuje. IZ RPOWŚ w tym miejscu przypomina, że Podwykonawca w *Raporcie okresowym z realizacji projektu za okres od 1 do 30 kwietnia 2019 r.* wykazał, że przygotował procedury oraz instrukcje wstępnego etapu realizacji projektu, opisując sposób współpracy laboratorium z Oddziałem Położniczo-Ginekologicznym w kwestii pobierania i transportu próbek mleka kobiecego. Wykaz przygotowanych dokumentów znajduje się w załączniku nr 1 – Wykaz przygotowanych procedur i instrukcji.

Po analizie dokumentów, które zostały wymienione w *załączniku nr 1* należy podnieść, że trzy załączniki:

- załącznik nr I/2019_01/Z01 *Informacja dla dawcy,*
- załącznik nr I/2019_01/Z02 *Zgoda pacjenta na udział w badaniach naukowych,*
- załącznik nr I/2019_01/Z03 *Oświadczenie badanego – zgoda na przetwarzanie danych*

nie zostały przygotowane przez Podwykonawcę. Dokumenty te były już w posiadaniu Beneficjenta na etapie składania wniosku do Komisji Bioetycznej (4 lutego 2019 r.). Dlatego nie sposób jest się zgodzić ze stwierdzeniem, że dokumenty te przygotował Podwykonawca. Treść, rozmieszczenie wersów, czcionka, akapity tych załączników są identyczne jak te, które Beneficjent składał wraz z wnioskiem do Komisji przed przystąpieniem Podwykonawcy do badań. Na tej podstawie stwierdza się, że w *Raporcie za okres od 1 do 30 kwietnia 2019 r.* Podwykonawca przypisał sobie wykonaną przez Zamawiającego wcześniej pracę. Beneficjent nie powinien zapłacić w ramach projektu Podwykonawcy za coś, czego Podwykonawca nie wykonał.

Ponadto należy wskazać, że w § 1 umowy z dnia 1 lutego 2019 r. Strony tej umowy wskazały, że do Podwykonawcy będzie należało przeprowadzenie badań przemysłowych i prac rozwojowych mających na celu opracowanie innowacyjnego produktu w formie preparatu leczniczego z komórek macierzystych mleka ludzkiego oraz opracowanie technologii produkcji tego preparatu w skali przemysłowej, zgodnie ze Specyfikacją Warunków Zamówienia. W Specyfikacji tej szczegółowo opisano jakie zadania będzie wykonywał Podwykonawca przy prowadzeniu badań i z jakiego tytułu będzie pobierał wynagrodzenie. Opracowanie procedur dotyczących pobierania i transportu próbek mleka kobiecego nie było ujęte w SWZ, dlatego też Zamawiający nie mógł zapłacić za tą usługę Podwykonawcy w ramach projektu.

Dodatkowo IZ RPOWŚ wskazuje, że wydatek za opracowanie procedur oraz instrukcji nie może stanowić wydatku kwalifikowalnego w ramach przedmiotowego projektu, gdyż Beneficjent może zlecić innemu podmiotowi tylko i **wyłącznie wykonanie badań.**

Faktura VAT nr 23/05/2019/FAP z dnia 31.05.2019 r. na kwotę 442 000,00 zł netto oraz Faktura VAT nr 17/06/2019/FAP z dnia 28.06.2019 r. na kwotę 442 000,00 zł netto.

Odnosząc się do wyjaśnień Beneficjenta, które dotyczą wydatków związanych z fakturą VAT nr 23/05/2019/FAP za opracowanie dokumentacji i ustalenie zasad dotyczących obsługi i zarządzania urządzeniami, w szczególności zasad dotyczących bezpiecznego postępowania, transportowania, magazynowania, użytkowania, konwersacji i czyszczenia oraz za przeszkolenie pracowników Podwykonawcy przez firmy zewnętrzne, celem prawidłowego użytkowania sprzętu laboratoryjnego, IZ RPOWŚ nie kwestionuje, że te wszystkie w/w czynności nie były związane z badaniami, które wykonał Podwykonawca,

lecz uważa, że to nie są badania. Beneficjent nie może w ramach przedmiotowego projektu rozliczać jako wydatków kwalifikowalnych, kwot które zapłacił Podwykonawcy za to, że:

- Podwykonawca opracował dokumentację dotyczącą obsługi i zarządzania urządzeniami, na których prowadzone są badania, tj. m.in. użytkownicy, konserwacji i czyszczenia sprzętu. Takie procedury są w instrukcjach obsługi producenta danego urządzenia,
- firmy zewnętrzne przeszkoliły pracowników Podwykonawcy jak prawidłowo użytkować sprzęt laboratoryjny.

Tak jak wskazano powyżej, usługi te w ocenie IZ RPOWŚ nie są badaniami i nie zostały przewidziane do zlecenia Wykonawcy na etapie przeprowadzania procedury udzielania zamówienia. IZ RPOWŚ nie podziela również stanowiska Beneficjenta, że w SWZ w opisie przedmiotu zamówienia, gdzie opisywał zakres badań przemysłowych wskazał punkt, tj. *Opracowanie i optymalizacja metody pobierania, izolacji i hodowli laboratoryjnej komórek macierzystych mleka matki*, który przewiduje do wykonania takiego rodzaju usługi. Zdaniem IZ RPOWŚ w ramach tego zadania, Beneficjent założył, że:

- przeprowadzi hodowlę komórek macierzystych mleka ludzkiego,
- przebadają wychodowane komórki pod kątem ekspresji 6 genów,
- przebadają obecność 6 specyficznych dla komórek macierzystych antygenów metodą cytometrii przepływowej.

W tym zadaniu więc nie ma mowy, aby Zamawiający zlecił Podwykonawcy opracowanie dokumentacji, z której będzie wynikać, w jaki sposób obsługiwać i zarządzać urządzeniami laboratoryjnymi.

Dlatego też IZ RPOWŚ uważa, że wydatek za opracowanie dokumentacji i ustalenie zasad dotyczących obsługi i zarządzania urządzeniami oraz za przeszkolenie pracowników Podwykonawcy przez firmy zewnętrzne nie może stanowić wydatku kwalifikowalnego w ramach przedmiotowego projektu, gdyż Beneficjent może zlecić innemu podmiotowi tylko i **wyłącznie wykonanie badań**. Co więcej, finansowanie takich usług, w ocenie IZ RPOWŚ narusza również zapisy § 3 ust. 1 umowy o dofinansowanie projektu, które obligują Beneficjenta do realizacji projektu z należytą starannością, w szczególności ponosząc wydatki celowo, rzetelnie, racjonalnie i oszczędnie, zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa unijnego i krajowego.

Jeżeli chodzi o wydatki związane z fakturą VAT nr 17/06/2019/FAP z dnia 28.06.2019r. za opracowanie dokumentacji i ustalenie zasad dotyczących obsługi i zarządzania urządzeniami, w szczególności zasad dotyczących bezpiecznego postępowania, transportowania, magazynowania, użytkowania, konserwacji i czyszczenia oraz za przeprowadzoną analizę literaturową zastosowania bioreaktora, IZ RPOWŚ informuje, że jej stanowisko w tej kwestii jest identyczne jak w przypadku wydatków opisanych powyżej i dotyczących faktury nr 23/05/2019/FAP z dnia 31 maja 2019 r., czyli wydatki te nie mogą stanowić wydatku kwalifikowalnego w ramach projektu nr RPSW.01.02.00-26-.../18.

IZ RPOWŚ podtrzymuje, że wydatki (faktura VAT nr 5/12/2020/M z dnia 29.12.2020 r., faktura VAT nr 6/11/2020/M z dnia 30.11.2020 r. oraz faktura VAT nr 2/07/2020/M z dnia 31.07.2020 r.) związane z wykonaniem usługi przez Podwykonawcę - **Etapu IV (prace rozwojowe)**, nie mogą stanowić wydatku kwalifikowalnego w ramach projektu, gdyż naruszają zapisy § 5 pkt 2 lit. m) i lit. n) Regulaminu konkursu oraz postanowienia § 3 ust. 1 umowy o dofinansowanie projektu.

Beneficjent w złożonych do treści w/w Informacji pokontrolnej zastrzeżeniach w przedmiotowej kwestii wskazał, iż: „, *realizował prace w ramach etapu IV – prace rozwojowe zgodnie z zaakceptowanym przez IZ postępowaniem przetargowym, w którym określony był zakres prac w specyfikacji warunków zamówienia. Wszystkie prowadzone przez Podwykonawcę prace dotyczyły zakresu określonego w SWZ ...*”.

Odnosząc się do tych sformułowań, IZ RPOWŚ wskazuje, że założone przez Zamawiającego w dokumentacji (SWZ, ogłoszenie o zamówieniu) na etapie trwania postępowania o udzielenie zamówienia zadania do zlecenia wybranemu Wykonawcy, i na które Beneficjent zamierza otrzymać dofinansowanie w ramach realizowanego projektu, muszą być zgodne z zapisami zawartymi w Regulaminie konkursu, co w tym przypadku nie miało miejsca. IZ RPOWŚ zgadza się, że w SWZ, która była załącznikiem do ogłoszenia o zamówieniu nr 02/12/2018, Beneficjent założył, że zakres zlecenia usługi zawiera m. in. System Zapewnienia Jakości (zapewnienie jakości surowców, identyfikacji krytycznych atrybutów produktów (CQA), identyfikacja krytycznych parametrów procesu (CPP), kontrola jakości i kontrola międzyoperacyjna), jednakże w jej ocenie opracowanie System Zapewnienia Jakości czy też opracowywaniu ankiety służącej do oceny właściwości użytkowych leku nie wpisuje się w definicję badań. Ponadto finansowanie takiej usługi,

w ocenie IZ RPOWŚ narusza zapisy § 3 ust. 1 umowy o dofinansowanie projektu, które obligują Beneficjenta do realizacji projektu z należytą starannością, w szczególności ponosząc wydatki celowo, rzetelnie, racjonalnie i oszczędnie, zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa unijnego i krajowego.

W dalszej części zastrzeżeń Beneficjent wskazał, że: „... *podmiot realizujący podwykonawstwo spełnia warunek zawarty w § 5 pkt 2 lit. n) „Regulaminu”, gdyż w roku poprzedzającym złożenie WOD nakłady poniesione na działalność B+R wyniosły min. 500 00,00 zł ...*”.

Odnosząc się do tych wyjaśnień należy wskazać, że IZ RPOWŚ nie zarzuca Beneficjentowi, że wybrany Podwykonawca, tj. ... nie mógł wykonywać na rzecz Beneficjenta badań w ramach podpisanej umowy nr 2/2/2019 z dnia 1 lutego 2019 r. tylko to, że wydatki związane z wykonaniem przez Podwykonawcę usługi polegającej na opracowywaniu ankiety oraz opracowywaniu Systemu Zapewnienia Jakości nie mogą stanowić wydatków kwalifikowalnych w ramach projektu. Powierzenie realizacji w/w czynności nie może być zakwalifikowane **jako powierzenie wykonania badania**.

Zgodnie z § 2 ust 2 umowy o dofinansowanie Beneficjent był osobiście odpowiedzialny za realizację wszystkich elementów projektu. Opierając się na § 5 ust. 2 lit. m Regulaminu konkursu, miał on jednak prawo posłużyć się podwykonawstwem. Prawo to stanowiło wyjątek, z którego Beneficjent mógł skorzystać jedynie wtedy, gdy kumulatywnie zaistniały następujące przesłanki:

- 1) warunek przedmiotowy – zlecenie podwykonawstwa będzie dotyczyć wyłącznie wykonania badań;
- 2) warunek podmiotowy – zlecenie podwykonawstwa zostanie udzielone podmiotowi, który:
 - posiada ogólnodostępne zaplecze badawcze;
 - dotychczas zrealizował badania dla minimum 3 różnych podmiotów gospodarczych (co potwierdzone zostanie właściwymi dokumentami m.in. fakturami, umowami o wykonanie prac B+R;
 - posiada co najmniej 3 letnie doświadczenie rozumiane jako wykonywanie zleconych prac B+R w minimum 3 zamkniętych okresach obrachunkowych.

Umowa z dnia 1 lutego 2019 r. z nie spełniała warunku przedmiotowego, a zatem należy uznać, że zawierając ją, Beneficjent naruszył § 5 ust. 2 lit. m. Regulaminu konkursu.

Ustalenie to potwierdza także treść faktur nr 18/02/2019/FAP, 18/03/2019/FAP, 17/04/2019/FAP, 23/05/2019/FAP, 17/06/2019/FAP, 5/12/2020/M, 6/11/2020/M, 2/07/2020/M ponieważ wskazano w nich czynności niebędące wykonywaniem badań, a polegające na: analizie literatury, przygotowaniu akcji informacyjnej związanej z projektem, opracowaniu procedur dotyczących pobierania i transportu próbek mleka kobiecego, opracowaniu dokumentacji, z której będzie wynikać w jaki sposób obsługiwać i zarządzać urządzeniami laboratoryjnymi, opracowaniu Systemu Zapewnienia Jakości oraz ankiety służącej do oceny właściwości użytkowych leku.

Opierając się na § 5 ust. 2 lit. n Regulaminu konkursu Beneficjent mógł także posłużyć się podwykonawstwem, o ile kumulatywnie zaistniały następujące przesłanki:

- 1) warunek przedmiotowy – zlecenie podwykonawstwa będzie dotyczyć wyłącznie wykonania badań;
- 2) warunek podmiotowy – zlecenie podwykonawstwa zostanie udzielone podmiotowi, który w sprawozdaniu do GUS wykazuje, iż w ciągu ostatniego roku poprzedzającego złożenie wniosku o dofinansowanie, nakłady poniesione na działalność badawczo-rozwojową w jego przedsiębiorstwie wyniosły co najmniej 500 000,00 PLN.

Umowa z dnia 1 lutego 2019 r. z ... nie spełniała warunku przedmiotowego, o którym mowa w powołanym § 5 ust. 2 lit. n. Regulaminu konkursu. Należy zatem uznać, że przepis ten również został naruszony przez Beneficjenta. Ustalenie to potwierdza także treść faktur nr 18/02/2019/FAP, 18/03/2019/FAP, 17/04/2019/FAP, 23/05/2019/FAP, 17/06/2019/FAP, 5/12/2020/M, 6/11/2020/M, 2/07/2020/M ponieważ wskazano w nich czynności niebędące wykonywaniem badań, a polegające na: analizie literatury, przygotowaniu akcji informacyjnej związanej z projektem, opracowaniu procedur dotyczących pobierania i transportu próbek mleka kobiecego, opracowaniu dokumentacji, z której będzie wynikać w jaki sposób obsługiwać i zarządzać urządzeniami laboratoryjnymi, opracowaniu Systemu Zapewnienia Jakości oraz ankiety służącej do oceny właściwości użytkowych leku.

Wobec powyższego, ww. wydatki rozliczone przez Beneficjenta w ramach umowy nr 2/2/2019 z dnia 1 lutego 2019 r z firmą ... zostały poniesione z naruszeniem procedur i wydatkowane niezgodnie z przeznaczeniem.

Wszystkie opisane działania i zaniechania Beneficjenta (wprowadzenie zmiany do projektu bez zgody IZ, polegające na zatrudnieniu innej osoby niż osoby wykazanej w Planie prac B+R, a dodatkowo bez doświadczenia zawodowego i naukowego, opłata faktur za usługi wykraczające poza wykonanie badań tj. za analizę literatury naukowej, za kampanię promocyjną, za przygotowanie procedur i instrukcji, za ankiety i System Zapewnienia Jakości, opłata faktur za prace niewykonane przez Podwykonawcę itd.) odpowiedzialnego za przeprowadzenie projektu, na który przecież otrzymał dofinansowanie, w sposób rzetelny - z należytą starannością, w szczególności ponosząc wydatki celowo, rzetelnie, racjonalnie i oszczędnie, zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa unijnego i krajowego wypełniają przesłanki szkody.

Biorąc pod uwagę powyższe, przedmiotowe działanie Beneficjenta wpisuje się w definicję pojęcia “nieprawidłowości”, która została zawarta w art. 2 pkt 36 rozporządzenia 1303/2013 (uchylającego rozporządzenie Rady (WE) nr 1083/2006, które to w art. 2 pkt 7 definiowało nieprawidłowość w bardzo podobny sposób).

Przez “nieprawidłowość” należy rozumieć każde naruszenie:

- prawa unijnego lub prawa krajowego dotyczącego stosowania prawa unijnego,
- wynikające z działania lub zaniechania podmiotu gospodarczego zaangażowanego we wdrażanie funduszy europejskich,
- które ma lub może mieć szkodliwy wpływ na budżet Unii poprzez obciążenie budżetu Unii nieuzasadnionym wydatkiem.

Mając na uwadze omówione powyżej nieprawidłowości Instytucja Zarządzająca stwierdza, że dofinansowanie do ww. wydatków spowodowało realną szkodę w budżecie Unii Europejskiej.

W ocenie Instytucji Zarządzającej nie budzi wątpliwości fakt, że dofinansowanie do wymienionych kosztów doprowadziło do obciążenia budżetu Unii Europejskiej nieuzasadnionym wydatkiem.

Różnica w wartości wydatków kwalifikowalnych w chwili podjęcia decyzji o dofinansowaniu rzeczonoego projektu jest istotna w obszarze celowości poniesienia tych wydatków, ponieważ środki europejskie potencjalnie mogły mieć inne i efektywniejsze przeznaczenie, a to z kolei ma bezpośredni wpływ na budżet Unii Europejskiej. Mając na uwadze powyższe, Instytucja Zarządzająca wskazuje, że niniejsza szkoda dla budżetu Unii Europejskiej polegała na sfinansowaniu wydatku, który nie był w ogóle przewidziany w projekcie.

Mając na uwadze ww. nieprawidłowości korekta z tytułu poniesienia wydatków niezgodnie z procedurami została ustalona w następujący sposób:

- a) Wniosek o płatność nr RPSW.01.02.00-26-.../18-004 - Zadanie 1 Badania przemysłowe etap nr I, Kategoria kosztów: Inne – Wynagrodzenie pracownika badawczego nr 1 oraz ZUS od wynagrodzenia

$$Wk = W\% \times Wkw = 100\% \times 8\,159,70 \text{ zł} = 8\,159,70 \text{ zł}$$

gdzie znaczenie poszczególnych symboli jest następujące: Wk – wartość korekty finansowej, Wkw – wartość wydatków kwalifikowalnych ujęta we wniosku rozliczającym zaliczkę, tj. wniosek nr RPSW.01.02.00-26-.../18-004, W% – stawka procentowa.

Jednocześnie biorąc pod uwagę montaż finansowy i poziom dofinansowania, obniżenie wartości korekty finansowej wydatków wynosi:

$$(61\,440,00 \text{ zł} / 76\,800,00 \text{ zł}) \times 8\,159,70 \text{ zł} = 80\% \times 8\,159,70 \text{ zł} = 6\,527,76 \text{ zł}$$

- b) Wniosek o płatność nr RPSW.01.02.00-26-.../18-009 - Zadanie 1 Badania przemysłowe etap nr I, Kategoria kosztów: Inne – Wynagrodzenie pracownika badawczego nr 1 oraz ZUS od wynagrodzenia

$$Wk = W\% \times Wkw = 100\% \times 11\,333,76 \text{ zł} = 11\,333,76 \text{ zł}$$

gdzie znaczenie poszczególnych symboli jest następujące: Wk – wartość korekty finansowej, Wkw – wartość wydatków kwalifikowalnych ujęta we wniosku rozliczającym zaliczkę, tj. wniosek nr RPSW.01.02.00-26-.../18-009, W% – stawka procentowa.

Jednocześnie biorąc pod uwagę montaż finansowy i poziom dofinansowania, obniżenie wartości korekty finansowej wydatków wynosi:

$$(61\,440,00 \text{ zł} / 76\,800,00 \text{ zł}) \times 11\,333,76 \text{ zł} = 80\% \times 11\,333,76 \text{ zł} = 9\,067,04 \text{ zł}$$

- c) Wniosek o płatność nr RPSW.01.02.00-26-.../18-009 - Zadanie 2 Badania przemysłowe etap nr 2, Kategoria kosztów: Inne – Wynagrodzenie pracownika badawczego nr 1 oraz ZUS od wynagrodzenia

$$Wk = W\% \times Wkw = 100\% \times 7\,083,60 \text{ zł} = 7\,083,60 \text{ zł}$$

gdzie znaczenie poszczególnych symboli jest następujące: Wk – wartość korekty finansowej, Wkw – wartość wydatków kwalifikowalnych ujęta we wniosku rozliczającym zaliczkę, tj. wniosek nr RPSW.01.02.00-26-.../18-009, W% – stawka procentowa.

Jednocześnie biorąc pod uwagę montaż finansowy i poziom dofinansowania, obniżenie wartości korekty finansowej wydatków wynosi:

$$(30\,720,00 \text{ zł} / 38\,400,00 \text{ zł}) \times 7\,083,60 \text{ zł} = 80\% \times 7\,083,60 \text{ zł} = 5\,666,90 \text{ zł}$$

- d) Wniosek o płatność nr RPSW.01.02.00-26-.../18-009 - Zadanie 4 Prace rozwojowe etap nr 4, Kategoria kosztów: Inne – Wynagrodzenie pracownika badawczego nr 2 oraz ZUS od wynagrodzenia

$$W_k = W\% \times W_{kw} = 100\% \times 3\,281,25 \text{ zł} = 3\,281,25 \text{ zł}$$

gdzie znaczenie poszczególnych symboli jest następujące: W_k – wartość korekty finansowej, W_{kw} – wartość wydatków kwalifikowalnych ujęta we wniosku rozliczającym zaliczkę, tj. wniosek nr RPSW.01.02.00-26-.../18-009, $W\%$ – stawka procentowa.

Jednocześnie biorąc pod uwagę montaż finansowy i poziom dofinansowania, obniżenie wartości korekty finansowej wydatków wynosi:

$$(48\,960,00 \text{ zł} / 81\,600,00 \text{ zł}) \times 3\,281,25 \text{ zł} = 60\% \times 3\,281,25 \text{ zł} = 1\,968,76 \text{ zł}$$

- e) Wniosek o płatność nr RPSW.01.02.00-26-.../18-012 - Zadanie 2 Badania przemysłowe etap nr 2, Kategoria kosztów: Inne – Wynagrodzenie pracownika badawczego nr 1 oraz ZUS od wynagrodzenia

$$W_p = W\% \times W_{kw} = 100\% \times 4\,163,59 \text{ zł} = 4\,163,59 \text{ zł}$$

gdzie znaczenie poszczególnych symboli jest następujące: W_p – wartość pomniejszenia,

W_{kw} – wartość wydatków kwalifikowalnych ujęta we wniosku płatność końcową nr RPSW.01.02.00-26-.../18-012, $W\%$ – stawka procentowa.

Jednocześnie biorąc pod uwagę montaż finansowy i poziom dofinansowania, obniżenie wartości pomniejszenia wydatków wynosi:

$$(30\,720,00 \text{ zł} / 38\,400,00 \text{ zł}) \times 4\,163,59 \text{ zł} = 80\% \times 4\,163,59 \text{ zł} = 3\,330,88 \text{ zł}$$

- f) Wniosek o płatność nr RPSW.01.02.00-26-.../18-012 - Zadanie 4 Prace rozwojowe etap nr 4, Kategoria kosztów: Inne – Wynagrodzenie pracownika badawczego nr 2 oraz ZUS od wynagrodzenia

$$W_p = W\% \times W_{kw} = 100\% \times 2\,349,31 \text{ zł} = 2\,349,31 \text{ zł}$$

gdzie znaczenie poszczególnych symboli jest następujące: W_p – wartość pomniejszenia,

Wkw – wartość wydatków kwalifikowalnych ujęta we wniosku płatność końcową nr RPSW.01.02.00-26-.../18-012, W% – stawka procentowa.

Jednocześnie biorąc pod uwagę montaż finansowy i poziom dofinansowania, obniżenie wartości pomniejszenia wydatków wynosi:

$$(48\,960,00 \text{ zł} / 81\,600,00 \text{ zł}) \times 4\,163,59 \text{ zł} = 60\% \times 4\,163,59 = 1\,409,58 \text{ zł}$$

Łączna wartość wydatków kwalifikowalnych wykazana w powyższych wnioskach o płatność wynosi 36 371,21 zł (w tym dofinansowanie 27 970,92 zł) i w całości zostaje uznana za kwotę niekwalifikowalną w projekcie.

W tym miejscu należy zwrócić uwagę, że w ramach ww. wydatków rozliczonych we wskazanych wnioskach o płatność zawierają się również wydatki poniesione z naruszeniem procedur i niezgodnie z przeznaczeniem. Korekta z tego tytułu została ustalona w następujący sposób :

a) wniosek o płatność nr RPSW.01.02.00-26-.../18-004 wydatki związane z wykonaniem etapu I – prace przemysłowe tj. faktura VAT nr 18/02/2019/FAP, faktura VAT nr 18/03/2019/FAP, faktura VAT nr 17/04/2019/FAP, faktura VAT nr 23/05/2019/FAP, faktura VAT nr 17/06/2019/FAP dotyczą wykonania innej usługi niż usługa polegająca na przeprowadzeniu badań lub usługi, której Podwykonawca w ogóle nie wykonał na rzecz Beneficjenta.

$$Wk = W\% \times Wkw = 100\% \times 2\,210\,000,00 \text{ zł} = 2\,210\,000,00 \text{ zł}$$

gdzie znaczenie poszczególnych symboli jest następujące: Wk – wartość korekty finansowej, Wkw – wartość wydatków kwalifikowalnych ujęta we wniosku rozliczającym zaliczkę tj. wniosek nr RPSW.01.02.00-26-.../18-004, W% – stawka procentowa.

Jednocześnie biorąc pod uwagę montaż finansowy i poziom dofinansowania, obniżenie wartości korekty finansowej wydatków wynosi:

$$(5\,312\,000,00 \text{ zł} / 6\,640\,000,00 \text{ zł}) \times 2\,210\,000,00 \text{ zł} = 80\% \times 2\,210\,000,00 \text{ zł} = 1\,768\,000,00 \text{ zł}.$$

Biorąc powyższe pod uwagę IZ RPOWŚ 2014-2020 uznała za wydatek niekwalifikowalny kwotę w wysokości 2 210 000,00 zł, w tym kwota dofinansowania 1 768 000,00 zł.

b) wnioski o płatność nr RPSW.01.02.00-26-.../18-009 oraz nr RPSW.01.02.00-26-.../18-012 wydatki związane z wykonaniem etapu IV – prace rozwojowe tj. faktura VAT nr 5/12/2020/M, faktura VAT nr 6/11/2020/M, faktura VAT nr 2/07/2020/M

*Wniosek o płatność nr RPSW.01.02.00-26-.../18-009 - Zadanie 4 Prace Rozwojowe
etap nr 4

$$W_k = W\% \times W_{kw} = 100\% \times 14\,705,88 \text{ zł} = 14\,705,88 \text{ zł}$$

gdzie znaczenie poszczególnych symboli jest następujące: W_k – wartość korekty finansowej, W_{kw} – wartość wydatków kwalifikowalnych ujęta we wniosku nr RPSW.01.02.00-26-.../18-009, $W\%$ – stawka procentowa.

Jednocześnie biorąc pod uwagę montaż finansowy i poziom dofinansowania, obniżenie wartości korekty finansowej wydatków wynosi:

$$(153\,000,00 \text{ zł} / 255\,000,00 \text{ zł}) \times 14\,705,88 \text{ zł} = 60\% \times 14\,705,88 \text{ zł} = 8\,823,53 \text{ zł}.$$

Biorąc powyższe pod uwagę IZ RPOWŚ 2014-2020 uznała za wydatek niekwalifikowalny kwotę w wysokości 14 705,88 zł, w tym kwota dofinansowania 8 823,53 zł.

*Wniosek o płatność nr RPSW.01.02.00-26-.../18-012 - Zadanie 4 Prace Rozwojowe etap nr 4

$$W_p = W\% \times W_{kw} = 100\% \times 29\,411,76 \text{ zł} = 29\,411,76 \text{ zł}$$

gdzie znaczenie poszczególnych symboli jest następujące: W_p – wartość pomniejszenia,

W_{kw} – wartość wydatków kwalifikowalnych ujęta we wniosku płatność końcową nr RPSW.01.02.00-26-.../18-012, $W\%$ – stawka procentowa.

Jednocześnie biorąc pod uwagę montaż finansowy i poziom dofinansowania, obniżenie wartości pomniejszenia wydatków wynosi:

$$(153\,000,00 \text{ zł} / 255\,000,00 \text{ zł}) \times 29\,411,76 \text{ zł} = 60\% \times 29\,411,76 \text{ zł} = 17\,647,06 \text{ zł}$$

Biorąc powyższe pod uwagę IZ RPOWŚ 2014-2020 uznała za wydatek niekwalifikowalny kwotę w wysokości 29 411,76 zł, w tym kwota dofinansowania 17 647,06 zł.

Łączna wartość wydatków kwalifikowalnych wykazana w powyższych wnioskach o płatność wynosi 44 117,64 zł (w tym dofinansowanie 26 470,59 zł) i w całości została uznana za kwotę niekwalifikowalną w projekcie.

Mając na uwadze wszystkie stwierdzone powyżej nieprawidłowości, IZ RPOWŚ 2014-2020 uznała łączną kwotę 2 290 488,85 zł za kwotę wydatków niekwalifikowalnych w tym dofinansowanie 1 822 441,51 zł.

Instytucja Zarządzająca pomniejszyła z końcowego wniosku o płatność nr RPSW.01.02.00-26-.../18-012 wartość wydatków niekwalifikowalnych 35 924,66 zł w tym dofinansowanie na sumę 22 387,52 zł zgodnie z Informacją pokontrolną nr 1/N/I/RPO/2022/P2 z dnia 12 lipca 2023 r.

W wyniku powyższego pozostała kwota do odzyskania w wysokości 1 800 053,99 zł

Materialnoprawne przesłanki zwrotu przez Beneficjenta środków przeznaczonych na realizację programów finansowanych z udziałem środków europejskich określa art. 207 ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy u.f.p. Zgodnie z tym przepisem w przypadku, gdy środki przeznaczone na realizację programów finansowanych z udziałem środków europejskich są wykorzystane niezgodnie z przeznaczeniem lub z naruszeniem procedur, o których mowa w art. 184, podlegają zwrotowi przez beneficjenta wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych, liczonymi od dnia przekazania środków, w terminie 14 dni od doręczenia ostatecznej decyzji stwierdzającej ten obowiązek.

W przypadku zaistnienia przesłanek skutkujących żądaniem zwrotu środków, instytucja zarządzająca orzeka w formie decyzji (vide: art. 207 ust 9 pkt 1 ustawy u.f.p. i odpowiednio art. 9 ust. 2 pkt 9 lit. „a” ustawy wdrożeniowej).

Nie ulega wątpliwości, że w przypadku zaistnienia okoliczności skutkujących żądaniem zwrotu środków, instytucja zarządzająca orzeka w trybie administracyjnym. Ponadto należy podkreślić, że z normy zawartej w art. 207 ustawy u.f.p. wynika, że procedury zwrotu, o których mowa w tym przepisie mają charakter powszechnie obowiązującego przepisu prawa.

W tym stanie rzeczy przesłanki zwrotu środków determinuje treść art. 207 ustawy u.f.p. Istotą postępowania administracyjnego w sprawie zwrotu środków jest wyłącznie stosunek administracyjny, który wymaga ustalenia jednej z przesłanek o których mowa w art. 207 niniejszej ustawy u.f.p. W ocenie Instytucji Zarządzającej w okolicznościach przedmiotowej sprawy zachodzi przesłanka o której mowa w art. 207 ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy u.f.p. Obowiązek zwrotu środków przez jest następstwem ich wykorzystania niezgodnie z przeznaczeniem oraz z naruszeniem procedur, o których mowa w art. 184 ustawy u.f.p.

Zgodnie z art. 184 u.f.p. wydatki związane z realizacją programów i projektów finansowanych ze środków, o których mowa w art. 5 ust. 1 pkt 2 i 3, są dokonywane zgodnie z procedurami określonymi w umowie międzynarodowej lub innymi procedurami obowiązującymi przy ich wykorzystaniu.

Słowem "procedura" określa się zazwyczaj normowany przepisami lub zwyczajami sposób prowadzenia lub załatwienia jakiejś sprawy. Pod pojęciem „inne procedury obowiązujące przy wykorzystaniu środków”, o których mowa w art. 208 ust. 1 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz.U. z 2005 r. Nr 249, poz. 2104, z późn. zm.) (odpowiednio: art. 184 ustawy ufp) należy w związku z tym rozumieć reguły postępowania obowiązujące przy wykorzystywaniu środków pomocowych. Wspomniane reguły nie są przedmiotem regulacji prawa unijnego. Z kolei w prawie krajowym systemy realizacji programów operacyjnych krajowych i regionalnych tworzone są przede wszystkim aktami nie mającymi waloru przepisów prawa powszechnie obowiązującego. Projekty są realizowane przez beneficjentów na podstawie umowy o dofinansowanie, która stanowi podstawowe źródło uprawnień i obowiązków jej stron, w tym beneficjenta. Wzór umowy o dofinansowanie jest elementem systemu realizacji programu operacyjnego. Wspomniany wzór umowy składa się także na dokumentację konkursową. Uczestnik konkursu ma możliwość zapoznania się z warunkami umowy, w tym z zasadami obowiązującymi przy wykorzystaniu dofinansowania i swobodnego podjęcia decyzji o nawiązaniu stosunku prawnego na zasadach określonych w umowie.

W przypadku zawarcia umowy o dofinansowanie zgodnie z przyjętym przez właściwą instytucję wzorem reguluje również procedurę realizacji projektu. Przy takich rozwiązaniach przyjętych w prawie krajowym, należało uznać, że racjonalny ustawodawca stanowiąc w art. 208 ust. 1 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz.U. z 2005 r. Nr 249, poz. 2104, z późn. zm.) (odpowiednio: art. 184 ustawy ufp.) o "innych procedurach" obowiązujących przy wykorzystywaniu środków finansowych musiał uwzględnić rangę przepisów regulujących omawianą kwestię. Nadanie analizowanemu terminowi innego znaczenia prowadziłoby do sytuacji, w której odzyskiwanie kwot dofinansowania na podstawie art. 211 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz.U. z 2005 r. Nr 249, poz. 2104, z późn. zm.) (odpowiednio: art. 207 ust.1 ustawy ufp) byłoby wyłączone. Taką sytuację należy wykluczyć, gdyż nie sposób przyjąć, że ustawodawca wprowadził rozwiązania, które w istocie nie byłyby możliwe do stosowania (vide: Wyrok NSA z dnia 19.06.2012 r., sygn. akt II GSK 732/11).

Z jednej strony, prawa i obowiązki Beneficjenta określa umowa o dofinansowanie zawarta w dniu 21 listopada 2018 r. z drugiej, stosunek prawny jest kształtowany postanowieniami dokumentów opracowanych przez Ministerstwo Inwestycji i Rozwoju w tym: „Wytocznych w zakresie kwalifikowalności wydatków”, czy „Wytocznych w zakresie monitorowania postępu rzeczowego realizacji projektów”.

Zasady kwalifikowalności wydatków były znane Beneficjentowi, gdyż zarówno na etapie składania wniosku o dofinansowanie, jak i na etapie realizacji Projektu miał obowiązek zapoznania się z wytycznymi oraz procedurami postępowania wskazanymi w umowie o dofinansowanie projektu. Beneficjent korzystając z możliwości, jakie daje regionalny program operacyjny musi się dostosować do jego wymogów. Jeżeli program stawia określone wymagania, należy je spełnić, by skorzystać z możliwości dofinansowania projektu. Ustalone kryteria, jak i wytyczne wiążą w równym stopniu wszystkich beneficjentów (por. wyrok WSA w Bydgoszczy z dnia 23.08.2011 r. sygn. akt II SA/Bd 672/11, wyrok NSA z 18.05.2011 r. sygn. akt II GSK 817/11, wyrok NSA z 16.11.2010 r. sygn. akt II GSK 1234/10).

W obu ww. dokumentach tj. Wytycznych kwalifikowalności wydatków oraz w umowie o dofinansowanie projektu, stanowiących element składowy systemu realizacji regionalnego programu operacyjnego, zawarto zasadę, iż aby wydatek mógł być uznany za kwalifikowalny musi być poniesiony zgodnie z przepisami powszechnie obowiązującego prawa wspólnotowego i krajowego, w tym zgodnie z procedurami obowiązującymi przy ich wykorzystaniu, a wynikającymi z podpisanej umowy o dofinansowanie.

W związku z powyższym, naruszenie przez Beneficjenta postanowień umownych zawartych w umowie o dofinansowanie jest naruszeniem obowiązujących procedur i skutkuje uznaniem wydatku za niekwalifikowalny i podlegający zwrotowi.

Wydatki poniesione przez Beneficjenta w ramach Projektu zostały zrealizowane z **naruszeniem § 3 ust. 1, § 22 ust. 1 umowy o dofinansowanie, zapisów zawartych w podrozdziale 6.2 pkt 3 lit. b), e), f) i g) Wytycznych w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020 oraz § 5 pkt 2 lit. m) i lit. n) załącznika do uchwały Zarządu Województwa Świętokrzyskiego z dnia 23 maja 2018r. nr 3926/18 pn. Regulamin jednoetapowego konkursu zamkniętego nr RPSW.01.02.00-IZ.00-203/18** a co za tym idzie zostały poniesione z naruszeniem procedur obowiązujących przy ich wykorzystaniu jak również zostały poniesione niezgodnie z przeznaczeniem a w związku z czym podlegają zwrotowi.

W świetle powyższego Zarząd Województwa Świętokrzyskiego, jako Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020 orzeka jak w sentencji.

Pouczenie

Decyzja jest ostateczna w administracyjnym toku instancji. Na decyzję służy skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Kielcach, którą wnosi się w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji za pośrednictwem Zarządu Województwa Świętokrzyskiego.

Wpis od skargi w sprawie należności pieniężnej objętej zaskarżonym aktem wynoszącej ponad 100 000,00 zł wynosi 1 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 2 000,00 zł i nie więcej niż 100 000 zł. Strona ma możliwość ubiegania się przed sądem o zwolnienie od kosztów albo przyznanie prawa pomocy.

MARSZAŁEK

WOJEWÓDZTWA ŚWIĘTOKRZYSKIEGO

RENATA JANIK

(dokument podpisano elektronicznie)

Decyzję otrzymują:

- 1) ...
- 2) Prokuratura Okręgowa, ul. Mickiewicza 7, 25-352 Kielce
- 3) a/a