

EFRR-VII.432.2.16.2024

DECYZJA NR 22/24
ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA ŚWIĘTOKRZYSKIEGO

z dnia 24 lipca 2024 r.

wydana w składzie:

- 1) Renata Janik – Marszałek Województwa Świętokrzyskiego
- 2) Grzegorz Socha – Wicemarszałek Województwa Świętokrzyskiego
- 3) Andrzej Prus – Członek Zarządu Województwa Świętokrzyskiego

Na podstawie art. 60 pkt 6, art. 61 ust.1 pkt 2 lit. a, art. 67 ust.1 oraz art. 207 ust.1 pkt 2 i art. 207 ust. 9 pkt 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2023 r. poz. 1270, z późn. zm.), art. 104 oraz art. 107 § 1-3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2024 r. poz. 572), art. 6 i art. 9 ust. 1 pkt 2 oraz art. 9 ust. 2 pkt 9 lit. a ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2020 r. poz. 818, z późn. zm.), art. 41 ust. 2 pkt 4 oraz art. 46 ust. 2a ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2024 r. poz. 566),

w sprawie wszczętej z urzędu w przedmiocie:

określenia Gminie Kielce z siedzibą pl. Rynek 1, 25-303 Kielce, NIP: 657-261-73-25; REGON 291009343 przypadającej do zwrotu kwoty dofinansowania ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, udzielonego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020 na podstawie umowy o dofinansowanie nr RPSW.02.02.00-26-0001/18-00, terminu od którego nalicza się odsetki oraz sposobu zwrotu środków,

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu: 24 lipca 2024 r. Zarząd Województwa Świętokrzyskiego jako Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020

orzeka:

1. określa Gminie Kielce z siedzibą pl. Rynek 1, 25-303 Kielce, NIP: 657-261-73-25; REGON 291009343, przypadającą do zwrotu kwotę środków z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (zwanego dalej „EFRR”) w łącznej wysokości: **218 990,24 zł (słownie: dwieście osiemnaście tysięcy dziewięćset dziewięćdziesiąt zł, 24/100)** z tytułu zwrotu części dofinansowania przekazanego na podstawie umowy nr RPSW.02.02.00-26-0001/18-00 o dofinansowanie Projektu nr RPSW.02.02.00-26-0001/18 wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych;
2. określa, że odsetki w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych o których mowa w pkt 1, nalicza się:
 - a) od kwoty przekazanej z EFRR w wysokości: **67 044,97 zł (słownie: sześćdziesiąt siedem tysięcy czterdzieści cztery zł, 97/100)**, od dnia przekazania ww. środków EFRR tj. od dnia 30.07.2019 r., aż do dnia całkowitej zapłaty należności głównej (w okresie odsetkowym należy uwzględnić zarówno dzień przekazania jak i dzień obciążenia rachunku bankowego Beneficjenta);
 - b) od kwoty przekazanej z EFRR w wysokości: **71 613,26 zł (słownie: siedemdziesiąt jeden tysięcy sześćset trzynaście zł, 26/100)**, od dnia przekazania ww. środków EFRR tj. od dnia 30.07.2019 r., aż do dnia całkowitej zapłaty należności głównej (w okresie odsetkowym należy uwzględnić zarówno dzień przekazania jak i dzień obciążenia rachunku bankowego Beneficjenta);
 - c) od kwoty przekazanej z EFRR w wysokości: **32 261,00 zł (słownie: trzydzieści dwa tysiące dwieście sześćdziesiąt jeden zł, 00/100)**, od dnia przekazania ww. środków EFRR tj. od dnia 19.11.2019 r., aż do dnia całkowitej zapłaty należności głównej (w okresie odsetkowym należy uwzględnić zarówno dzień przekazania jak i dzień obciążenia rachunku bankowego Beneficjenta);
 - d) od kwoty przekazanej z EFRR w wysokości: **18 791,16 zł (słownie: osiemnaście tysięcy siedemset dziewięćdziesiąt jeden zł, 16/100)**, od dnia przekazania ww. środków EFRR tj. od dnia 20.12.2019 r., aż do dnia całkowitej zapłaty należności głównej (w okresie

- odsetkowym należy uwzględnić zarówno dzień przekazania jak i dzień obciążenia rachunku bankowego Beneficjenta);
- e) od kwoty przekazanej z EFRR w wysokości: **28 363,06 zł (słownie: dwadzieścia osiem tysięcy trzysta sześćdziesiąt trzy zł, 06/100)**, od dnia przekazania ww. środków EFRR tj. od dnia 24.03.2020 r., aż do dnia całkowitej zapłaty należności głównej (w okresie odsetkowym należy uwzględnić zarówno dzień przekazania jak i dzień obciążenia rachunku bankowego Beneficjenta);
- f) od kwoty przekazanej z EFRR w wysokości: **916,79 zł (słownie: dziewięćset szesnaście zł, 79/100)**, od dnia przekazania ww. środków EFRR tj. od dnia 20.07.2020 r., aż do dnia całkowitej zapłaty należności głównej (w okresie odsetkowym należy uwzględnić zarówno dzień przekazania jak i dzień obciążenia rachunku bankowego Beneficjenta);
3. określa, że zwrot następuje poprzez dokonanie przez Gminę Kielce z siedzibą pl. Rynek 1, 25-303 Kielce, NIP: 657-261-73-25; REGON 291009343 wpłaty należności o której mowa w pkt 1, wraz z odsetkami, o których mowa w pkt 2, w terminie 14 dni od dnia doręczenia ostatecznej decyzji na rachunek bankowy Urzędu Marszałkowskiego Województwa Świętokrzyskiego w Kielcach, wskazany w uzasadnieniu decyzji.

Uzasadnienie

Zarząd Województwa Świętokrzyskiego jako Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020, zwana dalej „Instytucją Zarządzającą”, ogłosił w dniu 29 maja 2018 r. dwuetapowy konkurs zamknięty nr RPSW.02.02.00-IZ.00-26-201/18 naboru wniosków o dofinansowanie projektów w ramach *Działania 2.2 pn. Tworzenie nowych terenów inwestycyjnych* Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020. Szczegółowe zasady składania wniosków zostały zamieszczone w regulaminie konkursu, który był dostępny na stronie internetowej Instytucji Zarządzającej tj. www.2014-2020.rpo-swietokrzyskie.pl oraz na portalu Funduszy Europejskich www.funduszeuropejskie.gov.pl. Przedmiotowy regulamin, będący załącznikiem do Uchwały nr 3929/18 Zarządu Województwa Świętokrzyskiego z dnia 23 maja 2018 r., stanowił uszczegółowienie informacji zawartych w ww. ogłoszeniu konkursowym. Podmiotami uprawnionymi do złożenia wniosku o dofinansowanie w ramach dwuetapowego konkursu zamkniętego nr RPSW.02.02.00-IZ.00-26-201/18 *Działania 2.2 Tworzenie nowych terenów inwestycyjnych* były:

- jednostki samorządu terytorialnego z terenu Województwa Świętokrzyskiego w tym jednostki organizacyjne samorządu terytorialnego,
- wojewódzkie samorządowe osoby prawne.

W ramach przedmiotowego konkursu dofinansowaniem objęte zostały projekty dotyczące tworzenia nowych oraz rozbudowy istniejących terenów inwestycyjnych (w tym budowa, przebudowa i remont obiektów/budynków) – będących w posiadaniu Wnioskodawcy – poprzez kompleksowe uzbrojenie terenu pod działalność gospodarczą.

Ponadto, dofinansowaniem zostały objęte zadania dotyczące uporządkowania i przygotowania terenów inwestycyjnych w celu nadania im nowych funkcji gospodarczych, tj. w szczególności prace studyjno – koncepcyjne, badania geotechniczne, uzbrojenie w media, budowa lub modernizacja wewnętrznego układu komunikacyjnego. Wydatki na wewnętrzną infrastrukturę komunikacyjną – jako uzupełniający element projektu dotyczącego kompleksowego przygotowania terenu inwestycyjnego stanowić mogą mniej niż 50% kosztów kwalifikowalnych budżetu projektu.

Preferencjami objęte zostały m.in. inwestycje:

- na terenach zlokalizowanych w bliskim sąsiedztwie znaczącej infrastruktury transportowej,
- realizowane na terenach zdegradowanych, wymagających rewitalizacji,
- wykazujące dużą zdolność do pozyskiwania inwestorów,
- przyczyniające się do wyrównania dysproporcji w rozmieszczeniu funkcjonalnych podmiotów gospodarczych.

Ponadto, w ramach dwuetapowego konkursu zamkniętego nr RPSW.02.02.00-IZ.00-26-201/18 zostały wprowadzone poniższe wymogi i ograniczenia dotyczące inwestycji, które mogą być przedmiotem wsparcia tj.:

- a) wnioskodawca mógł złożyć w ramach konkursu tylko jeden wniosek. Złożenie większej liczby wniosków w konkursie skutkowało odrzuceniem kolejnych wniosków złożonych przez Wnioskodawcę,
- b) projekty mające na celu przygotowanie terenów inwestycyjnych, stref aktywności gospodarczej będą realizowane pod warunkiem nie powielenia dostępnej infrastruktury, chyba że limit dostępnej powierzchni został wyczerpany,
- c) inwestycje w tereny inwestycyjne zostaną dofinansowane w ramach *Działania 2.2 Tworzenie nowych terenów inwestycyjnych* pod warunkiem pełnego zagospodarowania na danym terenie powstałej tego typu infrastruktury w okresie 2007-2013,

- d) wnioskodawca był zobligowany do załączenia do wniosku o dofinansowanie oświadczenia wraz z dokumentami (np. umowa dzierżawy, umowa najmu, umowa kupna-sprzedaży) potwierdzającymi stopień wykorzystania terenów inwestycyjnych),
- e) zapewnienie dostępu do terenów inwestycyjnych (tzw. otwarcie komunikacyjne) może być zrealizowane ze środków własnych Wnioskodawcy lub w ramach projektu komplementarnego ze środków EFSI w ramach CT4, CT7 lub CT9 zgodnie z warunkami określonymi w Umowie Partnerstwa,
- f) w ramach *Działania 2.2 Tworzenie nowych terenów inwestycyjnych* wsparcie mogą uzyskać projekty o powierzchni inwestycyjnej minimum 1 ha,
- g) lokalizacja inwestycji musi zostać potwierdzona udokumentowanym zapotrzebowaniem firm poszukujących lokalizacji do prowadzenia działalności gospodarczej. Wnioskodawca deklaruje osiągnięcie wskaźnika rezultatu mającego na celu monitorowanie wykorzystania/zajęcia terenu inwestycyjnego, którego wartość powinna zostać osiągnięta na koniec okresu kwalifikowalności,
- h) nieosiągnięcie pełnego poziomu wykorzystania/zasiedlenia terenów inwestycyjnych na koniec okresu kwalifikowalności będzie skutkowało proporcjonalnym zmniejszeniem kwoty dofinansowania na poziomie projektu.**
- i) z uwagi na fakt, iż środki finansowe w ramach Celu Tematycznego 3 mają służyć podnoszeniu konkurencyjności mikro, małych i średnich firm, wykorzystanie/ zasiedlenie całości lub części przygotowanych terenów inwestycyjnych przez duże przedsiębiorstwa będzie również skutkowało proporcjonalnym zmniejszeniem kwoty dofinansowania na poziomie projektu. Instytucja Zarządzająca obniży dofinansowanie z EFRR proporcjonalnie do powierzchni terenów inwestycyjnych zagospodarowanej przez duże przedsiębiorstwa,
- j) dopuszcza się projekty dotyczące terenów inwestycyjnych obejmujących przylegające do siebie działki, działki sąsiadujące (np. przedzielone drogą),
- k) teren inwestycyjny objęty projektem nie mógł być przeznaczony pod wielkopowierzchniowe obiekty handlowe w zakresie większym niż 30% jego powierzchni,
- l) budowa lub przebudowa niezbędnej dla funkcjonowania terenu inwestycyjnego infrastruktury technicznej (w szczególności: sieci wodociągowej, kanalizacyjnej, energetycznej, kanalizacji deszczowej, telekomunikacyjnej, gazowej, innych sieci specjalistycznych) wykraczającej poza teren inwestycyjny, może zostać uznana za

- kwalifikowalną jedynie w takim zakresie, aby skomunikować teren lub włączyć infrastrukturę do istniejącej sieci,
- m) budynki/obiekty będące przedmiotem projektu nie będą mogły mieć charakteru mieszkalnego,
 - n) została wykluczona możliwość przeznaczenia wspartych w ramach działania terenów inwestycyjnych do pełnienia funkcji mieszkaniowych.

Ponadto, Beneficjent zobowiązany był w pierwszej kolejności do wyboru wszystkich (tzn. należało wybrać wszystkie wskaźniki produktu i rezultatu nawet jeśli wartości dla tych wskaźników wynosiłyby zero pamiętając jednocześnie, że Wnioskodawca jest zobligowany do wskazania wartości docelowych wskaźników adekwatnych do specyfiki projektu) wskaźników (produktu i rezultatu) dla realizowanego z listy wskaźników wskazanych w *Szczegółowym Opisie Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020*, tj.:

- a) Lista wskaźników rezultatu bezpośredniego:
 - Lista inwestycji zlokalizowanych na przygotowanych terenach inwestycyjnych [szt.]
- b) Liczba wskaźników produktu:
 - Powierzchnia przygotowanych terenów inwestycyjnych [ha].

Oprócz tego, Beneficjent zobowiązany był wybrać wszystkie wskaźniki horyzontalne (produktu i rezultatu), wskazane w *Instrukcji wypełniania wniosku o dofinansowanie w ramach Osi Priorytetowych 1-7 Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020 w lokalnym Systemie Informatycznym (LSI)*, nawet jeżeli wartości dla tych wskaźników będą zerowe tj.:

- a) Lista horyzontalnych wskaźników produktu:
 - Liczba obiektów dostosowanych do potrzeb osób z niepełnosprawnościami (szt.),
 - Liczba osób objętych szkoleniami/doradztwem w zakresie kompetencji cyfrowych (osoby),
 - Liczba projektów, w których sfinansowano koszty racjonalnych usprawnień dla osób z niepełnosprawnościami (szt.).

b) Lista horyzontalnych wskaźników rezultatu:

- Wzrost zatrudnienia we wspieranych przedsiębiorstwach (CI8) [EPC],

- Wzrost zatrudnienia we wspieranych przedsiębiorstwach - kobiety [EPC],
- Wzrost zatrudnienia we wspieranych przedsiębiorstwach – mężczyźni [EPC],
- Wzrost zatrudnienia we wspieranych podmiotach (innych niż przedsiębiorstwa) (EPC),
- Liczba utrzymanych miejsc pracy (EPC),
- Liczba nowo utworzonych miejsc pracy – pozostałe formy (EPC).

Przed sporządzeniem wniosku o dofinansowanie każdy wnioskodawca był zobowiązany do zapoznania się z zasadami zawartymi w ww. regulaminie oraz załączonymi do tego regulaminu dokumentami, zamieszczonymi na stronie internetowej www.2014-2020.rpo-swietokrzyskie.pl.

Jednocześnie w wykazie obowiązujących aktów prawnych w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020 (zwany dalej: „RPOWŚ 2014-2020”) we wzorze umowy o dofinansowanie, zamieszczonym na stronie internetowej www.2014-2020.rpo-swietokrzyskie.pl, wskazano, iż obowiązują zapisy Ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020, zwanej dalej: „ustawą wdrożeniową”.

Ponadto, w wykazie obowiązujących aktów prawnych znajdującym się w ww. wzorze umowy o dofinansowanie wskazano, iż obowiązują zapisy rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. ustanawiającego wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności, Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz ustanawiającego przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności i Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz uchylającego rozporządzenie Rady (WE) nr 1083/2006 (Dz. Urz. UE L 347/320 z 20.12.2013 r.), zwanego dalej: „rozporządzeniem ogólnym”.

Każdy wnioskodawca zgodnie z przedmiotowym Regulaminem zobowiązany był również do zapoznania się z dokumentem pn. „*Wytyczne w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020 z dnia 19 lipca 2017 r.*” zwane dalej „wytyczne”, opracowanym przez Ministra Rozwoju i Finansów i zamieszczonym na stronie internetowej www.funduszeuropejskie.gov.pl.

W zamieszczonym na ww. stronie internetowej Instytucji Zarządzającej wzorze umowy o dofinansowanie projektu w § 1 ust. 4 zamieszczono definicję pojęcia „wytycznych”.

Następnie, w § 1 ust. 6 wzoru umowy o dofinansowanie projektu zamieszczono definicję „projektu”.

W § 1 ust. 8 ww. wzoru umowy o dofinansowanie projektu zamieszczono definicję „wydatków kwalifikowalnych”.

Następnie w § 1 ust. 35 ww. wzoru umowy o dofinansowanie projektu zamieszczono definicję „okresu trwałości projektu”.

Kolejno w § 1 ust. 38 ww. wzoru umowy o dofinansowanie projektu zawarto definicję pojęcia „nieprawidłowości”.

Ponadto, w § 1 ust. 39 ww. wzoru umowy o dofinansowanie projektu zamieszczono definicję „korekty finansowej”.

Następnie w § 2 ust. 2 ww. wzoru umowy o dofinansowanie wskazano, że: *„Beneficjent zobowiązuje się do realizacji Projektu zgodnie z wnioskiem o dofinansowanie (...).”*

Ponadto, w § 3 ust. 1 ww. wzoru umowy o dofinansowanie projektu określono obowiązek Beneficjenta polegający na jego zobowiązaniu *„do realizacji Projektu z należytą starannością, w szczególności ponosząc wydatki celowo, rzetelnie, racjonalnie i oszczędnie, zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa unijnego i krajowego, w szczególności w oparciu o ustawę o finansach publicznych w zakresie dotyczącym wydatkowania środków publicznych, wytycznymi, a także procedurami w ramach Programu oraz w sposób, który zapewni prawidłową i terminową realizację Projektu oraz osiągnięcie i utrzymanie celów, w tym wskaźników produktu i rezultatu, o których mowa w § 7 Umowy w trakcie realizacji Projektu oraz w okresie jego trwałości”.*

W dalszej części ww. wzoru umowy wskazano w § 10, że *„Jeżeli zostanie stwierdzone, że Beneficjent wykorzystał całość lub część dofinansowania niezgodnie z przeznaczeniem, bez zachowania obowiązujących procedur, lub pobrał całość lub część dofinansowania w sposób nienależny albo w nadmiernej wysokości, Beneficjent zobowiązuje się do zwrotu tych środków, odpowiednio w całości lub w części, wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych, liczonymi od dnia przekazania środków na rachunek Beneficjenta, na zasadach określonych w u.f.p.”*, a w przypadku, gdy te środki, podlegające zwrotowi nie zostałyby w odpowiednim terminie zwrócone przez Beneficjenta to Zarząd Województwa Świętokrzyskiego wydaje decyzję określającą kwotę przypadającą do zwrotu i termin od którego nalicza się odsetki (vide § 10 ust. 5 wzoru umowy).

Następnie w treści § 17 ust. 1 ww. wzoru umowy o dofinansowanie Beneficjent został zobowiązany do zachowania trwałości Projektu zgodnie z art. 71 rozporządzenia ogólnego, a także zgodnie z wytycznymi, o których mowa w § 1 ust. 4 lit. e) przez okres 5 lat (3 lata - w przypadku mikro, małego i średniego przedsiębiorstwa) od daty płatności końcowej na rzecz Beneficjenta, z zastrzeżeniem przepisów dotyczących pomocy publicznej. Ponadto, zgodnie z § 17 ust. 3 wzoru umowy o dofinansowanie zachowanie trwałości projektu obowiązuje w odniesieniu do dofinansowanej w ramach Projektu infrastruktury lub inwestycji produkcyjnych (infrastrukturę należy interpretować jako środki trwałe zdefiniowane w pkt 1 lit. „w” rozdziału 3 Wytycznych o których mowa w § 1 ust. 4 lit. e) Umowy).

Dalej w treści § 17 ust. 4 wzoru umowy o dofinansowanie wskazano, że: „Naruszenie trwałości Projektu następuje, gdy zajdzie którakolwiek z poniższych okoliczności:

- 1) *zaprzestanie działalności produkcyjnej lub przeniesienie jej poza obszar objęty Programem;*
- 2) *zmiana własności elementu współfinansowanej infrastruktury, która daje przedsiębiorstwu lub podmiotowi publicznemu nienależne korzyści;*
- 3) *istotna zmiana wpływająca na charakter Projektu, jego cele lub warunki realizacji która mogłaby doprowadzić do naruszenia jego pierwotnych celów.”*

Następnie, stwierdzenie naruszenia zasady trwałości zgodnie z treścią § 17 ust. 7 umowy o dofinansowanie oznacza konieczność zwrotu przez Beneficjenta na zasadach określonych w § 10 umowy środków otrzymanych na realizację Projektu, wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych, proporcjonalnie do okresu niezachowania trwałości z uwzględnieniem § 7 ust. 3, chyba, że przepisy regulujące udzielanie pomocy publicznej stanowią inaczej.

Do przedmiotowego konkursu przystąpiła Gmina Kielce z siedzibą pl. Rynek 1, 25-303 Kielce, NIP: 657-261-73-25; REGON 291009343, zwana dalej „Beneficjentem” lub „Stroną”, składając w dniu 26 lipca 2018 r. wniosek o dofinansowanie projektu pn.: „*Uzbrojenie terenów inwestycyjnych KPT- Strefa D*” na wnioskowaną kwotę dofinansowania w wysokości: 5 553 329,70 zł. W przedmiotowym wniosku o dofinansowanie w pkt IV-Charakterystyka projektu Beneficjent wskazał, że „*(...) Celem projektu jest zwiększenie powierzchni uzbrojonych terenów inwestycyjnych, a tym samym poprawa warunków do rozwoju MŚP w regionie świętokrzyskim*”. W wyniku przeprowadzonej przez Instytucję Zarządzającą oceny merytorycznej, przedmiotowy wniosek o dofinansowanie, na podstawie uchwały nr 4410/18 Zarządu Województwa Świętokrzyskiego z dnia 12 października 2018 r. został zakwalifikowany do wsparcia w ramach

Działania 2.2 w kwocie dofinansowania w wysokości: 3 994 797,96 zł, uzyskując 50 punktów i 4 miejsce na liście rankingowej projektów złożonych i wybranych do wsparcia w ramach przedmiotowego konkursu. Instytucja Zarządzająca zawarła z Beneficjentem w dniu 30 stycznia 2019 r. umowę nr RPSW.02.02.00-26-0001/18-00 o dofinansowanie projektu nr RPSW.02.02.00-26-0001/18 pn.: „*Uzbrojenie terenów inwestycyjnych KPT-Strefa D*” (zwaną dalej „umową o dofinansowanie”) na kwotę dofinansowania ze środków EFRR w łącznej wysokości 3 994 797,96 zł. Beneficjent zobowiązany był do zapoznania się z warunkami i postanowieniami zawartymi w przedmiotowej umowie o dofinansowanie przed jej podpisaniem.

W umowie o dofinansowanie znalazły się wszystkie wyżej omówione postanowienia zawarte w jej wzorze, stanowiącym załącznik do ww. Regulaminu dwuetapowego konkursu zamkniętego. W związku z czym Beneficjent podpisując umowę o dofinansowanie został poinformowany, że zobowiązany jest do realizacji Projektu zgodnie z zatwierdzonym wnioskiem o dofinansowanie oraz w sposób, który zapewni osiągnięcie i utrzymanie celów, w tym wskaźników produktu i rezultatu zakładanych we wniosku o dofinansowanie w trakcie realizacji oraz w okresie trwałości projektu. Jednocześnie, zgodnie z podpisaną umową o dofinansowanie Beneficjent został poinformowany, że zobowiązany jest do realizacji Projektu z należytą starannością, w szczególności ponosząc wydatki celowo, rzetelnie, racjonalnie i oszczędnie, zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa unijnego i krajowego, w szczególności w oparciu o ustawę o finansach publicznych w zakresie dotyczącym wydatkowania środków publicznych, a także zgodnie z procedurami w ramach Programu oraz w sposób, który zapewni prawidłową i terminową realizację projektu oraz osiągnięcie i utrzymanie celów zakładanych we wniosku o dofinansowanie. Beneficjent w części wniosku o dofinansowanie dotyczącej zagadnienia trwałości projektu wskazał, że „*Zgodnie z jedną ze stosowanych definicji trwałości projektu rozumianej jako nie poddanie projektu znaczącej modyfikacji Beneficjent – Gmina Kielce zapewni stabilność warunków realizacji i eksploatacji projektu oraz stabilność charakteru własności infrastruktury. Trwałość projektu zostanie zapewniona w okresie 5 lat liczonej od płatności końcowej na rzecz Beneficjenta. Nie zostaną wprowadzone żadne zmiany w zakresie pierwotnego przeznaczenia terenów objętych przedsięwzięciem, a cele projektu zostaną zachowane. Projekt nie będzie ulegał modyfikacji, a jego kontynuacja będzie odbywać się zgodnie z zapisami studium wykonalności i wniosku o dofinansowanie. (...) Zachowana zostanie zasada funkcjonalności i trwałości projektu w okresie długoterminowym. Mając na uwadze powyższe Wnioskodawca deklaruje trwałość projektu zgodnie z art. 71 rozporządzenia nr 1303/2013.*”

Ponadto, w pkt XVI - Oświadczenia wnioskodawcy Wnioskodawca zawarł następujące oświadczenia:

- 1) „*Oświadczam, iż zapoznałem się z Regulaminem konkursu i akceptuję jego postanowienia w zakresie warunków i zasad ubiegania się o dofinansowanie w ramach RPOWŚ na lata 2014-2020.*”
- 2) „*Oświadczam, iż jestem świadom praw i obowiązków związanych z realizacją projektu finansowanego z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach RPOWŚ na lata 2014-2020 a w przypadku pozytywnego rozpatrzenia niniejszego wniosku zobowiązuje się do zapewnienia trwałości oraz osiągnięcia i utrzymania planowanych efektów Projektu opisanych za pomocą wskaźników w okresie 5/3 lat od płatności końcowej zgodnie z art. 71 Rozporządzenia Rady Nr 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013r.*”

W dniu 20 lipca 2024 r. na podstawie zaakceptowanego końcowego wniosku o płatność została przekazana Beneficjentowi końcowa płatność środków dofinansowania EFRR. Łącznie w ramach projektu Beneficjent otrzymał kwotę dofinansowania ze środków EFRR w wysokości 3 084 369,67 zł.

Instytucja Zarządzająca przeprowadziła kontrolę doraźną o kresie trwałości projektu. Zespół kontrolny w dniu 18 lipca 2023r. spisał protokół z czynności oględzin przeprowadzonych na podstawie art. 23 ust. 8 ustawy o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowych w perspektywie finansowej 2014-2020 w związku z wdrażaniem *Działania 2.2 – Tworzenie nowych terenów inwestycyjnych RPOWŚ na lata 2014-2020*. Oględziny zostały przeprowadzone w miejscu realizacji projektu.

Przedmiotem oględzin było uzbrojenie terenów inwestycyjnych Kieleckiego Parku Technologicznego – strefa D. W ww. protokole odnotowano, iż łączna powierzchnia strefy D – wynosi 3,48 ha. Na jednym z uzbrojonych plotów znajdujących się częściowo w strefie B i D Beneficjent wybudował obiekt logistyczny – Rotterdam (wydatek nie został poniesiony w ramach niniejszego projektu), który został udostępniony przedsiębiorcom w ramach umów najmu.

Mając na uwadze powyższe Beneficjent złożył wyjaśnienia dotyczące dokumentów złożonych w czasie kontroli – Strefa D oraz przedłożył Regulamin porządkowy obowiązujący na terenie nieruchomości Centrum Technologicznego Kieleckiego Parku Technologicznego z dnia 5 września 2012 r. Beneficjent wskazał w wyjaśnieniu, iż w tabelarycznym zestawieniu działek błędnie opisano działki o numerach ewidencyjnych 5/112 oraz 6/514 jako działki na których

zlokalizowana została infrastruktura techniczna (działki techniczne). Działki te zostały sprzedane na rzecz firm: Lumen Complex/Restaurator Relidzyński.

Ponadto, ww. wyjaśnieniu Beneficjent zaznaczył, iż „*Firma MG Building najmowała czasowo działki, dlatego w przedłożonych dokumentach nie ma aktu notarialnego ich sprzedaży, do dokumentów załączona została umowa najmu tego terenu. Zgodnie z wykazem sporządzonym w Exel powierzchnia działek, na którym zlokalizowano budynek Rotterdam jest zgodna z przedłożoną decyzją pozwolenia na użytkowanie – 0,3436 ha:*

Wykaz strefa B: 6/492 – 0,0149 ha, 6/493 – 0,0816 ha.

Wykaz strefa D: 5/86 – 0,1258 ha, 5/106 – 0,0204 ha, 5/107 – 0,1009 ha. Łącznie 0,3436 ha.”

Beneficjent dostarczył również oświadczenia dotyczące statusu przedsiębiorstw, które nabyły lub najmowały tereny inwestycyjne. Ponadto, Beneficjent poinformował w piśmie, iż „*sprzedaż terenów inwestycyjnych odbywała poprzez ogłoszenie przez Gminę Kielce przetargu ustnego nieograniczonego na sprzedaż nieruchomości gruntowych. Wyciąg z ogłoszenia o przetargu sporządzony był zgodnie z § 6 ust. 5a Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 14 września 2004 r. w sprawie sposobu i trybu przeprowadzenia przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości (Dz.U. z 2014r., poz. 1490, j.t). W związku z powyższym Beneficjent nie posiada regulaminu naboru przedsiębiorców na tereny inwestycyjne.*” Dodatkowo zostały dołączone kopie umów najmu dla obiektu Rotterdam wraz z informacją o statusie przedsiębiorstwa. Beneficjent dołączył również wyjaśnienie dotyczące posadowienia budynku magazynowego na terenach inwestycyjnych – strefa B i C oraz strefa D.

Instytucja Zarządzająca pismem znak: KC-I.432.215.1.2023 z dnia 16 sierpnia 2023 r. w związku z prowadzonymi kontrolami doraźnymi projektów nr RPSW.02.02.00-26-0001/16 pn. „*Uzbrojenie terenów inwestycyjnych KPT – Strefa B i C*” oraz nr RPSW.02.02.00-26-0001/18 pn. „*Uzbrojenie terenów inwestycyjnych KPT – strefa D*” realizowanych w ramach *Działania 2.2 Tworzenie nowych terenów inwestycyjnych, 2 Osi priorytetowej – Konkurencyjna gospodarka RPOWŚ na lata 2014-2020* zwróciła się do Beneficjenta o udzielenie odpowiedzi na przedstawione w piśmie zapytania dotyczące terenów inwestycyjnych.

Ponadto, Instytucja Zarządzająca pismem znak: KC-I.432.214.1.2023 oraz KC-I.432.215.1.2023 z dnia 21 sierpnia 2023 r. poinformowała Beneficjenta, iż w związku z wszczętymi kontrolami doraźnymi projektów nr RPSW 02.02.00-26-0001/16 pn. „*Uzbrojenie terenów inwestycyjnych KPT – Strefa B i C*” oraz nr RPSW.02.02.00-26-0001/18 pn. „*Uzbrojenie terenów Inwestycyjnych KPT –*

Strefa D” realizowanych w ramach Działania 2.2 – Tworzenie nowych terenów inwestycyjnych, 2 Osi priorytetowej – Konkurencyjna gospodarka Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020 przeprowadzonych odpowiednio w dniach 17 lipca 2023 r. i 18 lipca 2023 r. oraz koniecznością uzyskania od Beneficjenta niezbędnych wyjaśnień i dodatkowych dokumentów, o które Odział Kontroli prosił w piśmie z dnia 14 sierpnia 2023 r., iż termin sporządzenia Informacji pokontrolnych z ww. kontroli ulega wydłużeniu o czas niezbędny do dokonania oceny złożonych wyjaśnień, a także przedłożonych przez Beneficjenta dokumentów.

Beneficjent pismem znak: KPT-DPiRI.071.1.5.1.2023/ KPT-DPiRI.071.2.2.1.2023 z dnia 1 września 2023 r. udzielił stosownych wyjaśnień oraz dostarczył informacje związane z zagospodarowaniem terenów inwestycyjnych.

W dniu 17 listopada 2023 r. została sporządzona Informacja Pokontrolna Nr 30/N/II/RPO/2023 z kontroli doraźnej w okresie trwałości projektu nr RPSW.02.02.00-26-0001/18 przeprowadzonej w miejscu realizacji projektu w dniu 18 lipca 2023 r. oraz na dokumentach umieszczonych w systemie teleinformatycznym SL2014 i opiniach uzyskanych do dnia 10 października 2023 r.

W wyniku przeprowadzonych czynności sprawdzających Zespół Kontrolny stwierdził, że projekt nr RPSW.02.02.00-26-0001/18 pn. „*Uzbrojenie terenów inwestycyjnych Kieleckiego Parku Technologicznego - Strefa D*” nie został w pełni zrealizowany zgodnie z przepisami prawa krajowego i wspólnotowego, ponieważ Beneficjent naruszył § 2 ust. 2, § 3 ust.1 oraz § 17 ust.1 i § 22 ust.1 umowy o dofinansowanie.

Z informacji pokontrolnej Nr 21/N/II/RPO/2019 sporządzonej w wyniku przeprowadzonej w dniu 20 lutego 2019 r. kontroli końcowej projektu nr RPSW.02.02.00-26-0001/18 pn. „*Uzbrojenie terenów inwestycyjnych Kieleckiego Parku Technologicznego - Strefa D*” wynika, że Beneficjent na dzień kontroli końcowej zrealizował wskaźnik produktu pn. „*Powierzchnia przygotowanych terenów inwestycyjnych [ha]*” w ilości zakładanej, tj. 3,48 ha oraz wskaźniki rezultatu: „*Wzrost zatrudnienia we wspieranych podmiotach (innych niż przedsiębiorstwa) [EPC]*” w tym: „*Wzrost zatrudnienia we wspieranych podmiotach (innych niż przedsiębiorstwa) - kobiety [EPC]*” w ilości zakładanej tj. 1 etat. Natomiast nie zrealizował zakładanego poziomu wskaźnika rezultatu pn. „*Liczba inwestycji zlokalizowanych na przygotowanych terenach inwestycyjnych [szt.]*”.

W związku z powyższym Instytucja Zarządzająca zaleciła (mając na uwadze Instrukcję wypełniania wniosków EFRR /sekcja 14, wskaźniki/, który mówi, że docelowa wartość wskaźników rezultatu

powinna zostać osiągnięta w momencie zakończenia realizacji projektu, bądź w okresie bezpośrednio po tym terminie (co do zasady w okresie 12 m-cy od zakończenia realizacji projektu, określonego w umowie o dofinansowanie) zrealizowanie i udokumentowanie ww. wskaźnika nie później niż w terminie do dnia 31 marca 2021 r.

W dniu 30 marca 2021 r. Beneficjent przesłał do Instytucji Zarządzającej pismo informujące o zrealizowaniu wskaźnika pn. „*Liczba inwestycji zlokalizowanych na przygotowanych terenach inwestycyjnych [szt.]*” o wartości docelowej 3 szt. do przedmiotowego pisma załączono akty notarialne umowy sprzedaży nieruchomości oznaczonych numerami gruntu 5/98, 5/99, 5/100. Natomiast w dniu 20 kwietnia 2021 r. Beneficjent przesłał za pośrednictwem poczty elektronicznej akt notarialny umowy sprzedaży dla nieruchomości oznaczonych numerami gruntu 5/97, 5/85, 3/22, 3/18. Z uwagi na powyższe w dniu 20 kwietnia 2021 r. Instytucja Zarządzająca potwierdziła osiągnięcie zakładanego wskaźnika rezultatu pn. „*Liczba inwestycji zlokalizowanych na przygotowanych terenach inwestycyjnych*”.

W wyniku przeprowadzonych czynności sprawdzających podczas kontroli doraźnej przeprowadzonej u Beneficjenta w dniu 18 lipca 2023 r. Zespół Kontrolny stwierdził, że Beneficjent poprzez budowę budynku Rotterdam na części terenów inwestycyjnych (tj. na pow. 2471 m²) przeznaczonych zgodnie z celem projektu do sprzedaży, najmu lub dzierżawy dla przedsiębiorców z sektora małych i średnich przedsiębiorstw naruszył § 2 ust.2, § 3 ust.1 oraz § 17 ust.1 i § 22 ust.1 umowy o dofinansowanie, w związku z czym nie można potwierdzić w pełni zachowania celu projektu w okresie jego trwałości.

Powierzchnia zagospodarowana w ramach realizacji projektu nr RPSW.02.02.00-26-0001/18 na której wzniesiono budynek Rotterdam, którego właścicielem jest Beneficjent - Gmina Kielce nie może być zaliczona do powierzchni zagospodarowanej jako teren inwestycyjny, ponieważ byłoby to niezgodne z celem projektu wskazanym w umowie o dofinansowanie oraz studium wykonalności i aneksami do niego załączonymi przez Beneficjenta do wniosku o dofinansowanie, który to (cel) stanowił jedną z najważniejszych przesłanek do wyboru przedmiotowego wniosku do dofinansowanie. Ponadto, zmiana dokonana w projekcie (budowa budynku Rotterdam) nie została zgłoszona w formie pisemnej do Instytucji Zarządzającej ani przed jej wprowadzeniem w celu uzyskania pisemnej akceptacji ani po jej wprowadzeniu, co jest niezgodne z § 22 ust. 1 umowy o dofinansowanie.

Beneficjent zgodnie z § 2 ust.2 umowy o dofinansowanie (cyt.) „*zobowiązał się do realizacji Projektu zgodnie z wnioskiem o dofinansowanie. W przypadku zmian w Projekcie dokonanych w*



*trakcie jego realizacji na podstawie § 22 Umowy, Beneficjent zobowiązał się do realizacji Projektu uwzględniając zaakceptowane przez Instytucję Zarządzającą zmiany **zatwierdzonym wnioskiem o dofinansowanie**. Ponadto, realizacja Projektu, o której mowa w § 3 ust.1 umowy o dofinansowanie miała nastąpić z należytą starannością (...), zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa unijnego i krajowego, w szczególności w oparciu o ustawę o finansach publicznych w zakresie wydatkowania środków publicznych, wytycznymi, a także procedurami w ramach Programu oraz w sposób, który zapewni prawidłową i terminową realizację Projektu oraz osiągnięcie i utrzymanie celów, w tym wskaźników produktu i rezultatu, o których mowa w § 7 Umowy w trakcie realizacji Projektu oraz w okresie jego trwałości”.*

Jednocześnie jak wynika z § 17 ust.1 umowy o dofinansowanie Beneficjent (cyt.) „zobowiązał się do zachowania trwałości zgodnie z art. 71 Rozporządzenia ogólnego, a także zgodnie z wytycznymi (...) przez okres 5 lat (...) od daty płatności końcowej na rzecz Beneficjenta (...)”, co zostało przez Beneficjenta naruszone poprzez istotną zmianę polegającą na budowie budynku Rotterdam na terenach inwestycyjnych przeznaczonych pod sprzedaż przedsiębiorcom z sektora małych i średnich przedsiębiorstw, która to zmiana miała wpływ na charakter Projektu, jego cele lub warunki realizacji i doprowadziła do naruszenia pierwotnych celów projektu.

Beneficjent w okresie trwałości utrzymał wskaźnik zatrudnienia na poziomie założonym we wniosku o dofinansowanie (1 EPC).

Ponadto, w trakcie kontroli doraźnej w ramach czynności kontrolnych sprawdzono:

- status przedsiębiorców, z którymi Beneficjent zawarł umowę w formie aktu notarialnego na sprzedaż nieruchomości lub prawa użytkowania wieczystego do nieruchomości oraz umowy najmu nieruchomości.

Zespół Kontrolny stwierdził co następuje:

- 1) (pierwsza inwestycja) firma INS GROUP Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Kielcach ul. Warszawska nr 21 lok 12, 25-512, która nabyła w dniu 23 listopada 2020 r prawo użytkowania wieczystego do działki nr ewid. gruntu 5/100 posiadała w dniu podpisania umowy status MŚP,
- 2) (druga inwestycja) firma Maxi pizza Spółka Akcyjna z siedzibą w Kielcach ul. Słoneczna 1, 25-731, która nabyła w dniu 9 grudnia 2020 r. prawo użytkowania wieczystego do działek nr ewid. gruntu 5/98, 5/99 posiadała w dniu podpisania umowy status MŚP,

- 3) (trzecia inwestycja) firma z siedzibą w Kielcach ul. Słoneczna 1, 25-731, która nabyła w dniu 15 kwietnia 2020 r. prawo użytkowania wieczystego do działek nr ewid. gruntu 3/18, 5/97, 3/22, 5/85 posiadała w dniu podpisania umowy status MŚP,
- 4) (czwarta inwestycja) Piotr i Beata Relidzyńska (małżeństwo) – Piotr Relidziński właściciel firmy RESTAURATOR PIOTR RELIDZYŃSKI oraz Wojciech i Anna Dybała (małżeństwo) – Wojciech Dybała właściciel firmy „Lumen- Complex” którzy nabyli w dniu 12 maja 2021 r. prawo użytkowania wieczystego do działki 5/112,
- 5) (piąta inwestycja) firma PODOPHARM Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka komandytowa z siedzibą w Kielcach ul. Tektoniczna numer 6 lok 22, 25-640 Kielce która nabyła w dniu 6 grudnia 2019 r własność gruntu nr 5/109 posiadała w dniu podpisania niniejszej umowy status MŚP,
- 6) (szósta inwestycja) firma Utech Technics spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą ul. Karola Olszewskiego nr 19 A, 25-663 Kielce, która nabyła w dniu 5 grudnia 2019 r własność gruntu nr 5/110 oraz prawo użytkowania wieczystego do działki 5/111, posiadała w dniu podpisania umowy status MŚP,
- 7) (siódma inwestycja) firma MG BULDING sp. z o. o., sp.k z siedzibą ul.1 Maja 157 , 25-614 Kielce która wynajęła w dniu 30 kwietnia 2021 r. następujące działki 5/103, 5/113, 5/104, 5/105, 5/114, posiadała w dniu podpisania umowy status MŚP,
- 8) (ósma inwestycja) umowy najmu powierzchni w budynku Rotterdam posadowionego na działkach nr 5/86, 5/106, 5/107 (łącznie 23 umowy). Daty podpisania umów najmu to okres od 26 lipca 2021 r. do 5 lipca 2023 r.

W dalszej części czynności kontrolnych sprawdzono czy powierzchnia przygotowanych terenów inwestycyjnych tj. 3,48 ha (34800 m²) została w pełni zagospodarowana przez w/w inwestorów.

Na podstawie umów sprzedaży prawa własności i prawa użytkowania wieczystego wymienionych w punktach od 1) do 6) oraz *Zestawienia* przedłożonego w dniu kontroli doraźnej Zespołowi kontrolującemu tereny inwestycyjne zostały zagospodarowane łącznie na pow.– 1,9294 ha (1 929,4 m²) (w tym działki techniczne - zjazdy, drogi) — 0,8827 ha (8827 m²), co stanowi 55,44% (rzeczywisty procent zagospodarowanego terenu inwestycyjnego wynosi 1,9294/3,4800 =55.44252873563218%) całości terenów inwestycyjnych do zagospodarowania (tj.– 3,48 ha (34800 m²)).

Z uwagi na to, że termin najmu wskazany w umowie dotyczącej inwestycji wymienionej w punkcie 7) tj. firmy MG BULDING sp. z o.o. już się zakończył, powierzchnia wskazana w ramach tej inwestycji nie może być zaliczona do powierzchni zagospodarowanej. Natomiast powierzchnia zagospodarowana w ramach inwestycji wymienionej w punkcie 8) tj. dotycząca budynku Rotterdam, którego właścicielem jest Beneficjent - Gmina Kielce nie może być zaliczona do powierzchni zagospodarowanej, ponieważ byłoby to niezgodne z celem projektu wskazanym w umowie o dofinansowanie oraz studium wykonalności i aneksami do niego załączonymi przez Beneficjenta do wniosku o dofinansowanie, który to (cel) stanowił jedną z najważniejszych przesłanek do wyboru przedmiotowego wniosku do dofinansowanie.

Reasumując łączna powierzchnia zagospodarowania przygotowanych terenów inwestycyjnych przez w/w przedsiębiorców wynosi - 1,9294 ha (19294 m²) (w tym działki techniczne - zjazdy, drogi - 0,8827 ha, tj. 8827 m²). W związku z powyższym ustalono, że na dzień zakończenia kontroli doraźnej do dalszego zagospodarowania pod inwestycje pozostaje – 1,5506 ha (15506 m²) (cała powierzchnia terenów inwestycyjnych 3,48 ha (34800 m²) – 1,9294 ha (19294 m²) = 1,5506 ha (15506 m²)).

W wyniku przeprowadzonych czynności sprawdzających podczas kontroli doraźnej przeprowadzonej u Beneficjenta w dniu 18 lipca 2023 r. Zespół Kontrolny stwierdził, że Beneficjent poprzez budowę budynku Rotterdam na części terenów inwestycyjnych (tj. na pow. 0,2471 ha (2471 m²)) przeznaczonych zgodnie z celem projektu do sprzedaży, najmu lub dzierżawy dla przedsiębiorców z sektora małych i średnich przedsiębiorstw **naruszył § 2 ust.2, § 3 ust.1 oraz § 17 ust.1 i § 22 ust.1 umowy o dofinansowanie, w związku z czym nie można potwierdzić zachowania w pełni celu Projektu w okresie jego trwałości.**

W związku z powyższym Instytucja Zarządzająca na podstawie art. 143 rozporządzenia ogólnego art. 9 ust. 2 pkt 8 ustawy wdrożeniowej ustaliła wartość korekty wydatków kwalifikowalnych w następujący sposób:

$$W_k = W_p\% \times W_{kw} = 7,10\% \times 4\,745\,184,12 \text{ zł} = \mathbf{336\,908,07 \text{ zł}}$$

gdzie znaczenie poszczególnych symboli jest następujące:

W_k – wartość korekty finansowej

Wp% – procent powierzchni wyłączonej z całości terenu inwestycyjnego pod budowę budynku Rotterdam

Wkw – wartość faktycznie poniesionych wydatków kwalifikowalnych

Jednocześnie biorąc pod uwagę montaż finansowy i poziom dofinansowania korekta finansowa z tytułu naruszenia § 2 ust. 2, § 3 ust.1 oraz §17 ust.1 i § 22 ust.1 umowy o dofinansowanie projektu nr RPSW.02.02.00-26-0001/18 wynosi:

$336\,908,07\text{ zł} \times 65\% = 218\,990,24\text{ zł}$ (rzeczywisty procent dofinansowania wynosi: $\frac{3\,084\,369,67/4}{745\,184,12} = 64,999999831\%$).

W związku z powyższym, Instytucja Zarządzająca uznała za wydatek niekwalifikowany kwotę w wysokości 336 908,07 zł, w tym łączna kwota dofinansowania 218 990,24 zł i zaleciła zwrot kwoty 218 990,24 zł powiększonej o należne odsetki umowne, wyliczone zgodnie z § 10 ust. 1 umowy o dofinansowanie nr RPSW.02.02.00-26-0001/18-00 w terminie 14 dni od dnia doręczenia informacji pokontrolnej.

W wyniku weryfikacji umów sprzedaży prawa własności i prawa użytkowania wieczystego wymienionych w punktach od 1) do 6) oraz Zestawienia przedłożonego w dniu kontroli doraźnej Zespołowi kontrolnemu, tereny inwestycyjne zostały zagospodarowane łącznie na pow. 1,9294 ha (19294 m²) – (w tym w tym działki techniczne (zjazdy, drogi) –0,8827 ha (8827 m²)), co stanowi 55,44% całości terenów inwestycyjnych do zagospodarowania (tj. 3,48 ha(34800 m²)).

Ostatecznie do dalszego zagospodarowania pozostaje powierzchnia – 1,3035 ha (13035 m²) – (powierzchnia pozostała do zagospodarowania 1,9294 ha (19294 m²) została pomniejszona o obszar działek nr 5/86, 5/106, 5/107 przeznaczony na wybudowanie budynku Rotterdam o łącznej pow. 0,2471 ha (2471 m²)).

Z uwagi na to, że zgodnie z § 6 pkt 4 lit. h Regulaminu dwuetapowego konkursu zamkniętego nr RPSW.02.02.00-IZ.00-26-201/18 (cyt.) *nieosiągnięcie pełnego poziomu wykorzystania/zasiedlenia terenów inwestycyjnych na koniec okresu kwalifikowalności będzie skutkować proporcjonalnym zmniejszeniem kwoty dofinansowania na poziomie projektu*, Beneficjent na koniec okresu kwalifikowalności, tj. do 31.12.2023 r. powinien osiągnąć pełny poziom wykorzystania terenów inwestycyjnych, czyli 3,48 ha (34800m²). Nieosiągnięcie pełnego poziomu wykorzystania terenów inwestycyjnych na koniec okresu kwalifikowalności będzie skutkować proporcjonalnym zmniejszeniem kwoty dofinansowania na poziomie projektu.

Ponadto, Beneficjent został poinformowany, iż niewykonanie ww. zaleceń we wskazanych terminach może skutkować nałożeniem korekty finansowej lub wypowiedzeniem umowy o dofinansowanie oraz wystąpieniem o zwrot wypłaconych na rzecz Beneficjenta środków, powiększonych o odsetki umowne.

Jednocześnie Instytucja Zarządzająca przypomniała o nałożonym na Beneficjenta obowiązku zachowania trwałości projektu w okresie 5 lat od daty płatności końcowej, przechowywania dokumentacji związanej z jego realizacją przez okres co najmniej do zakończenia trwałości projektu, a także o konieczności zachowania prawidłowej promocji.

W odpowiedzi na powyższe Beneficjent pismem z dnia 4 grudnia 2023 r. odmówił podpisania Informacji Pokontrolnej Nr 30/N/II/RPO/2023 z dnia 17 listopada 2023 r. Beneficjent nie zgodził się ze stwierdzeniem, że przedmiotowy projekt nie został w pełni zrealizowany zgodnie z przepisami prawa krajowego i wspólnotowego, ze względu na naruszenie § 2 ust. 2, § 3 ust. 1 oraz § 17 ust. 1 i § 22 ust. 1 umowy o dofinansowanie. Beneficjent uważa, iż „*cele projektu zostały osiągnięte, a zgłoszony do dofinansowania teren do końca bieżącego roku zostanie zagospodarowany w 100%. Na powyższe Beneficjent przedłoży akty notarialne lub umowy dzierżawy.*”

Beneficjent podkreślił również, że w trakcie realizacji projektu, jak i po jego zakończeniu nie dokonywał żadnych zmian w stosunku do wniosku o dofinansowanie. „*Założeniem projektu było powstanie pełnej infrastruktury, koniecznej do lokacji przedsiębiorców w strefie.*” Beneficjent poinformował w piśmie, że dokładnie taki zakres inwestycji został wykonany. Powyższe zostało potwierdzone wizją lokalną w czasie trwania kontroli. Beneficjent zaznaczył również, iż „*Cały teren posiada założone w dokumentach aplikacyjnych uzbrojenie, łącznie z działkami przeznaczonymi pod budowę budynku Rotterdam Inc. Przedsiębiorcy którzy kupili, najęli, wdzierżawili teren lub powierzchnię na terenach inwestycyjnych korzystają w pełni z wykonanej infrastruktury. Beneficjent nie pozbył się dofinansowanej infrastruktury, co przeczy stwierdzeniom Informacji pokontrolnej o braku możliwości potwierdzenia zachowania w pełni celu Projektu i naruszeniu w/w paragrafów umowy o dofinansowanie.*” Na koniec Beneficjent zwrócił się z prośbą o ponowną analizę zapisów informacji Pokontrolnej oraz zaniechanie naliczenia korekty finansowej z tytułu naruszenia § 2 ust. 2, § 3 ust. 1 oraz § 17 ust. 1 i § 22 ust. 1 umowy o dofinansowanie.

Instytucja Zarządzając pismem znak: KC-I.432.214.1.2023 z dnia 14 grudnia 2023 r. poinformowała Beneficjenta, iż po analizie treści zastrzeżeń do ustaleń zawartych w Informacji

Pokontrolnej Nr 30/N/II/RPO/2023 z kontroli doraźnej w okresie trwałości projektu nr RPSW.02.02.00-26-0001/18 pn. „*Uzbrojenie terenów inwestycyjnych Kieleckiego Parku Technologicznego – Strefa D*” z dnia 17 listopada 2023 r. podtrzymuje swoje ustalenia dotyczące naruszenia § 2 ust. 2, § 3 ust. 1 oraz § 17 ust. 1 i § 22 ust. 1 umowy o dofinansowanie.

Beneficjent pismem znak: KPT-DPiRI.071.2.4.2023 z dnia 19 grudnia 2023 r. w nawiązaniu do Informacji Pokontrolnej Nr 30/N/II/RPO/2023 z dnia 17 listopada 2023 r. oraz prowadzonej korespondencji przekazał kopie: umowy najmu nr 1/TI/2023 z dnia 1 grudnia 2023 r., umowy najmu nr 2/TI/2023 z dnia 1 grudnia 2023 r., a także aktu notarialnego – Repertorium A numer 22366/2023.

Ponadto, Beneficjent pismem znak: KPT-DPiRI.071.2.4.2023 z dnia 28 grudnia 2023 r. poinformował Instytucję Zarządzającą, iż postrzymuje swoje stanowisko i odmawia podpisania Informacji Pokontrolnej dokonując jej zwrotu. Beneficjent w piśmie zaznaczył, iż „...*wielokrotnie w czasie trwania czynności kontrolnych dowodził i potwierdzał fakt realizacji projektu zgodnie z celem tj. zwiększenie powierzchni uzbrojonych terenów inwestycyjnych, a tym samym poprawa warunków do rozwoju MŚP w regionie świętokrzyskim tj. udostępnienie terenu przedsiębiorcom i utrzymanie tegoż celu w czasie trwałości projektu*”. Oprócz tego, Beneficjent zaznaczył, że pismem KPT-DPiRI.071.2.4.2023 z dnia 19.12.2023 r. dostarczył umowy najmu oraz akt notarialny potwierdzający zagospodarowanie 100% terenów inwestycyjnych.

Mając na uwadze powyższe Instytucja Zarządzająca pismem znak: KC-I.432.214.1.2023 z dnia 23 stycznia 2024 r. na podstawie art. 23 ustawy wdrożeniowej i ustaleń zawartych w ostatecznej Informacji Pokontrolnej Nr 30/N/II/RPO/2023 z kontroli doraźnej w okresie trwałości Projektu poinformowała Beneficjenta, iż biorąc pod uwagę korespondencję z dnia 19 grudnia 2023 r. potwierdza realizację zaleceń pokontrolnych i osiągnięcie pełnego poziomu wykorzystania/zasiedlenia terenów inwestycyjnych na obszarze 3,2329 ha (32329 m²) na koniec okresu kwalifikowalności RPOWŚ na lata 2014-2020. **Instytucja Zarządzająca zaznaczyła jednak w piśmie, że do ww. poziomu wykorzystania/ zasiedlenia terenów inwestycyjnych nie został wliczony obszar o powierzchni łącznej 0,2471 ha (2471m²), na którym Beneficjent wybudował budynek Rotterdam.**

Jednocześnie Instytucja Zarządzająca przypomniała Beneficjentowi, że jest zobowiązany do pomiaru i utrzymania na poziomie założonym we wniosku o dofinansowanie wartości wskaźników osiągniętych dzięki realizacji projektu oraz do przygotowania i przekazania do Instytucji

Zarządzającej sprawozdania z trwałości projektu w ciągu 30 dni kalendarzowych liczonych od dnia zakończenia pierwszego roku trwałości projektu. Ponadto, Beneficjent został poinformowany o obowiązku zachowania trwałości projektu w okresie 5 lat od daty płatności końcowej, przechowywania dokumentacji związanej z jego realizacją przez okres co najmniej do zakończenia trwałości projektu, a także o konieczności zachowania prawidłowej promocji.

Instytucja Zarządzająca zgodnie z treścią art. 207 ust. 8 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2023 r. poz. 1270, z późn. zm.), zwanej dalej „u.f.p.”, pismem znak: IR-XIV.432.2.232.2020 z dnia 7 marca 2024 r. wezwała Beneficjenta do zwrotu wykorzystanego z naruszeniem procedur dofinansowania ze środków EFRR wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych w terminie 14 dni kalendarzowych od dnia doręczenia niniejszego wezwania. Ww. wezwanie do zwrotu zostało wysłane do Gminy Kielce oraz do Kieleckiego Parku Technologicznego jako podmiotu odpowiedzialnego za realizację przedsięwzięcia poprzez Elektroniczną Platformę Usług Administracji Publicznej tj. e-PUAP. W związku z brakiem dokonania zwrotu środków przez Beneficjenta, Instytucja Zarządzająca pismem znak: IR-XIV.432.2.232.2022 z dnia 22 kwietnia 2024 r. w oparciu o art. 61 § 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks Postępowania Administracyjnego (Dz.U.2024, poz. 552), zwanej dalej „k.p.a.” oraz zgodnie z art. 207 ust. 9 u.f.p. zawiadomiła Beneficjenta jako Stronę w przedmiotowej sprawie, że zostało wszczęte z urzędu postępowanie administracyjne w przedmiocie wydania decyzji określającej kwotę przypadającą do zwrotu i termin od którego nalicza się odsetki oraz sposób zwrotu środków. W przedmiotowym zawiadomieniu Instytucja Zarządzająca wyznaczyła Stronie 7 dniowy termin na wniesienie uwag oraz zapoznanie się z materiałami dotyczącymi sprawy.

W dniu 26 kwietnia 2024 r. osoby upoważnione przez Beneficjenta zgłosiły się zgodnie z zawiadomieniem w celu zapoznania się z dokumentami stanowiącymi materiał dowodowy do wydania decyzji administracyjnej. Upoważnieni przedstawiciele Beneficjenta zrobili zdjęcia zgromadzonym dokumentom. Na tym etapie postępowania nie wniesiono żadnych uwag. Przed wydaniem niniejszej decyzji stosownie do postanowień art. 10 § 1 oraz art. 36 § 1 k.p.a. Instytucja Zarządzająca pismem znak: IR-XIV.432.2.232.2022 z dnia 22 maja 2024 r. zawiadomiła Stronę, że został przygotowany materiał dowodowy do wydania decyzji administracyjnej. Organ powiadomił Stronę o możliwości zapoznania się w siedzibie Instytucji Zarządzającej z aktami sprawy, w oparciu o które zostanie podjęta stosowna decyzja oraz o możliwości wypowiedzenia się, co do zebranych materiałów oraz zgłoszonych żądań. Ponadto, Instytucja Zarządzająca

zawiadomiła o wydłużeniu terminu załatwienia sprawy do dnia 31 lipca 2024 r. W dniu 28 maja 2024 r. osoby upoważnione przez Beneficjenta zgłosiły się zgodnie z zawiadomieniem w celu zapoznania się z dokumentami stanowiącymi materiał dowodowy do wydania decyzji administracyjnej w sprawie zwrotu części dofinansowania ze środków EFRR wraz z odsetkami. Upoważnieni przedstawiciele Beneficjenta zrobili zdjęcia zgromadzonym dokumentom. Na tym etapie postępowania nie wniesiono żadnych uwag.

W przewidzianym zawiadomieniem terminie, Strona nie dokonała zwrotu środków dofinansowania.

W związku z ww. brakiem zwrotu środków dofinansowania wraz z odsetkami przez Beneficjenta, zaistniała konieczność, zgodnie z zapisami art. 207 ust. 9 u.f.p. wydania przez Instytucję Zarządzającą odpowiedniej decyzji określającej kwotę zwrotu środków.

W tak ustalonym stanie faktycznym i po przeanalizowaniu całości zgromadzonego materiału dowodowego należy stwierdzić, co następuje.

Zgodnie z art. 6 ustawy wdrożeniowej, system realizacji programu operacyjnego zawiera warunki i procedury obowiązujące instytucje uczestniczące w realizacji programów operacyjnych, obejmujące w szczególności zarządzanie, monitorowanie, sprawozdawczość, kontrolę i ewaluację oraz sposób koordynacji działań podejmowanych przez instytucje. Podstawę systemu realizacji programu operacyjnego mogą stanowić w szczególności przepisy prawa powszechnie obowiązującego, wytyczne, szczegółowy opis osi priorytetowych programu operacyjnego, opis systemu zarządzania i kontroli oraz instrukcje wykonawcze zawierające procedury działania właściwych instytucji.

Następnie, zgodnie z treścią art. 9 ust.1 pkt 2 ustawy wdrożeniowej instytucją zarządzającą jest zarząd województwa w przypadku regionalnego programu operacyjnego.

Ponadto, zgodnie z art. 9 ust. 2 pkt 9 lit. „a” ustawy wdrożeniowej, do zadań instytucji zarządzającej należy odzyskiwanie kwot podlegających zwrotowi, w szczególności kwot związanych z nałożeniem korekt finansowych, na zasadach określonych w u.f.p. albo w umowie o dofinansowanie projektu, albo w decyzji o dofinansowaniu projektu, w tym wydawanie decyzji o zwrocie środków przeznaczonych na realizację programów, projektów lub zadań oraz decyzji o zapłacie odsetek, o których mowa odpowiednio w art. 207 ust. 9 pkt 1 i art. 189 ust. 3b u.f.p.

Zgodnie z art. 207 ust. 1 pkt 2 u.f.p. w przypadku gdy środki przeznaczone na realizację programów finansowanych z udziałem środków europejskich są:

„ 2) wykorzystane z naruszeniem procedur, o których mowa w art. 184, - podlegają zwrotowi wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych, liczonymi od dnia przekazania środków, w terminie 14 dni od dnia doręczenia ostatecznej decyzji, o której mowa w ust. 9, na wskazany w tej decyzji rachunek bankowy.”

Na podstawie art. 207 ust. 9 pkt 1 u.f.p. po bezskutecznym upływie terminu, o którym mowa w ust. 8, organ pełniący funkcję instytucji zarządzającej w rozumieniu ustawy o zasadach realizacji programów, wydaje decyzję określającą kwotę przypadającą do zwrotu i termin, od którego nalicza się odsetki, oraz sposób zwrotu środków oraz zawierającą pouczenie o sankcji wynikającej z ust. 4 pkt 3, z zastrzeżeniem ust. 7.

W związku z regulacją prawną art. 67 ust.1 u.f.p. do spraw dotyczących należności, o których mowa w art. 60, nieregulowanych niniejszą ustawą stosuje się przepisy k.p.a. i odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2023 r. poz. 2383, z późn. zm.).

W świetle art. 104 i art. 107 k.p.a., organ administracji publicznej załatwia sprawę przez wydanie decyzji, która rozstrzyga sprawę co do jej istoty w całości lub w części albo w inny sposób kończą sprawę w danej instancji.

Zgodnie z art. 41 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2024 r. poz. 566) do zadań zarządu województwa należy w szczególności przygotowywanie projektów strategii rozwoju województwa, planu zagospodarowania przestrzennego i regionalnych programów operacyjnych oraz ich wykonywanie.

Na podstawie art. 46 ust. 2a ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa decyzje wydane przez zarząd województwa w sprawach z zakresu administracji publicznej podpisuje marszałek. W decyzji wymienia się imiona i nazwiska członków zarządu, którzy brali udział w wydaniu decyzji.

Podstawowy akt prawa krajowego, który określa zasady prowadzenia polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020, podmioty prowadzące tę politykę oraz tryb współpracy między nimi, stanowi ustawa wdrożeniowa. Zgodnie z postanowieniami zawartymi w art. 9 ust. 1 pkt 2 ustawy wdrożeniowej za przygotowanie i prawidłową realizację programu operacyjnego odpowiada instytucja zarządzająca, którą w przypadku programu regionalnego jest zarząd województwa. Do zadań instytucji zarządzającej należy między innymi (vide: art. 9 ust. 2):

- dokonywanie płatności ze środków programu operacyjnego na rzecz beneficjentów,
- prowadzenie kontroli realizacji programu operacyjnego, w tym weryfikacja prawidłowości wydatków ponoszonych przez beneficjentów - w przypadku regionalnego programu operacyjnego,
- monitorowanie postępów realizacji programu operacyjnego,
- odzyskiwanie kwot podlegających zwrotowi, w szczególności kwot związanych z nałożeniem korekt finansowych, na zasadach określonych w ustawie z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych albo w umowie o dofinansowanie projektu, albo w decyzji o dofinansowaniu projektu.

W związku z czym, Instytucja Zarządzająca w przypadku stwierdzenia, iż projekt jest realizowany niezgodnie z jego założeniami i w sposób niezgodny z obowiązującymi przepisami prawa i procedurami, nie ma możliwości uznania za kwalifikowalne wydatków, które są niezgodne z zapisami zawartymi w umowie o dofinansowanie tj. zgodnie z § 1 ust. 8 umowy o dofinansowanie: *„za wydatki kwalifikowalne należy rozumieć wydatki lub koszty uznane za kwalifikowalne i spełniające kryteria, zgodnie z rozporządzeniem ogólnym, jak również w rozumieniu ustawy wdrożeniowej i przepisów rozporządzeń wydanych do tej ustawy oraz zgodnie z wytycznymi wskazanymi w § 1 ust.4 lit.e).”*

Zgodnie z prawem wspólnotowym (tj. m.in. rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1301/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. w sprawie Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego i przepisów szczególnych dotyczących celu „Inwestycje na rzecz wzrostu i zatrudnienia” oraz w sprawie uchylenia rozporządzenia (WE) nr 1080/2006 - Dz. Urz. UE L 347 z 20.12.2013, str. 289-302, z późn. zm., rozporządzeniem Komisji (UE) nr 651/2014 z dnia 17 czerwca 2014 r. uznające niektóre rodzaje pomocy za zgodne z rynkiem wewnętrznym w zastosowaniu art. 107 i 108 Traktatu - Dz.U.UE.L.2014.187.1) oraz regulacjami określonymi w dokumentach programowych (tj. *Wytyczne w zakresie monitorowania postępu rzeczowego realizacji programów operacyjnych*, wydanymi na podstawie art. 5 ust. 1 pkt 2 ustawy wdrożeniowej), Instytucja Zarządzająca została zobowiązana do stałego monitorowania postępów realizacji programu operacyjnego poprzez monitorowanie postępów w realizacji wskaźników. Monitorowanie postępu rzeczowego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020 jest prowadzone przez Instytucję Zarządzającą na bieżąco, na wszystkich poziomach wdrażania tego Programu, równoległe z analizą postępu finansowego, mając na uwadze rozwiązania przyjęte zgodnie z rozporządzeniem ogólnym (tj. rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) NR 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r.)

w zakresie konstrukcji wskaźników w programie (art. 27 ust. 4) oraz zakresu sprawozdań z wdrażania (art. 50 i art. 111).

Instytucja Zarządzająca pragnie wskazać, że obowiązki państw członkowskich i Komisji w zakresie wydatkowania środków finansowych budżetu Unii doprecyzowano w odpowiednich przepisach rozporządzenia ogólnego.

Z przepisów tych wynika, że na państwach członkowskich ciąży dwojakiego rodzaju obowiązki: po pierwsze mają ustanowić i zapewnić skuteczne funkcjonowanie systemów zarządzania i kontroli dla realizacji programów operacyjnych, a po drugie, prowadzić działania w odniesieniu do nieprawidłowości: zapobiegać im, wykrywać je, odzyskiwać kwoty wypłacone nienależnie oraz informować Komisję o wykrytych nieprawidłowościach i przebiegu postępowań prowadzonych w tych sprawach (poz. 65 rozporządzenia ogólnego).

Zgodnie z definicją zawartą w art. 2 pkt 36 rozporządzenia ogólnego „nieprawidłowość - oznacza każde naruszenie prawa unijnego lub prawa krajowego dotyczącego stosowania prawa unijnego, wynikające z działania lub zaniechania podmiotu gospodarczego zaangażowanego we wdrażanie EFSI, które ma lub może mieć szkodliwy wpływ na budżet Unii poprzez obciążenie budżetu Unii nieuzasadnionym wydatkiem”.

Przesłanki nieprawidłowości odnoszą się do zachowania sprawcy, które może polegać zarówno na działaniu, jak i na zaniechaniu działań, oraz do skutków tego zachowania. Konieczne jest bowiem, by zachowanie to spowodowało szkodę w budżecie Wspólnot (Unii) lub w budżetach zarządzanych przez Wspólnoty (Unię), albo szkodę taką mogło powodować. Pojęcie „szkoda” użyte w omawianej definicji oznacza uszczerbek finansowy dokonany w budżecie Unii lub w budżetach zarządzanych przez Unię, albo uszczerbek finansowy, na jaki budżety te zostały narażone. Wynika stąd, że faktyczne wystąpienie uszczerbku finansowego nie jest przesłanką konieczną dla zakwalifikowania zachowania jako nieprawidłowości, wystarczy bowiem sama możliwość jego wystąpienia.

Mając na uwadze omówioną powyżej definicję nieprawidłowości, obowiązującą w prawie wspólnotowym, należy więc wskazać, iż skutki finansowe wynikające z danego naruszenia, na jakie mógł być narażony budżet Wspólnoty mają wymiar nie tylko rzeczywisty (udowodniony), ale również i wymiar potencjalny (trudny do oszacowania).

Taki sposób rozumienia definicji nieprawidłowości ugruntował się już w utrwalonej linii orzeczniczej Europejskiego Trybunału Sprawiedliwości, który w Wyroku TSUE w sprawie C-406/14 z dnia 14 lipca 2016 r. stwierdził, że: „*naruszenie prawa Unii stanowi nieprawidłowość w rozumieniu tego przepisu jedynie wtedy, gdy powoduje ono lub mogłoby spowodować szkodę w budżecie ogólnym Unii w drodze finansowania nieuzasadnionego wydatku. Naruszenie takie należy zatem uznać za nieprawidłowość, o ile może ono jako takie mieć skutki budżetowe. Natomiast nie trzeba udowadniać wystąpienia konkretnych skutków finansowych.*” Dalej w tym samym Wyroku TSUE wskazano również, że: „*uchybiecie zasodom udzielania zamówień publicznych stanowi nieprawidłowość..., o ile nie można wykluczyć, że uchybiecie to miało wpływ na budżet odnośnego funduszu.*” Analogiczne stanowisko zostało również zawarte w Wyroku z dnia 21 grudnia 2011 r. Chambre de commerce et d'industrie de l'Indre, C-465/10, EU:C:2011:867, pkt 47.

Instytucja Zarządzająca pragnie również zaznaczyć, iż w dalszych orzeczeniach TSUE ww. linia orzecznicza była analogiczna tj. w Wyroku z dnia 6 grudnia 2017 r. w sprawie C-408/16 TSUE przywołał wykładnię nieprawidłowości wprost z Wyroku C-406/14. W związku z czym należy uznać, iż TSUE potwierdził w utrwalonej linii orzeczniczej definicję istoty nieprawidłowości. Instytucja Zarządzająca pragnie więc zauważyć, że powtórzenie w Wyroku z 6 grudnia 2017 r. dosłownej treści pojęcia nieprawidłowości, zawartej w ww. wyroku z lipca 2016 r., pozwala wnioskować, że jest to utrwalona linia orzecznicza. Jak już wyżej wskazano, TSUE po raz kolejny powtórzył, że naruszenie prawa jest nieprawidłowością, o ile nie można wykluczyć, że uchybiecie miało wpływ na budżet danego funduszu. Co najważniejsze, TSUE w swoim wyroku ponownie wyjaśnił, że nie trzeba udowadniać wystąpienia konkretnych skutków finansowych (nawet tylko potencjalnych) dla budżetu Unii Europejskiej.

Ponadto należy wskazać, iż pomimo tego że obydwa przywołane powyżej wyroki TSUE odnoszą się do pojęcia nieprawidłowości w rozumieniu rozporządzenia Rady WE nr 1083/2006 (obowiązującego dla programów operacyjnych na lata 2007-2013), to definicja nieprawidłowości zawarta w Rozporządzeniu ogólnym nie zmieniła się znacząco i brzmi niemal identycznie, a co za tym idzie pozwala to na przyjęcie tezy, że wykładnia TSUE w obecnej perspektywie finansowej nie ulegnie zmianie.

Zgodnie z § 2 ust. 2 umowy o dofinansowanie Beneficjent zobowiązany był do realizacji projektu zgodnie z wnioskiem o dofinansowanie, w którym w pkt IV-Charakterystyka projektu zaznaczył, iż

głównym celem projektu będzie zwiększenie powierzchni uzbrojonych terenów inwestycyjnych, a tym samym poprawa warunków dla rozwoju MŚP w regionie świętokrzyskim. Założony cel miał zostać osiągnięty dzięki wzmocnieniu infrastruktury dedykowanej przedsiębiorstwom MŚP poprzez zwiększenie dostępności terenów oferujących warunki do prowadzenia działalności gospodarczej. Beneficjent zobowiązał się, iż w ramach projektu powstanie dodatkowo 3,4893 ha w pełni uzbrojonych, przygotowanych terenów inwestycyjnych na których będą mogły lokować swoją działalność przedsiębiorstwa z sektora MŚP. Beneficjent nie przewidywał udostępnienia terenu dużym przedsiębiorstwom. Ponadto, dotychczasowe zainteresowanie zgłaszane było głównie przez sektor MŚP, stąd też wynikała potrzeba i cel realizacji Projektu.

W ramach Projektu miało zostać wykonane uzbrojenie terenów inwestycyjnych będących w użytkowaniu wieczystym Gminy Kielce na działkach zlokalizowanych w jednostce ewidencyjnej Kielce, w obrębie 0005, o numerach ewidencyjnych: 3/18, 3/22, 3/23, 5/84, 5/85, 5/86, 5/87, 5/88, 5/89, 5/93, 5/94, 5/96, 5/97, 5/98, 5/99, 5/100, 5/101, 5/102, 5/103, 5/104, 5/105, 5/106, 5/107, 5/108, 5/109, 5/110, 5/111, 5/112, 5/113, 5/114 i łącznej powierzchni 3,4893 ha – oznaczonej jako strefa D. W ramach projektu przewidziano, że tereny inwestycyjne zostaną wyposażone we wszystkie instalacje (sieci), sanitarne (wodociąg, kanalizacja sanitarna i deszczowa, ciepłociąg) oraz elektryczne teletechniczne. Obszar strefy miał zostać podzielony na wyodrębnione ploty inwestycyjne. Każdy z plotów miał być wyposażony w wyżej wskazane media. Przewidziane sieci zakończone miały być na każdej z działek studnią, skrzynką lub złączem kablowym, które umożliwiałyby dalsze podłączenie odbiorcy. Każdy z plotów miał posiadać również wjazdy/wyjazdy, miało mu zostać nadane właściwe ukształtowanie terenu z uwzględnieniem skomunikowania poszczególnych działek z drogą główną. Miała powstać w ten sposób pełna infrastruktura, konieczna do lokacji przedsiębiorców w strefie.

Projekt miał obejmować wszystkie zadania inwestycyjne, które sprawią, że efektem realizacji projektu będzie stworzenie w pełni funkcjonalnej i operacyjnej infrastruktury, bez konieczności realizacji dodatkowych zadań inwestycyjnych nie uwzględnionych w projekcie. Przygotowane tereny inwestycyjne przyczynią się w dużym stopniu do pobudzenia gospodarczego regionu.

Instytucja Zarządzająca podczas kontroli doraźnej w okresie trwałości projektu stwierdziła, iż zmiana dokonana w projekcie tj. budowa budynku Rotterdam nie została zgłoszona w formie pisemnej do Instytucji Zarządzającej ani przed jej wprowadzeniem w celu uzyskania pisemnej akceptacji ani po jej wprowadzeniu co jest niezgodne z § 22 ust. 1 umowy o dofinansowanie.

Beneficjent w piśmie znak: KPT-DPiRI.071.1.5.1.2023/KPT-DPiRI.071.2.2.1.2023 z dnia 1 września 2023 r. wyjaśnił, „ *iż na działkach o numerach identyfikacyjnych 5/107,6/493,5/106,5/86,6/492 stanowiących zarówno strefę B (działki o numerach ewid. 6/492, i 6/463, jak i strefę D (pozostałe działki) zlokalizowano budynek magazynowy Rotterdam Inc. Obiekt ten powstał na terenie, który posiadał bardzo niekorzystne ukształtowanie. Teren miał kształt zbliżony do trójkąta, od strony północnej działki mocno zwężały się co stanowiło dla potencjalnych inwestorów, którzy dokonali wizji w terenie bardzo duży kłopot w lokalizacji planowanych obiektów. Ponadto, na przedmiotowym terenie istniała znaczna różnica poziomów terenu pomiędzy drogą w strefie B, a drogą stanowiąca Strefę D, która na odcinku około 80 mb dochodziła do wysokości kilku metrów. W celu wykorzystania działki należało zaprojektować mur oporowy utrzymujący skarpe nad obiektem. Takie niedogodności oraz konieczny duży wkład finansowy na dostosowanie działki do użytkowania było dla potencjalnych inwestorów za dużym nakładem inwestycyjnym i teren ten nie cieszył się zainteresowaniem. Beneficjent dokładał wszelkich starań, aby zainteresować przedsiębiorców tą częścią strefy. Wzmociono promocję terenów inwestycyjnych w mediach Beneficjenta, ujęto je w bazie ofert Centrum Obsługi Inwestora UM Kielce. Mimo wszystko działania te nie wzbudziły większego zainteresowania wśród potencjalnych inwestorów”.*

Beneficjent wyjaśnił również w piśmie, że dokonał analizy zapotrzebowania, a także analizy rynku potrzeb sektora MŚP w regionie i w odpowiedzi na liczne zapytania inwestorów postanowił zlokalizować na tym terenie budynek magazynowy. Obiekt z założenia został w całości przeznaczony pod wynajem powierzchni magazynowych dla przedsiębiorców z sektora MŚP. W/g Beneficjenta takie rozwiązanie pozwoliło na udostępnienie tego terenu przedsiębiorstwom, jak również wyjście naprzeciw oczekiwaniom sektora MŚP i stworzeniu kompleksowego miejsca z dostępną powierzchnią magazynową. Beneficjent zidentyfikował potrzeby przedsiębiorców, które w swej działalności potrzebują niewielkich powierzchni magazynowych i taką powierzchnię stworzył **„...korzystając z przygotowanych wcześniej terenów inwestycyjnych i wykorzystując jedynie taki obszar, który nie stanowił pierwszego wyboru inwestorów i się nie cieszył się zainteresowaniem”.**

Mając na uwadze powyższe Instytucja Zarządzająca przypomina, iż Beneficjent w pkt XVI. 4 wniosku o dofinansowanie oświadczył „... *iż jest świadom praw i obowiązków związanych z realizacją projektu finansowanego z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach RPOWŚ na lata 2014-2020...*”. W związku z powyższym, Beneficjent zgodnie z pkt XVI. 4 wniosku o dofinansowanie miał świadomość, że przy realizacji Projektu bardzo ważnym aspektem

jest dochowanie obowiązków nałożonych na beneficjenta w ramach obowiązujących przepisów prawa, wytycznych czy zapisów umowy o dofinansowanie (z późn. zm.). Instytucja Zarządzająca pragnie zauważyć, iż zawarta w dniu 30 stycznia 2019 r. umowa o dofinansowanie (z późn. zm.) nie tylko uprawnia Beneficjenta do otrzymania dofinansowania, ale także nakłada na niego szereg obowiązków, takich jak obowiązek prawidłowej realizacji projektu zgodnie z wnioskiem o dofinansowanie. Umowa o dofinansowanie określa prawa i obowiązki stron umowy oraz zasady i warunki, na jakich dokonywane będzie dofinansowanie części wydatków poniesionych przez Beneficjenta na realizację Projektu. W przypadku zmian dotyczących realizacji Projektu Beneficjent zgłasza je do Instytucji Zarządzającej w formie pisemnej w Załączniku nr 3 (dostępnym na stronie internetowej Instytucji Zarządzającej pod adresem: <http://www.2014-2020.rpo-swietokrzyskie.pl/>), przed ich wprowadzeniem w celu uzyskania pisemnej akceptacji. Strony umowy uzgadniają zakres zmian w niniejszej umowie o dofinansowanie, które są niezbędne dla zapewnienia prawidłowej realizacji Projektu, w efekcie czego **Beneficjent przedkłada do Instytucji Zarządzającej uaktualniony wniosek o dofinansowanie o czym mówią zapisy § 22 ust. 1 umowy o dofinansowanie**. Przed podjęciem decyzji Instytucja Zarządzająca analizuje całą sytuację związaną z proponowanymi zmianami, bierze pod uwagę każde ryzyko czy dokonuje ponownej oceny projektu. Instytucja Zarządzająca nie działa w sposób mający na celu utrudnienie Beneficjentom realizację projektów. Gdy proponowane zmiany są zgodne z przepisami prawa, wytycznymi i przyjętymi regułami związanymi z przyznawaniem i rozliczaniem dotacji, Instytucja Zarządzająca wyraża na nie zgodę. Nie mniej jednak warunkiem rozpatrywania złożonej przez Beneficjenta prośby np. o dokonanie zmian w projekcie jest złożenie propozycji przedmiotowych zmian do Instytucji Zarządzającej.

Beneficjent w treści zastrzeżeń pokontrolnych stwierdził, że w trakcie realizacji projektu, jak i po jego zakończeniu nie dokonywał żadnych zmian w stosunku do wniosku o dofinansowanie, jednakże przeczy to ustaleniom poczynionym przez Zespół Kontrolujący podczas kontroli doraźnej w okresie trwałości Projektu. Beneficjent w trakcie realizacji projektu na terenach, które zostały uprzednio przez niego uzbromione i miały zostać sprzedane lub oddane w użytkowanie wieczyste lub też wdzierżawione bądź wynajęte przedsiębiorcom z sektora MŚP, **wybudował budynek usługowy o nazwie Rotterdam, czego nie przewidywał wniosek o dofinansowanie i podpisana umowa nr RPSW.02.02.00-26-0001/18-00 a także ich zmiany**. Beneficjent przed wykonaniem prac budowlanych nie wystąpił do Instytucji Zarządzającej o zgodę na przedmiotowe roboty czym

naruszył § 2 ust. 2, § 3 ust.1 oraz § 17 ust.1 i § 22 ust.1 przepisy umowy o dofinansowanie projektu nr RPSW.02.02.00-26-0001/18. Beneficjent wiedząc że obszar inwestycyjny ma niekorzystne ukształtowanie terenu, a tym samym nie cieszy się zainteresowaniem inwestorów przed przystąpieniem do budowy budynku Rotterdam Inc. winien był najpierw skierować stosowne zapytanie do Instytucji Zarządzającej. Instytucja Zarządzająca przeprowadziłaby analizę możliwości dalszej realizacji umowy z uwzględnieniem zgłoszonych zmian.

Beneficjent w wyjaśnieniu które wpłynęło do instytucji Zarządzającej w dniu 26 lipca 2023 r. oraz w piśmie znak: KPT-DPiRI.071.1.5.1.2023/KPT-DPiRI.071.2.2.1.2023 z dnia 1 września 2023 r. wskazał, iż „zgodnie z § 1 rozdziału II punkt 7 lit. d) regulaminu dwuetapowego konkursu zamkniętego nr RPSW.02.02.00-IZ.00-26-054/16 w ramach Osi Priorytetowej 2 – Konkurencyjna gospodarka Działania 2.2 Tworzenie nowych terenów Inwestycyjnych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020 Instytucja Zarządzająca dopuściła budowę obiektów na tym terenie jednak z zastrzeżeniem, że budynki/obiekty będące przedmiotem projektu nie mogą mieć charakteru mieszkaniowego. Natomiast zgodnie z punktem 7 lit. b) przedmiotowego regulaminu teren inwestycyjny objęty projektem nie mógł być przeznaczony pod wielkopowierzchniowe obiekty handlowe w zakresie większym niż 30% jego powierzchni. Budynek Rotterdam Inc. co prawda nie stanowił przedmiotu projektu ale spełnia warunek, że powstały obiekt nie służy celom mieszkalnym i taka funkcja na terenach nie jest realizowana, jak również nie stanowi handlowego obiektu wielkopowierzchniowego, którego wielkość przekraczałaby 30% powierzchni terenu.”

Instytucja Zarządzająca wyjaśnia, iż ww. ograniczenia dotyczyły dwuetapowego konkursu zamkniętego nr RPSW.02.02.00-IZ.00-26-201/18. Beneficjent w związku z ww. konkursem złożył wnioski o dofinansowanie na uzbrojenie terenów inwestycyjnych w strefie D. Budowa budynku Rotterdam Inc. co prawda spełnia ww. warunki nie mniej jednak obiekt został wybudowany ze środków dofinansowania otrzymanych w ramach innego konkursu. Na budowę obiektu Beneficjent otrzymał dofinansowanie w ramach konkursu nr RPSW.02.01.00-IZ.00-26-202/18 w ramach Działania 2.1 Wsparcie Świętokrzyskich IOB w celu zwiększenia poziomu przedsiębiorczości w regionie. Projekt obejmował budowę inkubatora logistycznego w Kieleckim Parku Technologicznym. Ponadto, w ramach przedmiotowego konkursu projekty obejmowały wsparcie skutkujące rozszerzeniem lub podniesieniem jakości dotychczas oferowanych wystandaryzowanych usług na rzecz MŚP (obejmujące przygotowanie nowych usług lub nowego zakresu świadczonej już usługi specjalistycznej/pakietu usług w ramach profesjonalizacji oferty IOB, w tym min: szkolenia,

doradztwo, wizyty studyjne – benchmarking). Oferta IOB skierowana była przede wszystkim do podmiotów gospodarczych, w tym znajdujących się we wczesnej fazie rozwoju (start-up) prowadzących różnego rodzaju formy działalności rynkowej.

Mając na uwadze powyższe należy zauważyć, iż w ramach dwuetapowego konkursu zamkniętego nr RPSW.02.02.00-IZ.00-26-201/18 Beneficjent otrzymał dofinansowanie na zwiększenie powierzchni uzbrojonych terenów inwestycyjnych. W ramach ww. konkursu przewidziano, że tereny zostaną wyposażone we wszystkie instalacje (sieci), sanitarne (wodociąg, kanalizacja sanitarna i deszczowa, ciepłociąg) oraz elektryczne i techniczne. Natomiast budowa obiektu Rotterdam Inc. nie była założeniem przy realizacji przedmiotowego projektu. Beneficjent budując budynek Rotterdam Inc. bez uzgodnienia z Instytucją Zarządzającą wykorzystał teren niezgodnie z przeznaczeniem, a tym samym nie został zachowany również założony cel projektu. Tym samym w/w argument wskazany przez Beneficjenta w piśmie z dnia 26 lipca 2023 r. oraz w piśmie znak: KPT-DPiRI.071.1.5.1.2023/KPT-DPiRI.071.2.2.1.2023 z dnia 1 września 2023 r. jest nietrafiony.

Instytucja Zarządzająca podkreśla, że Beneficjent zgodnie z zawartą umową o dofinansowanie był zobowiązany do bezwzględnego stosowania zasad i warunków dofinansowania w niej zawartych tj. Beneficjent nie miał pełnej swobody i dyspozycyjności w podejmowaniu interpretacji zapisów umowy o dofinansowanie, ponieważ realizował projekt dofinansowany z udziałem środków publicznych, a nie całkowicie środków własnych.

W przedmiotowej sprawie należy podkreślić, iż w ramach projektu, który realizowany jest na podstawie umowy o dofinansowanie, Beneficjent dysponował środkami publicznymi z EFRR w ramach RPOWŚ 2014-2020, w odniesieniu do których, gdy chodzi o ich dystrybucję oraz wykorzystywanie, obowiązują szczególnego rodzaju zasady, w tym między innymi takie zasady ogólne, jak zasada przejrzystości, czy też transparentności, a co do przestrzegania tych zasad Beneficjent był zobowiązany przez postanowienia m.in. umowy o dofinansowanie (vide: § 3 ust. 1 tejże umowy).

Zgodnie z § 17 umowy o dofinansowanie Beneficjent zobowiązany został do zachowania trwałości Projektu zgodnie z art. 71 Rozporządzenia ogólnego, a także zgodnie z wytycznymi, o których mowa w § 1 ust. 4 lit. e) przez okres 5 lat (3 lata – w przypadku mikro, małego i średniego przedsiębiorstwa) od daty płatności końcowej na rzecz Beneficjenta, z zastrzeżeniem przepisów dotyczących pomocy publicznej.

Zgodnie z jedną ze stosowanych definicji trwałości projektu rozumianej jako nie poddanie projektu znaczącej modyfikacji Beneficjent we wniosku o dofinansowanie wskazał, iż „*Trwałość projektu zostanie zapewniona w okresie 5 lat liczonej od płatności końcowej na rzecz Beneficjenta. **Nie zostaną wprowadzone żadne zmiany w zakresie pierwotnego przeznaczenia terenów objętych przedsięwzięciem, a cele projektu zostaną zachowane.** Projekt nie będzie ulegał modyfikacji, a jego kontynuacja będzie odbywać się zgodnie z zapisami studium wykonalności i wniosku o dofinansowanie.*”

Mając na uwadze powyższe, należy stwierdzić, że Beneficjent poprzez budowę budynku Rotterdam na części terenów inwestycyjnych (tj. na pow. 0,2471 ha (2471 m²)) przeznaczonych zgodnie z celem projektu do sprzedaży, najmu lub dzierżawy dla przedsiębiorców z sektora małych i średnich przedsiębiorstw naruszył § 2 ust.2, § 3 ust.1 oraz § 17 ust.1 i § 22 ust.1 umowy o dofinansowanie, w związku z czym nie można potwierdzić zachowania w pełni celu Projektu w okresie jego trwałości.

Instytucja Zarządzająca wyjaśnia, iż powierzchnia zagospodarowana w ramach realizacji projektu nr RPSW.02.02.00-26-0001/18 dotycząca wzniesionego budynku Rotterdam, którego właścicielem jest Beneficjent nie może być zaliczona do powierzchni zagospodarowanej jako teren inwestycyjny, ponieważ byłoby to niezgodne z celem projektu wskazanym w umowie o dofinansowanie oraz studium wykonalności i aneksami do niego załączonymi przez Beneficjenta do wniosku o dofinansowanie, a cel stanowił jedną z najważniejszych przesłanek do wyboru przedmiotowego wniosku do dofinansowanie.

Ponadto, zgodnie z § 6 pkt 4 lit. „h” Regulaminu dwuetapowego konkursu zamkniętego nr RPSW.02.02.00-IZ.00-26-201/18 „*nieosiągnięcie pełnego poziomu wykorzystania/zasiedlenia terenów inwestycyjnych na koniec okresu kwalifikowalności będzie skutkować proporcjonalnym zmniejszeniem kwoty dofinansowania na poziomie projektu.*” Beneficjent na koniec okresu kwalifikowalności, tj. do 31.12.2023 r. powinien osiągnąć pełny poziom wykorzystania terenów inwestycyjnych, czyli 3,48 ha. Nieosiągnięcie pełnego poziomu wykorzystania terenów inwestycyjnych na koniec okresu kwalifikowalności skutkuje proporcjonalnym zmniejszeniem kwoty dofinansowania na poziomie projektu.

Każdy projekt dofinansowany ze środków UE musi być realizowany zgodnie z wszelkimi postanowieniami zawartymi w umowie o dofinansowanie, jest to zasada od której nie ma odstępstw. Integralną częścią umowy jest wniosek aplikacyjny wraz z załącznikami. Za poprawność

realizacji projektu odpowiada Beneficjent a zatem w celu kontroli poprawności realizowanego projektu z zapisami umowy o dofinansowanie beneficjenci powinni stosować procedurę monitorowania. Niemniej jednak przyznanie, przekazanie i rozliczenie dofinansowania oraz zamknięcie projektu realizowanego dzięki wsparciu finansowemu z Unii Europejskiej nie oznacza, że Beneficjent wywiązał się z całokształtu obowiązków nałożonych na niego przez umowę o dofinansowanie projektu. Zgodnie z obowiązującymi przepisami, po zakończeniu realizacji projektu, Beneficjent zobowiązany był do zachowania trwałości projektu, osiągnięcia i utrzymania wskaźników założonych na etapie składania wniosku o dofinansowanie, monitorowania dochodowości projektu oraz archiwizacji dokumentacji projektowej. **W przypadku niedochowania trwałości projektu beneficjent zobowiązany jest do zwrotu dotacji zgodnie z umową o dofinansowanie.** Istotą konkursu oraz przyznanego Beneficjentowi dofinansowania było osiągnięcie zamierzonego celu na jakie środki unijne zostały przekazane i co istotne utrzymanie tych celów w okresie trwałości projektu.

W takim stanie faktycznym uznać należy, że Beneficjent **naruszył procedury wydatkowania środków unijnych i krajowych,** a tym samym środki finansowe przeznaczone na realizację projektu, w ramach którego nie zachowano w okresie trwałości założonego celu projektu, podlegają zwrotowi.

Kwestię trwałości projektu w perspektywie finansowej 2014-2020 reguluje rozporządzenie ogólne, które jest pierwotnym i podstawowym aktem prawnym wyznaczającym podstawę rozstrzygnięcia w badanej sprawie. Po zakończeniu fazy realizacyjnej projektu, zgodnie z art. 71 ust. 1 rozporządzenia ogólnego Beneficjent zobowiązany jest do utrzymania efektów projektu przez co najmniej pięć lat od daty zakończenia jego realizacji.

Zgodnie z art. 71 ust 1 rozporządzenia ogólnego w przypadku operacji obejmującej inwestycje w infrastrukturę lub inwestycje produkcyjne dokonuje się zwrotu wkładu z EFSD, jeżeli w okresie pięciu lat od płatności końcowej na rzecz beneficjenta lub w okresie ustalonym zgodnie z zasadami pomocy państwa, tam gdzie ma to zastosowanie, zajdzie którakolwiek z poniższych okoliczności:

- a) zaprzestanie działalności produkcyjnej lub przeniesienie jej poza obszar objęty programem;
- b) zmiana własności elementu infrastruktury, która daje przedsiębiorstwu lub podmiotowi publicznemu nienależne korzyści;
- c) istotna zmiana wpływająca na charakter operacji, jej cele lub warunki wdrażania, która mogłaby doprowadzić do naruszenia jej pierwotnych celów.

Kwoty nienależnie wypłacone w odniesieniu do takiej operacji są odzyskiwane przez państwo członkowskie w wysokości proporcjonalnej do okresu, w którym nie spełniono wymogów.

Ponadto, zagadnienie trwałości projektu opisane zostało również w *Rozdziale 5.3 Wytycznych w zakresie kwalifikowalności wydatków*.

Postanowienia dotyczące obowiązku zachowania trwałości projektu zostały uwzględnione również w umowie o dofinansowanie, która stanowi podstawę dofinansowania projektu i która zobowiązuje beneficjenta do pełnej realizacji założeń projektowych, określonych m.in. przez wskaźniki produktu i rezultatu zawarte we wniosku o dofinansowanie projektu oraz utrzymania wymienionych założeń w okresie trwałości projektu.

Nie ulega wątpliwości, że jednym z celów wykorzystywania środków z funduszy strukturalnych jest zwiększenie konkurencyjności regionów, w tym zapewnienie trwałych pozytywnych zmian w gospodarce. Na instytucje zarządzające nałożony jest obowiązek zapewnienia zachowania przez beneficjentów wymogu trwałości projektu czemu służą kontrole trwałości projektu, którym beneficjent zobowiązany jest się poddać.

Zgodnie z art. 24 ust 1 ustawy wdrożeniowej stwierdzenie wystąpienia nieprawidłowości indywidualnej albo nieprawidłowości systemowej, powoduje powstanie obowiązku podjęcia przez właściwą instytucję odpowiednich działań, o których mowa w ust. 9 lub 11. W myśl art. 24 ust. 9 tejże ustawy instytucja zarządzająca zobligowana jest, w zależności od momentu wykrycia nieprawidłowości, do pomniejszenia wartości wydatków kwalifikowalnych ujętych we wniosku o płatność ewentualnie do wszczęcia procedury odzyskiwania od beneficjentów kwoty współfinansowania, zgodnie z art. 207 u.f.p. Definicję nieprawidłowości zawiera rozporządzenie ogólne.

Zgodnie z art. 2 pkt 36 "nieprawidłowość" oznacza każde naruszenie prawa unijnego lub prawa krajowego dotyczącego stosowania prawa unijnego, wynikające z działania lub zaniechania podmiotu gospodarczego zaangażowanego we wdrażanie EFSI, które ma lub może mieć szkodliwy wpływ na budżet Unii poprzez obciążenie budżetu Unii nieuzasadnionym wydatkiem.

W ramach tychże nieprawidłowości mieści się między innymi naruszenie procedur obowiązujących w zakresie realizacji projektów, finansowanych ze środków europejskich, o czym przesądza art. 184 ust. 1 ustawy o finansach publicznych. Z regulacji tej wynika bowiem, że procedury realizacji projektów mogą mieć źródło nie tylko w powszechnie obowiązujących przepisach prawa, ale

również w umowach zawartych między stronami, tj. beneficjentem oraz instytucją zarządzającą, tak jak to miało miejsce w niniejszej sprawie.

Przywołany wyżej przepis wiąże pojęcie nieprawidłowości ze skutkiem w postaci szkody, jednakże poprzez tę szkodę rozumie nie tylko szkodę rzeczywistą, stanowiącą obiektywnie rzecz biorąc uszczerbek w budżecie Unii Europejskiej, o charakterze wymiernym, ale także szkodę potencjalną. Szkodą w interesach finansowych UE jest finansowanie z funduszy unijnych nieuzasadnionego wydatku, z kolei nieuzasadniony wydatek to taki, który poniesiony został z naruszeniem podstawowych zasad prawa wspólnotowego.

Takie zdefiniowanie nieprawidłowości sprawia, że niezrealizowanie celów projektu musi być kwalifikowane jako nieprawidłowość z art. 2 pkt 36 rozporządzenia ogólnego. W niniejszej sprawie w tych więc kategoriach należy potraktować realizację projektu niezgodnie z wnioskiem o dofinansowanie i umową o dofinansowanie.

W ocenie Instytucji Zarządzającej ww. naruszenia warunków wykorzystania środków dofinansowania otrzymanych w ramach RPOWŚ na lata 2014-2020 naraziły budżet UE na straty. Beneficjent dopuszczając się naruszeń tj. naruszenie § 2 ust.2, § 3 ust. 1, § 17 ust. 1 oraz § 22 ust 1 umowy o dofinansowanie spowodował wystąpienie szkody rzeczywistej, ponieważ doszło do wydatkowania przez Instytucję Zarządzającą środków, które poprzez niezrealizowanie założeń projektowych spowodowało nie osiągnięcie w okresie trwałości celów wskazanych we wniosku o dofinansowanie.

Różnica w wartości wydatków kwalifikowalnych w chwili podjęcia decyzji o dofinansowaniu rzeczono projektu jest istotna w obszarze celowości poniesienia tych wydatków, a to z kolei ma bezpośredni wpływ na budżet Unii Europejskiej, ponieważ środki będące różnicą wydatków sprzed i po zmianach potencjalnie mogły mieć inne i efektywniejsze przeznaczenie. W analizowanej sprawie Beneficjent obciążył budżet Unii Europejskiej środkami EFRR w kwocie 218 990,24 zł, które nie doprowadziły do realizacji założonych celów projektu.

Instytucja Zarządzająca na podstawie art. 9 ust. 2 pkt 7-8 ustawy wdrożeniowej zobowiązana jest do kontrolowania wykonywania wszelkich obowiązków ciężących na beneficjencie na skutek postanowień umowy i przepisów prawa oraz w przypadku stwierdzenia wystąpienia nieprawidłowości jest obowiązana do wymierzenia stosownej korekty finansowej.

W związku z czym, środki EFRR wykorzystane z naruszeniem procedur winny podlegać zwrotowi wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych.

Materialnoprawne przesłanki zwrotu przez Beneficjenta środków przeznaczonych na realizację programów finansowanych z udziałem środków europejskich określa art. 207 ust. 1 pkt 2 u.f.p. Zgodnie z tym przepisem w przypadku, gdy środki przeznaczone na realizację programów finansowanych z udziałem środków europejskich są wykorzystane z naruszeniem procedur, o których mowa w art. 184, podlegają zwrotowi przez beneficjenta wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych, liczonymi od dnia przekazania środków, w terminie 14 dni od dnia doręczenia ostatecznej decyzji stwierdzającej ten obowiązek.

W przypadku zaistnienia przesłanek skutkujących żądaniem zwrotu środków, instytucja zarządzająca orzeka w formie decyzji (vide: art. 207 ust 9 pkt 1 u.f.p. i odpowiednio art. 9 ust. 2 pkt 9 lit. „a” ustawy wdrożeniowej).

Nie ulega wątpliwości, że w przypadku zaistnienia okoliczności skutkujących żądaniem zwrotu środków, instytucja zarządzająca orzeka w trybie administracyjnym. Ponadto należy podkreślić, że z normy zawartej w art. 207 u.f.p. wynika, że procedury zwrotu, o których mowa w tym przepisie mają charakter powszechnie obowiązującego przepisu prawa. W tym stanie rzeczy przesłanki zwrotu środków determinuje treść art. 207 u.f.p. Istotą postępowania administracyjnego w sprawie zwrotu środków jest wyłącznie stosunek administracyjny, który wymaga ustalenia jednej z przesłanek o których mowa w art. 207 u.f.p.

W ocenie Instytucji Zarządzającej w okolicznościach przedmiotowej sprawy zachodzi przesłanka o której mowa w art. 207 ust. 1 pkt 2 u.f.p. Obowiązek zwrotu środków przez Beneficjenta jest następstwem ich wykorzystania z naruszeniem procedur, o których mowa w art. 184 u.f.p. Zgodnie z art. 184 u.f.p. wydatki związane z realizacją programów i projektów finansowanych ze środków, o których mowa w art. 5 ust. 1 pkt 2 i 3, są dokonywane zgodnie z procedurami określonymi w umowie międzynarodowej lub innymi procedurami obowiązującymi przy ich wykorzystaniu. Słowem "procedura" określa się zazwyczaj normowany przepisami lub zwyczajami sposób prowadzenia lub załatwienia jakiejś sprawy. Pod pojęciem „inne procedury obowiązujące przy wykorzystaniu środków", o których mowa w art. 208 ust. 1 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz.U. z 2005 r. Nr 249, poz. 2104, z późn. zm.) (odpowiednio: art. 184 u.f.p.) należy w związku z tym rozumieć reguły postępowania obowiązujące przy wykorzystywaniu środków pomocowych. Wspomniane reguły nie są przedmiotem regulacji prawa unijnego. Z kolei w prawie krajowym systemy realizacji programów operacyjnych krajowych i regionalnych tworzone są przede wszystkim aktami nie mającymi waloru przepisów prawa powszechnie obowiązującego. Projekty są realizowane przez beneficjentów na podstawie umowy

o dofinansowanie, która stanowi podstawowe źródło uprawnień i obowiązków jej stron, w tym beneficjenta. Wzór umowy o dofinansowanie jest elementem systemu realizacji programu operacyjnego. Wspomniany wzór umowy składa się także na dokumentację konkursową. Uczestnik konkursu ma możliwość zapoznania się z warunkami umowy, w tym z zasadami obowiązującymi przy wykorzystaniu dofinansowania i swobodnego podjęcia decyzji o nawiązaniu stosunku prawnego na zasadach określonych w umowie. W przypadku zawarcia umowy o dofinansowanie zgodnie z przyjętym przez właściwą instytucję wzorem reguluje również procedurę realizacji projektu. Przy takich rozwiązaniach przyjętych w prawie krajowym, należało uznać, że racjonalny ustawodawca stanowiąc w art. 208 ust. 1 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz.U. z 2005 r. Nr 249, poz. 2104, z późn. zm.) (odpowiednio: art. 184 u.f.p.) o "innych procedurach" obowiązujących przy wykorzystywaniu środków finansowych musiał uwzględnić rangę przepisów regulujących omawianą kwestię. Nadanie analizowanemu terminowi innego znaczenia prowadziłoby do sytuacji, w której odzyskiwanie kwot dofinansowania na podstawie art. 211 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz.U. z 2005 r. Nr 249, poz. 2104, z późn. zm.) (odpowiednio: art. 207 ust.1 u.f.p) byłoby wyłączone. Taką sytuację należy wykluczyć, gdyż nie sposób przyjąć, że ustawodawca wprowadził rozwiązania, które w istocie nie byłyby możliwe do stosowania (vide: Wyrok NSA z dnia 19 czerwca 2012 r., sygn. akt II GSK 732/11).

Z jednej strony, prawa i obowiązki Beneficjenta określa umowa o dofinansowanie zawarta w dniu 30 stycznia 2019 r. z drugiej, stosunek prawny jest kształtowany postanowieniami dokumentów opracowanych przez Ministerstwo Inwestycji i Rozwoju w tym: „*Wytycznych kwalifikowalność wydatków*”, czy „*Wytycznych w zakresie monitorowania postępu rzeczowego realizacji projektów*”. Zasady kwalifikowalności wydatków były znane Beneficjentowi, gdyż zarówno na etapie składania wniosku o dofinansowanie, jak i na etapie realizacji projektu miał obowiązek zapoznania się z wytycznymi oraz procedurami postępowania wskazanymi w umowie o dofinansowanie projektu. Beneficjent korzystając z możliwości, jakie daje regionalny program operacyjny musi się dostosować do jego wymogów. Jeżeli program stawia określone wymagania, należy je spełnić, by skorzystać z możliwości dofinansowania projektu. Ustalone kryteria, jak i wytyczne wiążą w równym stopniu wszystkich beneficjentów (por. wyrok WSA w Bydgoszczy z dnia 23 sierpnia 2011 r. sygn. akt II SA/Bd 672/11, wyrok NSA z 18 maja 2011 r. sygn. akt II GSK 817/11, wyrok NSA z 16 listopada 2010 r. sygn. akt II GSK 1234/10).

W obu ww. dokumentach tj. Wytycznych kwalifikowalność wydatków oraz w umowie o dofinansowanie projektu, stanowiących element składowy systemu realizacji regionalnego programu operacyjnego, zawarto zasadę, iż aby wydatek mógł być uznany za kwalifikowalny musi być poniesiony zgodnie z przepisami powszechnie obowiązującego prawa wspólnotowego i krajowego, w tym zgodnie z procedurami obowiązującymi przy ich wykorzystaniu, a wynikającymi z podpisanej umowy o dofinansowanie.

W związku z powyższym, naruszenie przez Beneficjenta postanowień umownych zawartych w umowie o dofinansowanie jest naruszeniem obowiązujących procedur i skutkuje uznaniem wydatku za niekwalifikowalny i podlegający zwrotowi.

Wydatki poniesione przez Beneficjenta w ramach projektu zostały zrealizowane z naruszeniem zapisów: **§ 2 ust.2, § 3 ust. 1, § 17 ust. 1 oraz § 22 ust 1 umowy o dofinansowanie**, a co za tym idzie zostały poniesione z naruszeniem procedur obowiązujących przy ich wykorzystaniu, w związku z czym podlegają zwrotowi.

Mając powyższe na uwadze, Instytucja Zarządzająca stwierdza, że zachodzi podstawa do wydania decyzji określającej kwotę zwrotu środków z EFRR w odniesieniu Beneficjenta jak w pkt 1 osnowy decyzji wraz z należnymi odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych. Termin początkowy naliczania odsetek w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych ustalono od dnia przekazania poszczególnych transz środków dofinansowania wykorzystanego z naruszeniem procedur, jak w pkt 2 osnowy decyzji.

Płatność środków EFRR, o których mowa w pkt 1 wraz z należnymi odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych, o których mowa w pkt 2 powinna nastąpić w formie przelewu środków na następujący rachunek bankowy Urzędu Marszałkowskiego Województwa Świętokrzyskiego nr 86 1020 2629 0000 9402 0342 7457 prowadzony w PKO Bank Polski S.A w terminie 14 dni od dnia doręczenia ostatecznej decyzji.

POUCZENIE

Decyzja jest nieostateczna w administracyjnym toku instancji. Zgodnie z art. 207 ust. 12a pkt 1 u.f.p. Beneficjent może złożyć do Zarządu Województwa Świętokrzyskiego wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy w terminie 14 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji.

Zgodnie z art. 127a § 1 k.p.a. przed upływem tego terminu Beneficjent może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Zarządu Województwa Świętokrzyskiego. Jednocześnie, zgodnie z art. 127a § 2 k.p.a., z dniem doręczenia Zarządowi Województwa Świętokrzyskiego oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

Jeżeli Beneficjent nie chce skorzystać z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy, może wnieść do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Kielcach skargę na decyzję w terminie 30 dni od dnia jej doręczenia. Skargę wnosi się za pośrednictwem Zarządu Województwa Świętokrzyskiego. Wpis od skargi w sprawie należności pieniężnej objętej zaskarżonym aktem wynoszącej ponad 100 000,00 zł wynosi 1 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 2.000 zł i nie więcej niż 100.000 zł. Beneficjent ma możliwość ubiegania się przed sądem o zwolnienie od kosztów albo przyznanie prawa pomocy.

Jeżeli Beneficjent nie zwróci środków wraz z odsetkami w terminie 14 dni od dnia upływu terminu, o którym mowa w pkt 3 sentencji niniejszej decyzji, zostaje wykluczony z możliwości otrzymania środków przeznaczonych na realizację programów finansowanych z udziałem środków europejskich. Okres wykluczenia rozpoczyna się od dnia, kiedy decyzja stała się ostateczna, zaś kończy się z upływem trzech lat od dnia dokonania zwrotu tych środków.

MARSZAŁEK
WOJEWÓDZTWA ŚWIĘTOKRZYSKIEGO
RENATA JANIK

(dokument podpisano elektronicznie)

Decyzję otrzymuje:

1. GMINA KIELCE z siedzibą pl. Rynek 1, 25-303 Kielce.
2. a/a.