

EFRR-VII.432.1.7.2024

DECYZJA NR 17/24
ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA ŚWIĘTOKRZYSKIEGO
z dnia 17 lipca 2024 r.

wydana w składzie:

- 1) Renata Janik – Marszałek Województwa Świętokrzyskiego
- 2) Grzegorz Socha – Wicemarszałek Województwa Świętokrzyskiego
- 3) Anita Koniusz – Członek Zarządu Województwa Świętokrzyskiego
- 4) Andrzej Prus – Członek Zarządu Województwa Świętokrzyskiego

Na podstawie art. 60 pkt 6, art. 61 ust. 1 pkt 2 lit. a, art. 67 ust. 1 oraz art. 207 ust. 1 pkt 1 i 2 i ust. 9 pkt 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2023 r. poz. 1270 z późn. zm), art. 104 oraz art. 107 § 1-3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2024 r. poz. 572), art. 6 i art. 9 ust. 1 pkt 2 oraz ust. 2 pkt 9 lit. a ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2020 r. poz. 818, z późn. zm.), art. 41 ust. 2 pkt 4 oraz art. 46 ust. 2a ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2024 r. poz. 566),

w sprawie wszczętej z urzędu, dotyczącej:

określeniaz siedzibą w, NIP:, KRS:

.....przypadającą do zwrotu kwotę dofinansowania ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, udzielonego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020 na podstawie umowy o dofinansowanie nr, terminu, od którego nalicza się odsetki oraz sposobu zwrotu środków,

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu: 17 lipca 2024 r. Zarząd Województwa Świętokrzyskiego jako Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020

orzeka:

- 1) określaprzypadającą do zwrotu kwotę środków z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (zwany dalej „EFRR”) w łącznej wysokości:**zł (słownie:/100)**, z tytułu zwrotu dofinansowania przekazanego na podstawie umowy nro dofinansowanie Projektu nrwraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych;
- 2) określa, że odsetki w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych, nalicza się od kwoty przekazanej z EFRR:
 - a) wnioskiem o płatność nrrozliczonej we wniosku o płatność nrw wysokości:.....**zł (słownie:złotych,/100)** od dnia przekazania ww. środków EFRR tj. **od dnia.....r.**, aż do dnia całkowitej zapłaty należności głównej (w okresie odsetkowym należy uwzględnić zarówno dzień przekazania jak i dzień obciążenia rachunku bankowego Beneficjenta) na wskazany w uzasadnieniu decyzji rachunek bankowy;
 - b) wnioskiem o płatność nrrozliczonej we wniosku o płatność nrw wysokości:**zł (słownie:złotych,/100)** od dnia przekazania ww. środków EFRR tj. od dniar., aż do dnia całkowitej zapłaty należności głównej (w okresie odsetkowym należy uwzględnić zarówno dzień przekazania jak i dzień obciążenia rachunku bankowego Beneficjenta) na wskazany w uzasadnieniu decyzji rachunek bankowy;
 - c) wnioskiem o płatność nrrozliczonej we wniosku o płatność nrw wysokości:**zł (słownie:złotych,/100)** od dnia przekazania ww. środków EFRR tj. od dniar., aż do dnia całkowitej zapłaty należności głównej (w okresie odsetkowym należy

uwzględnić zarówno dzień przekazania jak i dzień obciążenia rachunku bankowego Beneficjenta) na wskazany w uzasadnieniu decyzji rachunek bankowy;

- d) we wniosku o płatność nrw wysokości:**zł (słownie:**
.....**złote,**.....**/100)** od dnia przekazania ww. środków EFRR tj. od
dniar., aż do dnia całkowitej zapłaty należności głównej (w okresie
odsetkowym należy uwzględnić zarówno dzień przekazania jak i dzień obciążenia
rachunku bankowego Beneficjenta) na wskazany w uzasadnieniu decyzji rachunek
bankowy oraz kwoty w wysokości:**zł (słownie:****złote,**
.....**/100)** przekazanej wnioskiem o płatność nrrozliczonej we
wniosku o płatność nr, od dnia przekazania ww. środków EFRR tj. od dnia
....., aż do dnia całkowitej zapłaty należności głównej (w okresie odsetkowym
należy uwzględnić zarówno dzień przekazania jak i dzień obciążenia rachunku
bankowego Beneficjenta) na wskazany
w uzasadnieniu decyzji rachunek bankowy;
- e) we wniosku o płatność nrw wysokości:**zł (słownie:**
.....**złotych,**.....**/100)** od dnia przekazania ww. środków EFRR tj. od
dniar., aż do dnia całkowitej zapłaty należności głównej (w okresie
odsetkowym należy uwzględnić zarówno dzień przekazania jak i dzień obciążenia
rachunku bankowego Beneficjenta) na wskazany w uzasadnieniu decyzji rachunek
bankowy;
- f) wnioskiem o płatność nrrozliczonej we wniosku
o płatność nrw wysokości:**zł (słownie:****złotych,**
.....**/100)** od dnia przekazania ww. środków EFRR tj. od dniar.,
aż do dnia całkowitej zapłaty należności głównej (w okresie odsetkowym należy
uwzględnić zarówno dzień przekazania jak i dzień obciążenia rachunku bankowego
Beneficjenta) na wskazany
w uzasadnieniu decyzji rachunek bankowy;

- g) we wniosku o płatność nrujętej do rozliczenia we wniosku o płatność nrw wysokości:**zł (słownie:złote,**/100) od dnia przekazania ww. środków EFRR tj. od dniar., aż do dnia całkowitej zapłaty należności głównej (w okresie odsetkowym należy uwzględnić zarówno dzień przekazania jak i dzień obciążenia rachunku bankowego Beneficjenta) na wskazany w uzasadnieniu decyzji rachunek bankowy;
- 3) określa, że zwrot następuje poprzez dokonanie przezwpłaty należności o których mowa w pkt 1 wraz z należnymi odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych o których mowa w pkt 2 decyzji, w terminie 14 dni od dnia doręczenia ostatecznej decyzji na rachunek bankowy Urzędu Marszałkowskiego Województwa Świętokrzyskiego w Kielcach, wskazany w uzasadnieniu decyzji.

Uzasadnienie

Zarząd Województwa Świętokrzyskiego jako Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020, zwana dalej „Instytucją Zarządzającą”, ogłosił w dniu 30 maja 2017 r. konkurs zamknięty nr RPSW.....0....00-IZ.00-26-.../17 naboru wniosków o dofinansowanie projektów w ramach Działania ... pn. „.....” Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020. W treści ogłoszenia o ww. konkursie zawarto informację, iż szczegółowe zasady składania wniosków zostały zamieszczone w Regulaminie konkursu zamkniętego nr RPSW.01.02.00-IZ.00-26-.../17, dostępnym na stronie internetowej Instytucji Zarządzającej tj. www.2014-2020.rpo-swietokrzyskie.pl oraz na portalu Funduszy Europejskich www.funduszeuropejskie.gov.pl. Przedmiotowy regulamin, będący załącznikiem do Uchwały nr .../17 Zarządu Województwa Świętokrzyskiego z dnia 26 maja 2017 r. zmieniony Uchwałą nr .../17 Zarządu Województwa Świętokrzyskiego z dnia 11 lipca 2017 r., stanowił uszczegółowienie informacji zawartych w ww. ogłoszeniu konkursowym. Przed sporządzeniem wniosku o dofinansowanie każdy wnioskodawca był zobowiązany do zapoznania się z zasadami zawartymi w ww. regulaminie oraz z treścią załączonych do tego regulaminu dokumentami, zamieszczonymi na stronie internetowej www.2014-2020.rpo-swietokrzyskie.pl, w skład których wchodziły m.in.:

- „Wzór wniosku o dofinansowanie realizacji projektu w ramach Osi Priorytetowych 1-7 Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020 w Lokalnym Systemie Informatycznym LSI”,
- „Instrukcja wypełniania wniosku o dofinansowanie w ramach Osi Priorytetowych 1-7 Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020 w Lokalnym Systemie Informatycznym LSI”,
- „Wzór Umowy o dofinansowanie projektu w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014 – 2020 wraz z załącznikami”.

Jednocześnie w wykazie obowiązujących aktów prawnych w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020, zwany dalej „RPOWŚ 2014-2020”, we wzorze Umowy o dofinansowanie, zamieszczonym na stronie internetowej www.2014-2020.rpo-swietokrzyskie.pl, wskazano, iż obowiązują zapisy ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020, zwanej dalej: „ustawą wdrożeniową” oraz ustawy o finansach publicznych, zwanej dalej „u.f.p.”

Ponadto, każdy wnioskodawca zgodnie z § 11 niniejszego Regulaminu zobowiązany był również do zapoznania się z dokumentem pn. „Wytyczne w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020”, zwanym dalej „Wytyczne w zakresie kwalifikowalności wydatków”, opracowanym przez Ministra Infrastruktury i rozwoju i zamieszczonym na stronie internetowej www.funduszeuropejskie.gov.pl

Ponadto, w wykazie obowiązujących aktów prawnych znajdującym się w ww. wzorze Umowy o dofinansowanie wskazano, iż obowiązują zapisy Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. ustanawiającego wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności, Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz ustanawiającego przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności i Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz uchylającego rozporządzenie Rady (WE) nr 1083/2006 (Dz. Urz. UE L 347/320 z 20.12.2013 r.), zwanego dalej: „rozporządzeniem ogólnym” lub „Rozporządzeniem 1303/2013”.

W Instrukcji wypełniania wniosków EFRR w Sekcji XIV. Wskaźniki, zawarto definicje wskaźników produktu oraz rezultatu:

Produkt – to bezpośredni, materialny efekt realizacji przedsięwzięcia, mierzony konkretnymi wielkościami. Wskaźniki produktu powinny wynikać z logiki interwencji i jak najtrafniej obrazować charakter projektu oraz postęp w jego realizacji. Dla każdego z wybranych wskaźników produktu Beneficjent zobowiązany jest do wskazania wartości docelowej danego wskaźnika.

Rezultat – to bezpośredni wpływ zrealizowanego przedsięwzięcia na otoczenie społeczno-ekonomiczne, uzyskane po zakończeniu realizacji projektu. Dla wartości bazowej wskaźnika rezultatu należy przyjąć wartość „0”. Docelowa wartość wskaźnika rezultatu powinna zostać osiągnięta w momencie zakończenia realizacji projektu, bądź w okresie bezpośrednio po tym terminie (co do zasady – w okresie 12 miesięcy od zakończenia okresu realizacji projektu, określonego w umowie/decyzji o dofinansowaniu projektu).

Ponadto, w ww. wzorze umowy o dofinansowanie projektu w § 1 ust. 4 zamieszczono definicję pojęcia wytycznych.

W § 1 ust. 8 wzoru umowy o dofinansowanie projektu zamieszczono definicję pojęcia „projektu”.

W § 1 ust. 10 ww. wzoru umowy o dofinansowanie projektu zamieszczono definicję wydatków kwalifikowalnych.

W § 1 ust. 12 ww. wzoru umowy o dofinansowanie zawarto definicję wniosku o dofinansowanie.

W § 1 ust. 13 ww. wzoru umowy o dofinansowanie projektu zamieszczono definicję umowy.

W § 1 ust. 36 ww. wzoru umowy o dofinansowanie projektu zamieszczono definicję okresu zakończenia realizacji .

W § 1 ust. 37 ww. wzoru umowy o dofinansowanie projektu zamieszczono definicję okresu trwałości Projektu.

W § 1 ust. 40 ww. wzoru umowy o dofinansowanie projektu zamieszczono definicję nieprawidłowości.

W § 1 ust. 41 ww. wzoru umowy o dofinansowanie projektu zamieszczono definicję korekty finansowej.

W treści § 2 ust. 2 ww. wzoru umowy zawarto wskazanie, iż beneficjent zobowiązuje się do realizacji projektu zgodnie z wnioskiem o dofinansowanie, a w przypadku zmian w projekcie dokonanych w trakcie jego realizacji zgodnie z postanowieniami § 22 umowy, beneficjent zobowiązuje się do realizacji projektu uwzględniając zaakceptowane przez Instytucję Zarządzającą zmiany zatwierdzonym wnioskiem o dofinansowanie.

Ponadto, w § 3 ust. 1 ww. wzoru umowy o dofinansowanie projektu określono obowiązek Beneficjenta polegający na jego zobowiązaniu *„do realizacji Projektu z należytą starannością, w szczególności ponosząc wydatki celowo, rzetelnie, racjonalnie i oszczędnie, zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa unijnego i krajowego, w szczególności w oparciu o ustawę o finansach publicznych w zakresie dotyczącym wydatkowania środków publicznych, wytycznymi horyzontalnymi, a także procedurami w ramach Programu oraz w sposób, który zapewni prawidłową i terminową realizację Projektu oraz osiągnięcie i utrzymanie celów, w tym wskaźników produktu i rezultatu, o których mowa w § 7 Umowy w trakcie realizacji Projektu oraz w okresie jego trwałości”*.

Zgodnie w § 7 ust. 1 *„Beneficjent zobowiązuje się do realizacji Projektu w sposób, który zapewni osiągnięcie i utrzymanie celów, w tym wskaźników produktu i rezultatu zakładanych we wniosku o dofinansowanie w trakcie realizacji oraz w okresie trwałości Projektu”*.

Jednocześnie w § 7 ust. 2 ww. wzoru umowy o dofinansowanie wskazano, że *„w przypadku braku osiągnięcia zakładanych wskaźników na koniec okresu realizacji Projektu Beneficjent zobowiązany jest do zwrotu dofinansowania w wysokości odpowiadającej różnicy pomiędzy wartością docelową wskaźnika a osiągniętą wartością wskaźnika lub całości dofinansowania w przypadku nieosiągnięcia celu Projektu”*.

Ponadto, we wzorze umowy w § 10 ust. 1 wskazano, że *„Jeżeli zostanie stwierdzone, że Beneficjent wykorzystał całość lub część dofinansowania bez zachowania obowiązujących procedur, lub pobrał całość lub część dofinansowania w sposób nienależny albo w nadmiernej wysokości, Beneficjent zobowiązuje się do zwrotu tych środków, odpowiednio w całości lub w części, wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych, liczonymi od dnia przekazania środków na rachunek Beneficjenta, na zasadach określonych w u.f.p.”*, a w przypadku, gdy te środki,

podlegające zwrotowi nie zostałyby w odpowiednim terminie zwrócone przez Beneficjenta to Zarząd Województwa Świętokrzyskiego wydaje decyzję określającą kwotę przypadającą do zwrotu i termin od którego nalicza się odsetki (vide § 10 ust. 5 wzoru umowy).

Na podstawie § 14 ust. 1 wzoru umowy o dofinansowanie projektu Beneficjent został zobowiązany do poddania się kontroli na miejscu w zakresie prawidłowości realizacji Projektu, dokonywanej przez Instytucję Zarządzającą oraz inne podmioty uprawnione do jej przeprowadzenia na podstawie odrębnych przepisów.

Do przedmiotowego konkursu przystąpiłazwana dalej „Beneficjentem”, składając w dniuwniosek o dofinansowanie projektu pn.na wnioskowaną kwotę dofinansowania w wysokości:zł.

W wyniku przeprowadzonej przez Instytucję Zarządzającą oceny merytorycznej, przedmiotowy wniosek o dofinansowanie, zwany również „Projektem”, na podstawie Uchwały Nr/18 Zarządu Województwa Świętokrzyskiego z dnia r. został zakwalifikowany do wsparcia w ramach Działania w kwocie dofinansowania w wysokości:zł, uzyskując punktów i miejsce na liście rankingowej projektów złożonych i wybranych do wsparcia w ramach przedmiotowego konkursu.

Instytucja Zarządzająca zawarła w dniu 1 czerwca 2018 r. z Beneficjentem umowę nro dofinansowanie projektu nrpn.: „.....”, zwaną dalej „umową o dofinansowanie”, na kwotę dofinansowania ze środków EFRR w łącznej wysokościzł, a następnie aneksy: nrz dnia 29 marca 2019 r., nrz dnia 13 września 2019 r., nrz dnia 17 grudnia 2019 r., nrz dnia 30 czerwiec 2020 r., nrz dnia 27 lipiec 2020 r. oraz nrz dnia 30 październik 2020 r.

Beneficjent zobowiązany był do zapoznania się z warunkami i postanowieniami zawartymi w przedmiotowej umowie o dofinansowanie przed jej podpisaniem. W niniejszej umowie o dofinansowanie znalazły się wyżej omówione postanowienia zawarte w jej wzorze do ww. Regulaminu naboru wniosków o dofinansowanie. W związku z czym Beneficjent podpisując umowę o dofinansowanie został poinformowany, że zobowiązany jest do realizacji Projektu z należytą starannością, w szczególności ponosząc wydatki celowo, rzetelnie, racjonalnie i oszczędnie, zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa unijnego i krajowego, w szczególności

w oparciu o zapisy wytycznych horyzontalnych oraz zgodnie z procedurami w ramach Programu oraz w sposób, który zapewni prawidłową i terminową realizację Projektu oraz osiągnięcie i utrzymanie celów zakładanych we wniosku o dofinansowanie. Jednocześnie, zgodnie z treścią § 2 ust. 2 umowy o dofinansowanie Beneficjent zobowiązany był do realizacji Projektu zgodnie z wnioskiem o dofinansowanie.

W dniu 8 września 2023 r. Instytucja Zarządzająca przeprowadziła w miejscu realizacji projektu oraz w dniu 14 września 2023 r. z uwzględnieniem dostarczonej przez Beneficjenta dokumentacji, kontrolę doraźną projektu. W wyniku przeprowadzonej kontroli przesłano do Beneficjenta za pismem z dnia 29 grudnia 2023 r. ostateczną informację pokontrolną Nr ..N/I/RPO/2023 z dnia ...października 2023 r. zawierającą:

- 1) weryfikację osiągnięcia celu projektu opisanego we wniosku o dofinansowanie,
- 2) weryfikację osiągnięcia poziomu wskaźników zamieszczonych we wniosku aplikacyjnym na podstawie przedstawionych dokumentów,
- 3) zakres działań informacyjnych i promocyjnych dla projektów współfinansowanych w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego.

Należy podkreślić, iż cel projektu został określony w dokumencie „.....”

Rezultaty planowane do osiągnięcia w ramach realizacji projektu to:

- opracowanie innowacyjnej technologii termomodernizacji istniejących budynków użyteczności publicznej przy wykorzystaniu surowców i materiałów na bazie odpadów i ubocznych produktów spalania węgla w elektrowniach;
- opracowanie docelowych parametrów budynków energooszczędnych i przystosowanie do potrzeb osób z niepełnosprawnościami;
- opracowanie procesów wytwarzania innowacyjnych materiałów budowlanych na bazie odpadów, które zostaną wykorzystane do poprawy parametrów energetycznych istniejących budynków.

Beneficjent zadeklarował, że po zakończeniu realizacji projektu zacznie świadczyć innowacyjną usługę polegającą na wykonaniu termomodernizacji budynku wraz z przystosowaniem obiektu do potrzeb osób z niepełnosprawnościami oraz

z wyposażeniem budynku w zintegrowany, inteligentny system zarządzania pozwalający na obniżenie zapotrzebowania energetycznego i kosztów eksploatacji.

Realizacja projektu została podzielona na 4 etapy:

1. Badania przemysłowe

W ramach tego etapu zaplanowano analizę dostępnych materiałów i surowców stosowanych w budownictwie do termomodernizacji oraz analizę możliwości wykorzystania materiałów odpadowych w celu substytucji i dodatków do obecnie stosowanych surowców. Ponadto planowano przetestowanie każdego z najważniejszych ubocznych produktów spalania węgla w elektrowniach: popiołu lotnego, aktywowanego popiołu lotnego, mieszanki popiołowo – żużlowej oraz produktów odsiarczania spalin.

W opinii eksperta zewnętrznego Beneficjent nie przeprowadził w pełni zakresu prac przewidzianych w etapie 1 a jedynym produktem na bazie odpadów będzie gips z dodatkiem mikrosfery i żadnych innych materiałów budowlanych ani receptur wytwarzania na bazie odpadów nie opracowano. Ponadto w świetle opisanego powyżej celu projektu wątpliwości budzi fakt zakwalifikowania opracowanego produktu „gipsu z dodatkiem mikrosfery” jako materiału izolacyjnego, gdyż jego właściwości termoizolacyjne zawierają się w granicy błęd pomiaru tj. 5%. Jednakże wykazano wyższy niż innych tego typu materiałów opór cieplny, przekładający się na zmniejszoną przewodność cieplną rzędu 5% co wykazuje na niewielkie (jednak udokumentowane w przedstawionych wynikach prac) właściwości termoizolacyjne.

2. Badania przemysłowe

W ramach tego etapu zaplanowano opracowanie parametrów docelowego budynku: określenie szczegółowych wymagań energetycznych oraz wymagań dla osób z niepełnosprawnościami. Ponadto planowano opracować model w postaci nieskomplikowanego programu komputerowego bądź interaktywnej bazy danych i zintegrowany system zarządzania budynkiem, który umożliwi automatyczną odpowiedź obiektu na np. zmieniające się warunki atmosferyczne czy porę dnia.

Według eksperta zewnętrznego zrealizowane w ramach Etapu 2 prace opisane w raporcie przekazanym do Instytucji Zarządzającej nie mają znamion i nie były pracami badawczymi jak i nie uzyskano w ich wyniku żadnej nowej wiedzy czy danych. Brak jest wyników dotyczących opracowania modelu pozwalającego na zautomatyzowane wykonanie analizy wariantów termomodernizacji budynku i wybór najlepszego rozwiązania. Nie opracowanego żadnego modelu, a użyto zakupiony za około 400 zł gotowy program komercyjny ... 7.0 pro. W raporcie nie ma również informacji odnośnie opracowania systemu zarządzania budynkiem inteligentnym oraz informacji nt. prac z zakresu udogodnień dla osób z niepełnosprawnościami.

3. Prace rozwojowe.

W ramach tego etapu zaplanowano wykonanie prac związanych z testowaniem wyników prac badawczych (tynki wewnątrz budynku) oraz budowa linii prototypowej (testowanie opracowanej na etapie badań przemysłowych technologii wytwarzania materiałów budowlanych).

W opinii eksperta zgodnie z raportem Beneficjent wykonał 8 tynków i przedstawił analizy jednej nieoznaczonej próbki tynku ELPO ale nie przedstawił żadnego opisu i charakterystyki badanych próbek, jak i żadnych wniosków z uzyskanych wyników. Ponadto przedstawiono pomiary przewodności cieplnej, wilgotności, temperatury z dwóch dni, ale bez żadnej informacji o miejscu, sposobie pomiaru, warunkach itd. co całkowicie dyskwalifikuje takie dane jak i ich użyteczność. W oparciu o raport z prac w zadaniu 3 można stwierdzić, że przeprowadzone zostały bliżej nieokreślone prace tynkarskie w budynku, ale poza tym nie przedstawiono żadnych informacji w szczególności dotyczących wyboru najbardziej optymalnych rozwiązań w kontekście termomodernizacji. Wynika to z faktu, że położenie tynków wewnątrz pomieszczenia nie można nazwać termomodernizacją. Kolejnym etapem realizacji zadania była budowa linii prototypowej. W opinii eksperta Beneficjent wybudował linię produkcyjną a nie badawczą czy prototypową do celów badawczych. Świadczą o tym rozmiary, moce i przepustowości urządzeń które kwalifikują tą instalację jako produkcyjną, a nie badawczą czy nawet półtechniczną. Ekspert w podsumowaniu konkluduje, że zamiast stanowiska badawczego wybudowany został zakład/installacja produkcyjna. W dniu kontroli dokonano oględzin miejsca realizacji projektu nrpn. ,,". Z

przeprowadzonych czynności sporządzono protokół z oględzin podpisany przez przedstawicieli Instytucji Zarządzającej i Beneficjenta oraz dokumentację fotograficzną. Na podstawie weryfikacji dokumentacji źródłowej dotyczącej realizacji przedmiotowego zadania oraz dokonanych oględzin Zespół Kontrolny w pełni podzielił opinię eksperta zewnętrznego wskazującą, że Beneficjent w ramach projektu wybudował zakład produkcyjny.

4. Prace rozwojowe

W ramach tego etapu przewidziano prace walidacyjne prototypu technologii w warunkach rzeczywistych, tj.:

- przeprowadzenie kompleksowej modernizacji istniejącego budynku,
- wykonanie analizy wariantów termomodernizacji budynku w kontekście optymalnego zapotrzebowania energetycznego,
- na podstawie analizy nastąpi wybór optymalnej grubości warstw izolacji oraz optymalna wartość współczynnika przenikania ciepła dla konkretnego budynku na podstawie, której nastąpi wybór stosowanych materiałów budowlanych i procesów ich nanoszenia,
- po zakończeniu wszystkich etapów modernizacyjno-remontowych nastąpi wyposażenie budynku w zintegrowany system zarządzania.

Ekspert zewnętrzny zauważył, że w ramach realizacji projektu został opracowany tylko jeden produkt – tynk wewnętrzny z dodatkiem mikrosfery o niskich właściwościach termoizolacyjnych. Modele komputerowe, które miały być opracowane w ramach zadania 2 nie zostały opracowane w ogóle. W związku z tym nie ma możliwości aby w jakimkolwiek zakresie optymalizować jakiegokolwiek parametry budynków. W raporcie przedstawiono dane wejściowe do komercyjnego programu ... wraz z wynikami obliczonymi na ich podstawie. Nie są to żadne dane uzyskane z opracowanego modelu, gdyż takiego nie opracowano w ramach realizacji projektu a użyto oprogramowania komercyjnego do obliczeń budowlanych. Ponadto nie przedstawiono żadnych raportów, danych z przeprowadzonych analiz, na które powołuje się Beneficjent a które pozwoliły by wybrać optymalną grubość izolacji. Opisywany

przez Wnioskodawcę zintegrowany system zarządzania budynkiem wg. Eksperta nie jest systemem a oddzielnymi urządzeniami do sterowania lub zbierania danych dostępnych komercyjnie do użytku domowego. O braku stworzenia systemu świadczy również brak zaprezentowanych danych ze wszystkich czujników skorelowanych w czasie i obejmujących wszystkie mierzone dane. W opinii eksperta nie przeprowadzono żadnych badań związanych z walidacją, optymalizacją i weryfikacją docelowej technologii kompleksowej modernizacji budynków istniejących, jak i nie ma żadnej technologii będącej wynikiem realizacji projektu – poza produkcją tynku gipsowego z dodatkiem mikrosfery.

Projekt Beneficjenta miał dotyczyć opracowania kompleksowej technologii termomodernizacji budynków, jednak w wyniku weryfikacji dokumentacji związanej z realizacją projektu stwierdzono, że Beneficjent w ramach projektu wybudował zakład produkcyjny i laboratorium do badania materiałów budowlanych, a jedynym opracowanym w ramach projektu materiałem jest tynk gipsowy. W związku z powyższym Zespół kontrolujący stwierdził, że cel projektu nie został osiągnięty.

Następnie, biorąc pod uwagę przeprowadzone czynności kontrolne stwierdzono, iż Beneficjent osiągnął założone we wniosku o dofinansowanie wskaźniki realizacji projektu na następującym poziomie:

Kluczowe wskaźniki produktu:

- Inwestycje prywatne uzupełniające wsparcie publiczne dla przedsiębiorstw (dotacje) (CI 6) [zł] – do dnia kontroli wg. danych z systemu SL2014 wskaźnik został osiągnięty na poziomie
- Liczba obiektów dostosowanych do potrzeb osób z niepełnosprawnościami [szt.] - wizja lokalna przeprowadzona w laboratorium nie potwierdza zrealizowania wskaźnika.
- Liczba osób objętych szkoleniami / doradztwem w zakresie kompetencji cyfrowych - kobiety [osoby] – nie zakładano realizacji wskaźnika.
- Liczba osób objętych szkoleniami / doradztwem w zakresie kompetencji cyfrowych - mężczyźni [osoby] – nie zakładano realizacji wskaźnika.
- Liczba osób objętych szkoleniami / doradztwem w zakresie kompetencji cyfrowych [osoby] – nie zakładano realizacji wskaźnika.

- Liczba projektów, w których sfinansowano koszty racjonalnych usprawnień dla osób z niepełnosprawnościami [szt.] - wizja lokalna przeprowadzona w laboratorium nie potwierdza zrealizowania wskaźnika.
- Liczba przedsiębiorstw objętych wsparciem w celu wprowadzenia produktów nowych dla rynku (CI 28) [przedsiębiorstwa] – wskaźnik został osiągnięty na poziomie 1 przedsiębiorstwa.
- Liczba przedsiębiorstw otrzymujących dotacje (CI 2) [przedsiębiorstwa] – wskaźnik został osiągnięty na poziomie 1 przedsiębiorstwa.
- Liczba przedsiębiorstw otrzymujących wsparcie (CI 1) [przedsiębiorstwa] – wskaźnik został osiągnięty na poziomie 1 przedsiębiorstwa.
- Liczba przedsiębiorstw współpracujących z ośrodkami badawczymi (CI 26) [przedsiębiorstwa] – wskaźnik został osiągnięty na poziomie 1 przedsiębiorstwa. Na potwierdzenie realizacji wskaźnika Beneficjent przedstawił potwierdzenie przyjęcia zamówienia przez Akademię Górniczo – Hutniczą na wykonanie pracy pn. „wykonanie badań i opinia na temat materiału budowlanego na bazie ubocznych produktów spalania z przeznaczeniem do poprawy właściwości izolacyjnych budynku na kwotę 2 460,00 zł brutto (dowód nr 3 do informacji pokontrolnej).
- Liczba realizowanych projektów B+R [szt.] – w świetle opisanych w punkcie ad. 1 informacji pokontrolnej faktów nie można uznać że powyższy wskaźnik został zrealizowany, ponieważ nie osiągnięto zakładanych w planie prac badawczo rozwojowych rezultatów projektu.
- Liczba wspartych laboratoriów badawczych [szt.] – wskaźnik został osiągnięty na poziomie 1 szt.

Kluczowe wskaźniki rezultatu:

- Liczba dokonanych zgłoszeń patentowych [szt.] – wskaźnik został osiągnięty na poziomie 1 szt. Potwierdzeniem jest dokumentacja związana z ubieganiem się o patent (dowód nr 4).
- Liczba nowo utworzonych miejsc pracy - pozostałe formy [EPC] – nie zakładano realizacji wskaźnika.
- Liczba projektów B+R realizowanych przy wykorzystaniu wspartej infrastruktury badawczej [szt.] - w świetle opisanych w punkcie ad. 1 informacji pokontrolnej faktów nie można uznać że powyższy wskaźnik został zrealizowany, ponieważ nie osiągnięto zakładanych w planie prac badawczo rozwojowych rezultatów projektu.

- Liczba przedsiębiorstw korzystających ze wspartej infrastruktury badawczej [szt.] – w świetle opisanych w punkcie ad. 1 w informacji pokontrolnej faktów nie można uznać że powyższy wskaźnik został zrealizowany, ponieważ nie osiągnięto zakładanych w planie prac badawczo rozwojowych rezultatów projektu.
- Liczba utrzymanych miejsc pracy [EPC] – nie zakładano realizacji wskaźnika.
- Liczba wprowadzonych innowacji nietechnologicznych [szt.] – z przedstawionych przez Beneficjenta w dniu kontroli dokumentów (dowód nr 5 do informacji pokontrolnej) nie wynika że powyższy wskaźnik został zrealizowany.
- Liczba wprowadzonych innowacji procesowych [szt.] - w dniu kontroli Beneficjent na potwierdzenie realizacji wskaźnika przedstawił zamówienie na modernizację budynku złożone przezSp. z o.o. (dowód nr 6). W świetle informacji podanych w punkcie ad.1 informacji pokontrolnej nie można uznać że powyższy wskaźnik został zrealizowany.
- Liczba wprowadzonych innowacji produktowych [szt.] - w dniu kontroli Beneficjent na potwierdzenie realizacji wskaźnika przedstawił zamówienie na modernizację budynku złożone przez Sp. z o.o. W świetle informacji podanych w punkcie ad.1 informacji pokontrolnej nie można uznać że powyższy wskaźnik został zrealizowany.
- Wzrost zatrudnienia we wspieranych podmiotach (innych niż przedsiębiorstwa) [EPC] – nie zakładano realizacji wskaźnika.
- Wzrost zatrudnienia we wspieranych przedsiębiorstwach (CI 8) [EPC] – w dniu kontroli Beneficjent przedstawił umowy z dwoma mężczyznami i jedną kobietą. We wniosku aplikacyjnym Beneficjent deklarował zatrudnianie pracowników w wymiarze 231,30 etatu. Podczas kontroli pobrano deklarację rozliczeniową ZUS P DRA (dowód nr 7) z której wynika że w lipcu 2023 r. Beneficjent ubezpieczał 137 osób. W związku z powyższym wskaźnik wzrostu zatrudnienia nie został zrealizowany.
- Wzrost zatrudnienia we wspieranych przedsiębiorstwach - mężczyźni [EPC] – j.w.
- Wzrost zatrudnienia we wspieranych przedsiębiorstwach - kobiety [EPC] – j.w.

Na podstawie § 25 ust. 2 pkt 1 umowy o dofinansowanie, biorąc pod uwagę powyższe ustalenia kontroli stwierdzono, że Beneficjent wykorzystał przekazane środki finansowe na cel inny niż określony w Projekcie, a także wydatkował je niezgodnie z § 3 ust. 1 umowy o dofinansowanie. Nie zapewnił osiągnięcia celu projektu, w tym realizacji wskaźników produktu i rezultatu zakładanych

we wniosku o dofinansowanie. W związku z powyższym Instytucja Zarządzająca uznała 100% poniesionych wydatków za niekwalifikowalne.

Instytucja Zarządzająca na podstawie art. 143 Rozporządzenia 1303/2013, art. 9 ust. 2 pkt. 8 Ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2018 r. poz. 1431 j.t. z późn. zm.) ustaliła wartość korekty wydatków kwalifikowalnych w następujący sposób:

$$Wk = W\% \times Wkw = 100\% \times \dots\dots\dots\text{zł} = \dots\dots\dots\text{zł}.$$

gdzie znaczenie poszczególnych symboli jest następujące:

Wk – wartość korekty,

Wkw – wartość faktycznie poniesionych wydatków kwalifikowalnych przedstawionych we wnioskach o płatność oddo,

W% – stawka procentowa wskazana z tytułu nie osiągnięcia celu projektu.

W związku ze stwierdzeniem przez Zespół kontrolny wyżej opisanej nieprawidłowości Instytucja Zarządzająca zaleciła zwrot pobranego dofinansowania w kwociezł, powiększonego o należne odsetki umowne, w terminie 14 dni od doręczenia niniejszej Informacji pokontrolnej. Ponadto w związku z faktem, że Beneficjent złożył kolejny wniosek o płatność Instytucja Zarządzająca zaleciła pomniejszenie o 100% współfinansowania ze środków UE. W związku z powyższym zatwierdzony do wypłaty wniosek o płatność nrzostał pomniejszony o 100% współfinansowania ze środków UE, w wyniku czego powstała nierozliczona zaliczka w wysokościzł podlegająca zwrotowi wraz z odsetkami jak dla zaległości podatkowych.

Sumując, w wyniku nałożonej korekty finansowej, łączna kwota do zwrotu wynosi:zł (słownie:,/100) wraz z należnymi odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych.

Następnie, w odpowiedzi na Informację Pokontrolną nr .../N/I/RPO/2023 z dnia ... 2023 r. do tutejszego Urzędu wpłynęło w dniu 17 listopada 2023 r. pismo Beneficjenta tj. „wniosek o przedłużenie terminu na wniesienie zastrzeżeń do informacji pokontrolnej”. Beneficjent zawniioskował o przedłużenie terminu wniesienia zastrzeżeń do informacji pokontrolnej do dnia 28 listopada 2023 r. Beneficjent argumentował ww. wniosek, iż z racji tak doniosłych konsekwencji finansowych niezbędny jest odpowiedni czas na zgromadzenie niezbędnych argumentów, które

ostatecznie przesądzą, że w Projekcie do żadnej nieprawidłowości nie doszło. Według Beneficjenta sformułowane przez Kontrolujących zarzuty dotyczą szerokiego zakresu przedmiotowego – w zasadzie wszystkich etapów Projektu, co prowadzi do konieczności sporządzenia obszernych zastrzeżeń, zwłaszcza w sytuacji, w której zarzuty te Beneficjent uznaje za niezasadne. Kolejnym argumentem są dowody na które powołują się Kontrolujący, a które nie zostały załączone do ww. informacji pokontrolnej, a o których dostęp będzie ubiegał się Beneficjent. Według Beneficjenta powyższe skraca czas, jaki pozostaje do sporządzenia zastrzeżeń do informacji pokontrolnej.

W związku ze złożeniem przez Beneficjenta wniosku o przedłużenie terminu na wniesienie zastrzeżeń do Informacji Pokontrolnej nr .../N/I/RPO/2023, Instytucja Zarządzająca pismem znak KC-I.432.....2023 z dnia 17 listopada 2023 r. wyraziła zgodę na przedłużenie ww. terminu o 7 dni, tj. do 28 listopada 2023 r.

W dniu 17 listopada 2023 r. Instytucja Zarządzająca sporządziła notatkę służbową w związku z prośbą Pana- prezesa zarząduo wgląd do załączników informacji pokontrolnej z kontroli doraźnej. Panotrzymał kompletną dokumentację z kontroli do wglądu oraz sporządzenia fotografii. Ponadto na prośbę Beneficjenta wykonano kserokopię opinii eksperta, będącą dowodem do ww. informacji pokontrolnej.

W dniu 23 listopada 2023 r. do tut. Urzędu wpłynęło pismo Beneficjenta z dnia 21 listopada 2023 r. tj. „zastrzeżenia do Informacji Pokontrolnej z dnia 20 października 2023 r. o nr .../N/I/RPO/2023”. Zdaniem Beneficjenta „wynik kontroli powinien być pozytywny dla Beneficjenta, zaś kontrolujący nie wykazali w sposób należyty, aby w Projekcie wystąpiła nieprawidłowość uzasadniająca stwierdzenie podstawy do dokonania korekty finansowej dofinansowania”. Jak twierdzi: „Beneficjent z niezależnych od niego przyczyn nie jest w stanie kompleksowo umotywić swojego stanowiska, a przekazanie szczątkowej argumentacji uznaje za niecelowe, bowiem nie prowadzące do osiągnięcia spodziewanego rezultatu. Powodem zaś, przez który Beneficjent nie jest w stanie przekazać kompleksowego uzasadnienia swojego stanowiska jest działanie właściwej instytucji, odpowiednio:

- nieprzekazanie Beneficjentowi załączników do informacji pokontrolnej wraz z samą informacją, co istotnie utrudniło skoordynowanie prac nad sporządzeniem uzasadnienia stanowiska Beneficjenta. Ustawie wdrożeniowej regulującej kontrolę projektów unijnych obce jest zachowanie kontrolujących polegające de facto na przekazaniu całości dokumentacji z kontroli oraz uzależnieniu dostępu do pozostałej części od złożenia odpowiedniego wniosku. Już w wyniku takiego działania Beneficjent nie był w stanie sporządzić uzasadnienia zastrzeżeń,

- Beneficjent, pismem z dnia 14 listopada 2023r. wnioskował o wydłużenie terminu na wniesienie zastrzeżeń. Właściwa instytucja nawet nie odpowiedziała na ten wniosek, a przecież bezsprzecznie zasadne było, aby termin na wniesienie zastrzeżeń został wydłużony.

Jednocześnie Beneficjent poinformował, że „przekáže uzasadnienie do zastrzeżeń do informacji pokontrolnej w późniejszym terminie. Wynika to również faktu, iż Beneficjent zamierza zlecić ekspertyzę stanowiącą odpowiedź na opinię załączoną do informacji pokontrolnej”.

W odpowiedzi na ww. pismo Beneficjenta z dnia 21 listopada 2023 r. Instytucja Zarządzająca pismem znak KC-I.432.....2023 z dnia 24 listopada 2023 r. poinformowała Beneficjenta, iż w dniu 17 listopada 2023 r. Pan- prezes zarząduotrzymał wgląd do kompletnej dokumentacji z kontroli doraźnej projektu nr.Zgodnie z prośbą Pana- prezesa zarządukierownik zespołu kontrolującego wykonał oraz przekazał kserokopię opinii eksperta zewnętrznego dotyczącą realizacji ww. projektu.

Ponadto podkreślenia wymaga fakt, iż zgoda na przedłużenie terminu na wniesienie zastrzeżeń do Informacji Pokontrolnej nr .../N/I/RPO/2023 została udzielona w piśmie z dnia 17 listopada 2023 r., ww. termin zgodnie z prośbą beneficjenta został wydłużony o 7 dni, tj. do 28 listopada 2023 r.

Reasumując, mimo udostępnionej kompletnej dokumentacji z kontroli projektu oraz wydłużeniu terminu do dnia 28 listopada 2023 r. na wniesienie zastrzeżeń do Informacji Pokontrolnej nr .../N/I/RPO/2023 Beneficjent do dnia 29 listopada 2023 r. nie wniósł zastrzeżeń do informacji pokontrolnej pomimo przychylenia się Instytucji Zarządzającej do wniosku Beneficjenta zarówno do wydłużenia terminu jak i udostępnieniu pełnej dokumentacji zgromadzonej podczas kontroli.

W związku z powyższym, pismem znak KC-I.432.....2023 z dnia 29 grudnia 2023 r. Instytucja Zarządzająca przesłała do Beneficjenta ostateczną, niezmienną w treści Informację Pokontrolną Nr .../N/I/RPO/2023 z dnia ... października 2023 r.

Mając na uwadze powyższe zaistniała przyczyna rozwiązania Umowy o dofinansowanie bez wypowiedzenia. Zarówno kontrolujący jak również ekspert zewnętrzny potwierdzili, iż Beneficjent nie realizując zakresu rzeczowego projektu, tj. prac badawczych, które powinny być wykonane i ewidencjonowane w toku realizowanego projektu, nie realizuje celów projektu określonych we wniosku o dofinansowanie, tym samym narusza §3 ust. 1 i §7 ust. 1 umowy o dofinansowanie projektu. W ocenie Instytucji Zarządzającej Beneficjent swoim postępowaniem

dobitnie pokazał, że realizował projekt niezgodnie z niniejszą umową oraz przepisami prawa, procedurami właściwymi dla programu.

W związku z czym zgodnie z § 25 ust. 2 pkt 1 umowy o dofinansowanie projektu, „Instytucja Zarządzająca może rozwiązać niniejszą Umowę bez wypowiedzenia, jeżeli:

1) Beneficjent wykorzystał przekazane środki finansowe (w całości lub w części) na cel inny niż określony w Projekcie lub niezgodnie z niniejszą Umową oraz przepisami prawa lub procedurami właściwymi dla Programu.”

Zgodnie z § 25 ust. 3 zawartej umowy o dofinansowanie: „*W przypadku rozwiązania Umowy z powodów, o których mowa w ust. 1 i 2, Beneficjent jest zobowiązany do zwrotu otrzymanego dofinansowania wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych liczonymi od dnia przekazania dofinansowania do dnia zwrotu, w terminie 14 dni od dnia rozwiązania Umowy i na rachunki bankowe wskazane przez Instytucję Zarządzającą*”.

W związku z powyższym Instytucja Zarządzająca pismem znak. IR-V.432.29.40.2019 z dnia 22 stycznia 2024 r. przekazała Beneficjentowi egzemplarz podpisanego Rozwiązania Umowy nrNiniejsze pismo zostało odebrane przez Beneficjenta w dniu 14 lutego 2024 r.

Następnie Instytucja Zarządzająca zgodnie z treścią art. 207 ust. 8 u.f.p., pismem znak: IR-XIV.432.1.17.2022 z dnia 11 marca 2022 r. wezwała Beneficjenta do zwrotu wykorzystanego z naruszeniem procedur dofinansowania ze środków EFRR wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych w terminie 14 dni kalendarzowych od dnia doręczenia niniejszego wezwania. Niniejsze wezwanie zostało odebrane przez Beneficjenta w dniu 29 marca 2024 r.

W odpowiedzi na powyższe wezwanie, w dniu 5 kwietnia 2024 r. do tutejszego Urzędu wpłynęło pismo tj. „*Odpowiedź na wezwanie do zwrotu środków*” z dnia 3 kwietnia 2024 r. w którym to Beneficjent odmawia zwrotu środków bez uprzedniego wydania stosownej decyzji w toku wszczętego postępowania administracyjnego.

W związku z powyższym Instytucja Zarządzająca pismem znak: IR- XIV.432.1.17.2020 z dnia 15 kwietnia 2024 r. w oparciu o art. 61 § 4 Kodeksu postępowania administracyjnego, zwanego dalej „k.p.a”, oraz zgodnie z art. 207 ust. 9 pkt 1 u.f.p. zawiadomiła Beneficjenta w przedmiotowej sprawie, że zostało wszczęte z urzędu postępowanie administracyjne w przedmiocie określenia kwoty

przypadającej do zwrotu i terminu, od którego nalicza się odsetki, oraz sposobu zwrotu środków w formie decyzji w sprawie zwrotu przez Beneficjenta dofinansowania wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych. Powyższe zawiadomienie zostało odebrane przez pełnomocnika adresata w dniu 29 kwietnia 2024 r.

Następnie stosownie do postanowień art. 10 § 1 k.p.a. Instytucja Zarządzająca pismem znak: IR-XIV.432.1.17.2022 z dnia 21 maja 2024 r. zawiadomiła Beneficjenta, iż został przygotowany materiał dowodowy do wydania decyzji w sprawie zwrotu przez Beneficjenta dofinansowania ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, wypłaconego w ramach umowy o dofinansowanie nrwraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych. Instytucja Zarządzająca powiadomiła Beneficjenta o możliwości zapoznania się w siedzibie Instytucji Zarządzającej z aktami sprawy, w oparciu o które zostanie podjęta stosowna decyzja oraz o możliwości wypowiedzenia się, co do zebranych materiałów oraz zgłoszonych żądań. Jednocześnie, zgodnie z art. 36 § 1 k.p.a. Instytucja Zarządzająca zawiadomiła, że ze względu na konieczność doręczenia niniejszego pisma oraz umożliwienia Beneficjentowi wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań, sprawa nie zostanie rozpatrzona w ustawowym terminie. Zostanie załatwiona do dnia 19 sierpnia 2024 r. Zawiadomienie zostało odebrane w dniu 7 czerwca 2024 r.

W odpowiedzi na powyższe wezwanie do tut. Urzędu wpłynęło w dniu 24.06.2024 r. pismo Beneficjenta w którym wnioskuje o dopuszczenie jako dowodu w sprawie Raportu nr 66/24/KC/2024 pt. „,” sporządzonego przez

W ocenie Instytucji Zarządzającej opinia prywatna opracowana na zlecenie Strony nie ma przymiotu opinii biegłego, dlatego należy ją traktować jedynie jako stanowisko Strony, która dla jego uwiarygodnienia odwołuje się do autorytetu eksperta czy specjalisty z danej dziedziny. Opinię prywatną uznać należy jedynie za dowód tego, że osoba lub osoby, które ją podpisały wyraziły zawarty w niej pogląd, nie korzystają one natomiast z domniemania zgodności z prawdą zawartych w niej twierdzeń. Powyższe znajduje swoje odzwierciedlenie w wyroku KIO z dnia 22 maja 2020 r., sygn. akt KIO 342/20. Co ważne, taki dowód nie może mieć charakteru przesądzającego o zasadności swoich racji, iż Projekt został zrealizowany poprawnie, a wymagane jego efekty zostały osiągnięte. W kontekście opinii prywatnych nie można bowiem wykluczyć swoistego “dopasowywania” opinii prywatnej do potrzeb zlecającego czy motywu finansowego (skoro zlecono komuś wykonanie za

wynagrodzeniem stosownego opracowania w określonym celu, zleceniobiorca może czuć się w obowiązku wykonać zamówienie, by cel ten został osiągnięty).

W związku z brakiem zwrotu środków dofinansowania wraz z odsetkami przez Beneficjenta zaistniała konieczność, zgodnie z zapisami art. 207 ust. 9 ustawy u.f.p wydania przez Instytucję Zarządzającą odpowiedniej decyzji określająca kwotę zwrotu środków.

W tak ustalonym stanie faktycznym i po przeanalizowaniu całości zgromadzonego materiału dowodowego należy stwierdzić, co następuje.

Zgodnie z art. 6 ustawy wdrożeniowej, system realizacji programu operacyjnego zawiera warunki i procedury obowiązujące instytucje uczestniczące w realizacji programów operacyjnych, obejmujące w szczególności zarządzanie, monitorowanie, sprawozdawczość, kontrolę i ewaluację oraz sposób koordynacji działań podejmowanych przez instytucje. Podstawę systemu realizacji programu operacyjnego mogą stanowić w szczególności przepisy prawa powszechnie obowiązującego, wytyczne, szczegółowy opis osi priorytetowych programu operacyjnego, opis systemu zarządzania i kontroli oraz instrukcje wykonawcze zawierające procedury działania właściwych instytucji.

Następnie, zgodnie z treścią art. 9 ust. 1 pkt 2 ustawy wdrożeniowej instytucją zarządzającą jest zarząd województwa w przypadku regionalnego programu operacyjnego.

Zgodnie z art. 9 ust. 2 pkt 9 lit. a, do zadań instytucji zarządzającej należy odzyskiwanie kwot podlegających zwrotowi, w szczególności kwot związanych z nałożeniem korekt finansowych, na zasadach określonych w u.f.p albo w umowie o dofinansowanie projektu, albo w decyzji o dofinansowaniu projektu, w tym wydawanie decyzji o zwrocie środków przeznaczonych na realizację programów, projektów lub zadań oraz decyzji o zapłacie odsetek, o których mowa odpowiednio w art. 207 ust. 9 pkt 1 i art. 189 ust. 3b u.f.p.

Zgodnie z art. 207 ust. 1 i 2 ustawy u.f.p w przypadku gdy środki przeznaczone na realizację programów finansowanych z udziałem środków europejskich są wykorzystane niezgodnie z przeznaczeniem lub z naruszeniem procedur, o których mowa w art. 184,

- podlegają zwrotowi wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych, liczonymi od dnia przekazania środków, w terminie 14 dni od dnia doręczenia ostatecznej decyzji, o której mowa w ust. 9, na wskazany w tej decyzji rachunek bankowy.

Na podstawie art. 207 ust. 9 pkt 1 ustawy u.f.p. po bezskutecznym upływie terminu, o którym mowa w ust. 8, organ pełniący funkcję instytucji zarządzającej w rozumieniu ustawy o zasadach realizacji programów wydaje decyzję określającą kwotę przypadającą do zwrotu i termin, od którego nalicza się odsetki, oraz sposób zwrotu środków oraz zawierającą pouczenie o sankcji wynikającej z ust. 4 pkt 3, z zastrzeżeniem ust. 7.

W związku z regulacją prawną art. 67 ust.1 ustawy u.f.p. do spraw dotyczących należności, o których mowa w art. 60, nieregulowanych niniejszą ustawą stosuje się przepisy k.p.a. i odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2023 r., poz. 2383, z późn. zm.).

W świetle art. 104 i art. 107 k.p.a. organ administracji publicznej załatwia sprawę przez wydanie decyzji, która rozstrzyga sprawę co do jej istoty w całości lub w części albo w inny sposób kończąc sprawę w danej instancji.

W świetle art. 41 ust. 2 pkt 4 ustawy o samorządzie województwa do zadań zarządu województwa należy w szczególności przygotowywanie projektów strategii rozwoju województwa, planu zagospodarowania przestrzennego i regionalnych programów operacyjnych oraz ich wykonywanie.

Na podstawie art. 46 ust. 2a ustawy o samorządzie województwa decyzje wydane przez zarząd województwa w sprawach z zakresu administracji publicznej podpisuje marszałek. W decyzji wymienia się imiona i nazwiska członków zarządu, którzy brali udział w wydaniu decyzji.

Instytucja Zarządzająca stwierdzając naruszenie przez Beneficjenta ww. zapisów umowy o dofinansowanie, obowiązujących przy wydatkowaniu środków dofinansowania zobowiązana była do określenia kwoty nieprawidłowo wykorzystanego dofinansowania zgodnie z postanowieniami ww. art. 9 ust. 2 ustawy wdrożeniowej.

Instytucja Zarządzająca pragnie wskazać, że obowiązki państw członkowskich i Komisji w zakresie wydatkowania środków finansowych budżetu Unii doprecyzowano w odpowiednich przepisach Rozporządzenia nr 1303/2013.

Z przepisów tych wynika, że na państwach członkowskich ciąży dwojaki rodzaj obowiązki: po pierwsze mają ustanowić i zapewnić skuteczne funkcjonowanie systemów zarządzania i kontroli dla realizacji programów operacyjnych, a po drugie, prowadzić działania w odniesieniu do nieprawidłowości: zapobiegać im, wykrywać je, odzyskiwać kwoty wypłacone nienależnie oraz informować Komisję o wykrytych nieprawidłowościach i przebiegu postępowań prowadzonych w tych sprawach (poz. 65 Rozporządzenia nr 1303/2013).

Zgodnie z definicją zawartą w art. 2 pkt 36 Rozporządzenia nr 1303/2013 „nieprawidłowość - oznacza każde naruszenie prawa unijnego lub prawa krajowego dotyczącego stosowania prawa unijnego, wynikające z działania lub zaniechania podmiotu gospodarczego zaangażowanego we wdrażanie EFSI, które ma lub może mieć szkodliwy wpływ na budżet Unii poprzez obciążenie budżetu Unii nieuzasadnionym wydatkiem”.

Przesłanki nieprawidłowości odnoszą się do zachowania sprawcy, które może polegać zarówno na działaniu, jak i na zaniechaniu działań, oraz do skutków tego zachowania. Konieczne jest bowiem, by zachowanie to spowodowało szkodę w budżecie Wspólnot (Unii) lub w budżetach zarządzanych przez Wspólnoty (Unię), albo szkodę taką mogło powodować. Pojęcie "szkoda" użyte w omawianej definicji oznacza uszczerbek finansowy dokonany w budżecie Unii lub w budżetach zarządzanych przez Unię, albo uszczerbek finansowy, na jaki budżety te zostały narażone. Wynika stąd, że faktyczne wystąpienie uszczerbku finansowego nie jest przesłanką konieczną dla zakwalifikowania zachowania jako nieprawidłowości, wystarczy bowiem sama możliwość jego wystąpienia.

Mając na uwadze omówioną powyżej definicję nieprawidłowości, obowiązującą w prawie wspólnotowym, należy więc wskazać, iż skutki finansowe wynikające z danego naruszenia, na jakie mógł być narażony budżet Wspólnoty mają wymiar nie tylko rzeczywisty (udowodniony), ale również i wymiar potencjalny (trudny do oszacowania).

Taki sposób rozumienia definicji nieprawidłowości ugruntował się już w utrwalonej linii orzeczniczej Europejskiego Trybunału Sprawiedliwości, który w Wyroku TSUE w sprawie C-406/14 z dnia 14 lipca 2016 r. stwierdził, że: „naruszenie prawa Unii stanowi nieprawidłowość w rozumieniu tego przepisu jedynie wtedy, gdy powoduje ono lub mogłoby spowodować szkodę w budżecie ogólnym Unii w drodze finansowania nieuzasadnionego wydatku. Naruszenie takie należy zatem uznać za nieprawidłowość, o ile może ono jako takie mieć skutki budżetowe. Natomiast nie trzeba udowadniać wystąpienia konkretnych skutków finansowych.” Dalej w tym samym Wyroku TSUE wskazano również, że: „uchybiecie zasodom udzielania zamówień publicznych stanowi nieprawidłowość...o ile nie można wykluczyć, że uchybiecie to miało wpływ na budżet odnośnego funduszu.” Analogiczne stanowisko zostało również zawarte w Wyroku z dnia 21 grudnia 2011 r. Chambre de commerce et d'industrie de l'Indre, C-465/10, EU:C:2011:867, pkt 47.

Instytucja Zarządzająca pragnie również zaznaczyć, iż w dalszych orzeczeniach TSUE ww. linia orzecznicza była analogiczna tj. w wyroku z dnia 6 grudnia 2017 r. w sprawie C-408/16 TSUE przywołał wykładnię nieprawidłowości wprost z Wyroku C-406/14. W związku z czym należy uznać, iż TSUE potwierdził w utrwalonej linii orzeczniczej definicję istoty nieprawidłowości. Organ pragnie więc zauważyć, że powtórzenie w Wyroku z 6 grudnia 2017 r. dosłownej treści pojęcia nieprawidłowości, zawartej w ww. wyroku z lipca 2016 r., pozwala wnioskować, że jest to utrwalona linia orzecznicza. Jak już wyżej wskazano, TSUE po raz kolejny powtórzył, że naruszenie prawa jest nieprawidłowością, o ile nie można wykluczyć, że uchybiecie miało wpływ na budżet danego funduszu. Co najważniejsze, TSUE w swoim wyroku ponownie wyjaśnił, że nie trzeba udowadniać wystąpienia konkretnych skutków finansowych (nawet tylko potencjalnych) dla budżetu Unii Europejskiej.

Ponadto należy wskazać, iż pomimo tego że obydwa przywołane powyżej wyroki TSUE odnoszą się do pojęcia nieprawidłowości w rozumieniu rozporządzenia Rady WE nr 1083/2006 (obowiązującego dla programów operacyjnych na lata 2007-2013), to definicja nieprawidłowości zawarta w Rozporządzeniu nr 1303/2013 nie zmieniła się znacząco i brzmi niemal identycznie, a co za tym idzie pozwala to na przyjęcie tezy, że wykładnia TSUE w obecnej perspektywie finansowej nie ulegnie zmianie.

W związku z powyższym, aby określić czy stwierdzone w projekcie naruszenia będą skutkować obowiązkiem zwrotu otrzymanego dofinansowania, należy odnieść się do ww. definicji nieprawidłowości i trzech elementów składowych ją tworzących. Nieprawidłowość oznacza każde naruszenie prawa unijnego lub prawa krajowego dotyczącego stosowania prawa unijnego.

Beneficjent w analizowanej sprawie wykorzystał przekazane środki finansowe na cel inny niż określony w Projekcie, jednocześnie nie zapewniając osiągnięcia celu projektu, w tym realizacji wskaźników produktu i rezultatu zakładanych we wniosku o dofinansowanie co stanowi naruszenie postanowień umowy o dofinansowanie oraz wytycznych w zakresie kwalifikowalności wydatków tj.:

- § 3 ust. 1 umowy o dofinansowanie przedmiotowego projektu, zgodnie z którym Beneficjent był zobowiązany do realizacji Projektu z należytą starannością oraz w sposób, który zapewni prawidłową i terminową realizację Projektu oraz osiągnięcie i utrzymanie celów, w tym wskaźników produktu i rezultatu, w trakcie realizacji Projektu oraz w okresie jego trwałości,

- § 7 ust. 1 umowy o dofinansowanie przedmiotowego projektu, zgodnie z którym Beneficjent był zobowiązany do realizacji Projektu w sposób, który zapewni osiągnięcie i utrzymanie celów, w tym wskaźników produktu i rezultatu zakładanych we wniosku o dofinansowanie w trakcie realizacji oraz w okresie trwałości Projektu,

- § 7 ust. 2 umowy o dofinansowanie przedmiotowego projektu, w przypadku braku osiągnięcia zakładanych wskaźników na koniec okresu realizacji Projektu Beneficjent zobowiązany jest do zwrotu dofinansowania w wysokości odpowiadającej różnicy pomiędzy wartością docelową wskaźnika, a osiągniętą wartością wskaźnika lub całości dofinansowania w przypadku nieosiągnięcia celu Projektu,

- podrozdziału 6.2 pkt 3 lit. e), f), i g) tj. wydatkiem kwalifikowalnym jest wydatek spełniający łącznie następujące warunki:

e) został poniesiony zgodnie z postanowieniami umowy o dofinansowanie,

f) jest niezbędny do realizacji celów projektu i został poniesiony w związku z realizacją projektu,

g) został dokonany w sposób przejrzysty, racjonalny i efektywny, z zachowaniem zasad uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów.

Zgodnie z ugruntowanym już w poprzedniej perspektywie finansowej orzecznictwem sądów administracyjnych takie istotne naruszenie postanowień umowy o dofinansowanie stanowi wystarczającą podstawę do przyjęcia, że zaistniała przesłanka określona w art. 207 ust. 1 pkt 2 u.f.p., uzasadniająca wydanie decyzji określającej kwotę dofinansowania podlegającą zwrotowi (wyrok NSA sygn. akt: II GSK 732/11). W takim stanie faktycznym uznać należy, że Beneficjent naruszył procedury wydatkowania środków unijnych i krajowych, a tym samym środki finansowe przeznaczone na realizację projektu, w ramach którego nie osiągnięto założonego celu projektu, podlegają zwrotowi. Na tej podstawie stwierdzić można, iż zaszła niezależna podstawa do żądania zwrotu dofinansowania, gdyż Beneficjent naruszył procedurę realizacji projektu zgodnie z przyjętymi założeniami.

Naruszenie postanowień § 3 ust. 1 oraz § 7 ust. 1 oraz § 7 ust. 2 umowy o dofinansowanie oraz podrozdziału 6.2 pkt 3 lit. e), f), i g) wytycznych w zakresie kwalifikowalności wydatków przez Beneficjenta potwierdza wystąpienie pierwszej z przesłanek nieprawidłowości czyli naruszenie prawa unijnego lub prawa krajowego dotyczącego stosowania prawa unijnego.

Następnie, Instytucja Zarządzająca analizując kolejny element składowy definicji nieprawidłowości, którym jest „działanie lub zaniechanie podmiotu gospodarczego zaangażowanego we wdrażanie funduszy polityki spójności” wskazuje, że w analizowanej sprawie działaniem Beneficjenta było niezrealizowanie celu Projektu poprzez nieosiągnięcie kluczowych wskaźników produktu i rezultatu pn.:

Niezrealizowane kluczowe wskaźniki produktu:

- Liczba obiektów dostosowanych do potrzeb osób z niepełnosprawnościami [szt.] - wizja lokalna przeprowadzona w laboratorium nie potwierdza zrealizowania wskaźnika.
- Liczba projektów, w których sfinansowano koszty racjonalnych usprawnień dla osób z niepełnosprawnościami [szt.] - wizja lokalna przeprowadzona w laboratorium nie potwierdza zrealizowania wskaźnika.
- Liczba realizowanych projektów B+R [szt.] – nie osiągnięto zakładanych w planie prac badawczo rozwojowych rezultatów projektu.

Niezrealizowane kluczowe wskaźniki rezultatu:

- Liczba projektów B+R realizowanych przy wykorzystaniu wspartej infrastruktury badawczej [szt.] nie osiągnięto zakładanych w planie prac badawczo rozwojowych rezultatów projektu.
- Liczba przedsiębiorstw korzystających ze wspartej infrastruktury badawczej [szt.] – nie osiągnięto zakładanych w planie prac badawczo rozwojowych rezultatów projektu.
- Liczba wprowadzonych innowacji nietechnologicznych [szt.] – z przedstawionych przez Beneficjenta w dniu kontroli dokumentów nie wynika że powyższy wskaźnik został zrealizowany.
- Liczba wprowadzonych innowacji procesowych [szt.] - w dniu kontroli Beneficjent na potwierdzenie realizacji wskaźnika przedstawił zamówienie na modernizację budynku złożone przez ... Sp. z o.o. , nie można uznać że powyższy wskaźnik został zrealizowany.
- Liczba wprowadzonych innowacji produktowych [szt.] - w dniu kontroli Beneficjent na potwierdzenie realizacji wskaźnika przedstawił zamówienie na modernizację budynku złożone przez ... Sp. z o.o., nie można uznać że powyższy wskaźnik został zrealizowany.
- Wzrost zatrudnienia we wspieranych przedsiębiorstwach (CI 8) [EPC] – w dniu kontroli Beneficjent przedstawił umowy z dwoma mężczyznami i jedną kobietą. We wniosku aplikacyjnym Beneficjent deklarował zatrudnianie pracowników w wymiarze 231,30 etatu. Podczas bieżącej kontroli pobrano deklarację rozliczeniową ZUS P DRA z której wynika że w lipcu 2023 r. Beneficjent ubezpieczał 137 osób. W związku z powyższym wskaźnik wzrost zatrudnienia nie został zrealizowany.
- Wzrost zatrudnienia we wspieranych przedsiębiorstwach - mężczyźni [EPC] – j.w.
- Wzrost zatrudnienia we wspieranych przedsiębiorstwach - kobiety [EPC] – j.w.

Należy podkreślić, iż cel projektu został określony w dokumencie „”

Rezultaty planowane do osiągnięcia w ramach realizacji projektu to:

- opracowanie innowacyjnej technologii termomodernizacji istniejących budynków użyteczności publicznej przy wykorzystaniu surowców i materiałów na bazie odpadów i ubocznych produktów spalania węgla w elektrowniach;
- opracowanie docelowych parametrów budynków energooszczędnego i przystosowanie do potrzeb osób z niepełnosprawnościami;
- opracowanie procesów wytwarzania innowacyjnych materiałów budowlanych na bazie odpadów, które zostaną wykorzystane do poprawy parametrów energetycznych istniejących budynków.

Beneficjent zadeklarował, że po zakończeniu realizacji projektuzacznie świadczyć innowacyjną usługę polegającą na wykonaniu termomodernizacji budynku wraz z przystosowaniem obiektu do potrzeb osób z niepełnosprawnościami oraz z wyposażeniem budynku w zintegrowany, inteligentny system zarządzania pozwalający na obniżenie zapotrzebowania energetycznego i kosztów eksploatacji. Tymczasem zgodnie z zapisami *Informacji Pokontrolnej nr .../N/I/RPO/2023* z dnia ... października 2023 r. projekt nie był realizowany zgodnie z wnioskiem i umową o dofinansowanie projektu nrco znajduje potwierdzenie w opinii z dnia 6 marca 2023r. , dokonanej przez eksperta zewnętrznego dr hab. inż.Mając na uwadze powyższe, z obu dokumentów tj. Opinii eksperta w sprawie wniosku/projektu realizowanego w ramach RPOWŚ 2014-2020 oraz Informacji pokontrolnej z kontroli doraźnej przeprowadzonej w miejscu realizacji projektu w dniu 8 września 2023 r. oraz z uwzględnieniem dostarczonej przez Beneficjenta dokumentacji w dniu 14 września 2023 r. roku wynika, iż Beneficjent nie zrealizował projektu zgodnie z jego założeniami.

W ramach etapu 1 Beneficjent nie przeprowadził w pełni założonego w projekcie zakresu prac i nie przedstawił oraz nie udokumentował prowadzonych badań w zakresie aglomeracji, mieszanek surowców, czy wypalania, spiekania itd.

Beneficjent po przeprowadzeniu badań właściwości materiałów skomponował jeden nowy produkt tj. Gips z dodatkiem mikrosfery (10%-30%), na którym to skoncentrował dalsze prace.

W Opinii eksperta należało dodatkowo przeprowadzić badania, prace i udokumentować także wyniki z użyciem innych materiałów jako, że w Etapie 1 zaplanowano „znalezienie optymalnego zastosowania dla każdego z tych surowców”, a nie tylko wybranych.

Z przedstawionych informacji wynika, że Beneficjent nie zrealizował w pełni zakresu prac przewidzianego w ramach Etapu 1 oraz nie udokumentował i nie przedstawił wyników z wytworzenia bloków testowych z przygotowanych mieszanek, jak i nie przeprowadził zaplanowanych badań nad uzyskanymi materiałami.

Beneficjent przedstawił wyniki zgodnie z zaplanowanymi pracami, ale tylko dotyczące opracowanej mieszanki gips + mikrosfera, co oznacza, że realizacja Etapu 1 była tylko częściowa.

Dodatkowo Beneficjent przedstawił wybraną metodę nanoszenia i jej warianty, opracowanej mieszanki na ścianę – tynk gipsowy z mikrosferą. Ale odnosi się to tylko do jednego produktu, a w opisie zadania wskazano również inne planowane do opracowania jak np. „wykorzystanie

cementu z popiołu lotnego”, nanoszenie materiałów w formie surowców sypkich, etc. W raporcie nie znajdują się odniesienia jak i wyniki z tych prac.

W ramach etapu 2 zrealizowane prace nie mają znamion i nie były pracami badawczymi jak i nie uzyskano w ich wyniku żadnej nowej wiedzy czy danych. Zaprezentowane wyniki nie cechuje żadna nowość jak również:

- brak jest wyników dotyczących opracowania parametrów docelowego budynku i wskazania jak użycie będących wynikiem prac etapu 1 materiałów umożliwi spełnienie wymogów aktualnych przepisów prawa dla modernizowanych budynków przy ich użyciu,
 - brak jest wyników dotyczących opracowania modelu pozwalającego na wykonanie analizy wariantów termomodernizacji budynku i wybór najlepszego rozwiązania. Dodatkowo nie opracowano żadnego modelu, a użyto zakupiony gotowy program komercyjny, co świadczy o niezrealizowaniu zakresu prac przewidzianych w Etapie 2,
 - brak jest informacji odnośnie opracowania systemu zarządzania budynkiem inteligentnym.
- W związku z czym należy uznać, że zakres prac i w tym obszarze nie został zrealizowany.

W opinii eksperta w ramach realizacji Zadania 3 w budynku przeprowadzone zostały bliżej nieokreślone prace tynkarskie, ale poza tym nie przedstawiono żadnych informacji potwierdzających wykonanie prac, dotyczących wyboru najbardziej optymalnych rozwiązań w kontekście termomodernizacji. Wynika to z faktu, że położenie tynków wewnątrz pomieszczenia, nie można nazwać termomodernizacją. Dodatkowo nie przedstawiono żadnych wyników z „symultanicznego porównania szeregu opracowanych rozwiązań”, a tym bardziej ich optymalizacji i ostatecznej walidacji.

W ramach Zadania 3 wybudowano linię produkcyjną, a nie badawczą czy prototypową, do celów badawczych. Świadczą o tym rozmiary, moce i przepustowości urządzeń, które kwalifikują tą instalację jako produkcyjną a nie badawczą czy nawet półtechniczną. Nie przedstawiono żadnych wyników z jakichkolwiek badań, które miałyby być prowadzone, jak i testów wytwarzania materiałów budowlanych. Nie dopracowano każdego z elementów procesu w warunkach rzeczywistych, bo kupiono gotową linię produkcyjną wykonaną na zamówienie wg zlecenia Beneficjenta.

Beneficjent nie przedstawił danych i wyników, które umożliwiłyby uznanie, że zrealizował on zaplanowaną weryfikację technologii, weryfikację założeń, korektę założeń, jak i optymalizację

docelowej technologii. Brak jest nawet opisu opracowanej technologii z wcześniejszych Etapów, więc nie można na tym etapie mówić o opracowaniu jakiegokolwiek technologii, a co dopiero o jej optymalizacji czy weryfikacji.

W ramach Zadania 3 nie zrealizowano budowy stanowiska badawczego umożliwiającego testowanie technologii w warunkach zbliżonych do rzeczywistych. Zamiast stanowiska badawczego wybudowany został zakład/installacja produkcyjna.

W ramach opracowania inteligentnego budynku, Beneficjent nie zrealizował w żadnym zakresie prac związanych z wytworzeniem systemu inteligentnego budynku (co wynika z Opinii Eksperta).

Nie opracowano żadnej technologii inteligentnego budynku, jak i Beneficjent nie ma nawet możliwości sformułowania oferty świadczenia usługi w zakresie tworzenia inteligentnych budynków, co potwierdził poziomem prac, które miały być pokazowym obiektem: *„Inteligentny budynek laboratorium będzie budynkiem pokazowym i potwierdzającym jakość i skuteczność metody termomodernizacji, którą klient będzie mógł sprawdzić namacalnie.”*

W ocenie eksperta nie przeprowadzono żadnych badań związanych z walidacją, optymalizacją i weryfikacją **docelowej technologii kompleksowej modernizacji budynków istniejących**, jak i nie ma żadnej technologii będącej wynikiem realizacji projektu – poza produkcją tynku gipsowego z dodatkiem mikrosfery.

Nie opracowano dokumentacji technologicznej i wytycznych dla żadnego z etapów prowadzonego procesu modernizacji ścian, podłóg i dachów w warunkach operacyjnych.

Projekt nie został zrealizowany z zachowaniem należytej staranności i w wymaganym zakresie. Realizacja była wybiórcza i w większości obszarów merytorycznych niepełna:

- opracowany został tylko jeden produkt – tynk wewnętrzny z dodatkiem mikrosfery o niskich właściwościach termoizolacyjnych,
- modele komputerowe, które miały być opracowane w ramach Zadania 2, nie zostały opracowane w ogóle, a zamiast tego użyto dostępnego komercyjnie programu komputerowego co nie może być uznane za opracowanie modelu komputerowego,
- nie opracowano dokumentacji technologicznej i wytycznych dla żadnego z etapów prowadzonego procesu modernizacji ścian, podłóg i dachów w warunkach operacyjnych,

- Beneficjent nie wybudował prototypu linii technologicznej a pełnoskalową linię produkcyjną, co nie może być uznane za zgodne z Wnioskiem o dofinansowanie i przyznany do realizacji Projektem.

Projekt miał dotyczyć opracowania **technologii termomodernizacji budynków poprzez opracowanie nowych materiałów o lepszych właściwościach pochodzących z odpadów**, a wykonane prace remontowe oprócz użycia tynku z mikrosferą będącego wynikiem przeprowadzonych prac, dotyczą również innych materiałów niebędących nowymi materiałami.

Wobec wskazanych powyżej zastrzeżeń zakres realizowanego projektu nie jest zgodny z zakładanymi we wniosku o dofinansowanie rezultatami, jak i projekt był prowadzony w sposób niewłaściwy i nie doprowadził do uzyskania zakładanych w przyznany wniosku rezultatów.

Reasumując powyższe, Instytucja Zarządzająca stwierdziła, że Beneficjent nie realizując zakresu rzeczowego projektu, tj. prac badawczych, które powinny być wykonane i ewidencjonowane w toku realizowanego projektu, nie realizuje celów projektu określonych we wniosku o dofinansowanie, tym samym narusza § 3 ust. 1, § 7 ust. 1 oraz § 7 ust. 2 umowy o dofinansowanie projektu oraz przepisy podrozdziału 6.2 pkt 3 lit. e), f) i g) wytycznych w zakresie kwalifikowalności wydatków.

W tym miejscu podkreślenia wymaga fakt, iż Instytucja Zarządzająca powołała zewnętrznych, niezależnych ekspertów, których zadaniem była ocena poszczególnych etapów realizacji Projektu. Opinia ekspertów jest jednoznaczna i wskazuje na nieosiągnięcie zadeklarowanych przez Beneficjenta wskaźników rezultatu i produktu, a w konsekwencji na niezrealizowaniu celu Projektu, który Beneficjent zobowiązał się osiągnąć.

Mając powyższe na uwadze, że monitorowanie postępu w realizacji założonego celu projektu jest prowadzone w szczególności w oparciu o wskaźniki rezultatu, które nie zostały w przedmiotowym projekcie osiągnięte, należy uznać, że cel projektu również nie został osiągnięty.

Nadmienić w tym miejscu należy, że ani cel projektu ani wskaźniki rezultatu zawarte we wniosku o dofinansowanie nie zostały Beneficjentowi w żaden sposób narzucone, albowiem na etapie tworzenia projektu i wypełniania wniosku o dofinansowanie Beneficjent w sposób całkowicie autonomiczny i samodzielny określił, że deklaruje wskaźniki, które zamierza osiągnąć realizując cel projektu.

Jednakże, jak wynika z ustaleń dokonanych przez Instytucję Zarządzającą, Beneficjent nie zrealizował projektu zgodnie z wnioskiem o dofinansowanie i nie osiągnął wskaźników rezultatu i produkt. Wartość wskaźników rezultatu była przedmiotem oceny merytoryczno-technicznej wniosku o dofinansowanie, skutkującej w efekcie przyznaniem konkretnej liczby punktów i umieszczeniem na odpowiednim miejscu listy rankingowej projektów wybranych do dofinansowania.

Beneficjent w pkt XVI.4 wniosku o dofinansowanie oświadczył, że „Oświadczam, iż jestem świadom praw i obowiązków związanych z realizacją projektu finansowanego z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach RPOWŚ na lata 2014-2020”. W związku z czym, Beneficjent zgodnie z pkt XVI.4 wniosku o dofinansowanie miał świadomość, że przy realizacji Projektu bardzo ważnym aspektem jest dochowanie obowiązków nałożonych na beneficjenta w ramach obowiązujących przepisów prawa, wytycznych czy zapisów Umowy o dofinansowanie.

Szczegółowe zasady dofinansowania projektu, który został wybrany w ramach RPOWŚ na lata 2014-2020 regulowane są w formie umowy, zawieranej pomiędzy beneficjentem, którego projekt został wybrany do dofinansowania, a Instytucją Zarządzającą. Umowa ta określa prawa i obowiązki beneficjenta, w tym zasady zwrotu otrzymanych środków w przypadku nieprawidłowego ich wykorzystania oraz podstawy uznania, że środki są wykorzystywane nienależycie. Cywilnoprawny charakter umowy o dofinansowanie powoduje, że w zakresie w niej nieunormowanym zastosowanie znajdują przepisy kodeksu cywilnego oraz przepisy aktów właściwych dla systemu wdrażania funduszy europejskich, takich jak ustawa wdrożeniowa, a także procedury, wytyczne i instrukcje wydawane przez właściwe instytucje zaangażowane w proces realizacji programu operacyjnego. Treść takiej umowy nie może zostać ukształtowana w sposób dowolny, gdyż zawierana jest w warunkach związania stron systemem realizacji programu operacyjnego przyjętym przez Instytucję Zarządzającą na podstawie art. 6 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020. Umowa o dofinansowanie jest więc elementem projektu, tj. przedsięwzięcia realizowanego w ramach programu operacyjnego.

W przedmiotowej sprawie cel Projektu nie został zrealizowany.

Naruszeniem procedur skutkujących żądaniem zwrotu przekazanego dofinansowania było niewywiązanie się Beneficjenta z procedur opisanych w umowie o dofinansowanie tj.

niewywiązanie się przez Beneficjenta z zapisów zawartych w § 3 ust. 1, § 7 ust. 1 oraz § 7 ust. 2

umowy o dofinansowanie projektu oraz przepisów podrozdziału 6.2 pkt 3 lit. e), f) i g) wytycznych w zakresie kwalifikowalności wydatków. Zgodnie z ugruntowanym już w poprzedniej perspektywie finansowej orzecznictwem sądów administracyjnych takie istotne naruszenie przez Beneficjenta procedury obowiązującej przy wykorzystaniu otrzymanego dofinansowania, określonej w umowie o dofinansowanie, stanowi wystarczającą podstawę do przyjęcia, że zaistniała przesłanka określona w art. 207 ust. 8 ustawy u.f.p., uzasadniająca wydanie decyzji określającej kwotę dofinansowania podlegającą zwrotowi (wyrok NSA sygn. akt: II GSK 732/11).

Instytucja Zarządzająca analizując kolejny element składowy definicji nieprawidłowości, którym jest „naruszenie prawa unijnego lub prawa krajowego dotyczącego stosowania prawa unijnego, które ma lub może mieć szkodliwy wpływ na budżet Unii poprzez obciążenie budżetu Unii nieuzasadnionym wydatkiem” wskazuje, że w analizowanej sprawie doszło do rzeczywistego obciążenia budżetu Unii Europejskiej nieuzasadnionym wydatkiem. Instytucja Zarządzająca pragnie w tym miejscu wskazać, że niniejsza szkoda dla budżetu Unii Europejskiej polegała na sfinansowaniu wydatku, który nie doprowadził do realizacji założonego celu, ponieważ Beneficjent nie osiągnął założonych we wniosku o dofinansowanie wskaźników rezultatu i produktu.

Projekt, na który przyznano i wypłacono dofinansowanie ze środków EFRR, miał przecież osiągnąć cel w postaci opracowania innowacyjnej technologii termomodernizacji istniejących budynków użyteczności publicznej przy wykorzystaniu surowców i materiałów na bazie odpadów i ubocznych produktów spalania węgla w elektrowniach wraz z dostosowaniem tych budynków do potrzeb osób z niepełnosprawnościami.

Zdaniem Instytucji Zarządzającej nie ulega więc wątpliwości, że w przedmiotowej sprawie ziścił się trzeci element składowy definicji nieprawidłowości, a mianowicie doszło do szkody finansowej poprzez obciążenie budżetu Unii Europejskiej nieuzasadnionym wydatkiem tj. niniejsza szkoda dla budżetu Unii Europejskiej polegała na sfinansowaniu wydatku, który nie doprowadził do realizacji założonego celu projektu.

Mając na uwadze ogólną regulację obowiązującą w ramach projektów dofinansowanych ze środków budżetu Unii Europejskiej należy wskazać, iż poprzez zawarcie umowy o dofinansowanie projektu beneficjenci mają obowiązek zrealizować i rozliczyć swój projekt według zasad określonych w umowie o dofinansowanie. Może to również świadczyć o tym, że w istocie nałożenie korekt finansowych jest rezultatem postanowień umownych, które beneficjent przyjął, podpisując ww.

umowę, a ustalenie i nałożenie korekt finansowych jest specyficznym skutkiem niewykonania umowy zgodnie z zasadami w niej przewidzianymi.

Biorąc pod uwagę ustalenia kontroli stwierdzono, że Beneficjent wykorzystał przekazane środki finansowe na cel inny niż określony w Projekcie a także wydatkował je niezgodnie z § 3 ust. 1 umowy o dofinansowanie. Nie zapewnił osiągnięcia celu projektu, w tym realizacji wskaźników produktu i rezultatu zakładanych we wniosku o dofinansowanie. W związku z powyższym Instytucja Zarządzająca uznała 100% poniesionych wydatków za niekwalifikowalne i określiła kwotę dofinansowania do zwrotu w wysokościzł (słownie:złote,/100) wraz z należnymi odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych.

W przypadku wykrycia nieprawidłowości w wykorzystaniu środków pochodzących z funduszu UE państwa członkowskie zobowiązane są do dokonania korekt finansowych. Wynika to wprost z treści art. 98 rozporządzenia Rady (WE) nr 1083/2006 (dotyczy perspektywy finansowej 2007-2013) oraz art. 143 Rozporządzenia nr 1303/2013, obowiązującego dla obecnej perspektywy finansowej na lata 2014-2020.

Ponadto, zgodnie z przepisem art. 125 Rozporządzenia nr 1303/2013, instytucja zarządzająca odpowiada za zarządzanie programami operacyjnymi i ich realizację zgodnie z zasadą należytego zarządzania finansami, a w szczególności za:

- a) kontrolę, czy dofinansowane produkty i usługi zostały dostarczone, czy wydatki deklarowane przez beneficjentów zostały zapłacone oraz, czy spełniają one obowiązujące przepisy prawa, wymagania programu operacyjnego oraz warunki wsparcia operacji,
- b) wprowadzenie skutecznych i proporcjonalnych środków zwalczania nadużyć finansowych, uwzględniających stwierdzone rodzaje ryzyka.

Na podstawie już wyżej przywołanego art. 143 Rozporządzenia nr 1303/2013 państwa członkowskie są odpowiedzialne za zarządzanie programami operacyjnymi i ich kontrolę, w szczególności za pomocą zapobiegania, wykrywania i korygowania nieprawidłowości oraz odzyskiwania kwot nienależnie wypłaconych wraz z odsetkami z tytułu zaległych płatności w stosownych przypadkach.

Zgodnie z art. 143 Rozporządzenia nr 1303/2013, państwa członkowskie w pierwszej kolejności ponoszą odpowiedzialność za śledzenie nieprawidłowości, działając na podstawie dowodów

świadczących o wszelkich większych zmianach mających wpływ na charakter lub warunki realizacji lub kontroli operacji, lub programów operacyjnych oraz dokonując wymaganych korekt finansowych. W myśl ust. 2 ww. przepisu państwo członkowskie dokonuje korekt finansowych wymaganych w związku z pojedynczymi lub systemowymi nieprawidłowościami stwierdzonymi w operacjach lub programach operacyjnych. Korekty dokonywane przez państwo członkowskie polegają na anulowaniu całości lub części wkładu publicznego w ramach programu operacyjnego. Państwo członkowskie bierze pod uwagę charakter i wagę nieprawidłowości oraz straty finansowe poniesione przez fundusze.

Analiza przepisów prawa Unii prowadzi więc do jednoznacznej konstatacji, iż wykrycie naruszenia czy to tego prawa, czy też prawa krajowego i uznanie go za nieprawidłowość, w rozumieniu art. 2 pkt 36 Rozporządzenia 1303/2013, prowadzi do powstania obowiązków ustanowionych prawem unijnym, a wiążących się z wykryciem nieprawidłowości, w tym obowiązku nałożenia korekty finansowej i odzyskania przez państwo członkowskie kwot wydatkowanych nieprawidłowo.

W analizowanej sprawie, jak powyżej omówiono, zastosowanie znajduje więc definicja „nieprawidłowości” zawarta w przywołanym art. 2 pkt 36 Rozporządzenia nr 1303/2013, bowiem Beneficjent poprzez swoje zaniechanie dopuścił się naruszenia procedur obowiązujących w ramach RPOWŚ 2014-2020 i nie sposób jest również wykluczyć, iż popełnione przez Beneficjenta omówione powyżej naruszenie, miało wpływ na budżet Unii Europejskiej. Beneficjent poprzez zrealizowanie inwestycji niezgodnie z założeniami wniosku o dofinansowanie naraził budżet Unii Europejskiej na sfinansowanie faktycznie niewykonanego wydatku.

Instytucja Zarządzająca na podstawie art. 9 ust. 2 pkt 7-8 ustawy wdrożeniowej zobowiązana jest do kontrolowania wykonywania wszelkich obowiązków ciążących na beneficjencie na skutek postanowień umowy i przepisów prawa oraz w przypadku stwierdzenia wystąpienia nieprawidłowości jest obowiązana do wymierzenia stosownej korekty finansowej.

Zgodnie z treścią § 4 Rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 29 stycznia 2016 r. w sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzielaniem zamówień (Dz. U z 2018 r. poz. 971): „W przypadku gdy jest możliwe precyzyjne wskazanie kwoty wydatków poniesionych nieprawidłowo związanej ze stwierdzoną nieprawidłowością indywidualną wartość korekty finansowej jest równa wartości współfinansowania UE w ramach tej kwoty, a w przypadku pomniejszenia - wartości wydatków kwalifikowalnych równej tej kwocie.”

Materialnoprawne przesłanki zwrotu przez Beneficjenta środków przeznaczonych na realizację programów finansowanych z udziałem środków europejskich określa art. 207 ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy o finansach publicznych. Zgodnie z tym przepisem w przypadku, gdy środki przeznaczone na realizację programów finansowanych z udziałem środków europejskich są wykorzystane niezgodnie z przeznaczeniem czy też z naruszeniem procedur, o których mowa w art. 184, podlegają zwrotowi przez beneficjenta wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych, liczonymi od dnia przekazania środków, w terminie 14 dni od doręczenia ostatecznej decyzji stwierdzającej ten obowiązek.

W przypadku zaistnienia przesłanek skutkujących żądaniem zwrotu środków, instytucja zarządzająca orzeka w formie decyzji (vide: art. 207 ust 9 ustawy u.f.p. i odpowiednio art. 9 ust. 2 pkt 9 lit. „a” ustawy wdrożeniowej).

Nie ulega wątpliwości, że w przypadku zaistnienia okoliczności skutkujących żądaniem zwrotu środków, instytucja zarządzająca orzeka w trybie administracyjnym. Ponadto należy podkreślić, że z normy zawartej w art. 207 ustawy u.f.p. wynika, że procedury zwrotu, o których mowa w tym przepisie mają charakter powszechnie obowiązującego przepisu prawa.

W tym stanie rzeczy przesłanki zwrotu środków determinuje treść art. 207 ustawy u.f.p. Istotą postępowania administracyjnego w sprawie zwrotu środków jest wyłącznie stosunek administracyjny, który wymaga ustalenia jednej z przesłanek o których mowa w art. 207 niniejszej ustawy u.f.p. W ocenie Instytucji Zarządzającej w okolicznościach przedmiotowej sprawy zachodzi przesłanka o której mowa w art. 207 ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy u.f.p. Obowiązek zwrotu środków przez

.....jest następstwem ich wykorzystania niezgodnie z przeznaczeniem i z naruszeniem procedur, o których mowa w art. 184 ustawy u.f.p. Jak wskazuje orzecznictwo: „Wykorzystaniem środków niezgodnie z przeznaczeniem jest zapłata za zrealizowane zadania inne niż te, na które środki przyznano, czyli sfinansowane zadania będące poza zakresem rzeczowym projektu, na który środki przekazano. Niezgodne z przeznaczeniem są wydatki niezwiązane bezpośrednio z realizacją projektu, nieprzyczyniające się do osiągnięcia celu określonego w umowie o dofinansowanie, które nie mogą zostać uznane za kwalifikowalne. Termin "przeznaczenie" oznacza określenie, któremu ma służyć dana rzecz, przekazanie dla kogoś, na czyjś użytek, zastosowanie.” za: wyrok WSA we Wrocławiu z dnia 19 lipca 2017 r. III SA/Wr 284/17.

W sprawie niewątpliwe jest, że Beneficjent wybudował linię produkcyjną a nie badawczą czy prototypową do celów badawczych. Świadczą o tym rozmiary, moce i przepustowości urządzeń

które kwalifikują tą instalację jako produkcyjną a nie badawczą czy nawet półtechniczną. Tym samym środki otrzymanego dofinansowania posłużyły do wybudowania zakładu produkcyjnego, a nie osiągnięcia celu projektu. Konkludując środki zostały wykorzystane niegodnie z przeznaczeniem, a zatem podlegają zwrotowi.

Zgodnie z art. 184 obowiązującej ustawy o finansach publicznych wydatki związane z realizacją programów i projektów finansowanych ze środków, o których mowa w art. 5 ust. 1 pkt 2 i 3, są dokonywane zgodnie z procedurami określonymi w umowie międzynarodowej lub innymi procedurami obowiązującymi przy ich wykorzystaniu.

Słowem "procedura" określa się zazwyczaj normowany przepisami lub zwyczajami sposób prowadzenia lub załatwienia jakiejś sprawy. Pod pojęciem „inne procedury obowiązujące przy wykorzystaniu środków”, o których mowa w art. 208 ust. 1 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz.U. z 2005 r. Nr 249, poz. 2104, z późn. zm.) (odpowiednio: art. 184 ustawy u.f.p.) należy w związku z tym rozumieć reguły postępowania obowiązujące przy wykorzystywaniu środków pomocowych. Wspomniane reguły nie są przedmiotem regulacji prawa unijnego. Z kolei w prawie krajowym systemy realizacji programów operacyjnych krajowych i regionalnych tworzone są przede wszystkim aktami nie mającymi waloru przepisów prawa powszechnie obowiązującego. Projekty są realizowane przez beneficjentów na podstawie umowy o dofinansowanie, która stanowi podstawowe źródło uprawnień i obowiązków jej stron, w tym beneficjenta. Wzór umowy o dofinansowanie jest elementem systemu realizacji programu operacyjnego. Wspomniany wzór umowy składa się także na dokumentację konkursową. Uczestnik konkursu ma możliwość zapoznania się z warunkami umowy, w tym z zasadami obowiązującymi przy wykorzystaniu dofinansowania i swobodnego podjęcia decyzji o nawiązaniu stosunku prawnego na zasadach określonych w umowie. W przypadku zawarcia umowy o dofinansowanie zgodnie z przyjętym przez właściwą instytucję wzorem reguluje również procedurę realizacji projektu. Przy takich rozwiązaniach przyjętych w prawie krajowym, należało uznać, że racjonalny ustawodawca stanowiąc w art. 208 ust. 1 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz.U. z 2005 r. Nr 249, poz. 2104, z późn. zm.) (odpowiednio: art. 184 ustawy u.f.p.) o "innych procedurach" obowiązujących przy wykorzystywaniu środków finansowych musiał uwzględnić rangę przepisów regulujących omawianą kwestię. Nadanie analizowanemu terminowi innego znaczenia prowadziłoby do sytuacji, w której odzyskiwanie kwot dofinansowania na podstawie art. 211 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz.U. z 2005 r. Nr 249, poz. 2104, z późn. zm.) (odpowiednio: art. 207 ust.1 ustawy u.f.p.) byłoby wyłączone. Taką

sytuację należy wykluczyć, gdyż nie sposób przyjąć, że ustawodawca wprowadził rozwiązania, które w istocie nie byłyby możliwe do stosowania (vide: Wyrok NSA z dnia 19.06.2012 r., sygn. akt II GSK 732/11).

Zasady kwalifikowalności wydatków były znane Beneficjentowi, gdyż zarówno na etapie składania wniosku o dofinansowanie, jak i na etapie realizacji Projektu miał obowiązek zapoznania się z wytycznymi oraz procedurami postępowania wskazanymi w umowie o dofinansowanie projektu. Beneficjent korzystając z możliwości, jakie daje regionalny program operacyjny musi się dostosować wymagania do jego wymogów. Jeżeli program stawia określone, należy je spełnić, by skorzystać z możliwości dofinansowania projektu. Ustalone kryteria, jak i wytyczne wiążą w równym stopniu wszystkich beneficjentów (por. wyrok WSA w Bydgoszczy z dnia 23.08.2011 r. sygn. akt II SA/Bd 672/11, wyrok NSA z 18.05.2011 r. sygn. akt II GSK 817/11, wyrok NSA z 16.11.2010 r. sygn. akt II GSK 1234/10).

W obu ww. dokumentach tj. Wytycznych w zakresie kwalifikowalności wydatków oraz w umowie o dofinansowanie projektu, stanowiących element składowy systemu realizacji regionalnego programu operacyjnego, zawarto zasadę, iż aby wydatek mógł być uznany za kwalifikowalny musi być poniesiony zgodnie z przepisami powszechnie obowiązującego prawa wspólnotowego i krajowego, w tym zgodnie z procedurami obowiązującymi przy ich wykorzystaniu, a wynikającymi z podpisanej umowy o dofinansowanie.

W związku z powyższym, naruszenie przez Beneficjenta postanowień umownych zawartych w umowie o dofinansowanie jest naruszeniem obowiązujących procedur i skutkuje uznaniem wydatku za niekwalifikowalny i podlegający zwrotowi.

Wydatki poniesione przez Beneficjenta w ramach Projektu zostały zrealizowane z naruszeniem zapisu § 3 ust. 1, § 7 ust. 1 oraz § 7 ust. 2 umowy o dofinansowanie projektu oraz przepisów podrozdziału 6.2 pkt 3 lit. e), f) i g) wytycznych w zakresie kwalifikowalności wydatków, a co za tym idzie zostały poniesione z naruszeniem procedur obowiązujących przy ich wykorzystaniu oraz niezgodnie z przeznaczeniem, w związku z czym podlegają zwrotowi. Mając powyższe na uwadze, Instytucja Zarządzająca stwierdza, że zachodzi podstawa do wydania decyzji określającej kwotę zwrotu środków z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w odniesieniu dow łącznej wysokościzł (słownie:złote,/100) jak w pkt 1 sentencji decyzji wraz z należnymi odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych jak w pkt 2 sentencji decyzji płatnych w terminie 14 dni od dnia doręczenia

ostatecznej decyzji na rachunek bankowy Urzędu Marszałkowskiego Województwa Świętokrzyskiego w Kielcach nr 86 1020 2629 0000 9402 0342 7457 prowadzony w PKO Bank Polski S.A. Zarząd Województwa Świętokrzyskiego wydając niniejszą decyzję oparł się o stan faktyczny i prawny według chwili jej wydania, biorąc pod uwagę wszystkie okoliczności faktyczne sprawy.

Pouczenie

Decyzja jest nieostateczna w administracyjnym toku instancyjnym. Zgodnie z art. 207 ust. 12a ustawy o finansach publicznych Beneficjent może złożyć do Zarządu Województwa Świętokrzyskiego wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy w terminie 14 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji.

Zgodnie z art. 127a § 1 k.p.a. Beneficjent przed upływem terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy może zrzec się tego prawa. Wówczas, z dniem doręczenia organowi oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna, co oznacza, iż decyzja podlega natychmiastowemu wykonaniu i brak jest możliwości zaskarżenia decyzji do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego.

Nie jest możliwe skuteczne cofnięcie oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy.

Jeżeli Beneficjent nie chce skorzystać z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy, może wnieść do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Kielcach skargę na decyzję w terminie 30 dni od dnia jej doręczenia. Skargę wnosi się za pośrednictwem Zarządu Województwa Świętokrzyskiego. Skargę wnosi się za pośrednictwem Zarządu Województwa Świętokrzyskiego. Wpis od skargi w sprawie należności pieniężnej objętej zaskarżonym aktem wynoszącej ponad 100.000 zł wynosi 1 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 2.000 zł i nie więcej niż 100.000 zł. Beneficjent ma możliwość ubiegania się przed sądem o zwolnienie od kosztów albo przyznanie prawa pomocy.

W przypadku gdy środki przeznaczone na realizację programów finansowanych z udziałem środków europejskich są: wykorzystane niezgodnie z przeznaczeniem, wykorzystane z naruszeniem procedur, o których mowa w art. 184 ustawy o finansach publicznych, pobrane nienależnie lub w nadmiernej wysokości podlegają zwrotowi wraz z odsetkami w wysokości

określonej jak dla zaległości podatkowych, liczonymi od dnia przekazania środków, w terminie 14 dni od dnia doręczenia ostatecznej decyzji. Jeżeli Beneficjent nie zwróci środków wraz z odsetkami w terminie 14 dni od dnia upływu terminu o którym mowa wyżej, wówczas zostaje wykluczony z możliwości otrzymania kolejnych środków przeznaczonych na realizację programów finansowanych z udziałem środków europejskich. Okres wykluczenia rozpoczyna się od dnia kiedy decyzja stała się ostateczna zaś kończy się z upływem trzech lat od dnia dokonania zwrotu tych środków.

MARSZAŁEK

WOJEWÓDZTWA ŚWIĘTOKRZYSKIEGO

RENATA JANIK

(dokument podpisano elektronicznie)

Decyzję otrzymuje:

- 1)
- 2) a/a