

EFRR-VII.432.2.12.2024

## POSTANOWIENIE NR 14/24

### ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA ŚWIĘTOKRZYSKIEGO

z dnia 10 lipca 2024 roku

wydane w składzie:

- 1) Grzegorz Socha – Wicemarszałek Województwa Świętokrzyskiego
- 2) Marek Bogusławski – Wicemarszałek Województwa Świętokrzyskiego
- 3) Andrzej Pruś – Członek Zarządu Województwa Świętokrzyskiego
- 4) Anita Koniusz – Członek Zarządu Województwa Świętokrzyskiego

Na podstawie art. 78 § 1, art. 123 i art. 124 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2024 r. poz. 572), art. 9 ust.1 pkt 2 oraz art. 9 ust. 2 pkt 9 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2020 r. poz. 818, z późn. zm.), art. 41 ust. 2 pkt 4 i art. 46 ust. 2a ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2024 r. poz. 566),

**po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 10 lipca 2024 r.**

**sprawy** dotyczącej wniosku ..... prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą .....- ..... oraz Pani ....., reprezentowanych przez Adwokata ....., Kancelaria Adwokacka, ..... o przeprowadzenie dowodu w sprawie wszczętej z urzędu w przedmiocie orzeczenia o solidarnej odpowiedzialności członków zarządu .... z siedzibą ....., nr ..... za zobowiązania z tytułu zwrotu kwoty dofinansowania ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, udzielonego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020, na podstawie umowy o dofinansowanie nr ..... i zawieszenie postępowania z urzędu,

**Zarząd Województwa Świętokrzyskiego jako Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020**



**postanawia:**

1) odmówić dopuszczenia dowodu z zeznań:

- a) stron,
- b) .....,
- c) .....,
- d) .....,
- e) .....,
- f) .....,
- g) .....,
- h) .....,
- i) .....,
- j) .....,
- k) .....,
- l) .....,
- m) .....,
- n) .....,
- o) .....,
- p) .....,
- q) .....,
- r) .....,
- s) .....,
- t) .....,
- u) .....,
- v) .....,
- w) .....,
- x) .....,
- y) .....,
- z) .....,
- za) .....,
- zb) .....,
- zc) .....,
- zd) .....,
- ze) .....,

zf) .....

zg) .....

- 2) odmówić dopuszczenia dowodu z opinii biegłego z zakresu szacowania i oceny technicznej maszyn,
- 3) odmówić przeprowadzenia dowodu z wszystkich dokumentów zgromadzonych w aktach Krajowego Rejestru Sądowego Rejestru Przedsiębiorców prowadzonych dla spółki .... z siedzibą ....., nr KRS ..... – Sąd Rejonowy w Kielcach, X Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego,
- 4) odmówić zawieszenia postępowania w sprawie orzeczenia o solidarnej odpowiedzialności członków zarządu zlikwidowanej spółki ..... z siedzibą ....., nr KRS ..... za zobowiązania z tytułu zwrotu kwoty dofinansowania ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, udzielonego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020, na podstawie umowy o dofinansowanie nr .....

#### **Uzasadnienie:**

Zarząd Województwa Świętokrzyskiego jako Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020, zwana dalej „Instytucją Zarządzającą”, podpisał z Wnioskodawcą ....., z siedzibą .... w dniu ....2017 r. PRE-UMOWĘ nr ..... do projektu pn.: „.....”. Po otrzymaniu przez ww. projekt pozytywnej oceny merytorycznej w II etapie, w dniu 2 października 2018 r. została zawarta z .... umowa o dofinansowanie nr ..... ww. projektu zwaną dalej: „umową o dofinansowanie”, na kwotę dofinansowania ze środków EFRR w łącznej wysokości ..... zł.

W analizowanej sprawie doszło do naruszenia przez Beneficjenta postanowień § 2 ust.2, § 3 ust.1. § 5 ust.1 pkt 2 w związku z § 1 ust.34 oraz § 7 ust.1 umowy o dofinansowanie w związku z niezgodnym z przepisami prawa i procedurami ponoszeniem wydatków, i nie osiągnięciem w rezultacie zamierzonego celu projektu, a co za tym idzie całość środków dofinansowania wypłaconych w dniu 5 listopada 2018 r. oraz 10 lipca 2019 r. została wykorzystana z naruszeniem procedur obowiązujących przy ich wykorzystaniu, w związku z czym podlegają one zwrotowi.

W wyniku naruszeń m.in. zapisów umowy o dofinansowanie projektu w dniu 25 stycznia 2022 r. na podstawie art. 207 ust.8 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz.U. z 2021 r. poz. 305 z późn. zm.), zwanej dalej: „u.f.p.” wezwano Beneficjenta do zwrotu środków dofinansowania w kwocie ogółem 8 987 664,49 zł wykorzystanych z naruszeniem procedur wskazanych w art. 184 u.f.p. wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych. Beneficjent nie dokonał zwrotu środków otrzymanego dofinansowania ze środków EFRR.

Pismem znak IR-XIV.432.2.181.2022 z dnia 24 marca 2022 r. w oparciu o art. 61 § 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735, z późn. zm.), zwanej dalej: „k.p.a.”, oraz zgodnie z art. 207 ust. 9 pkt 1 u.f.p. zawiadomiono Beneficjenta, że zostało wszczęte z urzędu postępowanie administracyjne w przedmiocie określenia kwoty przypadającej do zwrotu i terminu, od którego nalicza się odsetki, oraz sposobu zwrotu środków w formie decyzji w sprawie zwrotu dofinansowania wraz z odsetkami.

Zgodnie z art. 207 ust. 9 pkt 1 u.f.p. Instytucja Zarządzająca wydała w dniu 10 sierpnia 2022 r. decyzję nr ..... określającą przypadającą do zwrotu kwotę dofinansowania, terminu od którego naliczone zostaną odsetki oraz sposób zwrotu środków. Pełnomocnik Beneficjenta w ustawowym terminie tj. w dniu 21 września 2022 r. złożył wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy zakończonej decyzją nr ..... W dniu 15 lutego 2023 r. Zarząd Województwa Świętokrzyskiego podjął decyzję nr ..... która utrzymała w mocy decyzję Zarządu Województwa Świętokrzyskiego nr .... z dnia 10 sierpnia 2022 r.

W dniu 22 marca 2023 r. Beneficjent nadał w oddziale Poczty Polskiej, skargę na ww. decyzje do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Kielcach. WSA w Kielcach postanowieniem z dnia 16 sierpnia 2023 r. odrzucił skargę na decyzję Instytucji Zarządzającej z powodu niezpełnienia przez Pełnomocnika Beneficjenta braków formalnych oraz braku pełnomocnictwa do reprezentowania spółki.

W związku z uprawomocnieniem się w dniu 5 maja 2023 r. postanowienia Sądu Rejonowego w Kielcach, sygnatura sprawy ..... z dnia ..... 2023 r. dotyczącego wykreślenia Beneficjenta z Krajowego Rejestru Sądowego należało stwierdzić, iż fakt wykreślenia spółki z rejestru stanowi podstawę uznania, że egzekucja z majątku Beneficjenta jest w całości bezskuteczna, co wypełnia przesłankę z art 116 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku – Ordynacja podatkowa.

Wobec powyższego, w dniu 10 stycznia 2024 r. zostało wszczęte z urzędu postępowanie administracyjne w sprawie solidarnej odpowiedzialności wobec członków Zarządu zlikwidowanej spółki ..... z siedzibą w ..... Strony postępowania administracyjnego zarówno Pan .... jak i Pani .... zostały poinformowane o możliwości zapoznania się z materiałami dowodowymi. Zawiadomienie o wszczęciu postępowania administracyjnego wysłane do Pana ..... nie zostało odebrane. Jednocześnie zawiadomienie o wszczęciu postępowania administracyjnego zostało wysłane do Pani ..... i również nie zostało odebrane.

W dniu 20 listopada 2023 r. uprawomocniło się postanowienie Sądu Rejonowego w Kielcach z dnia .... 2023 r. sygn. .... o ogłoszeniu upadłości ..... prowadzącego działalność pod firmą ..... W związku z tym, o wszczętym postępowaniu organ powiadomił ....., jednocześnie informując o możliwości zapoznania się z materiałami dotyczącymi sprawy. Zawiadomienie odebrano w dniu 15 lutego 2024 r.

Przed wydaniem decyzji administracyjnej stosownie do postanowień art. 10 § 1 k.p.a. Instytucja Zarządzająca pismem znak: IR-XIV.432.2.181.2022 z dnia 14 marca 2024 r. zawiadomiła Strony postępowania, o przygotowanym materiale dowodowym do wydania decyzji orzekającej o solidarnej odpowiedzialności członków zarządu zlikwidowanej spółki ..... z siedzibą w .... z tytułu zwrotu środków przeznaczonych na realizację programów finansowanych z udziałem środków europejskich oraz innych należności związanych z realizacją projektów finansowanych z udziałem tych środków, a także odsetek od tych środków i od tych należności. Powyższe zawiadomienie zostało odebrane w dniach 22 i 25 marca 2024 r.

Przedmiotem rozstrzygnięcia w niniejszym postanowieniu jest wniosek z dnia 21 marca 2024 r. o dopuszczenie i przeprowadzenie dowodu z zeznań świadków i stron, dopuszczenie dowodu z opinii biegłego z zakresu szacowania i oceny technicznej maszyn, przeprowadzenie dowodu z wszystkich dokumentów zgromadzonych w aktach Krajowego Rejestru Sądowego Rejestru Przedsiębiorców oraz zawieszenie przez Organ z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie wszczętej z urzędu w przedmiocie orzeczenia o solidarnej odpowiedzialności członków zarządu zlikwidowanej .....

W wyniku analizy zgromadzonego materiału w sprawie, Instytucja Zarządzająca postanowiła nie uwzględnić wniosku o przeprowadzenie ww. dowodów w sprawie, gdyż sposób sformułowania żądań wskazuje, że wniosek ten został złożony w celu wydłużenia postępowania administracyjnego.

Pełnomocnik w ww. wniosku stwierdził, że nie było możliwości zgłoszenia we właściwym czasie wniosku o ogłoszenie upadłości lub otwarcie postępowania restrukturyzacyjnego w rozumieniu ustawy z dnia 15 maja 2015 r. Prawo restrukturyzacyjne, bądź złożenia wniosku o zatwierdzenie układu w postępowaniu o zatwierdzenie układu, o którym mowa w tejże ustawie, gdyż „(...) spółka posiadała wyłącznie jednego wierzyciela (którego wierzytelność „powstała” dopiero z chwilą wydania wobec ..... decyzji przez organ zobowiązującej spółkę do zwrotu otrzymanej dotacji).”

Zdaniem Organu nie jest prawdą, że zobowiązanie od zwrotu środków przeznaczonych na realizację programów finansowanych z udziałem środków europejskich powstaje w chwili wydania decyzji administracyjnej, a tym bardziej z chwilą uzyskania przez tę decyzję przymiotu ostateczności.

Decyzja wydana na podstawie art. 207 u.f.p. jest decyzją określającą, a zatem ma ona charakter deklaracyjny. Samo zobowiązanie do zwrotu powstało już w momencie zaistnienia nieprawidłowości, o której mowa w art. 2 pkt 36 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. ustanawiającego wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności, Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz ustanawiającego przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności i Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz uchylającego rozporządzenie Rady (WE) nr 1083/2006 (Dz. Urz. UE L 347/320 z 20.12.2013 r.). O fakcie zaistnienia tej nieprawidłowości Beneficjent powziął wiedzę nie później niż w dacie doręczenia mu Informacji Pokontrolnej nr ..... z dnia 13 września 2021 r. oraz ostatecznej Informacji Pokontrolnej nr ..... z dnia 5 stycznia 2022 r., w której nałożono na niego korektę finansową.

W odniesieniu do wniosku pełnomocnika w zakresie dopuszczenie dowodu zeznań stron i ww. świadków Organ stwierdza, że wniosek ten nie zasługuje na uwzględnienie. Beneficjent nie przedstawił ksiąg rachunkowych, ani żadnych dokumentów obrazujących stan finansów spółki, natomiast zażądał przesłuchania kilkudziesięciu osób, nie uprawdopodobniając nawet czy posiadają jakkolwiek wiedzę przydatną w toczącym się postępowaniu. We wniosku nie wyjaśniono kim są te osoby, czy wiązała je jakkolwiek relacja ze spółką, ani w jakim okresie miałyby one istnieć. Te okoliczności wskazują podstawę do oceny, że tak sformułowany wniosek zmierza do spowodowania zwłoki w prowadzonym postępowaniu.

Bezasadne jest powoływanie biegłego z zakresu szacowania i oceny technicznej maszyn, którego opinia zdaniem strony miałaby udowodnić brak możliwości zgłoszenia we właściwym czasie wniosku o ogłoszenie upadłości lub otwarcie postępowania restrukturyzacyjnego, itp. Wniosek Stron o dopuszczenie dowodu z opinii biegłego z zakresu szacowania i oceny technicznej maszyn, nie zasługuje na uznanie, ponieważ biegły z zakresu szacowania i oceny technicznej maszyn nie posiada wiedzy specjalistycznej dotyczącej sformułowanej przez Stronę tezy dowodowej, czyli skali zobowiązań Spółki, ani podstaw składania wniosku o ogłoszeniu upadłości.

Dodatkowo Instytucja Zarządzająca postanawia odmówić przeprowadzenia dowodu z wszystkich dokumentów zgromadzonych w aktach Krajowego Rejestru Sądowego Rejestru Przedsiębiorców prowadzonych dla .... z siedzibą przez Sąd Rejonowy w Kielcach, X Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego – dla ustalenia daty pełnienia przez każdą ze stron funkcji w organach spółki...

Wniosek o dopuszczenie dowodu z wszystkich dokumentów zgromadzonych w aktach Krajowego Rejestru Sądowego Rejestru Przedsiębiorców prowadzonych dla .....z siedzibą .... przez Sąd Rejonowy w Kielcach, X Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego – dla ustalenia daty pełnienia przez każdą ze stron funkcji w organach ....., nie zasługuje na uwzględnienie, gdyż zgodnie z art. 8 ustawy o Krajowym Rejestrze Sądowym z dnia 20 sierpnia 1997 r. (Dz. U. z 2023 nr 685, z późn. zm.) dalej zwanej: „ustawą o KRS” rejestr jest jawny. Jak wskazano w art. 18 ust. 1 ustawy o KRS podmiot wpisany do Rejestru ponosi odpowiedzialność za szkodę wyrządzoną zgłoszeniem do Rejestru nieprawdziwych danych, jeżeli podlegały obowiązkowi wpisu na jego wniosek, a także niezgłoszeniem danych podlegających obowiązkowi wpisu do KRS w ustawowym terminie, chyba że szkoda nastąpiła wskutek siły wyższej albo wyłącznie z winy poszkodowanego lub osoby trzeciej, za którą nie ponosi odpowiedzialności.

Wpisem z dnia 27 czerwca 2014 r. Pan .... został ujawniony w KRS, jako prezes zarządu Spółki, a wykreślony z dniem 8 kwietnia 2022 r. Jednocześnie ujawnienie w KRS Pani ....jako wiceprezesa zarządu Spółki zostało dokonane w tych samych datach. Jeżeli jednak, Strony twierdzą, że ww. daty powołania i odwołania Państwa .... z organu Spółki, którym był zarząd są inne, miały możliwość przedstawienia uchwały organu Spółki w tym zakresie.

Fakt, że Strony tego nie zrobiły należy oceniać jako zmierzający do zwłoki w postępowaniu, okoliczności te mogły być wykazane za pomocą dokumentów będących w posiadaniu Stron, tymczasem składają one wnioski, których uwzględnienie prowadziłoby do uwikłania Organu w długotrwałe czynności. W tym miejscu należy przypomnieć, że zgodnie z art. 12 § 1 k.p.a. Organy administracji publicznej powinny działać w sprawie wnikliwie i szybko, posługując się możliwie najprostszymi środkami prowadzącymi do jej załatwienia.

Beneficjent prowadząc działalność gospodarczą w formie spółki z ograniczoną odpowiedzialnością, był wpisany w rejestrze przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego. Wobec danych ujawnionych w KRS zastosowanie ma tzw. zasada domniemania prawdziwości danych wpisanych do rejestru wyrażona w art. 17 ustawy KRS. Zgodnie ze słownikiem języka polskiego, który wyjaśnia, iż „domniemanie” to uznanie istnienia niestwierzonego faktu na podstawie innych ustalonych faktów, pozostających z nim w związku. Przenosząc to na grunt prawny, domniemanie należy rozumieć jako założenie, iż dana informacja jest prawdziwa. W związku z tym, dla ustalenia daty pełnienia przez każdą ze stron funkcji w organach spółki .... Organ oparł się o zamieszczone w KRS zapisy dotyczące Beneficjenta – odpis KRS znajduje się w aktach sprawy. Ponadto, wszystkie wpisy do KRS były dokonywane na wniosek Strony i to Strona powinna o każdych zmianach informować Instytucję Zarządzającą.

Dalsze uwzględnianie kolejnych wniosków w tym zakresie będzie prowadziło jedynie do przedłużania postępowania administracyjnego.

Ponadto należy zauważyć, że likwidacja spółki .... w .... rozpoczęła się w trakcie toczącego się postępowania zwrotowego tj. przed podjęciem w dniu 10 sierpnia 2022 r. przez Zarząd Województwa Świętokrzyskiego decyzji nr ..... Do likwidacji spółki tj. wykreślenia jej z KRS doszło po podjęciu przez Instytucję Zarządzającą ww. decyzji, jak również utrzymującej ją w mocy (po ponownym rozpatrzeniu na wniosek Beneficjenta) decyzji Zarządu Województwa Świętokrzyskiego nr ..... z dnia 15 lutego 2023 r.

Instytucja Zarządzająca wskazuje, że celem regulacji zawartej w art. 78 § 2 k.p.a. jest uniemożliwienie Stronie przeciągania postępowania przez zgłaszanie zbędnych wniosków dowodowych, tj. takich okoliczności, które zostały już bezspornie ustalone. Organ administracji jest zatem uprawniony do oceny potrzeby przeprowadzenia dowodu i nie naruszy przepisów postępowania administracyjnego, jeżeli odmówi przeprowadzenia



dowodu, powołując się na zbędność jego przeprowadzenia (por. wyrok NSA z dnia 17 marca 1986 r., sygn. akt. III SA 1160/85). Na powyższe wskazuje również teza wyroku NSA z dnia 28 maja 2020 r. sygn. akt. IGSK 1768/19: Stronie nie przysługuje bezwzględne roszczenie procesowe o przeprowadzenie określonego dowodu. Ocena, czy przedmiotem dowodu jest okoliczność mająca znaczenie dla sprawy, należy do uznania organu.

Strony złożyły wniosek o zwieszenie postępowania administracyjnego w sprawie solidarnej odpowiedzialności członków zarządu za zaległe zobowiązania Spółki, twierdząc, że rozpatrzenie niniejszej sprawy i wydanie decyzji zależy od uprzedniego rozstrzygnięcia zagadnienia wstępnego przez inny organ lub sąd. Zagadnienie wstępne Strony upatrywały w swoim wniosku o stwierdzenie nieważności decyzji nr ..... Instytucja Zarządzająca stwierdza, że powyższy wniosek jest bezzasadny, ponieważ w niniejszej sprawie nie istnieje zagadnienie wstępne od którego rozstrzygnięcia zgodnie z 97 § 1 pkt. 4 k.p.a. należałoby rozpatrywać niniejszą sprawę i wydanie decyzji. W tym, miejscu należy wyjaśnić, że Organ prowadzi dwie odrębne sprawy, dotyczące Strony. Niniejsza sprawa prowadzona dotychczas oznaczona była znakiem: .... i dotyczy projektu nr ....., natomiast druga sprawa dotychczas oznaczona była znakiem ... i dotyczy projektu nr .... To w sprawie dotychczas oznaczonej znakiem ....., a dotyczącej projektu nr ... wpłynął wniosek o stwierdzenie nieważności, a w tej sprawie Strony takiego wniosku nie złożyły.

Przesłanką odpowiedzialności członków zarządu sp. z o.o. jest istnienie zaległości podatkowej tej spółki. Okoliczność ta została stwierdzona decyzją zwrotową wydaną przeciwko spółce. Decyzja ta jest ostateczna i prawomocna. Złożenie przez Strony wniosku o stwierdzenie nieważności decyzji nr ... wydanej przez Organ tego faktu nie zmienia. W tym, miejscu należy nadmienić, że postępowanie w sprawie decyzji nr .... z dnia 10 sierpnia 2022 r. określającej kwotę do zwrotu przez spółkę ... w ....wraz z odsetkami oraz utrzymującej ją w mocy decyzji nr .... z dnia 15 lutego 2023 r. zostało jak potwierdza ww. postanowienie WSA w Kielcach zakończone. Z powyższego wynika, że argumenty, iż ww. decyzje zostały wydane z rażącym naruszeniem prawa. Jednocześnie należy wskazać, że zawieszenie postępowania, o które wnosi Pełnomocnik jest bezzasadne, gdyż w przedmiotowej sprawie nie znajduje zastosowania art. 97 § 1 k.p.a.

Ponadto Pełnomocnik złożył wniosek o wyrażenie zgody na wgląd w akta prowadzonego postępowania i sporządzenia ich fotokopii za pomocą własnego sprzętu (całości akt), a także informowania Pełnomocnika, Pana .... i Pani ....oraz .... o terminach wszelkich

podejmowanych i planowanych czynnościach procesowych, w tym o terminach przesłuchań wszystkich świadków, stron, biegłych, ekspertów, etc. w celu umożliwienia wzięcia w nich udziału oraz nieprzeprowadzanie czynności pod jego nieobecność oraz doręczanie wszystkich wydawanych w toku postępowania postanowień, w tym przede wszystkim „postanowień wydawanych w ramach czynności, które za podstawę mają przepisy uregulowane w rozdziale „Dowody” (...), celem umożliwienia stronie wzięcia udziału we wszystkich możliwych czynnościach dowodowych, a także umożliwienie zapoznania się z opiniami, protokołami”, wówczas gdy takie zostały sporządzone lub złożone na piśmie. W ocenie Instytucji Zarządzającej wniosek ten jest niezrozumiały, gdyż Organ działając w granicach i na podstawie obowiązującego prawa, w toku prowadzanego postępowania na podstawie art. 10 § 1 k.p.a. informował zainteresowane strony o możliwości zapoznania się z materiałem dowodowym i wypowiedzenia się co do zebranych dowodów (pisma znak: ... z dnia 14 marca 2022 r.), na co sam Pełnomocnik powołał się w piśmie z dnia 21 marca 2024 r., zgłaszając swój udział w niniejszym postępowaniu. Natomiast, wszelkie dokumenty wydane w sprawie są doręczane zgodnie z żądaniem Strony i z uwzględnieniem odpowiednich zapisów k.p.a.

Zarząd Województwa Świętokrzyskiego, wydając niniejsze postanowienie, oparł się o stan faktyczny i prawny według chwili jego wydania, biorąc pod uwagę wszystkie okoliczności sprawy.

W świetle powyższego Zarząd Województwa Świętokrzyskiego postanawia jak w sentencji.

**Pouczenie:**

Od niniejszego postanowienia nie służy środek zaskarżenia. Zgodnie z art. 142 k.p.a. w zw. z art. 127 § 3 k.p.a. postanowienie, na które nie służy zażalenie, strona może zaskarżyć tylko we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy.

**WICEMARSZAŁEK**  
**WOJEWÓDZTWA ŚWIĘTOKRZYSKIEGO**  
**GRZEGORZ SOCHA**

*(dokument podpisano elektronicznie)*



Postanowienie otrzymuje:

- 1) .....,
- 2) a/a.