

Kielce, 29.04.2024r.

Protokół z weryfikacji okoliczności mogących stanowić konflikt interesów

W związku ze zgłoszeniem w dniu 06.12.2023 r. okoliczności mogących stanowić konflikt interesów przez Renatę Janik – Wicemarszałka Województwa Świętokrzyskiego zostało przeprowadzone postępowanie wyjaśniające w wyniku, którego ustalono, że Prezesem Zarządu spółki Ekoenergia Polska Sp. z o.o. (prowadzona pod adresem 25-663 Kielce, ul. Olszewskiego 6, woj. świętokrzyskie, pow. m. Kielce, NIP 9591953988, REGON 260726416, KRS 0000492643) jest [REDAKTOWANE] - zięć Renaty Janik. W związku z przekazaną do Departamentu Inwestycji i Rozwoju informacją o wyłączeniu Renaty Janik z działań przygotowawczych do naboru projektów nr FESW.01.02-IZ.00-001/23 oraz zobowiązaniu jej w sytuacji ubiegania się o finansowanie ze środków unijnych przez podmiot do zaprzestania wszelkich dalszych stosownych działań związanych z wykonywaniem budżetu UE w ramach ww. naboru, została podjęta kontrola wewnętrzna mająca na celu ustalenie, czy ww. podmiot ubiegał się o dofinansowanie w ramach RPOWŚ 2014-2020 oraz czy Renata Janik podejmowała w nim jakichkolwiek działania, które mogłyby stanowić konflikt interesów. W wyniku przeprowadzonej kontroli ustalono, iż ww. podmiot był Beneficjentem RPOWŚ 2014-2020. Wynik kontroli został szczegółowo opisany w Protokole z ponownej weryfikacji projektu nr RPSW.01.02.00-26-0023/18 z dnia 07.02.2024r. W dniu 10.04.2024r. Departament Inwestycji i Rozwoju, mając na uwadze postanowienia rozdziału 7.6.1 pkt 5 IW IZ i IC RPOWŚ 2014-2020, przekazał przedmiotową informację do Marszałka Województwa celem weryfikacji okoliczności mogących stanowić konflikt interesów.

W wyniku przeprowadzonej weryfikacji podmiotu Ekoenergia Polska sp. z o.o. w ogólnodostępnych systemach ustalono, że od 31.12.2013r. Prezesem Zarządu oraz Udziałowcem spółki jest [REDAKTOWANE]. Ponadto od 19.07.2017r. do teraz Prokurentem Samodzielnym (Samoistnym) jest [REDAKTOWANE]. W wyniku przeprowadzonej w dniu 29.04.2024r. rozmowy z Renatą Janik – Wicemarszałkiem Województwa ustalono, iż [REDAKTOWANE] reprezentujący Beneficjenta Ekoenergia Polska sp. z o.o. był od 22.11.2018r. (powołanie Renaty Janik na Wicemarszałka Województwa) do 18.05.2020r. (zwarcie aneksu RPSW.01.02.00-26-0023/18-02 do umowy o dofinansowanie projektu) partnerem jej córki – [REDAKTOWANE]

W wyniku przeprowadzonego postępowania wyjaśniającego ustalono, co następuje:

W ramach jednoetapowego konkursu zamkniętego nr: RPSW.01.02.00-IZ.00-26-204/18 na składanie wniosków o dofinansowanie projektów ze środków Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020 w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Osi priorytetowej 1 Innowacje i nauka Działanie 1.2 Badania i rozwój w sektorze świętokrzyskiej przedsiębiorczości. Typ 1 projektu: Infrastruktura badawczo-rozwojowa w przedsiębiorstwach, Ekoenergia Polska Sp. z o.o. złożyła wniosek o dofinansowanie nr RPSW.01.02.00-26-0023/18 pn.: Utworzenie zaplecza

badawczo-rozwojowego firmy Ekoenergia Polska Sp. z o.o. (wartość ogółem 10 824 000,00 zł, wydatki kwalifikowalne 7 938 888,89 zł, dofinansowanie 4 366 388,89 zł). W wyniku przeprowadzonej oceny spełnienia kryteriów wyboru projektów projekt został zakwalifikowany do dofinansowania. Zgodnie z art. 46 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (zwana dalej „ustawą wdrożeniową”): Właściwa instytucja rozstrzyga konkurs albo rundę konkursu, zatwierdzając listę, o której mowa w art. 45 ust. 6. Jednocześnie w myśl art. 46 ust. 3 ustawy wdrożeniowej: Po rozstrzygnięciu konkursu albo rundy konkursu właściwa instytucja zamieszcza na swojej stronie internetowej oraz na portalu listę projektów wybranych do dofinansowania wyłącznie na podstawie spełnienia kryteriów wyboru projektów albo listę projektów, które uzyskały wymaganą liczbę punktów, z wyróżnieniem projektów wybranych do dofinansowania. Ponadto zgodnie z §16 ust. 1 Regulaminu konkursu: Rozstrzygnięcie konkursu następuje przez zatwierdzenie Uchwałą Zarządu Województwa Świętokrzyskiego listy ocenionych projektów tj. takich, które spełniły kryteria oceny i uzyskały wymaganą liczbę punktów. W przedmiotowej sprawie, zgodnie z rekomendacją Departamentu EFRR, Zarząd Województwa Świętokrzyskiego w trakcie posiedzenia w dniu 15.11.2018r., w którym uczestniczyli Marek Szczepanik – Członek Zarządu, Agata Binkowska – Członek Zarządu oraz Adam Jarubas – Marszałek Województwa, podjął Uchwałą nr 4546/18 w sprawie rozstrzygnięcia konkursu i wyboru projektów zakwalifikowanych do wsparcia w ramach II rundy konkursowej jednoetapowego konkursu zamkniętego nr RPSW.01.02.00-IZ.00-26-204/18 w ramach Osi Priorytetowej 1 – Innowacje i nauka Działania 1.2 Badania i rozwój w sektorze świętokrzyskiej przedsiębiorczości Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014 – 2020. Typ 1 projektu: Infrastruktura badawczo-rozwojowa w przedsiębiorstwach. Zgodnie z Listą rankingową projektów wybranych do dofinansowania, która stanowi załącznik nr 1 do uchwały, jednym z projektów wybranych do dofinansowania był projekt nr RPSW.01.02.00-26-0023/18 pn.: *Utworzenie zaplecza badawczo-rozwojowego firmy Ekoenergia Polska Sp. z o.o.* złożony przez firmę EKOENERGIA POLSKA sp. z o.o. (o wartości ogółem 10 824 000,00 zł, wydatkach kwalifikowalnych 7 938 888,89 zł, dofinansowaniu wnioskowanym/proponowanym 4 366 388,89 zł, który w wyniku oceny uzyskał 54 pkt).

W § 17 ust. 5 Regulaminu konkursu zostało wskazane, iż przed podpisaniem umowy o dofinansowanie konieczne jest uzgodnienie przez strony umowy formy i terminu wniesienia zabezpieczenia. Zgodnie z przyjętymi procedurami oraz postanowieniami § 11 wzoru umowy o dofinansowanie, Beneficjent jest zobowiązany do wniesienia zabezpieczenia realizacji projektu w jednej lub kilku formach zabezpieczenia na wartość realną, nie mniejszą niż 140 % kwoty udzielonego dofinansowania. Zgodnie z powyższym Beneficjent został wezwany do dostarczenia stosownych dokumentów oraz przedstawienie propozycji zabezpieczenia prawidłowej realizacji projektu a także o ujednoczenie zapisów wniosku oraz biznes planu w zakresie terminów realizacji projektu oraz siedziby firmy zgodnego z dokumentem rejestrowym i o ponowne przeliczenie kwot w MŚP oraz uwzględnienie danych podmiotu powiązanego. Jak wynika z rozdziału 6.17 Instrukcji wykonawczej (wersja 10) w Urzędzie Marszałkowskim Województwa Świętokrzyskiego, obowiązki w zakresie zabezpieczenia wypłaconych środków w ramach RPOWŚ 2014-2020 realizują Oddziały Wdrażania

w (ówczesnym) Departamencie Wdrażania Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego. W ramach Oddziałów Wdrażania powołuje się Zespoły ds. oceny ryzyka i ustanawiania propozycji zabezpieczenia prawidłowej realizacji umów o dofinansowanie. Zespół taki powoływany jest zarządzeniem Dyrektora DW EFRR. Wyznaczeni przez Kierowników Oddziałów Wdrażania pracownicy przygotowują do podpisu przez osoby ze strony Beneficjenta weksel i deklarację wekslową. Podpisy osób ustanawiających zabezpieczenie składane są w obecności ww. pracownika z DW EFRR lub w obecności notariusza, przy czym oświadczenie właściciela nieruchomości o ustanowieniu hipoteki składane jest tylko przed notariuszem. Dodatkowo w dokumencie określono, że *wartość ustanowionego zabezpieczenia nie może być niższa od kwoty dofinansowania, powiększonej o ewentualne koszty windykacji i odsetek z tytułu nieprawidłowo wykorzystanego lub pobranego dofinansowania. W przypadku, gdy na podstawie wniosków o płatność, sprawozdań z realizacji lub czynności kontrolnych przeprowadzonych przez uprawnione organy, zostanie stwierdzone, że Beneficjent wykorzystał całość lub część dofinansowania niezgodnie z przeznaczeniem, bez zachowania obowiązujących procedur, lub pobrał je nienależnie, lub w nadmiernej wysokości, Beneficjent zobowiązuje się do zwrotu odpowiedniej części lub całości dofinansowania wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych, na rachunek wskazany przez Instytucję Zarządzającą RPOWŚ. Instytucja Zarządzająca RPOWŚ zakłada, że w przypadku braku zwrotu dofinansowania na jej wezwanie przez Beneficjenta, w praktyce koszty windykacji mogą wynieść około 10% kwoty głównej (co w przedmiotowej sprawie liczone od dofinansowania stanowią 436 638,89 zł) i wyliczonej kwoty odsetek za okres trwałości projektu (w szacunku uwzględniono opłaty komornicze, koszt oszacowania nieruchomości objętej hipoteką dokonywany na zlecenie komornika przy ustalaniu ceny wywoławczej, ewentualne koszty postępowania sądowego łącznie z kosztami zastępstwa procesowego). W przypadku stwierdzenia wykorzystania przez Beneficjenta lub przekazania mu części bądź całości dofinansowania niezgodnie z przeznaczeniem, zostaje on poinformowany o tym fakcie na piśmie podpisanym przez Dyrektora/Zastępcę Dyrektora DW EFRR. Wartość zabezpieczenia ustala się w wysokości 140% otrzymanego dofinansowania. Dla ważności zabezpieczenia – możliwości zaspokojenia się z niego przez Instytucję Zarządzającą RPOWŚ konieczne jest by forma zabezpieczenia była wymieniona w umowie o dofinansowanie, a więc zgodnie z zapisem we wzorach umów na dofinansowanie powinny być wykreślone formy zabezpieczenia, które nie będą zastosowane w danym projekcie. (...) Zabezpieczenie prawidłowej realizacji umowy o dofinansowanie projektu ustanawiane jest w jednej lub kilku z następujących form uzgodnionych przez Beneficjenta z Instytucją Zarządzającą RPOWŚ: 1) pieniądzu (przelew wierzytelności z rachunku lokaty terminowej); 2) gwarancjach bankowych; 3) gwarancjach ubezpieczeniowych; 4) poręczeniach udzielanych przez podmioty, o których mowa w art. 6b ust. 5 pkt. 2 ustawy z dnia 9 listopada 2000 r. o utworzeniu Polskiej Agencji Rozwoju Przedsiębiorczości (Dz. U. z 2007 r. Nr 42, poz. 275); 5) wekslach z poręczeniem wekslowym banku lub spółdzielczej kasy oszczędnościowo-kredytowej; 6) zastawu na papierach wartościowych emitowanych przez Skarb Państwa lub jednostkę samorządu terytorialnego; 7) cesji praw z polisy ubezpieczeniowej; 8) hipotece; 9) poręczeniu według prawa cywilnego, 10) wekslu własnym in blanco Beneficjenta wraz z deklaracją wekslową, 11) wekslu własnym in blanco Beneficjenta wraz z deklaracją wekslową i poręczeniem wekslowym. (...)Wybór formy zabezpieczenia zależeć będzie od oceny*

przez Instytucję Zarządzającą RPOWŚ sytuacji ekonomiczno-finansowej Beneficjenta. Instytucja Zarządzająca RPOWŚ będzie brała pod uwagę przede wszystkim osiągnięty wynik finansowy w bieżącym okresie roku gospodarczego i w minionym roku, poziom kapitału (funduszu) własnego, w tym kapitału (funduszu) zapasowego. Instytucja Zarządzająca RPOWŚ przyjęła następujący tryb postępowania przy wyborze zabezpieczenia: Po przyjęciu projektu do dofinansowania Instytucja Zarządzająca RPOWŚ w formie pisemnej informuje Beneficjenta o konieczności przesłania dokumentów finansowych i wniesienia zabezpieczenia, jego wysokości tj. 140 % otrzymanego dofinansowania, i jednocześnie wskazuje termin, w jakim Beneficjent (w formie pisemnej) powinien zaproponować formę zabezpieczenia. (...)Odpowiedzialny za kwestie zabezpieczenia pracownik Oddziału Wdrażania dokonuje analizy przedstawionych dokumentów pod kątem adekwatności proponowanego zabezpieczenia ryzyka wynikającego z sytuacji ekonomiczno – finansowej Beneficjenta i stosownie do ryzyka podejmuje z nim negocjacje zabezpieczenia i/lub wzmocnienia zabezpieczenia. Następnie pracownik przedkłada propozycje zabezpieczenia Zespołowi ds. oceny ryzyka i ustanawiania propozycji zabezpieczenia prawidłowej realizacji umów o dofinansowanie projektów gospodarczych, który to dokonuje ostatecznej oceny formy zabezpieczenia. Po ustaleniu zabezpieczenia sporządzany jest protokół, który przedkładany jest Członkowi Zarządu do akceptacji. Wzór protokołu z zabezpieczeń stanowi załącznik nr EFRR.I-IV.5 do Instrukcji. Dodatkowo, jak wynika z przedstawianego w niniejszym rozdziale IW IZ i IC RPOWŚ 2014-2020 schematu - Procedury przyjmowania zabezpieczeń: Na etapie akceptowania Umowy o dofinansowanie przed podpisaniem przez Beneficjenta podmiotem odpowiedzialnym za analizę propozycji Beneficjenta co do formy zabezpieczenia, negocjacje i zatwierdzenie był (ówczesny) Oddział EFRR.I-IV; w efekcie tego powstają następujące dokumenty wynikowe: dokument wtórny tj. wprowadzenie formy zabezpieczenia do Umowy o dofinansowanie oraz dokument źródłowy tj. Wniosek do Członka Zarządu Województwa nadzorującego EFRR o przyjęcie do akceptującej wiadomości proponowanej formy zabezpieczenia.

Zgodnie z § 5 ust. 2 Rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 7 grudnia 2017 r. w sprawie zaliczek w ramach programów finansowanych z udziałem środków europejskich (uchylonego 21.10.2022r.): Zabezpieczenie jest ustanawiane w formie weksla in blanco wraz z deklaracją wekslową w przypadku, gdy:

- 1) wartość zaliczki nie przekracza 10 000 000 zł lub
- 2) beneficjent jest podmiotem świadczącym usługi publiczne lub usługi w ogólnym interesie gospodarczym, o których mowa w art. 93 i art. 106 ust. 2 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej, lub jest instytutem badawczym w rozumieniu ustawy z dnia 30 kwietnia 2010 r. o instytutach badawczych (Dz. U. z 2017 r. poz. 1158, 1452 i 2201. Dodatkowo w ust. 5 zostało określone, że: Jeżeli w przypadkach, o których mowa w ust. 2 i ust. 4 pkt 1, nie jest możliwe ustanowienie zabezpieczenia w formie weksla in blanco wraz z deklaracją wekslową albo beneficjent wskaże jako preferowaną jedną z form zabezpieczenia, o których mowa w ust. 3, zabezpieczenie jest ustanawiane w formie określonej w ust. 3. Zgodnie z § 5 ust. 3 ww. rozporządzenia: W przypadku, gdy wartość zaliczki przekracza 10 000 000 zł, zabezpieczenie jest ustanawiane w wysokości co najmniej równoważności najwyższej transzy zaliczki wynikającej z umowy o dofinansowanie, w jednej albo kilku z następujących form

1

wybranych przez instytucję, z którą beneficjent zawiera umowę o dofinansowanie: pkt. 10) hipoteki; w przypadku gdy instytucja udzielająca dofinansowania uzna to za konieczne, hipoteka jest ustanawiana wraz z cesją praw z polisy ubezpieczenia nieruchomości będącej przedmiotem hipotek).

W przedmiotowej sprawie Beneficjent zaproponował zabezpieczenie w postaci weksła własnego in blanco wraz z deklaracją wekslową z wystawienia spółki na sumę odpowiadającą kwocie dofinansowania 4 366 388,89 zł powiększonej o odsetki liczone jak od zaległości podatkowych, od dnia przekazania nieprawidłowo wykorzystanego lub pobranego dofinansowania oraz koszty czynności zmierzających do odzyskania nieprawidłowo wykorzystanego dofinansowania, jeżeli na podstawie wniosków o płatność, sprawozdań z realizacji lub czynności kontrolnych przeprowadzonych przez uprawnione organy zostanie stwierdzone, że Beneficjent wykorzystał całość lub część dofinansowania niezgodnie z przeznaczeniem, bez zachowania obowiązujących procedur, lub pobrał dofinansowanie nienależnie lub w nadmiernej wysokości oraz hipotekę umowną na wskazanej nieruchomości na kwotę 1 711 446,60 zł. Zespół ds. oceny ryzyka i ustanawiania propozycji zabezpieczenia dla projektu w składzie [REDAKTOWANE] - Dyrektor, [REDAKTOWANE] - Kierownik uznał propozycję zabezpieczenia w postaci hipoteki za niewystarczającą, wskazując, że wartość nabytego prawa wieczystego użytkowania nieruchomości to ponad 1 mln 711 tys. natomiast wartość dofinansowania to ponad 4 mln 366 tys. Pierwszy Protokół z posiedzenia Zespołu ds. oceny ryzyka i ustanawiania propozycji zabezpieczenia dla projektu został zaakceptowany przez Renatę Janik - Członka Zarządu. Zgodnie z pkt 4 rozdziału 6.13.3 Procedura podpisywania umów o dofinansowanie oraz ich aneksowanie w DW EFRR IW IZ i IC RPOWŚ: *W przypadku stwierdzenia braku możliwości podpisania umowy o dofinansowanie projektu, pracownik Oddziału Wdrażania informuje o tym fakcie Beneficjenta wyznaczając termin 14 dni kalendarzowych na złożenie stosownych wyjaśnień. Podpisanie umowy zostaje zawieszane do czasu uzupełnienia dokumentacji. Przestankami do odmowy podpisania umowy o dofinansowanie projektu z Beneficjentem mogą być m.in.: - niedostarczenie przez Beneficjenta w wyznaczonym terminie stosownych dokumentów lub niedokonanie stosownych korekt, - zaistnienie nowych okoliczności, nie znanych w momencie dokonywania naboru projektów, a mogących rzutować na wyniki ocen, - **brak możliwości ustalenia zabezpieczenia***. Beneficjent został pisemnie wezwany do złożenia dodatkowej do złożonej pierwotnie propozycji zabezpieczenia na kwotę ok. 2 mln mając na uwadze formy wymienione w § 11 umowy o dofinansowanie. W odpowiedzi na powyższe Beneficjent zwrócił się z prośbą o ponowne przeanalizowanie propozycji zabezpieczenia biorąc pod uwagę, że w wyniku realizacji inwestycji na niezabudowanej nieruchomości oraz rozbudowy pobliskiego ciągu komunikacyjnego nastąpi podwyższenie wartości nieruchomości. W ślad za udzieloną odpowiedzią przez Beneficjenta Zespół ds. oceny ryzyka i ustanawiania propozycji zabezpieczenia dla projektów w składzie [REDAKTOWANE] - Dyrektor, [REDAKTOWANE] - Kierownik, dokonał ponownej weryfikacji proponowanego zabezpieczenia i zarekomendował Członkowi Zarządowi Województwa, aby przyjąć proponowaną przez Beneficjenta formę zabezpieczenia. Protokół z posiedzenia Zespołu ds. oceny ryzyka i ustanawiania propozycji zabezpieczenia dla projektu został zaakceptowany przez Renatę Janik - Członka Zarządu.

Zgodnie z obowiązującymi procedurami to Zespół ds. oceny ryzyka i ustanawiania propozycji zabezpieczenia prawidłowej realizacji umów o dofinansowanie projektów gospodarczych był podmiotem odpowiedzialnym za analizę propozycji Beneficjenta co do formy zabezpieczenia, negocjacje i zatwierdzenie ostatecznej oceny formy zabezpieczenia. Członek Zarządu przyjmował jedynie do akceptującej wiadomości proponowaną przez ww. Zespół formę zabezpieczenia. W przedmiotowej sprawie, niezależnie od intencji osoby akceptującej proponowaną formę zabezpieczenia, nie zaistniały przesłanki uniemożliwiające jego przyjęcie. Biorąc pod uwagę, iż brak możliwości ustalenia zabezpieczenia przez IZ RPOWŚ był przesłanką do odmowy podpisania umowy o dofinansowanie, to uznać należy, że akceptacja przez Renatę Janik – Członka Zarządu pierwszego protokołu o braku zgody na proponowaną formę zabezpieczenia przez Beneficjenta potwierdza, że Pani Wicemarszałek Województwa nie wykorzystywała swoich uprawnień, aby sprzyjać/celowo działać na korzyść podmiotu gospodarczego będącego własnością osoby z nią powiązaną i jej decyzja była oparta na zaufaniu i fachowej wiedzy członków Zespołu ds. oceny ryzyka i ustanawiania propozycji zabezpieczenia dla projektu. Warto również zauważyć, że obowiązujący wówczas wzór protokołu z zabezpieczeń nie uwzględniał elementów art. 61 rozporządzenia finansowego. Postanowienia odnoszące się do ww. przepisu zostały wprowadzone do dokumentu w zw. z przeprowadzonym audytem przez KE w wyniku przyjęcia przez Zarząd Województwa Świętokrzyskiego Uchwały nr 5986/22 z dnia 19 października 2022 r. w sprawie aktualizacji IW IZ i IC RPOWŚ 2014-2020. Dodatkowo należy wskazać, iż wyjaśnienia dotyczące ustanowienia zabezpieczenia prawidłowej realizacji tegoż projektu zostały przekazane za pismem do CBA w maju 2021r. Do teraz IZ RPOWŚ nie uzyskała informacji zwrotnej w przedmiotowym zakresie. Ponadto należy zwrócić uwagę, że w trakcie realizacji projektu Beneficjent w związku z planowanym kredytem wystąpił do IZ RPOWŚ z prośbą o wyrażenie zgody na ustanowienie zabezpieczenia roszczeń banku na aktywach trwałych spółki pochodzących z dofinansowania. Dyrektorka Departamentu Inwestycji i Rozwoju - ██████████ nie wyraziła zgody na ustanowienie zastawu rejestrowego na środkach trwałych zakupionych w ramach projektu o czym Beneficjent został pisemnie poinformowany.

Podstawę dofinansowania projektu, zgodnie z art. 52 ust. 1 ustawy wdrożeniowej, stanowi umowa o dofinansowanie projektu albo decyzja o dofinansowaniu projektu. Zgodnie z ust. 2 art. 52 tejże ustawy umowa o dofinansowanie projektu może zostać zawarta, jeżeli projekt spełnia wszystkie kryteria wyboru projektów, na podstawie których został wybrany do dofinansowania, oraz zostały dokonane czynności i zostały złożone dokumenty wskazane w regulaminie konkursu albo w wezwaniu, o których mowa odpowiednio w art. 41 ust. 2 pkt 6a albo w art. 48 ust. 4a pkt 3 ustawy wdrożeniowej. Umowa o dofinansowanie, zgodnie z art. 27 ust. 5 tejże ustawy, określa szczegółowe przeznaczenie, warunki i tryb udzielania pomocy. Ponadto jak wynika z § 16 ust. 8 Regulaminu konkursu: *Dla projektów wybranych do dofinansowania przygotowywana jest umowa o dofinansowanie. Wzór umowy w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020, stanowi załącznik nr 11 do niniejszego Regulaminu.* Samo umieszczenie projektu na liście projektów wybranych do dofinansowania nie stanowi wiążącego przyrzeczenia (zobowiązania) zawarcia umowy o dofinansowanie. Beneficjent nie uzyskuje na tym etapie

wyboru projektu rozszczenia o zawarcie umowy o dofinansowanie. Instytucja Zarządzająca ma bowiem możliwość zmiany swojej decyzji, w razie wystąpienia w okresie pomiędzy akceptacją listy rankingowej a dniem zawarcia umowy okoliczności uniemożliwiających przekazanie pomocy. Zgodnie pkt 5. Rozdziału 6.13.3 IW IZ i IC RPOWŚ 2014-2020: W przypadku braku przesłanek uniemożliwiających podpisanie umowy o dofinansowanie projektu, pracownik Oddziału Wdrażania przygotowuje projekt umowy wraz z załącznikami. Pracownik parafuje projekt umowy wraz z podaniem daty sporządzenia, przekazuje go do Radcy Prawnego, a następnie do Kierownika Oddziału Wdrażania oraz Dyrektora/Zastępcy Dyrektora DW EFRR celem parafowania. W przypadku występowania współfinansowania z budżetu państwa dodatkowo projekt umowy przekazywany jest do Departamentu Budżetu i Finansów celem parafowania przez osobę upoważnioną. Ostatecznie projekt parafowanej umowy wraz z załącznikami w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach przekazywany jest Beneficjentowi celem podpisania a następnie podpisywany jest przez Marszałka Województwa oraz Członka Zarządu lub dwóch Członków Zarządu. Dopuszcza się możliwość podpisania umowy przez Beneficjenta w siedzibie Urzędu.

Po dopełnieniu przez Beneficjenta czynności, które powinny zostać dokonane przed zawarciem umowy o dofinansowanie projektu, na obowiązującym w tym czasie wzorze umowy przyjętym Uchwałą nr 330/19 Zarządu Województwa Świętokrzyskiego z dnia 13.03.2019, został przygotowany projekt umowy o dofinansowanie niniejszego projektu, który następnie został skierowany do podpisu przez ww. osoby. W dniu 30.04.2019r. Województwo Świętokrzyskie reprezentowane przez Andrzeja Bętkowskiego – Marszałka Województwa oraz Renatę Janik – Wicemarszałka Województwa zawarło z Beneficjentem reprezentowanym przez ██████████ – Prezesa Zarządu/udziałowca spółki Ekoenergia Polska Sp. z o.o. umowę warunkową nr RPSW.01.02.00-26-0023/18-00 o dofinansowanie projektu. Zgodnie z art. 2 ust. 26 ustawy wdrożeniowej umowa o dofinansowanie jest zawierana między właściwą instytucją a wnioskodawcą, którego projekt został wybrany do dofinansowania. Zgodnie z wzorem do zwarcia umowy wymagany jest podpis Marszałka Województwa oraz Członka Zarządu lub dwóch Członków Zarządu, którzy działają w imieniu Województwa Świętokrzyskiego. **Złożenie podpisu przez Andrzeja Bętkowskiego – Marszałka Województwa Świętokrzyskiego oraz Renatę Janik – Wicemarszałka Województwa było jedynie wyrażeniem woli do zawarcia umowy o dofinansowanie pomiędzy Województwem Świętokrzyskim a Beneficjentem. Niezależnie od intencji osób podpisujących umowę o dofinansowanie projektu, nie zaistniały przesłanki uniemożliwiające zawarcie niniejszej umowy.**

Zgodnie z § 11 ust. 5 umowy o dofinansowanie projektu: *Zabezpieczenie, o którym mowa w ust. 1, winno być wniesione w terminie 28.06.2019r. uzgodnionym z Instytucją Zarządzającą. W przypadku ustanowienia zabezpieczenia w formie hipoteki termin ten jest dotrzymany, jeśli w tym czasie Beneficjent przedstawi akt notarialny zawierający oświadczenie o wyrażeniu zgody na wpis hipoteki.* W uzgodnionym z IZ RPOWŚ terminie wniesienia zabezpieczenia zwrotu nieprawidłowo wydatkowanych środków, Beneficjent zwrócił się z prośbą o wydłużenie terminu wniesienia zabezpieczenia do 19.07.2019r. z uwagi na istniejące utrudnienia. Zgodnie z art. 52a. ustawy wdrożeniowej umowa o dofinansowanie projektu może zostać zmieniona, w przypadku gdy zmiany nie wpływają na spełnianie

Kryteriów wyboru projektu w sposób, który skutkowałby negatywną oceną tego projektu. Dodatkowo zgodnie z §14 ust. 20 Regulaminu konkursu: *W przypadku zgłoszenia przez Wnioskodawcę zamiaru wprowadzenia zmian w projekcie po podpisaniu umowy, projekt poddawany jest weryfikacji pod kątem możliwości wprowadzenia tych zmian. Weryfikacja taka dokonywana jest przez pracowników Oddziału ds. Innowacyjnej Gospodarki lub innych pracowników Urzędu Marszałkowskiego Województwa Świętokrzyskiego. W zależności od zakresu zmian. Na etapie weryfikacji, o której mowa powyżej możliwe jest żądanie od Wnioskodawcy dodatkowych wyjaśnień i/lub uzupełnień. W przypadku stwierdzenia konieczności ponownej oceny jej przebieg odpowiada procedurze przewidzianej dla oceny opisanej w niniejszym rozdziale. Dodatkowo zgodnie z rozdziałem 6.13.3 IW IZ i IC RPOWŚ 2014-2020: Zmiany wprowadzane do projektu w trakcie jego realizacji wymagają formy pisemnej pod rygorem nieważności. Zmiany te mogą stanowić dodatkową dokumentację do akt sprawy, bądź zostać wprowadzone w formie aneksu do umowy. Szczegółowy zakres zmian i procedura ich wprowadzania regulowane są zapisami właściwej umowy o dofinansowanie (ust. 8). W przypadku zasadności zmian w projekcie wnioskowanych przez Beneficjenta oraz po uzyskaniu akceptacji Kierownika Oddziału Wdrażania oraz Dyrektora/Zastępcy Dyrektora IR, pracownik Oddziału Wdrażania przygotowuje treść aneksu w terminie do 30 dni kalendarzowych od dnia powierzenia mu sprawy. W przypadku zmian w zakresie poszczególnych zadań i/ lub kategorii wydatków wynikających np. z przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia lub obmiaru powykonawczego, na uzasadniony wniosek Beneficjenta, możliwe jest aneksowanie umowy jedynie pod warunkiem zgodności wprowadzanych zmian z wytycznymi w zakresie kwalifikowalności wydatków, przepisami ustawy pzp, prawa budowlanego oraz dostępności środków. Dalsza procedura dotycząca podpisywania aneksu jest analogiczna z procedurą podpisywania umowy” (ust. 9). Ponadto zgodnie z § 23 ust. 1 umowy o dofinansowanie projektu zmiany w treści Umowy wymagają formy aneksu do Umowy. Po rozważeniu argumentacji przedstawionej przez Beneficjenta Zastępca Dyrektora Departamentu Inwestycji i Rozwoju – [REDAKTOR] przychyliła się do jego prośby. W związku z tym pracownik Oddziału ds. Innowacyjnej Gospodarki i Projektów Kulturalnych przygotował pismo wyrażające stanowisko IZ RPOWŚ w przedmiotowej kwestii oraz treść aneksu w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, które zostały przekazane Beneficjentowi wraz z prośbą o ich podpisanie i odesłanie obu egzemplarzy. W dniu 23.07.2019r. został zawarty Aneks nr RPSW.01.02.00-26-0023/18-01 do umowy o dofinansowanie projektu pomiędzy Województwem Świętokrzyskim reprezentowanym przez Andrzeja Bętkowskiego – Marszałka Województwa oraz Renatę Janik – Wicemarszałka Województwa a Beneficjentem reprezentowanym przez [REDAKTOR] – Prezesa Zarządu/udziałowca spółki, w którym określono termin wzniesienia zabezpieczenia do dnia 19.07.2019r.*

Jak wynika z powyższego aneks do umowy o dofinansowanie był dokumentem wtórnym, który uwzględniał wcześniejszą zgodę na zmianę umowy o dofinansowanie projektu wyrażoną przez IZ RPOWŚ, którą reprezentował Zastępca Dyrektora Departamentu Inwestycji i Rozwoju. Zachowanie formy aneksu do umowy było wymagane do wprowadzenia zmian w jej postanowieniach. Podpis Andrzeja Bętkowskiego – Marszałka Województwa Świętokrzyskiego oraz Renaty Janik – Wicemarszałka Województwa na

dokumentem był jedynie wyrażeniem woli do wprowadzenia zmiany umowy o dofinansowanie zawartej pomiędzy Województwem Świętokrzyskim a Beneficjentem w zakresie udzielonej wcześniej zgody. Niezależnie od intencji osób podpisujących aneks do umowy o dofinansowanie projektu, nie zaistniały przesłanki uniemożliwiające jego zawarcie.

W dniu 25.02.2020r. oraz 16.03.2020r. Beneficjent zwrócił się do IZ RPOWŚ z prośbą o wydłużenie terminu zakończenia realizacji projektu do dnia 30.08.2020r. na skutek wystąpienia okoliczności, których nie można było przewidzieć, mimo zachowania należytej staranności oraz zgodę na wprowadzenie zmian w projekcie. Po rozważeniu argumentacji przedstawionej przez Beneficjenta Zastępca Dyrektora Departamentu Inwestycji i Rozwoju – [REDAKTURA] przychyliła się do jego prośby. Proponowany termin zakończenia realizacji projektu mieścił się w terminie określonym w § 6 ust. 3 lit. m Regulaminu konkursu: *Termin zakończenia realizacji projektu nie może dłuższy niż do dnia 30 grudnia 2021 roku. W okresie realizacji projektu w uzasadnionych przypadkach Instytucja Zarządzająca RPOWŚ na lata 2014-2020 może wyrazić zgodę na wydłużenie terminu zakończenia realizacji projektu.* Natomiast pozostałe zmiany nie wpływały na spełnianie kryteriów wyboru projektu w sposób, który skutkowałby negatywną oceną tego projektu. W związku z tym pracownik Oddziału ds. Innowacyjnej Gospodarki i Projektów Kulturalnych przygotował pismo wyrażające zgodę na zmiany oraz treść aneksu w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, które zostały przekazane Beneficjentowi wraz z prośbą o ich podpisanie i odesłanie obu egzemplarzy. W dniu 18.05.2020r. został zawarty Aneks nr RPSW.01.02.00-26-0023/18-02 do umowy o dofinansowanie projektu pomiędzy Województwem Świętokrzyskim reprezentowanym przez Andrzeja Bętkowskiego – Marszałka Województwa oraz Renatę Janik – Wicemarszałka Województwa a Beneficjentem reprezentowanym przez [REDAKTURA] – Prezesa Zarządu/udziałowca spółki, w którym określono termin zakończenia realizacji projektu do dnia 30.08.2020r.

Jak wynika z powyższego aneks do umowy o dofinansowanie był dokumentem wtórnym, który uwzględniał wcześniejszą zgodę na zmianę umowy o dofinansowanie projektu wyrażoną przez IZ RPOWŚ, którą reprezentował Zastępca Dyrektora Departamentu Inwestycji i Rozwoju. Zachowanie formy aneksu do umowy było wymagane do wprowadzenia zmian w jej postanowieniach. Podpis Andrzeja Bętkowskiego – Marszałka Województwa Świętokrzyskiego oraz Renaty Janik – Wicemarszałka Województwa na dokumencie był jedynie wyrażeniem woli do wprowadzenia zmiany umowy o dofinansowanie zawartej pomiędzy Województwem Świętokrzyskim a Beneficjentem w zakresie udzielonej wcześniej zgody. Niezależnie od intencji osób podpisujących aneks do umowy o dofinansowanie projektu, nie zaistniały przesłanki uniemożliwiające jego zawarcie.

W ramach przedmiotowego projektu Renata Janik – Wicemarszałek Województwa nie podejmowała innych czynności związanych z wykonywaniem budżetu UE. **Należy zauważyć, że od 01.03.2019r., zgodnie z uchwałą nr 295/19 Zarządu Województwa Świętokrzyskiego z dnia 27.02.2019r., bezpośredni nadzór nad pracą Departamentu Inwestycji i Rozwoju sprawuje Andrzej Bętkowski – Marszałek Województwa. Zatem Renata Janik –**

Wicemarszałek Województwa nie miała uprawnienia do działania lub wydawania poleceń osobom działającym w Departamencie Inwestycji i Rozwoju.

Po starannym rozważeniu należy uznać, że w przedmiotowej sprawie nie doszło do stronniczego wykonywania przez Renatę Janik – Wicemarszałka Województwa jej obowiązków oraz wywierania wpływu na jakąkolwiek decyzję na korzyść osoby z nią powiązanej. Ponowna ocena podejmowanych rozstrzygnięć i kluczowych decyzji związanych z realizacją projektu wskazuje na prawidłowość i bezstronność ich podjęcia. Niemniej jednak, ktoś kto jest świadomy istotnych faktów, mógłby pomyśleć, że Renata Janik – Wicemarszałek Województwa pozostawała pod wpływem sprzecznych interesów. Zgodnie bowiem z Wytycznymi Komisji Europejskiej dotyczącymi unikania konfliktów interesów i zarządzania takimi konfliktami na podstawie rozporządzenia finansowego (2021/C 121/01) domniemany konflikt interesów występuje wtedy, gdy dana osoba, niezależnie od swoich intencji, może być w uzasadniony sposób postrzegana jako osoba posiadającą przeciwstawne interesy osobiste i publiczne, które mogą zagrażać zdolności tej osoby do wypełniania jej zadań i obowiązków w sposób bezstronny i obiektywny (np. ryzyko lub możliwość faworyzowania, lub wrogość ze względu na interesy rodzinne mogą być obiektywnie postrzegane jako konflikt interesów). Domniemany konflikt interesów obejmuje obiektywne okoliczności wpływające na zaufanie do niezależności i bezstronności danej osoby lub podmiotu, nawet jeśli konflikt interesów nie zaistnieje lub nawet jeśli dana osoba nie odnosi rzeczywistych korzyści z zaistniałej sytuacji.

Należy zauważyć, że znajomość tematyki konfliktu interesów stała się powszechna po wejściu w życie Wytycznych KE z 9 kwietnia 2021r. dotyczących unikania konfliktów interesów i zarządzania takimi konfliktami na podstawie rozporządzenia finansowego (2021/ 121/01). Jednym z trzech celów wytycznych było „podnoszenie świadomości w kwestii mających zastosowanie przepisów dotyczących unikania konfliktów interesów ustanowionych w RF 2018 i dyrektywie ZP wśród organów państw członkowskich, osób pełniących funkcję publiczną (uwzględniając członków rządu) oraz wszystkich innych osób uczestniczących w wykonywaniu budżetu UE w ramach zarządzania dzielonego”. Procedury mające na celu unikanie konfliktu interesów przez wszystkie osoby zaangażowane we wdrażanie funduszy UE zostały przyjęte Uchwałą nr 5831/22 Zarządu Województwa Świętokrzyskiego z dnia 7 września 2022 r. Od tego czasu Renata Janik – Wicemarszałek Województwa dwukrotnie zgłaszała okoliczności mogące stanowić konflikt interesów w związku z ubieganiem się o dofinansowanie przez spółkę Ekoenergia Polska sp. z o.o., co potwierdza, że zna i stosuje przepisy obowiązujące w zakresie unikania konfliktu interesów.

Nie bez znaczenia w przedmiotowej sprawie ma fakt, że w wyniku przeprowadzonej kontroli końcowej stwierdzono zgodność projektu z umową o dofinansowanie, przestrzeganie zasad udzielenia zamówień publicznych, zgodność dokumentacji dotyczącej zakupów dokonywanych na potrzeby realizacji projektu, prawidłowość działań informacyjnych i promocyjnych dla projektów współfinansowanych z EFRR. Dodatkowo wymagany wkład własny Beneficjenta w wydatkach kwalifikowalnych wynosił 3 571 857,28 zł, natomiast Beneficjent w ramach projektu zainwestował środki prywatne uzupełniające wsparcie publiczne dla przedsiębiorstwa w wysokości 6 525 843,28 zł. Ponadto Beneficjent osiągnął



założone w projekcie wskaźniki produktu i rezultatu na poziomie zgodnym z założonym w projekcie. Również w wyniku przeprowadzonej na zlecenie Departamentu Inwestycji i Rozwoju kontroli doraźnej (trwałości) potwierdzono zgodność realizacji projektu z wnioskiem o dofinansowanie i zawartą umową, zgodność realizacji projektu z przepisami prawa krajowego i wspólnotowego, zachowanie celu projektu, wypełnianie obowiązków wynikających z umowy w zakresie promocji oraz archiwizacji. W wyniku przeprowadzonych kontroli nie stwierdzono nieprawidłowości. Udzielenie wsparcia na stworzenie nowego zaplecza badawczo - rozwojowego służącego działalności innowacyjnej przedsiębiorstwa przyczyniło się do wzrostu potencjału innowacyjnego przedsiębiorstwa oraz zwiększenia aktywność badawczo-rozwojowej w województwie świętokrzyskim.

Jak wynika z publicznego oświadczenia spółki na portalu społecznościowym, dzięki inwestycji w województwie świętokrzyskim powstała pierwsza jednostka szkoleniowa instalatorów OZE w zakresie instalacji fotowoltaicznych i pomp ciepła akredytowana przez UDT. Dodatkowo inwestycja przyczyniła się do zwiększenia zatrudnienia w spółce z 15 do 67 etatów. Spółka stała się jednym z wiodących firm w kraju w branży odnawialnych źródeł energii oraz jednym w złotej setce największych firm województwa świętokrzyskiego. Ponadto jest laureatem ogólnopolskich nagród gospodarczych takich jak Gazele biznesu i Diamenty Forbsa. Nie jest to tym samym podmiot, który złożył wniosek o dofinansowanie celem wyludzenia dotacji. Spółka ta aktywnie bowiem prowadzi działalność gospodarczą nie tylko na lokalnym, ale również na krajowym rynku.

Wnioski: Mając na uwadze powyższe stwierdzam, że w przedmiotowej sprawie nie doszło do rzeczywistego konfliktu interesów, bowiem zaistniała sytuacja nie miała wpływu na podejmowane decyzje związane z realizacją projektu. Sytuacja może być jednak obiektywnie postrzegana na zewnątrz jako konflikt interesów i związku z tym, że przedmiotowy projekt pozostaje poza okresem trwałości i nie będą w nim podejmowane dalsze działania, Renata Janik – Wicemarszałek Województwa zostanie zobowiązana do każdorazowego wstrzymania się od podejmowania jakichkolwiek działań, które mogą spowodować powstanie konfliktu jej interesów osobistych z interesami UE oraz do zgłaszania okoliczności mogących stanowić konflikt interesów, aby zapobiec powstaniu konfliktu interesów w ramach funkcji wchodzącej w zakres jej odpowiedzialności.

Główny specjalista – Koordynator
Stanowisko ds. Przeciwdziałania
Konfliktom Interesów

Sporządziła (data i podpis):

29.04.2024

Marszałek

Zaakceptował (data i podpis):

Marek Bętkowski

