

Radny Województwa Świętokrzyskiego

Gerard Pedrycz



Kielce, 24.06.2024

Interpelacja do Marszałka Województwa za pośrednictwem
Przewodniczącego Sejmiku

Na podstawie art. 23 ustęp 5-9 ustawy o samorządzie województwa składam poniższą interpelację.

Przedstawienie stanu faktycznego:

Szanowna Pani Marszałek,

Proszę o wyjaśnienie kwestii, które kilka tygodni temu wstrząsnęły opinią publiczną, kiedy to po kontroli poselskiej w urzędzie marszałkowskim dowiedzieliśmy się, że udzieliła Pani dotacji dla spółki Ekoenergia, której właścicielem jest pani obecny zięć. Oczywiście znane są Pani tłumaczenia, że podpisanie umowy to tylko kwestia techniczna, która jest efektem decyzji wcześniej podjętych przez kogoś innego ale wg. prawa to właśnie podpisanie umowy jest podjęciem zobowiązania finansowego, a nie zatwierdzenie procesu oceny projektów.

Moje wątpliwości budzi kwestia konsekwencji, jakie ta sytuacja może mieć dla budżetu województwa, jeśli środki tej dotacji w kwocie około 4,5 miliona złotych nie zostaną uznane za prawidłowe przez Komisję Europejską. Interesują dwie kwestie: po pierwsze czy w tej sprawie zaistniał konflikt interesów, o którym mowa w przepisach unijnych oraz kwestia potwierdzenia, czyli certyfikacji środków tej dotacji przez Komisję Europejską. Pani wicemarszałek Województwa podpisała umowę o udzieleniu dotacji ze spółką Ekoenergia, której właścicielem i prezesem jest zięć Pani Marszałek. Ponadto podpisała również dwa aneksy do tej umowy. Podpisała również dwa pisma dotyczące zabezpieczeń umowy. Spółka przedstawiła propozycję zabezpieczenia w postaci działki, która najpierw została odrzucona jako niewystarczająca ze względu na zbyt małą wartość, a kilka dni później ta sama działka została już zaakceptowana jako zabezpieczenie. Obydwa pisma w tej sprawie również podpisała Pani wicemarszałek. Proszę o odpowiedzi na następujące pytania:

1. Czy zdaniem Pani Marszałek Renaty Janik w sprawie dotyczącej udzielenia dotacji dla spółki Ekoenergia Polska ze środków Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego 2014-2020 doszło do konfliktu interesów, o którym mowa w artykule 61 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2018/1046 z dnia 18 lipca 2018 r. w sprawie zasad finansowych mających zastosowanie do budżetu ogólnego Unii?
2. Jakie jest stanowisko obecnego Zarządu Województwa jako Instytucji Zarządzającej w tej sprawie? Przypomnę, że jako Instytucja Zarządzająca jesteście Państwo odpowiedzialni za zamknięcie rozliczeń RPO 2014-2020 z Komisją Europejską, w tym wyjaśnienie wszystkich wątpliwości dotyczących udzielanych dotacji.

3. Czy Komisja Europejska była poinformowana pisemnie o zaistniałej sytuacji? Jeśli tak to proszę o udostępnienie kopii korespondencji skierowanej do Komisji Europejskiej w tej sprawie wraz z odpowiedzią Komisji.
4. Proszę o kopię dokumentu stwierdzającego, że w przypadku podpisanej umowy dotacji udzielonej spółce Ekoenergia Polska dokonano analizy wystąpienia konfliktu interesów zdefiniowanego w art. 61 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE, Euratom) 2018/1046 oraz kto i w jakiej formie stwierdził istnienie konfliktu bądź jego brak.
5. Z dostępnych mi informacji wynika, że wydatki dotyczące dotacji dla w/w spółki zostały wycofane z Komisji Europejskiej. Proszę zatem o wyjaśnienie, czy środki dotacji dla spółki Ekoenergia zostały rozliczone z Komisją Europejską, tzn. czy zostały certyfikowane i potwierdzone przez Komisję jako prawidłowe, czy też zostały wycofane z Komisji. Proszę o przedstawienie kopii/wydruków dokumentów potwierdzających ewentualne wycofanie.
6. Czy w przypadku wycofania wydatków z certyfikacji Województwo poniesie konsekwencje finansowe braku rozliczenia tych wydatków z Komisją?
7. Czy w przypadku stwierdzenia konfliktu interesów w tej sprawie Instytucja Zarządzająca będzie odzyskiwała środki od Beneficjenta?

 Podpis