

EFRR-VII.432.2.19.2024

**POSTANOWIENIE NR 11/24**  
**ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA ŚWIĘTOKRZYSKIEGO**  
z dnia 26 czerwca 2024 roku

wydane w składzie:

- 1) Renata Janik – Marszałek Województwa Świętokrzyskiego
- 2) Marek Bogusławski – Wicemarszałek Województwa Świętokrzyskiego
- 3) Grzegorz Socha - Wicemarszałek Województwa Świętokrzyskiego
- 4) Anita Koniusz – Członek Zarządu Województwa Świętokrzyskiego
- 5) Andrzej Prus - Członek Zarządu Województwa Świętokrzyskiego

na podstawie art. 61 § 2 pkt 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2023 r. poz. 1634, z późn. zm.), art. 9 ust.1 pkt 2 i ust. 2 pkt 9 lit. „a” ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2020 r. poz. 818, z późn. zm.), art. 123 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2024 r. poz. 572, z późn. zm.), art. 41 ust. 2 pkt 4 i art. 46 ust. 2a ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2024 r. poz. 566, z późn. zm.),

**w sprawie**

wniosku spółki ....., nr KRS  
....., z siedzibą ul. ...., reprezentowanej przez  
pełnomocnika: radcę prawnego dr ..... o wstrzymanie wykonania decyzji  
nr 345/24 Zarządu Województwa Świętokrzyskiego z dnia 10 kwietnia 2024 r. utrzymującej  
w mocy decyzję nr 313/23 Zarządu Województwa Świętokrzyskiego z dnia 6 grudnia 2023 r.

**po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 26 czerwca 2024 r.**

Zarząd Województwa Świętokrzyskiego jako Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020

**postanawia:**

odmówić wstrzymania wykonania decyzji nr 345/24 Zarządu Województwa Świętokrzyskiego z dnia 10 kwietnia 2024 r. utrzymującej w mocy decyzję nr 313/23 Zarządu Województwa Świętokrzyskiego z dnia 6 grudnia 2023 r.

**Uzasadnienie**

Zarząd Województwa Świętokrzyskiego działając jako Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020, zwana dalej „Instytucją Zarządzającą” lub „Organem” w dniu 10 kwietnia 2024 r. wydał decyzję nr 345/24, zwaną dalej „decyzją nr 345/24”, utrzymującą w mocy decyzję nr 313/23 Zarządu Województwa Świętokrzyskiego z dnia 6 grudnia 2023 r. zwaną dalej „decyzją nr 313/23”, określającą spółce ..... (zwana dalej „Stroną” lub „Beneficjentem”) przypadającą do zwrotu kwotę dofinansowania w wysokości ..... zł ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (zwanego dalej „EFRR”) wraz z odsetkami w wysokości jak dla zaległości podatkowych, udzielonego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020 na podstawie umowy o dofinansowanie nr RPSW.....

Decyzja nr 345/24 stała się ostateczna wraz z dniem jej wydania.

W dniu 10 czerwca 2024 r. do Instytucji Zarządzającej wpłynęła skarga z dnia 29 maja 2024 r. na decyzję nr 345/24, w której pełnomocnik Beneficjenta zaskarżył w całości ww. decyzję utrzymującą w mocy decyzję nr 313/23 i wniósł o uchylenie decyzji nr 345/24 oraz poprzedzającej ją decyzji nr 313/23. Pełnomocnik Beneficjenta wniósł o wstrzymanie wykonania w całości decyzji nr 345/24 utrzymującej w mocy decyzję nr 313/23 „do czasu prawomocnego zakończenia postępowania sądowo-administracyjnego (...)”.

Właściwość Zarządu Województwa Świętokrzyskiego do rozpatrzenia przedmiotowej sprawy wynika z art. 61 § 2 pkt 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. — Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2023 r. poz. 1634, z późn. zm.) (zwanej dalej „p.p.s.a.”), gdzie wskazano, że w razie wniesienia skargi na decyzję lub postanowienie organ, który wydał decyzję lub postanowienie, może wstrzymać, z urzędu lub na wniosek skarżącego, ich wykonanie w całości lub w części, chyba że zachodzą przesłanki, od których w postępowaniu administracyjnym uzależnione jest nadanie decyzji lub postanowieniu rygoru natychmiastowej wykonalności albo, gdy ustawa szczególna wyłącza wstrzymanie ich wykonania. W świetle art. 9 ust.1 pkt 2 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2020 r. poz. 818, z późn. zm.), zwanej dalej „ustawą wdrożeniową”, instytucją zarządzającą jest zarząd województwa w przypadku regionalnego programu operacyjnego. Ponadto, zgodnie z art. 9 ust. 2 pkt 9 lit. „a” ustawy wdrożeniowej do zadań instytucji zarządzającej należy wydawanie decyzji o zwrocie środków przeznaczonych na realizację programów, projektów lub zadań oraz decyzji o zapłacie odsetek, o których mowa odpowiednio w art. 207 ust. 9 i art. 189 ust. 3b ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych.

W świetle art. 41 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2024 r. poz. 566, z późn. zm.) do zadań zarządu województwa należy w szczególności przygotowywanie projektów strategii rozwoju województwa, planu zagospodarowania przestrzennego i regionalnych programów operacyjnych oraz ich wykonywanie.

Zawarty w złożonej skardze wniosek o wstrzymanie wykonania decyzji nr 345/24 w całości, pełnomocnik Strony uznał za zasadny z uwagi na sytuację ekonomiczną i faktyczną Beneficjenta ponieważ w sytuacji odmowy wstrzymania wykonania zaskarżonej decyzji może nastąpić ryzyko *„wyrządzenia znacznej szkody oraz spowodowania trudnych do odwrócenia skutków wywołanych przez egzekwowanie Decyzji II obarczonej wadą nieważności”* oraz naruszeniami prawa materialnego i procesowego. Zdaniem pełnomocnika Strony *„spór z Zarządem Województwa negatywnie wpływa na możliwość realizacji innych działań współfinansowanych ze środków europejskich”*. Ponadto, według pełnomocnika Strony żądanie zwrotu dofinansowania nie tylko wiąże się z powstaniem dodatkowych,

nieprzewidywalnych kosztów, ale również przyczyni się do uniemożliwienia spółce otrzymywania wsparcia w ramach innych konkursów, co wpłynie negatywnie na kondycję finansową firmy. Pełnomocnik Strony wskazuje, że kwota do zapłaty wskazana w obu ww. decyzjach administracyjnych „*w połączeniu z innymi zobowiązaniami finansowymi przekracza aktualne możliwości płatnicze Beneficjenta. W konsekwencji może doprowadzić do konieczności ogłoszenia upadłości przez Spółkę*”.

W ocenie Instytucji Zarządzającej przedmiotowy wniosek nie zasługuje na uwzględnienie.

Z art. 61 § 1 p.p.s.a. wynika, że zasadą jest to, że wniesienie skargi nie wstrzymuje wykonania aktu lub czynności. W art. 61 § 2 pkt 1 p.p.s.a. przewidziano jeden z wyjątków, który zezwala organowi na fakultatywne wstrzymanie wykonania decyzji lub postanowienia. Wyjątek ten nie może zostać zastosowany m.in. wtedy gdy zachodzą przesłanki, od których w postępowaniu administracyjnym uzależnione jest nadanie decyzji lub postanowieniu rygoru natychmiastowej wykonalności.

W ocenie Instytucji Zarządzającej argumentem przemawiającym za brakiem podstaw do uwzględnienia wniosku, jest fakt, iż kwota przypadająca do zwrotu pochodzi w całości ze środków unijnych, których Instytucja Zarządzająca jest jedynie dysponentem i które mogą być przeznaczone jedynie na wydatki uznane za kwalifikowalne w danym działaniu programu operacyjnego i zgodnie z warunkami dofinansowania wskazanymi w umowie o dofinansowanie. Środki wydatkowane w sposób nieprawidłowy muszą zostać zwrócone do budżetu Unii Europejskiej na koniec danego okresu programowania. Niedopuszczalne jest pozostawienie wkładu finansowego pochodzącego z budżetu UE na projekt, który nie przyniósł zakładanych rezultatów.

W przypadku braku odzyskania tych środków przez Instytucję Zarządzającą obciążają one budżet Województwa, chyba że Instytucja Zarządzająca nie odzyskała ich pomimo wykorzystania wszelkich dostępnych środków, w tym postępowania egzekucyjnego i przyjętych form zabezpieczenia.

W ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020 Beneficjentowi na podstawie umowy o dofinansowanie zawartej z Instytucją Zarządzającą przyznano dofinansowanie ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju

Regionalnego w łącznej wysokości ..... zł. Następnie w ramach umowy o dofinansowanie w roku 2019 i 2020 wypłacono Beneficjentowi łączne środki dofinansowania z EFRR w kwocie: ..... zł.

Mając na uwadze fakt, że Beneficjent w analizowanej sprawie naruszył postanowienia § 2 ust. 2, § 3 ust. 1, oraz § 13 ust. 1 pkt 3, § 14 ust. 1, 3 i 4, § 18 ust. 1 i § 22 ust. 1 umowy o dofinansowanie projektu nr RPSW..... poprzez nierealizowanie projektu zgodnie z założeniami wskazanymi we wniosku o dofinansowanie (tj. w miejscu wskazanym w dokumentacji projektowej, nieosiągnięcie założonych wskaźników produktu i rezultatów, nieosiągnięcie celu projektu), a także odmową przez Beneficjenta poddania się obowiązkowi kontroli realizacji projektu, Zarząd Województwa Świętokrzyskiego w stosunku do Beneficjenta wydał decyzję nr 313/23 określającą spółce przypadającą do zwrotu kwotę dofinansowania w wysokości ..... zł wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych, naliczanymi od dnia przekazania tego dofinansowania (tj. od dnia 03.12.2019 r. i 18.03.2020 r.) do dnia zwrotu tych środków na wskazany w decyzji rachunek bankowy Instytucji Zarządzającej.

W tym miejscu zauważyć należy, że Beneficjent od momentu doręczenia wezwania do zwrotu środków, poprzez cały okres trwania postępowania administracyjnego nie dokonał żadnej, nawet częściowej wpłaty przedmiotowego zobowiązania. Należy zauważyć, iż wysokość przedmiotowego zobowiązania systematycznie wzrasta, aż do dnia całkowitego uregulowania tego zobowiązania. Na dzień wnioskowania przez pełnomocnika Beneficjenta o wstrzymanie wykonania decyzji ostatecznej tj. na dzień 10.06.2024 r. przedmiotowe zobowiązanie wynosiło ..... zł, a jego wartość stale wzrasta o kwotę naliczanych za każdy dzień odsetek w wysokości jak dla zaległości podatkowych.

Wnioskowane przez pełnomocnika Beneficjenta wstrzymanie wykonania ostatecznej decyzji o zwrocie do czasu prawomocnego zakończenia postępowania sądowo-administracyjnego spowoduje w rezultacie znaczny wzrost wysokości tego zobowiązania oraz niemożliwość jego wyegzekwowania przed zamknięciem programu operacyjnego na lata 2014-2020. Instytucja Zarządzająca zobowiązana została do niezwłocznego odzyskiwania środków dofinansowania wykorzystanych z naruszeniem procedur i podjęcia działań zmierzających do rozliczenia tych kwot z Komisją Europejską przed zamknięciem programu operacyjnego tj. RPOWŚ na lata 2014-2020. Termin zamknięcia Regionalnego Programu Operacyjnego

Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020 zbliża się ponieważ w dniu 13 grudnia 2023 r. uchwałą nr 8288/23 został przyjęty zaktualizowany dokument pn. „*Zasady zamykania Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020*”. W takiej sytuacji oraz mając na uwadze ww. interes publiczny wstrzymanie wykonania zaskarżonej decyzji jest więc niezasadne.

Pełnomocnik Beneficjenta wniosek o wstrzymanie wykonalności decyzji uważa za zasadny z uwagi na powstanie znacznej szkody spowodowanej żądaniem zwrotu środków, a co za tym idzie nawet ryzykiem ogłoszenia upadłości przez Spółkę oraz utratą możliwości „otrzymywania wsparcia w ramach innych konkursów”. Pełnomocnik Strony winę za ewentualne wykluczenie z możliwości otrzymania środków przeznaczonych na realizację programów finansowanych z udziałem środków europejskich przenosi na Instytucję Zarządzającą.

Faktem jest, że decyzja nr 345/24 stała się ostateczna w dniu wydania i od tej daty zgodnie z ustawą o finansach publicznych liczony jest termin na zwrot dofinansowania. To Beneficjent samoistnie podjął decyzję o nie zwracaniu środków unijnych i tym samym naraził się zgodnie z art. 207 ust. 4 pkt 3 u.f.p. na wykluczenie z możliwości otrzymywania środków. Dziwi więc fakt, że Zarząd Spółki mając świadomość jakie konsekwencje ponosi za sobą wydatkowanie środków unijnych w sposób nieprawidłowy, nie realizował projektu w sposób rzetelny.

W odniesieniu do stanowiska pełnomocnika Beneficjenta, „*że ze względu na kondycję majątkową Skarżącego, jego zobowiązania cywilnoprawne oraz publicznoprawne, ryzyko zaistnienia stanu niewypłacalności w przypadku braku udzielenia tymczasowego środka ochrony w postaci wstrzymania wykonania Decyzji II jest rzeczywiste*”, Instytucja Zarządzająca zaznacza, że po wyczerpaniu całej drogi sądowoadministracyjnej i uzyskanie w jej wyniku niekorzystnego dla Spółki rozstrzygnięcia spowoduje powstanie po stronie Spółki konieczność zapłaty znacznie większego zobowiązania, co może przynieść o wiele znaczniejsze i bardziej dotkliwe skutki finansowe dla prowadzonej działalności gospodarczej przez Beneficjenta. W takim stanie rzeczy za wstrzymaniem wykonania decyzji nr 345/24 nie przemawiają żadne racjonalne argumenty, a co więcej uwzględnienie wniosku w przyszłości może rodzić o wiele poważniejsze skutki finansowe dla Spółki z uwagi na znaczny wzrost kwoty zobowiązania.

Strona jako Beneficjent, realizujący projekt dofinansowany ze środków wspólnotowych, w umowie o dofinansowanie zobowiązana była do ustanowienia zabezpieczenia prawidłowej



realizacji umowy o dofinansowanie. W umowie tej jako zabezpieczenie prawidłowej realizacji wskazano: hipoteka na nieruchomościach oraz weksel z wystawienia spółki poręczony przez wspólników.

Zdaniem Instytucji Zarządzającej trudno jest więc w niniejszej sprawie wykluczyć wyczerpanie wszelkich możliwości zaspokojenia przedmiotowej zaległości. Dopóki istnieją niewykorzystane możliwości w tym zakresie, dopóty wstrzymanie wykonalności decyzji ostatecznej przed ich wydaniem byłoby sprzeczne z interesem publicznym.

Należy przede wszystkim podkreślić, że pełnomocnik Beneficjenta nie uzasadnił w sposób wyczerpujący przesłanek wstrzymania wykonalności decyzji. Zaprezentowane przez pełnomocnika Strony ogólne argumenty dotyczące pogorszenia się sytuacji finansowej Spółki, co może doprowadzić do konieczności ogłoszenia jej upadłości, nie są poparte żadną dokumentacją finansową aby taka sytuacja miała miejsce, czy innymi dowodami mającymi na celu wykazanie twierdzeń zawartych we wniosku o wstrzymanie wykonalności decyzji.

Pełnomocnik Beneficjenta nie załączył żadnych dokumentów finansowych odzwierciedlających obecne funkcjonowanie Spółki ani też nie wykazał w jakiej kondycji finansowej jest jego firma i czy rzeczywiście uregulowanie zobowiązania przyczyni się do stanu niewypłacalności i ogłoszenia upadłości Spółki. Pełnomocnik Beneficjenta przytoczył jedynie postanowienia NSA z dnia 13.09.2019 r., sygn. akt I GZ 279/19 oraz Postanowienie WSA w Krakowie z 16.03.2015 r., sygn. akt I SA/Kr 411/14 w kwestii możliwości wstrzymania wykonania decyzji.

Instytucja Zarządzająca pragnie nadmienić, iż na Beneficjencie, jako stronie ubiegającej się o wstrzymanie wykonalności decyzji spoczywał obowiązek potwierdzenia słuszności głoszonych twierdzeń.

W przypadku braku wykazania tych przesłanek oraz nieuszczerğolwienia wnoszonych wniosków, skutki niewykazania tych okoliczności istotnych dla niniejszego rozstrzygnięcia będą obciążać właśnie Beneficjenta.

W ocenie Instytucji Zarządzającej przedmiotowy wniosek na gruncie treści przepisu 61 § 2 pkt 1 p.p.s.a. jest niezasadny, a co za tym idzie nie zasługuje na uwzględnienie.



Wobec powyższego, Instytucja Zarządzająca postanawia jak w sentencji.

### **Pouczenie**

Na postanowienie nie przysługuje żaden środek zaskarżenia.

**MARSZAŁEK**  
**WOJEWÓDZTWA ŚWIĘTOKRZYSKIEGO**  
**RENATA JANIK**

*(dokument podpisano elektronicznie)*

### Postanowienie otrzymują:

- 1) Pełnomocnik Beneficjenta: radca prawny dr ....., *ul.* .....,  
....., ....., .....
- 2) a/a.