

EFRR-VII.432.2.22.2024

Kielce, dnia 26.06.2024 r

**DECYZJA NR 14/24**  
**ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA ŚWIĘTOKRZYSKIEGO**  
**z dnia 26.06.2024 roku**

podjęta w składzie:

- 1) Renata Janik - Marszałek Województwa Świętokrzyskiego
- 2) Marek Bogusławski - Wicemarszałek Województwa Świętokrzyskiego
- 3) Grzegorz Socha - Wicemarszałek Województwa Świętokrzyskiego
- 4) Anita Koniusz - Członek Zarządu Województwa Świętokrzyskiego
- 5) Andrzej Prus - Członek Zarządu Województwa Świętokrzyskiego

Na podstawie art. 105 § 1 oraz art. 104 i 107 § 1-3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2024 r. poz. 572, z późn. zm.), art. 60 pkt 6, art. 61 ust. 1 pkt 2 lit. a, art. 64 ust.1 pkt 2 lit. b i ust. 2 oraz art. 67 ust.1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2023 r. poz. 1270, z późn. zm.), art. 37 ust. 1 ustawy z dnia 30 kwietnia 2004 r. o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej (Dz. U. z 2023 r. poz. 702, z późn. zm.), oraz art. 9 ust.1 pkt 2 i ust. 2 pkt 9 lit. b ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2020 r. poz. 818, z późn. zm.), art. 41 ust. 2 pkt 4 oraz art. 46 ust.2a ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2024 r. poz. 566, z późn. zm.),

**w sprawie:**

wszczętej na wniosek ..... o udzielenie ulgi w formie umorzenia całości naliczanych odsetek z tytułu korekty finansowej za ..... i udzielenia ulgi w formie rozłożenia na raty przypadającej do zwrotu kwoty środków z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego z tytułu korekty finansowej za ....., której wysokość została określona przez Zarząd Województwa Świętokrzyskiego w decyzji ostatecznej nr 329/24 z dnia 7 lutego 2024 r.

**po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu: 26.06.2024 r.**

Zarząd Województwa Świętokrzyskiego jako Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020

**orzeka:**

umorzyć w całości wszczęte wnioskiem z dnia 25.03.2024 r. postępowanie administracyjne, **w przedmiocie:** udzielenia ....., ulg w formie: umorzenia całości naliczanych odsetek z tytułu korekty finansowej za ..... oraz rozłożenia na raty przypadającej do zwrotu kwoty środków z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego z tytułu korekty finansowej za ....., której wysokość została określona przez Zarząd Województwa Świętokrzyskiego w decyzji ostatecznej nr 329/24 z dnia 7 lutego 2024 r.

**Uzasadnienie**

W dniu 7 lutego 2024 r. Zarząd Województwa Świętokrzyskiego, pełniący funkcję Instytucji Zarządzającej Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020, zwany dalej „Instytucja Zarządzająca, IZ lub Organ”, wydał decyzję nr 329/24 określającą ....., zwanemu dalej „Beneficjent lub Strona”, przypadającą do zwrotu kwotę środków z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, zwanego dalej „EFRR” w wysokości ..... z tytułu zwrotu części dofinansowania przekazanego na podstawie umowy o dofinansowanie nr ..... plus dodatkowo należne odsetki w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych oraz określając termin od którego nalicza się odsetki i sposób zwrotu środków.

Zgodnie z art. 207 ust. 12a ustawy o finansach publicznych z dnia 27 sierpnia 2009 r. (Dz. U. z 2023 r. poz. 1270, z późn. zm), zwanej dalej „u.f.p.”, Beneficjentowi przysługiwało prawo do złożenia do Instytucji Zarządzającej wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy. Ponadto, Beneficjent miał możliwość wniesienia do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Kielcach skargi na decyzję w terminie 30 dni od dnia jej doręczenia za pośrednictwem Instytucji Zarządzającej, rezygnując jednocześnie z możliwości złożenia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy.

W dniu 25 marca 2024 r. do Urzędu Marszałkowskiego Województwa Świętokrzyskiego w Kielcach wpłynęło pismo ..... z dnia 25 marca 2024 r. zawierające w swej treści prośbę o anulowanie odsetek z tytułu korekty finansowej za ..... w projekcie nr ..... oraz możliwość jej spłaty w systemie ratalnym. W niniejszym piśmie Beneficjent wskazał, że ..... nastąpiło z przyczyn całkowicie niezależnych od Beneficjenta. W urządzeniu zakupionym przez Beneficjenta w ramach projektu została wykryta wada wpływająca na proces wytwarzania zakładanych produktów. W efekcie zakładana w ramach projektu produkcja okazała się niemożliwa. Pomimo

wielomiesięcznego zabiegania o naprawę urządzenia producent odmówił dalszych działań serwisowych pozostawiając urządzenie w stanie nie nadającym się do prawidłowej pracy. Ostatecznie sprawa została skierowana na drogę sądową i aktualnie jest w toku. Jednocześnie Beneficjent zaznaczył, że od początku realizacji projektu poniósł znaczne koszty związane z jego realizacją oraz kosztami procesowymi pomimo braku produkcji i zysku. Dodatkowo Beneficjent wskazuje, że rzeczony koszty doprowadziły go do bardzo niekorzystnej sytuacji finansowej uniemożliwiającej dalsze ich zaspokajanie z własnego kapitału. Ponadto Beneficjent w piśmie zapewnił, iż dołożył wszelkich starań w dążeniu do ..... a aktualna sytuacja nie jest spowodowana działaniem w złej wierze a brakiem możliwości spełnienia celu projektu. W związku z czym wnosi jak na wstępie o rozważenie zasadności stosowania odsetek w tej konkretnej sytuacji. W związku z faktem, iż w złożonym wniosku Strona nie określiła o jaki rodzaj pomocy się ubiega, nie przedłożyła ewentualnego harmonogramu spłat wraz z uzasadnieniem, nie dołączyła zaświadczeń o wysokości dotychczas otrzymanej pomocy lub oświadczenia o jej nie otrzymaniu, nie dołączyła dokumentów określających sytuację finansową firmy oraz rodziny, Organ nie miał możliwości dogłębnej analizy faktycznego stanu finansowego Strony.

Składający wniosek o ulgę powinien ten wniosek uzasadnić. W interesie wnioskodawcy leży podanie do wiadomości organów wszystkich istotnych okoliczności sprawy i dopilnowanie ich utrwalenia w dokumentach. W sprawach ulg i zwolnień uznaniowych nie można odrzucić tezy, iż ciężar udowodnienia okoliczności, na które powołuje się wnioskodawca w swoim wniosku, powinien także spoczywać na samym zainteresowanym. Wnioskodawca bowiem, wskazując na przeszkody w zakresie możliwości uiszczenia podatku, najczęściej sam dysponuje odpowiednimi dowodami mogącymi potwierdzić określone fakty. Reasumując „(...) należy wskazać, że istotnym jest i wymaga podkreślenia, iż w przypadku postępowania w sprawie wniosku o udzielenie ulgi, ciężar dowodzenia zdecydowanie przesuwa się na zobowiązanego. W interesie strony leży bowiem podanie do wiadomości organów wszystkich istotnych okoliczności sprawy i dopilnowanie utrwalenia ich w dokumentach. Specyfika postępowania w sprawie udzielenia ulgi polega na tym, że postępowanie wszczynane jest inicjatywy strony (wniosku strony) i dotyczy jej indywidualnej sytuacji (w ramach badania istnienia ważnego interesu), której organ z urzędu nie może ustalić, nie posiada bowiem stosownych uprawnień, a przede wszystkim wiedzy o sytuacji życiowej wnioskodawcy. Postępowanie wszczęte wnioskiem strony o udzielenie ulgi w spłacie należności publicznoprawnych (tu: opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi) nie jest postępowaniem, w którym w ramach realizacji zasady prawdy obiektywnej organ ma obowiązek z urzędu dokonać ustaleń, zebrać wszelkie dowody i dokonać ich oceny. W postępowaniu takim, jak niniejsze nie istnieją obiektywne okoliczności, tylko subiektywne, określające sytuację

faktyczną konkretnego wnioskodawcy, jego ważny interes.” (za: wyrok WSA w Kielcach z dnia 13 czerwca 2017 r. I SA/Ke 114/17)

Zgodnie z treścią art. 7 Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2024 r. poz. 572, z późn.zm.) zwany dalej: „k.p.a.” w toku postępowania, organy administracji publicznej podejmują wszelkie czynności niezbędne do dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego oraz do załatwienia sprawy mając na względzie interes społeczny i słuszny interes obywateli.

W związku z tym, że Beneficjent prowadzi działalność gospodarczą, znajduje zastosowanie art. 37 ustawy z dnia 30 kwietnia 2004 r. o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej (Dz. U. z 2023 r., poz. 702) oraz przepisy wykonawcze do tej ustawy.

Beneficjent został również wezwany do określenia pomocy o jaką się ubiega i w zależności od rodzaju pomocy o dołączenie brakujących dokumentów wynikających z ustawy z dnia 30 kwietnia 2004 r. o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej (Dz.U. z 2023 r., poz. 702) oraz przepisów wykonawczych do tej ustawy: Rozporządzenie Rady Ministrów w sprawie zakresu informacji przedstawianych przez podmiot ubiegający się o pomoc de minimis z dnia 29 marca 2010 r. (Dz.U. z 2024 r., poz. 40), Rozporządzenie Rady Ministrów w sprawie zakresu informacji przedstawianych przez podmiot ubiegający się o pomoc inną niż pomoc de minimis w rolnictwie lub rybołówstwie z dnia 29 marca 2010 r. (Dz.U. Nr 53, poz.311). Beneficjent w ww. piśmie został również ponownie poinformowany, że zgodnie z § 2 ust. 2 powołanego rozporządzenia Rady Ministrów informacje, o jakich mowa w § 2 ust. 1 i 1a rozporządzenia, przekazuje się na formularzu, którego wzór określa załącznik do rozporządzenia.

W związku z wszczęciem postępowania administracyjnego przez Beneficjenta oraz nie złożeniem żadnej dokumentacji i wyjaśnień, Instytucja Zarządzająca pismem znak: .....z dnia ..... zwróciła się do Beneficjenta o uzupełnienie wniosku o brakujące oświadczenia i dokumenty poświadczające zaistnienie przesłanek udzielenia ulgi.

Beneficjent został pouczoney, że w przypadku gdy pomoc zostanie zakwalifikowana jako *pomoc de minimis*, wówczas należy przedstawić informacje i dokumenty, o których mowa w § 2 ust. 1 i ust. 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 29 marca 2010 r. w sprawie zakresu informacji przedstawianych przez podmiot ubiegający się o pomoc de minimis (Dz. U z 2024 r. Nr 40, z późn. zm.). Ponadto w ww. piśmie, wskazano Beneficjentowi, że należy przedłożyć wynikające z art. 37 ust. 1 pkt 1 ustawy o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej wszystkie zaświadczenia i oświadczenia o pomocy de minimis. Instytucja Zarządzająca poprosiła również o wyjaśnienie na co Beneficjent planuje przeznaczyć pomoc de minimis. Przedmiotowe pismo Beneficjent odebrał w dniu 12 kwietnia 2024 r. Do dnia 13 maja 2024 r. Beneficjent nie udzielił żadnej odpowiedzi.

Wziąwszy powyższe pod uwagę w oparciu o art. 79a § 1 k.p.a. Instytucja Zarządzająca pismem z dnia 13 maja 2024 r. poprosiła Beneficjenta o uzupełnienie ww. braków, jednocześnie w piśmie tym stosownie do postanowień art. 10 § 1 k.p.a. zawiadomiła o możliwości zapoznania się z zebrany do wydania decyzji materiałem dowodowym, wyznaczając na powyższe czynności 7 dniowy termin od dnia doręczenia pisma. Ponadto, Beneficjent ww. pismem został pouczone, że musi mieć świadomość, że zgodnie z ogólną zasadą postępowania dowodowego, ciężar dowiedzenia spoczywa na tym, kto wywodzi określone skutki prawne. Ponadto Beneficjent zobowiązany jest do udowodnienia i wykazania wszystkich okoliczności, które jego zdaniem uzasadniają udzielenie przedmiotowej ulgi.

W świetle art. 79a § 1 k.p.a. nieprzekazanie niezbędnych zaświadczeń, oświadczeń lub informacji może skutkować wydaniem decyzji niezgodnej z żądaniem strony.

Dodatkowo poinformowano również Beneficjenta, że po upływie 7 dniowego terminu i nie złożeniu żądanych dokumentów, Instytucja Zarządzająca wyda odpowiednią decyzję w oparciu o zebrany materiał dowodowy. Przedmiotowe pismo Beneficjent odebrał w dniu 17 maja 2024 r. Do dnia 21 maja 2024 r. Beneficjent nie udzielił żadnej odpowiedzi.

Jednocześnie w dniu 21 maja 2024 r. w wyniku wszczętego postępowania egzekucyjnego w administracji z ..... Urzędu Skarbowego w ..... wpłynęła wyegzekwowana od Beneficjenta kwota w wysokości ..... zł. Następnie Beneficjent samoistnie w dniu 23 maja 2024 r. dokonał zwrotu brakującej kwoty w wysokości ..... zł. Tym samym zobowiązanie dłużnika, tj. .... względem wierzyciela, tj. IZ RPOWŚ zostało w całości zaspokojone w dniu 23 maja 2024 r. co znajduje potwierdzenie w notatce służbowej znak ..... r.

**W tak ustalonym stanie faktycznym i po przeanalizowaniu całości zgromadzonego materiału dowodowego należy stwierdzić, co następuje.**

Zgodnie z art. 6 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020, zwanej także „ustawą wdrożeniową”, system realizacji programu operacyjnego zawiera warunki i procedury obowiązujące instytucje uczestniczące w realizacji programów operacyjnych, obejmujące w szczególności zarządzanie, monitorowanie, sprawozdawczość, kontrolę i ewaluację oraz sposób koordynacji działań podejmowanych przez instytucje. Podstawę systemu realizacji programu operacyjnego mogą stanowić w szczególności przepisy prawa powszechnie obowiązującego, wytyczne, szczegółowy opis osi priorytetowych programu operacyjnego, opis systemu zarządzania i kontroli oraz instrukcje wykonawcze zawierające procedury działania właściwych instytucji.

Następnie, zgodnie z treścią art. 9 ust.1 pkt 2 ustawy wdrożeniowej instytucją zarządzającą jest

zarząd województwa w przypadku regionalnego programu operacyjnego. Zgodnie z art. 9 ust. 2 pkt 9 lit. „b” ustawy wdrożeniowej instytucja zarządzająca może również wydawać decyzję o umorzeniu w całości albo w części oraz o odroczeniu albo rozłożeniu na raty spłaty należności wynikających z obowiązku zwrotu środków przeznaczonych na realizację programów, projektów lub zadań, o których mowa w art. 61 u.f.p.

Zgodnie z art. 67 u.f.p. do spraw dotyczących należności z tytułu zwrotu płatności dokonanych w ramach programów finansowanych z udziałem środków europejskich, o których mowa w art. 60 u.f.p., nieuregulowanych ustawą o finansach publicznych stosuje się przepisy ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2024 r. poz. 572) i odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. - Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2023r. poz. 2383, z późn. zm.) zwana dalej: Ordynacja podatkowa.

W świetle art. 104 i 107 k.p.a. organ administracji publicznej załatwia sprawę przez wydanie decyzji, która rozstrzyga sprawę co do jej istoty w całości lub w części albo w inny sposób kończąc sprawę w danej instancji. Zgodnie z art. 105 § 1 k.p.a. gdy postępowanie z jakiegokolwiek przyczyny stało się bezprzedmiotowe w całości albo w części, organ administracji publicznej wydaje decyzję o umorzeniu postępowania odpowiednio w całości albo w części.

W świetle art. 41 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa do zadań zarządu województwa należy w szczególności przygotowywanie projektów strategii rozwoju województwa, planu zagospodarowania przestrzennego i regionalnych programów operacyjnych oraz ich wykonywanie. Na podstawie art. 46 ust. 2a tejże ustawy decyzje wydane przez zarząd województwa w sprawach z zakresu administracji publicznej podpisuje marszałek. W decyzji wymienia się imiona i nazwiska członków zarządu, którzy brali udział w wydaniu decyzji.

W niniejszej sprawie Organ badał, czy zasadnym jest wniosek Beneficjenta o anulowanie odsetek z tytułu korekty finansowej za ..... w projekcie nr ..... oraz możliwość jej spłaty w systemie ratalnym. Wziąwszy jednak pod uwagę, że Beneficjent uregulował w całości swoje zobowiązanie postępowanie stało się w całości bezprzedmiotowe, albowiem nie istnieje już jego przedmiot tj. kwota należności w spłacie której mogłaby zostać przyznana ulga.

Wobec powyższego, zgodnie z art. 105 § 1 k.p.a. w przypadku, gdy postępowanie z jakiegokolwiek przyczyny stało się bezprzedmiotowe w całości lub części, organ administracji publicznej wydaje decyzję o umorzeniu postępowania. Zauważyć należy, że bezprzedmiotowość postępowania, o której mowa w art. 105 § 1 k.p.a., zachodzi jedynie w sytuacjach, gdy w świetle

prawa materialnego i ustalonego stanu faktycznego bezzasadne jest dalsze kontynuowanie postępowania, wobec niemożliwości wydania decyzji pozytywnej, ani negatywnej. Stosownie do dyspozycji tego przepisu, bezprzedmiotowość postępowania ma miejsce w sytuacji, gdy istnieją okoliczności czyniące wydanie decyzji administracyjnej prawnie niemożliwym, z uwagi na brak przedmiotu postępowania. Tym przedmiotem jest konkretna sprawa, w której organ administracji państwowej jest władny i jednocześnie zobowiązany rozstrzygnąć na podstawie przepisów prawa materialnego o uprawnieniach lub obowiązkach indywidualnego podmiotu. Postępowanie w takiej sprawie staje się bezprzedmiotowe, gdy brak jest któregoś z elementów materialnego stosunku prawnego, a wobec tego nie można wydać decyzji załatwiającej sprawę poprzez rozstrzygnięcie jej co do istoty.

Mając powyższe na uwadze, Instytucja Zarządzająca stwierdza, że zachodzi podstawa do wydania decyzji umarzającej w całości wszczęte postępowanie administracyjne, w przedmiocie udzielenia ....., ulgi w formie umorzenia całości odsetek z tytułu korekty finansowej za ..... i udzielenia ulgi w formie rozłożenia na raty przypadającej do zwrotu kwoty środków z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego z tytułu korekty finansowej za ....., której wysokość została określona przez Zarząd Województwa Świętokrzyskiego w decyzji ostatecznej nr 329/24 z dnia 7 lutego 2024 r.

**W świetle powyższego Zarząd Województwa Świętokrzyskiego, jako Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020 orzeka jak w sentencji.**

### **Pouczenie**

Decyzja jest nieostateczna w administracyjnym toku instancji. Zgodnie z art. 207 ust. 12a ustawy o finansach publicznych, Strona może złożyć do Zarządu Województwa Świętokrzyskiego wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy w terminie 14 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji.

Jeżeli Strona nie chce skorzystać z prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, może wnieść do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Kielcach skargę na decyzję w terminie 30 dni od dnia jej doręczenia. Skargę wnosi się za pośrednictwem Zarządu Województwa Świętokrzyskiego. Wpis od skargi wynosi 200 zł. Strona ma możliwość ubiegania się przed sądem o zwolnienie od kosztów albo przyznanie prawa pomocy.

Przed upływem terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, Beneficjent może zrzec się wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy. Wówczas, z dniem doręczenia Instytucji Zarządzającej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna, co oznacza brak możliwości zaskarżenia



decyzji do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Kielcach. Nie jest możliwe skuteczne cofnięcie oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania.

**MARSZAŁEK**  
**WOJEWÓDZTWA ŚWIĘTOKRZYSKIEGO**  
**RENATA JANIK**

*(dokument podpisano elektronicznie)*

Decyzję otrzymują:

- 1) .....
- 2) a/a – (2 egzemplarze).