

PODSUMOWANIE

przyjętego „Programu ochrony środowiska przed hałasem dla obszaru województwa świętokrzyskiego”

zgodnie z art. 55 ust. 3 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2023 r. poz. 1094 ze zm.)

1. WSTĘP

Zgodnie z art. 55 ust. 3 ustawy z dnia 3 października 2008 r. *o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko* (ustawa OOS) opracowano dokument zawierający uzasadnienie wyboru przyjętego „Programu ochrony środowiska przed hałasem dla obszaru województwa świętokrzyskiego” (zwanego dalej POH lub Programem), w odniesieniu do rozpatrywanych rozwiązań alternatywnych, a także informację, w jaki sposób zostały wzięte pod uwagę i w jakim zakresie zostały uwzględnione:

- 1) ustalenia zawarte w prognozie oddziaływania na środowisko (zwanej dalej Prognozą),
- 2) opinie właściwych organów,
- 3) zgłoszone uwagi i wnioski,
- 4) wyniki postępowania dotyczącego transgranicznego oddziaływania na środowisko, jeżeli zostało przeprowadzone,
- 5) propozycje dotyczące metod i częstotliwości przeprowadzania monitoringu skutków realizacji postanowień dokumentu.

W myśl art. 119a ust. 1 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. *Prawo ochrony środowiska* (ustawa POŚ) na podstawie strategicznych map hałasu marszałek województwa opracowuje dla obszaru województwa projekt uchwały w sprawie programu ochrony środowiska przed hałasem. Zgodnie z art. 119a ust. 9 ustawy POŚ sejmik województwa uchwała program ochrony środowiska przed hałasem co 5 lat, w terminie do dnia 18 lipca. Projekt Programu opracowany został przez Pana Marka Jucewicza prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Internoise Marek Jucewicz z siedzibą w Gdańsku.

W związku z art. 74a ustawy OOS, który stanowi, że prognoza oddziaływania na środowisko projektu programu ochrony środowiska może zostać wykonana przez specjalistów posiadających odpowiednie wykształcenie środowiskowe i 3 letnie doświadczenie w zakresie sporządzania tego typu dokumentów, wykonanie Prognozy oddziaływania na środowisko projektu Programu zostało również zlecone firmie Internoise Marek Jucewicz.

Celem postępowania w sprawie strategicznej oceny oddziaływania na środowisko jest identyfikacja i ocena przewidywanych oddziaływań na środowisko wynikających z realizacji zamierzeń projektu POH oraz analiza ewentualnych oddziaływań skumulowanych – czyli takich, które wynikają z wdrażania innych dokumentów strategicznych w regionie. W przypadku oddziaływań o charakterze negatywnym, celem Prognozy jest określenie niezbędnych alternatyw lub działań mitygujących, umożliwiających ich wyeliminowanie lub minimalizację, a w ostateczności kompensujących (zastępujących) utracone walory środowiska.

2. USTALENIA ZAWARTE W PROGNOZIE ODDZIAŁYWANIA NA ŚRODOWISKO

Głównym celem Prognozy jest zidentyfikowanie potencjalnych wpływów realizacji Programu na środowisko oraz ocena ich stopnia nasilenia, a także sprawdzenie czy interesy środowiska przyrodniczego i kulturowego zostały właściwie uwzględnione w analizowanym dokumencie.

W Prognozie dokonano:

- identyfikacji potencjalnych zagrożeń na środowisko w odniesieniu do poszczególnych działań,
- oceny wpływu i stopnia natężenia tych oddziaływań na poszczególne komponenty środowiska,
- oceny potencjalnych skutków dla środowiska w przypadku wdrożenia Programu lub braku realizacji dokumentu.

W projekcie Prognozy nie stwierdzono istotnych negatywnych skumulowanych oddziaływań skutków realizacji projektu Programu na środowisko. Okresowa kumulacja np. oddziaływań hałasowych powodowanych przez maszyny i sprzęt budowlany z hałasem obserwowanym w danej lokalizacji nie jest podstawą do wdrożenia specjalnych działań ograniczających, poza prawidłowym nadzorem sposobu użytkowania maszyn i urządzeń. W układzie docelowym proponowane w projekcie Programu działania będą służyły obniżeniu poziomu dźwięku emitowanego do środowiska, co będzie miało pozytywne przełożenie na stan klimatu akustycznego, a tym samym na ograniczenie kumulacji hałasu.

W projekcie Prognozy wykazano, że proponowane działania nie będą przyczyną znaczących negatywnych oddziaływań na środowisko, a tym samym nie stwierdzono potrzeby wskazywania rozwiązań mających na celu zapobieganie, ograniczanie lub kompensację przyrodniczą oddziaływań na środowisko.

Wykazano brak możliwości wystąpienia znaczących negatywnych oddziaływań na środowisko, a więc nie stwierdzono konieczności wskazywania rozwiązań alternatywnych dla proponowanych w projektowanym Programie. Podkreślono bardzo ważną rolę, jaką w realizacji założeń Programu spełniają miejscowe plany zagospodarowania przestrzennego, w których należy w szerszym stopniu uwzględniać zalecenia zawarte w projekcie Programu oraz uwzględniać wyniki i wnioski ze strategicznych map hałasu.

Nie wskazano luk wynikających z niedostatków techniki czy współczesnej wiedzy, które mogły spowodować trudności w ustaleniu wpływu rozwiązań proponowanych w analizowanym dokumencie na środowisko.

3. OPINIE WŁAŚCIWYCH ORGANÓW

Zgodnie z ustawą OOS projekt Programu wraz z Prognozą przekazany został Regionalnemu Dyrektorowi Ochrony Środowiska w Kielcach oraz Świętokrzyskiemu Państwowemu Wojewódzkiemu Inspektorowi Sanitarnemu celem zaopiniowania.

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Kielcach nie przesłał swojej opinii w ustawowym terminie, przez co nie można jej przytoczyć.

Świętokrzyski Państwowy Wojewódzki Inspektor Sanitarny w piśmie znak: NZ.9022.5.16.2024 z dnia 5 marca 2024 r. pozytywnie i bez zastrzeżeń zaopiniował projekt dokumentu, nie wnosząc do niego żadnych uwag, stwierdzając, że ustalenia projektu Programu nie budzą zastrzeżeń natury sanitarno-higienicznej, a jego realizacja nie spowoduje negatywnego oddziaływania na zdrowie i życie ludzi.

4. ZGŁOSZONE UWAGI I WNIOSKI

Zgodnie z brzmieniem art. 119a ust. 5 ustawy POŚ marszałek województwa przy opracowywaniu programu ochrony środowiska przed hałasem zapewnia udział społeczeństwa na zasadach i w trybie określonych w ustawie OOS.

W ramach udziału społeczeństwa nie wpłynęły żadne uwagi dotyczące Programu, natomiast w ramach opiniowania przez właściwe organy i jednostki przedłożono 34 uwagi oraz wnioski, z których większość została uwzględniona w końcowej wersji dokumentu.

Wszystkie uwagi i wnioski przeanalizowano pod kątem zasadności i możliwości wdrożenia w dokumencie (tabela poniżej).

Tabela 1. Uwagi GIOŚ dot. projektu Programu

L.p.	Lokalizacja zapisu w dokumencie (strona, rozdział)	Uwagi GIOŚ	Sposób rozpatrzenia uwagi/opinii/wniosku
1	TOM I, Informacje ogólne, str. 7, Rozdział 1.2	Organ zobowiązany do opracowania Programu, w tym miejscu dokumentu powinna zostać zamieszczona informacja z nazwą Urzędu Marszałkowskiego Województwa Świętokrzyskiego, adresem i danymi kontaktowymi.	Uwaga uwzględniona.
2	TOM I, str. 10, Rozdział 2. Opis obszaru objętego Programem – województwo świętokrzyskie	Konieczna wydaje się weryfikacja informacji dot. liczby miast w województwie świętokrzyskim. Takich miast obecnie jest 50 (stan na rok 2024).	Uwaga uwzględniona.
3	TOM I, str. 15, Rozdział 2.2	Konieczne wydaje się uzupełnienie o informację, że na terenie powiatu kazimierskiego nie występują główne drogi i dlatego nie został objęty działaniami w ramach POH.	Uwaga uwzględniona.
4	TOM I, str. 15, Rozdział 2.2.1 Powiat buski	Konieczna wydaje się weryfikacja danych dot. długości odcinków drogi wojewódzkiej 767 Pińczów-Busko, bo w SMH podano odcinki objęte opracowaniem SMH o długości 14,400 km (kilometrą: 9+185-14-400 oraz 0+000-14+400), a w POH podano długość 5,125 km.	Uwaga nieuwzględniona – podany kilometrą dotyczy jedynie odcinka na terenie powiatu buskiego.
5	TOM I, str. 15,	Konieczna wydaje się weryfikacja numeracji podrozdziałów, gdyż powiat buski i jędrzejowski mają ten sam numer 2.2.1.	Uwaga uwzględniona.
6	TOM I, str. 16, Rozdział 2.2.2	Powiat kielecki, Tabela 6, droga krajowa nr 74, w nazwie odcinka jest SIEPLIA, powinno być SIELPIA.	Uwaga uwzględniona.
7	TOM I, str. 17, Tabela 6	Pierwszy wiersz w Tabeli 6, podano w nim tylko pikietaż 0+000-0+414, należy zweryfikować ten, najprawdopodobniej omyłkowy zapis.	Uwaga nieuwzględniona. Zapis prawidłowy, podział tabeli na dwie strony spowodował nieprawidłowe wyświetlenie.
8	TOM II, str. 38, Rozdział 3.1.2	Powiat buski, Tabela 17, ostatnia kolumna, ostatnia komórka, należy dopisać „GDDKiA” w zakresie dróg krajowych.	Uwaga uwzględniona.
9	TOM II, str. 38, Rozdział 3.1.3	Powiat jędrzejowski, konieczna wydaje się weryfikacja informacji o braku ludności narażonej na ponadnormatywny hałas na terenie powiatu jędrzejowskiego, gdyż w Tabeli 18 (str. 37) w SMH dla dróg krajowych wskazano w powiecie jędrzejowskim przekroczenia obejmujące budynki chronione w miejscowościach: Mnichów, Piaski, Jędrzejów, Łączyn, Potok Mały, Mierzawa, Klemencice i Wodzisław. Ponadto mieszkańcy miejscowości: Mnichów, Mierzawa oraz Piaski zgłaszają uciążliwość hałasowe w tym rejonie zamieszkania.	Uwaga częściowo uwzględniona. Wykorzystano dane sprawozdawcze – zaokrąglone do pełnej setki jako kryterium weryfikacyjne. W tabelach 29 i 30 (str.55) w SMH szacunkową liczbę mieszkańców zagrożonych przekroczeniami hałasu wskazano jako 0, gdyż dane zaokrąglone zostały do najbliższych stu – tabela 1 (str. 5) TOM II Programu.
10	TOM II	Brak wskazania terenów z dopuszczalnymi poziomami hałasu (powinny być wskazane tereny z dopuszczalnymi poziomami hałasu na mapie lub opisowo)	Uwaga uwzględniona. Uzupełniono treść opracowania.
11	TOM II, str. 50, Rozdział 3.3.2 Identyfikacja obszarów, które spełniają kryteria obszarów cichych	Na terenie województwa świętokrzyskiego strefa ochronna „A” uzdrowiska dotyczy tylko Buska-Zdroju i Solca-Zdroju, ponieważ tylko one są uzdrowiskami.	Uwaga uwzględniona. Zmodyfikowano odpowiednio zapisy w dokumencie.
12	TOM II	Nie przedstawiono harmonogramu, czyli rozplanowania w czasie działań w zakresie ochrony przed hałasem planowanych do podjęcia w ciągu 5 lat oraz harmonogramu strategii długofalowej. Nie przedstawiono kolejności realizacji działań zaczynając od terenów o najwyższej wartości wskaźnika NHAX, jak wymaga tego rozporządzenie w sprawie programu ochrony środowiska przed hałasem.	Uwaga częściowo uwzględniona – zmodyfikowano rysunek harmonogramu dodając tabelę z kolejnością realizacji działań w perspektywie krótkoterminowej. Dla perspektywy długofalowej, ze względu na podanie zaleceń przyjęto ciągłą realizację zadań, stąd wynika brak konieczności określenia szczegółowego harmonogramu działań.

L.p.	Lokalizacja zapisu w dokumencie (strona, rozdział)	Uwagi GIOŚ	Sposób rozpatrzenia uwagi/opinii/wniosku
13	TOM III	dot. miasta Kielce, brak informacji o długości dróg w Kielcach.	Uwaga uwzględniona – dodano stosowne informacje w Tomie I.
14	TOM III	dot. miasta Kielce, brak wskazania terenów z dopuszczalnymi poziomami hałasu (powinny być wskazane tereny z dopuszczalnymi poziomami hałasu na mapie lub opisowo).	Uwaga uwzględniona. Uzupełniono treść opracowania.
15	TOM III	dot. miasta Kielce. Nie przedstawiono harmonogramu, czyli rozplanowania w czasie działań w zakresie ochrony przed hałasem planowanych do podjęcia w ciągu 5 lat oraz harmonogramu strategii długofalowej. Nie przedstawiono kolejności realizacji działań zaczynając od terenów o najwyższej wartości wskaźnika NH _{Ax} , jak wymaga tego rozporządzenie w sprawie programu ochrony środowiska przed hałasem.	Uwaga częściowo uwzględniona – zmodyfikowano rysunek harmonogramu dodając tabelę z kolejnością realizacji działań w perspektywie krótkoterminowej. Dla perspektywy długofalowej, ze względu na podanie zaleceń przyjęto ciągłą realizację zadań, stąd wynika brak konieczności określenia szczegółowego harmonogramu działań.

SMH – strategiczne mapy hałasu

Tabela 2. Uwagi, opinie i wnioski zarządców głównych dróg oraz miast powyżej 100 tys. mieszkańców dot. projektu Programu

L.p.	Podmiot składający uwagi	Lokalizacja zapisu w dokumencie którego dotyczy uwaga (tom, nr strony, rozdział, podrozdział, punkt, podpunkt)	Treść/zapis z projektu dokumentu, do którego odnosi się uwaga/opinia/wniosek (aktualne brzmienie zapisu)	Treść uwagi/opinii/wniosku (proponowane brzmienie zapisu)	Uzasadnienie uwagi/ propozycja alternatywnego rozwiązania	Sposób rozpatrzenia uwagi/opinii/wniosku
1.	Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad	-	-	Bez uwag	-	Nie dotyczy
2.	Zarząd Dróg Wojewódzkich w Kielcach	Tom II, str. 41, Tabela 22	Zadania POH dla powiatu ostrowieckiego. Dot. Monitoring hałasu drogowego DW 751 od km 54-000 do km 54+900	ŚZDW proponuje „Kontrolny pomiar hałasu” dla DW 751 od km 54-000 do km 54+900	Uwaga podyktowana realizacją przez GDDKiA obwodnicy Ostrowca Świętokrzyskiego w ciągu DK9. Ruch na tym odcinku wówczas prawdopodobnie ulegnie zmniejszeniu. Jednocześnie ŚZDW informuje, że prawdopodobnie odcinek DW Nr 751 w Ostrowcu Świętokrzyskiego, na którym planowany jest monitoring hałasu drogowego po wybudowaniu obwodnicy Ostrowca w ciągu DK 9 zostanie przekazany pod inny zarząd dróg.	Uwaga uwzględniona
3.	Zarząd Dróg Wojewódzkich w Kielcach	Tom II, str. 44, Tabela 27	Zadania POH dla powiatu staszowskiego. Dot. Monitoringu hałasu drogowego dla DW 764 od km 60+500 do km 62+500 i od km 68+500 do km 70+280	ŚZDW proponuje wprowadzenie „Radarowego wyświetlacza prędkości” na dwóch odcinkach tj. od km 60+500 do km 62+500 i od km 68+500 do km 70+280 - 4 szt.	Nadmierny hałas w tej lokalizacji jest wynikiem przekraczania dopuszczalnych prędkości co niewątpliwie wynika z pomiarów SMH. Koszt radarowego wyświetlacza prędkości wraz z montażem to 20 tys. zł	Uwaga uwzględniona

4.	PKP Polskie Linie Kolejowe S.A.	TOM II, rozdz. 3.3.1 str. 46	<p>Z kolei PKP Polskie Linie Kolejowe S.A. wykonały modernizację linii kolejowej nr 8 w ramach zadania „Prace na linii kolejowej nr 8 na odcinku Skarżysko-Kamienna – Kielce – Kozłów”. Modernizacja na odcinku Tumlin – Sitkówka Nowiny, wraz ze stacją Kielce będzie realizowana w ramach etapu III.</p>	<p>Informujemy, że Spółka nie prowadzi wykazu miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego obowiązujących na terenach obejmujących oraz położonych w sąsiedztwie linii kolejowych objętych strategicznymi mapami hałasu. PLK SA dopiero od września 2023 r. jest wpisana jako podmiot właściwy do opiniowania projektów miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego. Nie jest więc pewne, czy do Spółki wpłynęły wszystkie projekty planów miejscowych dotyczących obszarów wskazanych w Programie.</p> <p>Ponadto, Spółka nie ma możliwości weryfikacji, które z opiniowanych przez nią planów miejscowych zostały uchwalone przez gminy i zostały opublikowane w dzienniku urzędowym województwa (plany miejscowe zaczynają obowiązywać na ogół po 14 dniach od ich publikacji w dzienniku urzędowym). Natomiast pomiędzy etapem opiniowania, a wejściem w życie planu miejscowego może upłynąć od kilku miesięcy, do nawet lat. Przy czym na późniejszym etapie – wyłożenia do publicznego wglądu, ustalenia takiego dokumentu mogą się zasadniczo zmienić. Zarządca nie jest też w stanie zweryfikować, czy we wszystkich opiniowanych przez nas planach miejscowych uwagi zgłaszane w imieniu PLK są uwzględniane. Należy pamiętać, że zarządca linii kolejowych, a także zarządcy drogi są jedynie pomiotem opiniującym. Opinie nie muszą być uwzględniane przez wójta, burmistrza, prezydenta odpowiedzialnego za sporządzenie planu miejscowego. Wójt, burmistrz, prezydent, jako sporządzający miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego gromadzi dokumentację związaną z jego opracowaniem, w tym wykaz uzgodnień i opinii przedstawionych do projektu planu. W związku z czym, pełna wiedza na temat miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego obowiązujących na obszarach sąsiadujących z liniami</p>		Uwaga bez konieczności zmian w dokumentacji
----	---------------------------------	------------------------------	--	--	--	---

L.p.	Podmiot składający uwagi	Lokalizacja zapisu w dokumencie którego dotyczy uwaga (tom, nr strony, rozdział, podrozdział, punkt, podpunkt)	Treść/zapis z projektu dokumentu, do którego odnosi się uwaga/opinia/wniosek (aktualne brzmienie zapisu)	Treść uwagi/opinii/wniosku (proponowane brzmienie zapisu)	Uzasadnienie uwagi/ propozycja alternatywnego rozwiązania	Sposób rozpatrzenia uwagi/opinii/wniosku
				<p>kolejowymi dla których sporządzono strategiczne mapy hałasu, wraz z wszystkimi uwagami i uzgodnieniami, w tym dotyczącymi ochrony przed hałasem, znajduje się w gestii gmin w granicach których znajdują się takie odcinki linii kolejowych.</p> <p>Poza wnoszeniem o zmianę przeznaczeń terenów, w opiniach do projektów planów Spółka postuluje o wprowadzanie w nich rozwiązań funkcjonalno-przestrzennych pozwalających na ograniczenie oddziaływania generowanego przez ruch pociągów. Postulujemy wprowadzenie nakazów lokalizacji w pierwszej linii zabudowy obiektów niechronionych akustycznie (nie przeznaczonych na stały bądź czasowy pobyt ludzi), takich jak: garaże wielopoziomowe, budynki magazynowe i gospodarcze, obiekty infrastruktury technicznej, lub inne obiekty kubaturowe mający wpływ na ograniczenie oddziaływania akustycznego generowane przez infrastrukturę transportową, lub choćby stref zieleni.</p>		
5.	PKP Polskie Linie Kolejowe S.A.	TOM III, rozdz. 2.4.7 str. 11	Z kolei PKP Polskie Linie Kolejowe S.A. wykonały modernizację linii kolejowej nr 8 w ramach zadania „Prace na linii kolejowej nr 8 na odcinku Skarżysko-Kamienna – Kielce – Kozłów”.	PKP PLK jest dopiero na etapie projektowym i uzyskania decyzji administracyjnych. Roboty budowlane mają się rozpocząć dopiero w tym roku.		Uwaga uwzględniona – zmieniono zapis
6.	PKP Polskie Linie Kolejowe S.A.	TOM III, rozdz. 2.3 str. 35	Na wniosek PKP Polskie Linie Kolejowe S.A. wydana została decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia pn.: „Prace na linii kolejowej nr 8 na odcinku Skarżysko-Kamienna – Kielce – Kozłów” – w decyzji nie nałożono na inwestora obowiązku wykonania ekranów akustycznych na terenie miasta Kielce	Jest to decyzja znak: WOO-I.4210.6.2016.KT.51 z dnia 29.07.2022 r. Na terenie miasta Kielce nie nałożono obowiązku zabudowy ekranów akustycznych, co spowodowane zostało tym, że na odcinku przechodzącym przez miasto Kielce PKP PLK nie przewiduje prac torowych, wykonane będą wyłącznie prace związane z systemem sterowania ruchem kolejowym oraz odcinkowa budowa dróg dojazdowych.		Uwaga bez konieczności zmian w dokumencie

L.p.	Podmiot składający uwagi	Lokalizacja zapisu w dokumencie którego dotyczy uwaga (tom, nr strony, rozdział, podrozdział, punkt, podpunkt)	Treść/zapis z projektu dokumentu, do którego odnosi się uwaga/opinia/wniosek (aktualne brzmienie zapisu)	Treść uwagi/opinii/wniosku (proponowane brzmienie zapisu)	Uzasadnienie uwagi/ propozycja alternatywnego rozwiązania	Sposób rozpatrzenia uwagi/opinii/wniosku
7.	PKP Polskie Linie Kolejowe S.A.	TOM III, rozdz. 3.1.3 str. 41	Tabela 12. Zestaw działań POH dla hałasu szynowego – Kielce	Tabor towarowy w celu dopuszczenia do ruchu kolejowego na sieci PKP PLK musi spełniać wymagania interoperacyjności oraz inne wymagania mogące mieć wpływ na powstawanie drgań czy hałasu podczas ruchu m.in. w zakresie parametrów przyspieszenia poprzecznego, geometrii powierzchni tocznej czy stożkowatości ekwiwalentnej. Wymagania te są sprawdzane podczas badań typu wagonów i są podstawą dopuszczenia do ruchu poszczególnych typów wagonów. Także dla taboru trakcyjnego podczas badań typu sprawdzane są własności techniczne i dynamiczne mogące mieć wpływ na emisję drgań i hałasu podczas ruchu pojazdów szynowych.		Uwaga bez konieczności zmian w dokumencie
8.	Miasto Kielce	TOM III, str. 5, tab. 2	Usunięcie słowa „kolejowego” w tytule tabeli 2.	Dane w tabeli odnoszą się również do hałasu drogowego i przemysłowego.		Uwaga uwzględniona
9.	Miasto Kielce	TOM III, str. 8, rozdz. 2.3.	Wpisanie przy uchwale Nr XXXI/604/2020 Rady Miasta Kielce z dnia 23 lipca 2020 r. „Program ochrony środowiska przed hałasem dla Miasta Kielce na lata 2020 – 2024” zamiast: „Program ochrony środowiska dla miasta Kielce na lata 2018 – 2022 z perspektywą do 2026 roku”.	Informacje w rozdziale dotyczą „Programu ochrony środowiska przed hałasem dla Miasta Kielce na lata 2020 – 2024”.		Uwaga uwzględniona
10.	Miasto Kielce	TOM III, str. 16, przypis nr 6	Najnowsza zmiana Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Kielce została wprowadzona Uchwałą nr LXXVII/1562/2023 Rady Miasta Kielce z dnia 15 czerwca 2023 r. w sprawie zmiany Nr 15 Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Kielce.	Potrzeba korekty nieaktualnych informacji (w projekcie dokumentu podano, że ostatnia zmiana Studium nastąpiła uchwałą z 2014 r.).		Uwaga uwzględniona

11.	Miasto Kielce	TOM III, str. 34	<p>Na str. 34 znajdują się zapisy dotyczące ochrony środowiska przed hałasem z dwóch planów miejscowych: „KIELCE ZACHÓD-OBSZAR</p> <p>V.7.2_Podkarczówka w rejonie ul. Świętej Barbary” oraz „KIELCE Śródmieście – Obszar 3 „Plac Konstytucji 3 Maja” (wg przypisu przytoczony tekst pochodzi z raportu o stanie gminy Kielce za 2022 r.). W 2023 r. uchwalono kolejny plan: miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego terenu „KIELCE POŁUDNIE – OBSZAR IV.1.1 BARANÓWEK” (uchwała Nr LXXIX/1612/2023 Rady Miasta Kielce z dnia 20 lipca 2023 r.), gdzie znajdują się zapisy dotyczące ochrony przed hałasem:</p> <p>§ 8. W zakresie zasad ochrony środowiska, przyrody i krajobrazu kulturowego ustala się:</p> <p>2) dopuszczalny poziom hałasu w środowisku, zgodnie z przepisami odrębnymi:</p> <p>a) dla terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej MN1-MN30 – jak dla terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej,</p> <p>b) dla terenu usług publicznych Up2 – jak dla terenów zabudowy związanej ze stałym lub czasowym pobytem dzieci i młodzieży,</p> <p>c) dla terenów usług publicznych Up3-Up4 – jak dla terenów domów opieki społecznej i terenów szpitali w miastach,</p> <p>d) dla terenów zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej MW1-MW9 – jak dla terenów zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej i zamieszkania zbiorowego,</p> <p>e) dla terenu usług publicznych Up1, terenu usług sportu i rekreacji US1, terenu usług handlu U1, terenu usług związanych z wyżywieniem U2, terenu</p>			Uwaga uwzględniona
-----	---------------	------------------	---	--	--	--------------------

L.p.	Podmiot składający uwagi	Lokalizacja zapisu w dokumencie którego dotyczy uwaga (tom, nr strony, rozdział, podrozdział, punkt, podpunkt)	Treść/zapis z projektu dokumentu, do którego odnosi się uwaga/opinia/wniosek (aktualne brzmienie zapisu)	Treść uwagi/opinii/wniosku (proponowane brzmienie zapisu)	Uzasadnienie uwagi/ propozycja alternatywnego rozwiązania	Sposób rozpatrzenia uwagi/opinii/wniosku
			usług kultu religijnego UR1 – jak dla terenów mieszkaniowo-usługowych, f) dla terenu zieleni publicznej urządzonej ZP1 – jak dla terenów rekreacyjno-wypoczynkowych.			
12.	Miasto Kielce	TOM III, str. 39	Inwestycja pn.: „Rozbudowa DW 764 w Kielcach na odcinku od Ronda Czwartaków do granicy miasta” jest już zakończona. Ponadto została również zakończona inwestycja polegająca na rozbudowie ul. Domaszowskiej i ul. Żniwnej wraz z rozbudową skrzyżowania al. Tysiąclecia PP z al. Solidarności.			Uwaga uwzględniona
13.	Miasto Kielce	TOM III, str. 41, tab. 11	Z czego wynika potrzeba wykonania kontrolnych pomiarów hałasu po roku od wybudowania wschodniej obwodnicy Kielc, którą należy wykonać w pasie drogowym ul. Tarnowska (DK73) na odcinku od ul. Wapiennikowej do ul. Poniatowskiego?			Potrzeba wykonania kontrolnych pomiarów hałasu wynika z konieczności sprawdzenia czy wykonanie wschodniej obwodnicy Kielc przyczyniło się do zmniejszenia uciążliwości hałasowych na terenach, na których były wykazane. Wyniki pomiarów pozwolą na określenie dalszego planu działań na ul. Tarnowskiej i pozwolą ograniczyć koszty związane z ochroną przed hałasem.

L.p.	Podmiot składający uwagi	Lokalizacja zapisu w dokumencie którego dotyczy uwaga (tom, nr strony, rozdział, podrozdział, punkt, podpunkt)	Treść/zapis z projektu dokumentu, do którego odnosi się uwaga/opinia/wniosek (aktualne brzmienie zapisu)	Treść uwagi/opinii/wniosku (proponowane brzmienie zapisu)	Uzasadnienie uwagi/ propozycja alternatywnego rozwiązania	Sposób rozpatrzenia uwagi/opinii/wniosku
14.	Miasto Kielce	TOM III, str. 47, tab. 20, zalecenie: „Stosowanie „zielonych ścian” ¹² na terenach rekreacyjno-wypoczynkowych (parki, skwery) w sąsiedztwie dróg objętych POH”	<p>Propozycja zmiany zalecenia: „Stosowanie „zielonych ścian” na terenach rekreacyjno-wypoczynkowych (parki, skwery) w sąsiedztwie dróg objętych POH” na: „Stosowanie zieleni izolacyjnej na terenach rekreacyjno-wypoczynkowych (park, skwery) w sąsiedztwie dróg objętych POH”.</p> <p>Jednocześnie dla tego zalecenia proponujemy zmianę podmiotu odpowiedzialnego z: „MZD w Kielcach” na: „Prezydent Miasta Kielce”.</p>	<p>Zmiana na „zielen izolacyjną”, będącą pojęciem szerszym od „zielonych ścian”, pozwoli na bardziej elastyczne dostosowanie zieleni do lokalnych uwarunkowań.</p> <p>Zmiana podmiotu pozwoli na dostosowanie zapisu do aktualnego podziału odpowiedzialności i zadań dotyczących zieleni pomiędzy komórkami i jednostkami miejskimi w ramach kompetencji jednego organu, którym jest Prezydent Miasta Kielce (MZD jest jednostką organizacyjną Miasta Kielce, przy pomocy której Prezydent Miasta Kielce wykonuje swoje obowiązki zarządcy drogi wg zakresu opisanego statutem).</p>		Uwaga uwzględniona
15.	Miasto Kielce	<p>TOM III, str. 47, tab. 20, zalecenie: „Pomiary hałasu (interwencyjne, monitoringowe oraz w celu wykonania np. przeglądu ekologicznego)”</p> <p>str. 52, tab. 22, działanie: „Pomiary hałasu (kontrolne, interwencyjne)”</p>	<p>Propozycja rozważenia możliwości dodania jako podmiot odpowiedzialny również organów Inspekcji Ochrony Środowiska.</p> <p><i>(Warto ponadto podkreślić, że organy ochrony środowiska mogą zobowiązać podmioty do pomiarów w drodze decyzji, co jest związane np. z art. 115a ust. 4, art. 150, 211 ust. 6 pkt 6, 237 i 239 pkt 2 ustawy Prawo ochrony środowiska. Obowiązek pomiarów hałasu w ramach monitoringu lub analiz realizacyjnych może być również nałożony na podmioty planujące podjęcie realizacji przedsięwzięcia decyzją o środowiskowych uwarunkowaniach (wydawaną przez organy wskazane w art. 75 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko), a następnie wydawanymi w oparciu</i></p>	<p>Zapisy ustawy o Inspekcji Ochrony Środowiska - np. pomiary monitoringowe i kontrolne, sprawdzanie przez WIOŚ przestrzegania warunków określonych w decyzji o dopuszczalnym poziomie hałasu.</p>		Uwaga częściowo uwzględniona – wykreślono „zgodnie z art. 378 POŚ” i pozostawiono „właściwy organ ochrony środowiska”

L.p.	Podmiot składający uwagi	Lokalizacja zapisu w dokumencie którego dotyczy uwaga (tom, nr strony, rozdział, podrozdział, punkt, podpunkt)	Treść/zapis z projektu dokumentu, do którego odnosi się uwaga/opinia/wniosek (aktualne brzmienie zapisu)	Treść uwagi/opinii/wniosku (proponowane brzmienie zapisu)	Uzasadnienie uwagi/ propozycja alternatywnego rozwiązania	Sposób rozpatrzenia uwagi/opinii/wniosku
			<i>o nią decyzjami takimi, jak np.: pozwolenie na budowę, zezwolenie na realizację inwestycji drogowej, decyzja o ustaleniu lokalizacji linii kolejowej. Wykonywanie pomiarów przez zarządców dróg i linii kolejowych związane może być natomiast z art. 175, 178, 241 ust. 2 ustawy Prawo ochrony środowiska).</i>			
16.	Miasto Kielce	TOM III, str. 52, tab. 22, działanie: „Przekazywanie informacji o wydanych decyzjach związanych z ochroną przed hałasem”	Prośba o możliwie szczegółowe doprecyzowanie, o jakiego rodzaju decyzje chodzi w przywołanym działaniu. W Tomie III na str. 55, w rozdz. 3.7 mowa jest o przekazywaniu informacji o następujących decyzjach: ”decyzjach środowiskowych, pozwoleniach na budowę”. Czy zapis w tab. 22 ogranicza się do tych dwóch rodzajów decyzji?	Potrzeba precyzyjnego ustalenia, o jakich decyzjach związanych z ochroną przed hałasem, winny informować podmioty, celem poprawnego wywiązania się z tego obowiązku. W zależności od rodzaju decyzji, może być konieczne dodanie w kolumnie „Podmiot” organów innych niż obecnie wpisane, np. RDOŚ jako jeden z kilku organów właściwych do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Gdyby zaszła potrzeba dopisania np. decyzji o dopuszczalnym poziomie hałasu czy pozwolenia zintegrowanego, wskazane byłoby jednocześnie dopisanie innych niż prezydent miasta organów właściwych do ich wydania: Marszałka Województwa i RDOŚ (art. 378 ustawy POŚ).		Uwaga nieuwzględniona – zapis usunięto
17.	Miasto Kielce	TOM III, str. 55, rozdz. 3.7	Propozycja (związana z uwagą nr 9) zamiany sformułowania „decyzjach środowiskowych” na: „decyzjach o środowiskowych uwarunkowaniach” lub uszczegółowienia, co należy rozumieć pod tym sformułowaniem, jeśli chodzi również o inne rodzaje decyzji.	„Decyzje środowiskowe” są zazwyczaj potocznym określeniem decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, o której mowa w ustawie o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko. Prośba ma na celu możliwe precyzyjne ustalenie, o jakich decyzjach należy przekazywać informacje.		Uwaga uwzględniona – zmieniono zapis na „Decyzje uwzględniające w swym zakresie ochronę przed hałasem”
18.	Miasto Kielce	Prognoza oddziaływania na środowisko, str. 11, pkt 2.3	Propozycja dodania dokumentu Strategii Rozwoju Ponadlokalnego Kieleckiego Obszaru Funkcjonalnego 2030+ oraz Planu Zrównoważonej Mobilności	Proponowane dokumenty są uwzględnione w projekcie programu ochrony środowiska przed hałasem dla województwa świętokrzyskiego.		Uwaga nieuwzględniona. Zbiór dokumentów opisanych w Prognozie należy uznać za zamknięty.

L.p.	Podmiot składający uwagi	Lokalizacja zapisu w dokumencie którego dotyczy uwaga (tom, nr strony, rozdział, podrozdział, punkt, podpunkt)	Treść/zapis z projektu dokumentu, do którego odnosi się uwaga/opinia/wniosek (aktualne brzmienie zapisu)	Treść uwagi/opinii/wniosku (proponowane brzmienie zapisu)	Uzasadnienie uwagi/ propozycja alternatywnego rozwiązania	Sposób rozpatrzenia uwagi/opinii/wniosku
			Miejskiej dla Kieleckiego Obszaru Funkcjonalnego (SUMP KOF).			

Tabela 3. Uwagi, opinie i wnioski organów do projektu Programu i Prognozy (składanych na podstawie ustawy OOŚ)

L.p.	Podmiot składający uwagi	Lokalizacja zapisu w dokumencie (strona, rozdział, podrozdział, punkt, podpunkt)	Tekst z projektu dokumentu, do którego odnosi się uwaga/opinia/wniosek (aktualne brzmienie zapisu)	Treść uwagi/opinii/wniosku (Proponowane brzmienie zapisu)	Uzasadnienie	Sposób rozpatrzenia uwagi/opinii/wniosku
1	Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Kielcach	-	-	RDOŚ w Kielcach nie przesłał opinii w ustawowym terminie	-	Nie dotyczy
2	Świętokrzyski Państwowy Wojewódzki Inspektor Sanitarny	-	-	Świętokrzyski Państwowy Wojewódzki Inspektor Sanitarny wyraził opinię pozytywną o projekcie „Programu ochrony środowiska przed hałasem dla województwa świętokrzyskiego”, nie wnosząc do niego żadnych uwag.	-	Nie dotyczy

5. WYNIKI POSTĘPOWANIA DOTYCZĄCEGO TRANSGRANICZNEGO ODDZIAŁYWANIA NA ŚRODOWISKO

Zarówno miasto Kielce jak i analizowane odcinki głównych dróg na terenie województwa świętokrzyskiego znajdują się w odległościach gwarantujących brak istotnych oddziaływań o charakterze transgranicznym w przypadku podejmowania działań o charakterze inwestycyjnym. Nie stwierdza się więc możliwości wystąpienia skutków realizacji Programu poza granicami Polski.

Z tego powodu dla przedmiotowego dokumentu nie przeprowadzono postępowania dotyczącego transgranicznego oddziaływania na środowisko, ze względu na brak takiego oddziaływania.

6. PROPOZYCJE DOTYCZĄCE METOD I CZĘSTOTLIWOŚCI PRZEPROWADZANIA MONITORINGU SKUTKÓW REALIZACJI POSTANOWIEŃ AKTUALIZACJI PROGRAMU

Organ opracowujący POH będzie corocznie monitorował stopień realizacji Programu przez podmioty i organy w nim wskazane.

Do nadzorowania wyznaczonych w Programie działań będą służyć raporty z postępu ich realizacji. Uczestnicy Programu są zobowiązani do wyznaczenia Koordynatora ds. POH oraz sporządzania i przedkładania w terminie do 31 marca każdego roku marszałkowi województwa raportu z postępu realizacji Programu za ubiegły rok.

Przekazywane do marszałka województwa raporty stanowiąc będą podstawę do sporządzenia oceny stopnia realizacji działań przy sporządzaniu kolejnego POH.

7. UZASADNIENIE WYBORU WARIANTU OSTATECZNEJ WERSJI DOKUMENTU

Przeprowadzone w ramach opracowania Prognozy OOŚ analizy i oceny wskazują, że przy uwzględnieniu zaproponowanych działań i zaleceń (tzw. dobrych praktyk), zadania definiowane przez „Program ochrony środowiska przed hałasem dla obszaru województwa świętokrzyskiego” nie doprowadzą do znaczących negatywnych oddziaływań na żaden z komponentów środowiska. Pozwolą one również wykluczyć lub zminimalizować szereg zidentyfikowanych potencjalnych oddziaływań negatywnych o mniejszej istotności.

Ponadto przeprowadzone oceny wskazały, że POH będzie charakteryzował się szeroko rozumianym pozytywnym wpływem na środowisko przyrodnicze i kulturowe regionu. Oznacza to, że przyjęcie Programu jest możliwe bez analizy przesłanek i zezwolenia, o których mowa w art. 34 ust. 1 ustawy o ochronie przyrody. W związku z powyższym należy

uznać, iż zostały spełnione wszystkie wymogi ustawy OOŚ i dokument został przyjęty w ostatecznym kształcie, wynikającym z uwzględnionych w ramach przeprowadzonego postępowania w sprawie strategicznej oceny oddziaływania na środowisko uwag, wniosków i opinii.