

EFRR-VII.432.2.49.2024

DECYZJA nr 11/24
Zarządu Województwa Świętokrzyskiego
z dnia 12 czerwca 2024 r.

wydana w składzie:

- 1) Renata Janik – Marszałek Województwa Świętokrzyskiego
- 2) Marek Bogusławski – Wicemarszałek Województwa Świętokrzyskiego
- 3) Andrzej Prus – Członek Zarządu Województwa Świętokrzyskiego

Na podstawie art. 60 pkt 6, art. 61 ust.1 pkt 2 lit. a i art. 67 ust.1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2023 r. poz. 1270, z późn. zm.), art. 104, art. 105 § 1 oraz art. 107 § 1-3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2024 r. poz. 572), art. 6 i art. 9 ust.1 pkt 2 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2020 r. poz. 818, z późn. zm.), art. 41 ust. 2 pkt 4 oraz art. 46 ust. 2a ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2024 r. poz. 566),

w sprawie wszczętej z urzędu w przedmiocie:

określenia spółce, z siedzibą:, nr KRS: ..., przypadającej do zwrotu kwoty dofinansowania ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, udzielonego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020 na podstawie umowy o dofinansowanie nr RPSW.02.05.00-26-.../16-00, terminu, od którego nalicza się odsetki, oraz sposobu zwrotu środków,

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu: 12 czerwca 2024 r. Zarząd Województwa Świętokrzyskiego jako Instytucja Zarządzająca Regionalnym programem Operacyjnym Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020

orzeka:

str. 1

umorzyć w całości wszczęte pismem znak: IR-XIV.432.2.....2019 z dnia 30 kwietnia 2019 r. postępowanie administracyjne w przedmiocie określenia spółce ... sp. z o.o. z siedzibą ... kwoty dofinansowania przypadającej do zwrotu ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych, udzielonego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020, na podstawie umowy nr RPSW.02.05.00-26-.../16-00 o dofinansowanie projektu nr RPSW.02.05.00-26-.../16.

Uzasadnienie

Zarząd Województwa Świętokrzyskiego jako Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020, zwana dalej „Instytucją Zarządzającą”, wydał w dniu 4 września 2019 r. decyzję nr RPSW.IZ.UMWSW.02.05.00-26-.../16-2019/08, określającą spółce, zwanej dalej „Beneficjentem”, przypadającą do zwrotu część kwoty dofinansowania z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, zwanego dalej „EFRR”, w kwocie ... zł (słownie: .../100) przekazanego na podstawie umowy nr RPSW.02.05.00-26-.../16-00 o dofinansowanie projektu nr RPSW.02.05.00-26-.../16 pn. „...”, zwana dalej: „umową o dofinansowanie”, wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych.

Przyczyną zwrotu dofinansowania była korekta finansowa nałożona przez Instytucję Zarządzającą w Informacji Pokontrolnej nr .../P z dnia 8 lutego 2019 r. z kontroli końcowej realizacji projektu. Instytucja Zarządzająca w wyniku ww. kontroli końcowej stwierdziła, że Beneficjent naruszył procedury obowiązujące w trakcie realizacji Projektu tj. naruszył zapisy § 12 ust.1 umowy o dofinansowanie w związku:

- z naruszeniem zapisów sekcji 6.5.2 pkt. 22) Wytycznych w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014 – 2020 z dnia 19.07.2017 r. (obowiązujących na dzień publikacji zapytania ofertowego), poprzez dokonanie istotnych zmian postanowień zawartej umowy w sprawie zamówienia w stosunku do treści oferty wskutek wydłużenia terminu wykonania przedmiotu umowy z dn. 25.05.2018 r. do 06.07.2018 r. w związku z zawarciem aneksu nr 1 z dnia 25.05.2018 r.,
- z naruszeniem zapisów sekcji 6.5.2 pkt. 22) Wytycznych w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego

oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020 z dnia 19.07.2017 r. poprzez dokonanie istotnych zmian postanowień zawartej umowy w sprawie zamówienia w stosunku do treści oferty wskutek wydłużenia terminu wykonania przedmiotu umowy z dn. 06.07.2018 r. do 16.08.2018 r. w związku dostarczeniem przez dostawcę przedmiotu zamówienia po terminie wynikającym z umowy dostawy.

W związku z brakiem zwrotu dofinansowania wykorzystanego z naruszeniem procedur wraz z odsetkami, na mocy art. 207 ust. 9 ustawy o finansach publicznych, zwanej dalej: „u.f.p.”, Zarząd Województwa Świętokrzyskiego w dniu 4 września 2019 r. wydał ww. decyzje o zwrocie dofinansowania z odsetkami do której Beneficjent złożył skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Kielcach.

Wojewódzki Sąd Administracyjny w Kielcach wyrokiem sygn. akt I SA/Ke ... z dnia 31 grudnia 2019 r. nie podzielił stanowiska Instytucji Zarządzającej co do zasadności nałożenia korekty finansowej i uchylił decyzję z dnia 4 września 2019 r. Sąd stwierdził, że *„zmiana terminu realizacji zamówienia została dokonana zgodnie z warunkami określonymi w zapytaniu ofertowym, zmiana terminu realizacji zamówienia jak dostawa i instalacja urządzenia odbyły się bez naruszenia postanowień umowy oraz Wytycznych. Wbrew twierdzeniom organu zasada konkurencyjności nie została naruszona”*. *„W konsekwencji w sprawie nie wystąpiła przesłanka z art. 207 ust.1 pkt 2 u.f.p., co oznacza, że organ niezasadnie nałożył na stronę korektę i zobowiązał ją do zwrotu środków”*. *„W ponownym postępowaniu organ uwzględni, że w sprawie nie wystąpiły przesłanki zwrotu kwoty dofinansowania, w konsekwencji czego umorzy wszczęte w tym zakresie postępowanie.”*

Instytucja Zarządzająca złożyła skargę kasacyjną do Naczelnego Sądu Administracyjnego, który w wyroku sygn. akt I GSK z dnia 25 kwietnia 2024 r. podzielił stanowisko Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego wyrażone w wyroku sygn. akt I SA/Ke ..., oddalił skargę kasacyjną oraz zasądził od Zarządu Województwa Świętokrzyskiego na rzecz Beneficjenta zwrot kosztów postępowania sądowego.

Zgodnie z art. 153 ustawy Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi z dnia 30 sierpnia 2002r. (Dz.U. 2023, poz. 1634, z późn. zm.), zwanej dalej „p.p.s.a.”, ocena prawna i wskazania co do dalszego postępowania wyrażone w orzeczeniu sądu wiążą w sprawie organy, których działanie, bezczynność lub przewlekłe prowadzenie postępowania było przedmiotem zaskarżenia, a także sądy, chyba że przepisy prawa uległy zmianie.

W tak ustalonym stanie faktycznym i po przeanalizowaniu całości zgromadzonego materiału dowodowego należy stwierdzić, co następuje.

W ramach realizacji Projektu nr RPSW.02.05.00-26-.../16 pn. „...”, zwanego dalej „Projektem”, Beneficjent przeprowadził postępowanie na wybór wykonawcy zadania: zakup wraz z dostawą, montażem i uruchomieniem wielozadaniowego centrum obróbkowego. W dniu 15 stycznia 2018 r. zawarł umowę z wybranym wykonawcą ..., z siedzibą W dniu 25 maja 2018 r. strony zawarły aneks do umowy, który zmienił termin dostarczenia przedmiotu umowy do Beneficjenta z 25 maja 2018 r. na 6 lipca 2018 r. Konieczność dokonania zmiany terminu dostarczenia urządzenia wynikała z faktu, że hala, w której zainstalowany miał być przedmiot umowy nie posiadała jeszcze stosownych odbiorów technicznych. W piśmie z dnia 4 czerwca 2018 r. Instytucja Zarządzająca wydała zgodę na zmianę lokalizacji siedziby spółki oraz na przesunięcie terminu realizacji projektu do dnia 31 sierpnia 2018 r., a w dniu 24 lipca 2018 r. został zawarty stosowny aneks do umowy. Zdaniem Wojewódzkiego Sadu Administracyjnego i Naczelnego Sądu Administracyjnego w niniejszej sprawie zmiana warunków zamówienia nie jest wynikiem działania żadnej ze stron (strony nie miały wpływu na termin ukończenia budynku hali magazynowej, brak odbioru przyłącza energetycznego, które powodowały przesunięcia w harmonogramie robót), a co najważniejsze zaistniała sytuacja jest niezależna od tego z kim zamawiający podpisałby umowę. Istotne jest, że zmiana terminu nie narusza równowagi ekonomicznej. Zmiana umowy nie spowodowała żadnych zmian w zakresie warunków płatności czy wysokości wynagrodzenia wykonawcy. O braku istotnego charakteru zmiany świadczy również to, że zmiana ta nie miała wpływu na potencjalnych wykonawców, gdyż jak wynika z warunków określonych w zapytaniu oraz umowie 90% wynagrodzenia wykonawca otrzymał po potwierdzeniu gotowości dostarczenia urządzenia. Oznacza to, że zmiana terminu dostarczenia przedmiotu umowy do siedziby zamawiającego nie przekładała się na warunki płatności określone w zapytaniu. Zmiana terminu realizacji umowy została spowodowana okolicznościami, których Beneficjent nie mógł przewidzieć. Zamawiający ogłaszając postępowanie nie mógł bowiem przewidzieć, że w sąsiedztwie terenu, na którym prowadzi działalność powstanie nowoczesna hala magazynowa, która będzie w pełni odpowiadała jego potrzebom i celom. Beneficjent nie był inwestorem inwestycji polegającej na budowie hali produkcyjnej i na etapie postępowania nie mógł założyć, że zmieni siedzibę w związku z tym nie mógł tej okoliczności przewidzieć w treści zapytania. Wiedzę o rozpoczęciu budowy hali magazynowej spółka powzięła już po zawarciu umowy. Wtedy pojawiły się nowe okoliczności, nieznanne na wcześniejszym etapie postępowania i spółka kierując się przede

wszystkim dbałością o swoje interesy, chęcią rozwoju skorzystała z możliwości przeniesienia siedziby do dużo korzystniejszej lokalizacji. Według sądu okoliczność zmiany siedziby spółki oraz związane z nią konsekwencje zostały uwzględnione przez Instytucję Zarządzającą, która wyraziła zgodę zarówno na zmianę lokalizacji jak i przesunięcie terminu zakończenia realizacji projektu do dnia 31 sierpnia 2018 r.

Instytucja Zarządzająca stwierdza, że na gruncie specyficznych okoliczności sprawy, zmiana terminu realizacji zamówienia została dokonana zgodnie z warunkami określonymi w zapytaniu ofertowym, zmiana terminu realizacji zamówienia jak dostawa i instalacja urządzenia odbyły się bez naruszenia postanowień wytycznych i umowy. W związku z tym, w sprawie nie wystąpiła przesłanka z art. 207 ust.1 pkt 2 u.f.p.

Wobec powyższego, mając na uwadze art. 153 p.p.s.a., zgodnie z art. 105 § 1 k.p.a. w przypadku, gdy postępowanie z jakiegokolwiek przyczyny stało się bezprzedmiotowe w całości lub części, organ administracji publicznej wydaje decyzję o umorzeniu postępowania. Zauważyć należy, że bezprzedmiotowość postępowania, o której mowa w art. 105 § 1 k.p.a., zachodzi jedynie w sytuacjach, gdy w świetle prawa materialnego i ustalonego stanu faktycznego bezzasadne jest dalsze kontynuowanie postępowania, wobec niemożliwości wydania decyzji pozytywnej, ani negatywnej. Stosownie do dyspozycji tego przepisu, bezprzedmiotowość postępowania ma miejsce w sytuacji, gdy istnieją okoliczności czyniące wydanie decyzji administracyjnej prawnie niemożliwym, z uwagi na brak przedmiotu postępowania. Tym przedmiotem jest konkretna sprawa, w której organ administracji państwowej jest władny i jednocześnie zobowiązany rozstrzygnąć na podstawie przepisów prawa materialnego o uprawnieniach lub obowiązkach indywidualnego podmiotu. Postępowanie w takiej sprawie staje się bezprzedmiotowe, gdy brak jest któregoś z elementów materialnego stosunku prawnego, a wobec tego nie można wydać decyzji załatwiającej sprawę poprzez rozstrzygnięcie jej co do istoty. Materialnoprawne przesłanki zwrotu przez Beneficjenta środków przeznaczonych na realizację programów finansowanych z udziałem środków europejskich określa art. 207 ust 1 pkt 2 u.f.p. Zgodnie z tym przepisem, gdy środki przeznaczone na realizację programów finansowanych z udziałem środków europejskich są wykorzystane z naruszeniem procedur, o których mowa w art. 184, podlegają zwrotowi wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych, liczonymi od dnia przekazania środków, w terminie 14 dni od dnia doręczenia ostatecznej decyzji, o której mowa w ust. 9, na wskazany w tej decyzji rachunek bankowy.

Wobec powyższego Instytucja Zarządzająca stwierdza, że zachodzi podstawa do wydania przez Zarząd Województwa Świętokrzyskiego decyzji umarzającej w całości wszczęte postępowanie administracyjne, w przedmiocie określenia przypadającej do zwrotu kwoty dofinansowania ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, udzielonego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020 na podstawie umowy o dofinansowanie nr RPSW.02.05.00-26-.../16-00, terminu, od którego nalicza się odsetki, oraz sposobu zwrotu środków, ponieważ w sprawie nie zaistniała przesłanka określona w art. 207 ust. 1 pkt 2 u.f.p. niezbędna do prowadzenia postępowania zwrotowego.

Zarząd Województwa Świętokrzyskiego wydając niniejszą decyzję oparł się o stan faktyczny i prawny według chwili jej wydania, biorąc pod uwagę wszelkie okoliczności faktyczne sprawy.

W świetle powyższego Zarząd Województwa Świętokrzyskiego, jako Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020 orzeka jak w sentencji.

Pouczenie

Decyzja jest nieostateczna w administracyjnym toku instancyjnym. Zgodnie z art. 207 ust. 12a ustawy o finansach publicznych Beneficjent może złożyć do Zarządu Województwa Świętokrzyskiego wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy w terminie 14 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji.

Zgodnie z art. 127a § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego Beneficjent w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy może zrzec się tego prawa. Wówczas, z dniem doręczenia organowi oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna, co oznacza brak możliwości jej zaskarżenia do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego.

Nie jest możliwe skuteczne cofnięcie oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy.

Jeżeli Beneficjent nie chce skorzystać z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy, może wnieść do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Kielcach skargę na decyzję w terminie 30 dni od dnia jej doręczenia. Skargę wnosi się za pośrednictwem Zarządu Województwa Świętokrzyskiego. Wpis od skargi w sprawie należności pieniężnej objętej

zaskarżonym aktem wynoszącej ponad 50.000 zł do 100.000 zł wynosi 2 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 1 500 zł. Beneficjent ma możliwość ubiegania się przed sądem o zwolnienie od kosztów albo przyznanie prawa pomocy.

MARSZAŁEK
WOJEWÓDZTWA ŚWIĘTOKRZYSKIEGO
RENATA JANIK

(dokument podpisano elektronicznie)

Decyzję otrzymują:

- 1),
- 2) a/a.