

IR-XIV.432.1...2022

POSTANOWIENIE NR 7/24

ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA ŚWIĘTOKRZYSKIEGO

z dnia 5 czerwca 2024 r.

wydane w składzie:

- 1) Renata Janik - Marszałek Województwa Świętokrzyskiego
- 2) Grzegorz Socha - Wicemarszałek Województwa Świętokrzyskiego
- 3) Marek Bogusławski - Wicemarszałek Województwa Świętokrzyskiego
- 4) Anita Koniusz - Członek Zarządu Województwa Świętokrzyskiego
- 5) Andrzej Prus - Członek Zarządu Województwa Świętokrzyskiego

Na podstawie art. 78 § 2 w zw. z art. 123 i art. 124 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2024 r. poz. 572 z późn. zm.), art. 9 ust.1 pkt 2 oraz art. 9 ust. 2 pkt 9 lit. a ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2020 r. poz. 818, z późn. zm.), art. 41 ust. 2 pkt 4 i art. 46 ust. 2a ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2024 r. poz. 566, z późn. zm.),

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 5 czerwca 2024 r.

sprawy dotyczącej wniosku spółki ... nr KRS ... o przeprowadzenie dowodów w związku z prowadzonym postępowaniem administracyjnym w przedmiocie określenia kwoty przypadającej do zwrotu i terminu od którego nalicza się odsetki oraz sposobu zwrotu dofinansowania ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego wypłaconego na podstawie umowy o dofinansowanie RPSW.01.02.00-26-00.../17-00.

Zarząd Województwa Świętokrzyskiego jako Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020

postanawia:

odmówić przeprowadzenia dowodu z dokumentów w postaci:

- 1) Życiorysu zawodowego
- 2) Protokołu wyboru ... na eksperta do kontroli projektu realizowanego przez ...,
- 3) Oświadczenia ... o braku konfliktu interesów pomiędzy nim, a ...,
- 4) Protokołu wyboru ... na eksperta do kontroli projektu realizowanego przez ...,
- 5) Oświadczenia ... o braku konfliktu interesów pomiędzy nim, a ...,
- 6) Dokumentów od ... otrzymanych przez Urząd Marszałkowski w odpowiedzi na pismo z dn. ...2023 r.

Uzasadnienie:

W dniu 25 października 2018 r. Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020 (zwana dalej: „Instytucją Zarządzającą”, „IZ”) zawarła ze spółką ...- poprzedni adres), umowę o dofinansowanie nr RPSW.01.02.00-26-00.../17-00 zwaną dalej: „umową o dofinansowanie”, na kwotę dofinansowania ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (zwanego dalej „EFRR”) w łącznej wysokości: ...,00 zł o dofinansowanie Projektu nr RPSW.01.02.00-26-00.../17 pn.: „...”.

Beneficjent zobowiązany był do zapoznania się z warunkami i postanowieniami zawartymi w przedmiotowej umowie o dofinansowanie przed jej podpisaniem. W umowie o dofinansowanie znalazły się wszystkie postanowienia zawarte w jej wzorze, stanowiącym załącznik do Regulaminu konkursu. Jednocześnie, zgodnie z podpisaną umową o dofinansowanie Beneficjent został poinformowany, że zobowiązany jest do realizacji projektu z należytą starannością, w szczególności ponosząc wydatki celowo, rzetelnie, racjonalnie i oszczędnie, zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa unijnego i krajowego, w szczególności w oparciu o zapisy wytycznych horyzontalnych oraz zgodnie z procedurami w ramach programu oraz w sposób, który zapewni prawidłową i terminową realizację projektu oraz osiągnięcie i utrzymanie celów zakładanych we wniosku o dofinansowanie. Umowa o dofinansowanie jasno i precyzyjnie określała prawa i obowiązki Stron, a Beneficjent podpisując umowę zobowiązał się do przestrzegania jej zapisów.

Departament Kontroli i Certyfikacji RPO Urzędu Marszałkowskiego przeprowadził kontrolę doraźną, która została uzupełniona wizytą monitorującą z udziałem eksperta zewnętrznego w miejscu realizacji projektu.

Zgodnie z zapisami w Informacji pokontrolnej nr .../RPO/2022 z dnia ... lutego 2023 r., znak: KC-I.432.....2022 projekt nie był realizowany zgodnie z wnioskiem i umową o dofinansowanie nr RPSW.01.02.00-26-00../17 pod nazwą „...”, co znajduje również potwierdzenie w opinii z dnia ... grudnia 2022 r. dokonanej przez eksperta zewnętrznego dr hab. inż.....

Mając powyższe na uwadze, Instytucja Zarządzająca zleciła wykonanie dodatkowej analizy projektu przez kolejnego eksperta zewnętrznego dr inż.....

Obie opinie stanowią materiał dowodowy zgromadzony w aktach postępowania administracyjnego.

Instytucja Zarządzająca na podstawie § 25 ust. 1 pkt 2 rozwiązała umowę o dofinansowanie projektu nr RPSW.01.02.00-26-00../17-00 z zachowaniem jednomiesięcznego terminu wypowiedzenia.

Zgodnie z § 25 ust. 3 zawartej umowy o dofinansowanie: „*W przypadku rozwiązania Umowy z powodów, o których mowa w ust. 1 i 2, Beneficjent jest zobowiązany do zwrotu otrzymanego dofinansowania wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych liczonymi od dnia przekazania dofinansowania do dnia zwrotu, w terminie 14 dni od dnia rozwiązania Umowy na rachunki bankowe wskazane przez Instytucję Zarządzającą*”.

Beneficjent jest więc zobowiązany do zwrotu kwoty dofinansowania: ...zł wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych.

Wobec powyższego Instytucja Zarządzająca poinformowała Beneficjenta, że kwota w łącznej wysokości: ... zł stanowi dofinansowanie wykorzystane z naruszeniem procedur wskazanych w art. 184 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (zwana dalej „u.f.p.”) a zatem nastąpiło spełnienie przesłanki z art. 207 ust. 1 pkt 2 tejże ustawy.

IZ wezwała Beneficjenta do zwrotu wykorzystanego z naruszeniem procedur dofinansowania ze środków EFRR w łącznej wysokości ... zł wraz z należnymi odsetkami liczonymi jak dla zaległości podatkowych w terminie 14 dni kalendarzowych od dnia doręczenia wezwania.

W związku z powyższym oraz faktem, że Beneficjent nie dokonał zwrotu środków dofinansowania wraz z należnymi odsetkami, Instytucja Zarządzająca w oparciu o art. 61 § 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego, (zwanej dalej „k.p.a.”), oraz zgodnie z art. 207 ust. 9 ustawy u.f.p. zawiadomiła Beneficjenta jako Stronę w

przedmiotowej sprawie, że zostało wszczęte z urzędu postępowanie administracyjne w przedmiocie wydania decyzji określającej przypadającą do zwrotu kwotę dofinansowania z EFRR, udzielonego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020 a także termin, od którego nalicza się odsetki oraz sposób zwrotu środków.

W dniu ... maja 2024 r. Pełnomocnik Beneficjenta w siedzibie Instytucji Zarządzającej zapoznał się z dokumentami stanowiącymi materiał dowodowy zgromadzony w prowadzonym postępowaniu administracyjnym.

Następnie w dniu ... maja 2024 r. do Instytucji Zarządzającej wpłynął wniosek Beneficjenta zatytułowany „Uwagi cz. 1” w którym to wnosi o:

- 1) Życiorys zawodowy p. ... zawierający informacje potwierdzające jego zdolność do dokonywania oceny zamówień dokonywanych przez spółkę..., w szczególności jego wiedzę prawną,
- 2) Protokół wyboru p. ... na eksperta do kontroli projektu realizowanego przez spółkę ...
- 3) Oświadczenie p..., że nie istnieje konflikt interesów pomiędzy nim a spółką...,
- 4) Protokół wyboru p. ...na eksperta do kontroli projektu realizowanego przez spółkę...,
- 5) Oświadczenie p..., że nie istnieje konflikt interesów pomiędzy nim a spółką...,
- 6) Pełny zestaw dokumentów otrzymanych przez Urząd Marszałkowski od ...w odpowiedzi na pismo z ... maja 2024 r., uprzedzając zastrzeżenia Urzędu Marszałkowskiego o rzekomym braku konfliktu interesów z powodu ...

Zgodnie z art. 73 § 1 k.p.a. w toku postępowania administracyjnego jak również po jego zakończeniu strona ma prawo wglądu w akta sprawy, sporządzania z nich notatek, kopii lub odpisów. Żaden z wymienionych we wniosku Strony dokumentów nie znajduje się w aktach postępowania, tzn. iż nie stanowi dowodu w sprawie. Tym samym IZ uznała, iż strona „prosząc” o ww. dokumenty wniosła o przeprowadzenie z nich dowodu, albowiem tylko w ten sposób mogłyby się one stać częścią akt zebranych w toczącym się postępowaniu administracyjnym. Jednocześnie jednak Strona nie wskazała okoliczności, które miałyby zostać wykazane za pomocą żądanych dokumentów. Analizując wniosek Strony Organ stwierdził następujące okoliczności przemawiające za odmową przeprowadzenia żądanych dowodów: Pan ...jest pracownikiem Urzędu Marszałkowskiego Województwa Świętokrzyskiego do którego zadań należy przeprowadzanie kontroli u beneficjentów. To pracodawca

ocenia jego umiejętności powierzając mu daną pracę, ponadto UMWS dysponuje stałą obsługą prawną w osobach radców prawnych, którzy służą pomocą pracownikom merytorycznym w przypadku konieczności rozstrzygnięcia zagadnienia prawnego. W procedurze wyłonienia ekspertów przyjętej przez IZ nie sporządza się „protokołu wyboru eksperta”, a eksperci, co do zasady, nie składają oświadczeń o braku konfliktu interesów pomiędzy nimi a beneficjentami, a zatem dokumenty o przeprowadzenie dowodu z których wniosła Strona nie istnieją. W świetle poglądów orzecznictwa: „Przepis art. 78 § 1 k.p.a. dotyczy żądań przeprowadzenia dowodu, dowód ten zatem musi istnieć i zostać zgłoszony.” za: wyrok NSA z dnia 13 grudnia 2021 r. I OSK 90/19. Natomiast Organ przeprowadził dowód z protokołów z dokonanej przed sporządzeniem opinii weryfikacji ekspertów pod kątem ewentualnego konfliktu interesów, z uwagi na prezentowane już na etapie kontroli stanowisko Strony, na okoliczność wykazania braku konfliktu interesów. Organ zauważa ponadto, że procedura wyboru ekspertów oraz ich oświadczenia nie mają znaczenia dla sprawy, a w szczególności nie są niezbędne do wykazania zaistnienia nieprawidłowości, która ma charakter obiektywny, niezależny od tego kto ocenia jej zaistnienie. Ostateczna informacja pokontrolna znajdująca się w aktach postępowania potwierdziła, że przedmiotowy projekt nie był realizowany zgodnie z wnioskiem i umową o dofinansowanie. Dodatkowo te same wnioski potwierdziło dwóch niezależnych ekspertów zewnętrznych w swoich opiniach, które znajdują się w aktach sprawy. To właśnie ustalenia kontroli i treść sporządzonych opinii stanowią istotny dowód dla ustalenia okoliczności faktycznych sprawy. Natomiast dokumenty przekazane przez ... w odpowiedzi na pismo z dn. ... maja 2023r. zostały już zweryfikowane przez Organ, który obiektywnie nie stwierdził zarzucanego przez Stronę „konfliktu interesów”. Dodatkowo należy zauważyć, iż dokumenty te zostały przekazane Organowi w trybie art. 6f ust. 1 o utworzeniu ... ustawy z dnia 9 listopada 2000 r. (Dz.U. 2024, poz. 419), a więc przepisu znacznie ograniczającego możliwość ich udostępniania.

W świetle art. 78 k.p.a. organ administracji jest uprawniony do oceny potrzeby przeprowadzenia dowodu i nie naruszy przepisów postępowania administracyjnego, jeżeli odmówi przeprowadzenia dowodu, powołując się na zbędność jego przeprowadzenia. Na powyższe wskazuje teza wyroku NSA z dnia 28 maja 2020 r. sygn. akt. IGSK 1768/19:

Stronie nie przysługuje bezwzględne roszczenie procesowe o przeprowadzenie określonego dowodu. Ocena, czy przedmiotem dowodu jest okoliczność mająca znaczenie dla sprawy, należy do uznania organu.

W świetle powyższego Zarząd Województwa Świętokrzyskiego postanawia jak w sentencji.

Pouczenie:

Od niniejszego postanowienia nie służy środek zaskarżenia. Zgodnie z art. 142 w zw. z art. 127 § 3 k.p.a. postanowienie na które nie służy zażalenie, strona może zaskarżyć tylko we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy.

**MARSZAŁEK
WOJEWÓDZTWA ŚWIĘTOKRZYSKIEGO
RENATA JANIK**

(dokument podpisano elektronicznie)

Postanowienie otrzymuje:

- 1) ...,
- 2) a/a.