

IR-XIV.432.2...2022

POSTANOWIENIE NR 5/24
ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA ŚWIĘTOKRZYSKIEGO
z dnia 29 maja 2024 r.

wydane w składzie:

- 1) Renata Janik - Marszałek Województwa Świętokrzyskiego
- 2) Grzegorz Socha - Wicemarszałek Województwa Świętokrzyskiego
- 3) Marek Bogusławski - Wicemarszałek Województwa Świętokrzyskiego
- 4) Anita Koniusz - Członek Zarządu Województwa Świętokrzyskiego
- 5) Andrzej Prus - Członek Zarządu Województwa Świętokrzyskiego

Na podstawie art. 61a § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2024 r. poz. 572, z późn. zm.), art. 60 pkt 6, art. 61 ust. 1 pkt 2 lit. a, art. 64 ust. 1 pkt 2 lit. b i art. 67 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2023 r. poz. 1270, z późn. zm.), art. 9 ust. 1 pkt 2 i ust. 2 pkt 9 lit. b ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2020 r. poz. 818, z późn. zm.), art. 41 ust. 2 pkt 4 oraz art. 46 ust. 2a ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2024 r. poz. 566, z późn. zm.),

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 29 maja 2024 r.

sprawy dotyczącej wniosku spółkio udzielenie ulgi w postaci rozłożenia na raty należności wskazanej w piśmie z dnia 27 marca 2024 r. znak KC-I.432...1.2022

Zarząd Województwa Świętokrzyskiego jako Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020

postanawia odmówić wszczęcia postępowania w przedmiocie udzielenia spółce ...ulgi w postaci rozłożenia na raty należności przekazanych ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego na realizację projektu nr RPSW.02.05.00-26-0.../19 pn. „*Rozwój...*”.

Uzasadnienie

W dniu 13 listopada 2020 r. Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020 (zwana dalej: „Instytucją Zarządzającą”) zawarła ze spółką ...z ograniczoną odpowiedzialnością, zwaną dalej „Beneficjentem”, umowę nr RPSW.02.05.00-26-0.../19-00 o dofinansowanie projektu nr RPSW.02.05.00-26-0.../19 pn. „*Rozwój...*” na kwotę dofinansowania w wysokości...,00 zł.

Beneficjent zobowiązany był do zapoznania się z warunkami i postanowieniami zawartymi w przedmiotowej umowie o dofinansowanie przed jej podpisaniem.

Zgodnie z § 7 ust. 1 umowy o dofinansowanie Beneficjent jest zobowiązany do realizacji projektu w sposób, który zapewni osiągnięcie i utrzymanie celów, w tym wskaźników produktu i rezultatu zakładanych we wniosku o dofinansowanie w trakcie realizacji oraz w okresie trwałości projektu.

W Informacji Pokontrolnej nr .../RPO/2022 z kontroli końcowej realizacji projektu nr RPSW.02.05.00-26-0.../19, Beneficjent otrzymał zalecenia do realizacji wskaźników rezultatu tj. „*Wzrost zatrudnienia we wspieranych przedsiębiorstwach*” w terminie do dnia 28 lutego 2023 r.

Zgodnie z pismem z dnia 27 marca 2024 r. znak KC-I.432...2022 Beneficjent nie osiągnął zakładanych wskaźników rezultatu do dnia 28 lutego 2023 r., tym samym naruszając § 7 ust. 1 umowy o dofinansowanie nr RPSW.02.05.00-26-0.../19-00.

W związku z powyższym Instytucja Zarządzająca po uwzględnieniu § 1 ust. 35 umowy o dofinansowanie projektu nr RPSW.02.05.00-26-0.../19-00, w związku z naruszeniem § 7 ust. 1 ww. umowy (nie osiągnięcie zakładanych wskaźników rezultatu do dnia 28 lutego 2023 r.) na podstawie art. 143 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r., art. 9 ust. 2 pkt 8 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz.U. z 2020 r., poz. 818 j.t.) oraz § 7 ust. 3 umowy nr RPSW.02.05.00-26-0.../19-00 (wraz z późn. zm.) o dofinansowanie przedmiotowego projektu nałożyła korektę finansowąW dniu 6 maja 2024 r. do Instytucji Zarządzającej

wpłynął wniosek Beneficjenta z dnia 25 kwietnia 2024 r. w sprawie udzielenia ulgi w postaci rozłożenia na raty należnej kwoty, ze względu na trudną sytuację finansową firmy.

Treść wniosku Beneficjenta koresponduje z art. 64 ust.1 pkt 2 lit. b ustawy o finansach publicznych, zwanej dalej: „u.f.p.” regulującym kwestie udzielania ulg w spłacie zobowiązań o charakterze publicznoprawnym, które mogą być dokonywane na wniosek zobowiązanego w postaci umorzenia części, odroczenia terminu spłaty całości albo części należności lub rozłożenia na raty płatności całości albo części należności.

Warunkiem udzielenia ulgi jest istnienie należności w spłacie, której ulga ma być udzielona. O należności, o której mowa w art. 60 pkt 6 u.f.p. można mówić dopiero wtedy, jeśli zostaną stwierdzone nieprawidłowości w rozumieniu art. 2 pkt 36 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. ustanawiającego wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności, Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz ustanawiające przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności i Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz uchylające rozporządzenie Rady (WE) nr 1083/2006.

Warunkiem zaistnienia należności polegającej na obowiązku zwrotu środków przeznaczonych na realizację programów finansowych z udziałem środków europejskich jest skonkretyzowanie wysokości tej należności. Tymczasem w niniejszej sprawie wysokość ta nie została jeszcze określona, albowiem w sprawie nie została wydana decyzja o zwrocie dofinansowania, o której mowa w art. 207 ust. 9 u.f.p. Nie można uznać, aby na obecnym etapie możliwe było stwierdzenie zaistnienia ostatecznie skonkretyzowanej należności w postaci obowiązku zwrotu kwoty dofinansowania wraz z odsetkami. Skoro nie można mówić o istnieniu należności w rozumieniu art. 64 ust. 1 u.f.p. nie ma przedmiotu orzekania w ramach wniosku o ulgę. Okoliczność ta stanowi inną uzasadnioną przyczynę odmowy wszczęcia postępowania, o której mowa w art. 61a § 1 ustawy kodeks postępowania administracyjnego zwaną dalej: „k.p.a.”

W związku z tym, że prośba o udzielenie ulgi w spłacie zobowiązania wpłynęła do Instytucji Zarządzającej RPOWŚ 2014-2020 przed wydaniem decyzji o zwrocie środków, należy uznać za niezasadne prowadzenie postępowania w sprawie udzielenia ulgi przed wszczęciem i zakończeniem postępowania administracyjnego w zakresie obowiązku zwrotu należności, które w sposób ostateczny przesądzi zakres obowiązku spoczywającego na Beneficjencie.

Zgodnie z treścią art. 67 ust. 1 u.f.p. do spraw dotyczących należności, o których mowa w art. 60, nieuregulowanych u.f.p. stosuje się przepisy k.p.a. i odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2023 r. poz. 2383, z późn. zm.).

W związku z tym, zgodnie z art. 61a § 1 k.p.a, należało uznać, że wniosek w przedmiocie udzielenia ulgi w formie rozłożenia na raty należności przekazanych ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego której wysokość nie została jeszcze ustalona decyzją ostateczną jest wnioskiem przedwczesnym i na tym etapie nie może powodować wszczęcia postępowania administracyjnego. Uzasadnia to wydanie postanowienia o odmowie wszczęcia tego postępowania.

Pouczenie

Od niniejszego postanowienia, w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia, przysługuje zażalenie do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Kielcach. Zażalenie wnosi się za pośrednictwem Zarządu Województwa Świętokrzyskiego.

MARSZAŁEK
WOJEWÓDZTWA ŚWIĘTOKRZYSKIEGO
RENATA JANIK

(dokument podpisano elektronicznie)

Postanowienie otrzymuje:

- 1) ...;
- 2) a/a.