

IR-XIV.432.2.164.2022

**DECYZJA NR 2 / 24**  
**ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA ŚWIĘTOKRZYSKIEGO**

z dnia 22 maja 2024 r.

wydana w składzie:

- 1) Renata Janik – Marszałek Województwa Świętokrzyskiego
- 2) Marek Bogusławski – Wicemarszałek Województwa Świętokrzyskiego
- 3) Grzegorz Socha – Wicemarszałek Województwa Świętokrzyskiego
- 4) Anita Koniusz – Członek Zarządu Województwa Świętokrzyskiego
- 5) Andrzej Prus – Członek Zarządu Województwa Świętokrzyskiego

Na podstawie art. 60 pkt 6, art. 61 ust.1 pkt 2 lit. a, art. 67 ust.1 oraz art. 207 ust.1 pkt 2 i ust. 9 pkt 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2023 r. poz. 1270, z późn. zm.), art. 104 oraz art. 107 § 1-3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2024 r. poz. 572), art. 6 i art. 9 ust.1 pkt 2 oraz art. 9 ust. 2 pkt 9 lit. a ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2020 r. poz. 818, z późn. zm.), art. 41 ust. 2 pkt 4 oraz art. 46 ust. 2a ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2024 r. poz. 566),

**w sprawie wszczętej z urzędu w przedmiocie:**

określenia spółce ..., przypadającej do zwrotu kwoty dofinansowania ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, udzielonego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020 na podstawie umowy o dofinansowanie nr RPSW.02.05.00-26-.../16-00, terminu, od którego nalicza się odsetki, oraz sposobu zwrotu środków,

**po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu: 22 maja 2024 r. Zarząd Województwa Świętokrzyskiego jako Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020**

**orzeka:**

- 1) określa spółce ....., przypadającą do zwrotu kwotę środków z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, zwanego dalej „EFRR”, w łącznej wysokości: **702 554,10 zł (słownie: siedemset dwa tysiące pięćset pięćdziesiąt cztery złote, 10/100)** z tytułu zwrotu dofinansowania przekazanego na podstawie umowy nr RPSW.02.05.00-26-...../16-00 o dofinansowanie Projektu nr RPSW.02.05.00-26-..../16 wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych;
- 2) określa, że odsetki w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych, o których mowa w pkt 1, nalicza się:
  - a) od kwoty przekazanej z EFRR we wniosku o płatność nr RPSW.02.05.00-26-..../16-002 w wysokości: 458 426,10 zł (słownie: czterysta pięćdziesiąt osiem tysięcy czterysta dwadzieścia sześć złotych, 10/100), od dnia przekazania ww. środków EFRR tj. od dnia 24 czerwca 2019 r., aż do dnia całkowitej zapłaty należności głównej (w okresie odsetkowym należy uwzględnić zarówno dzień przekazania jak i dzień obciążenia rachunku bankowego Beneficjenta),
  - b) od kwoty przekazanej z EFRR we wniosku o płatność nr RPSW.02.05.00-26-..../16-005 w wysokości: 244 128,00 zł (słownie: dwieście czterdzieści cztery tysiące sto dwadzieścia osiem złotych, 00/100), od dnia przekazania ww. środków EFRR tj. od dnia 5 maja 2020 r., aż do dnia całkowitej zapłaty należności głównej (w okresie odsetkowym należy uwzględnić zarówno dzień przekazania jak i dzień obciążenia rachunku bankowego Beneficjenta);
- 3) określa, że zwrot następuje poprzez wpłatę należności, o której mowa w pkt 1, wraz z odsetkami, o których mowa w pkt 2, w terminie 14 dni od dnia doręczenia ostatecznej decyzji, na rachunek bankowy Urzędu Marszałkowskiego Województwa Świętokrzyskiego w Kielcach wskazany w uzasadnieniu decyzji.

**Uzasadnienie**

Zarząd Województwa Świętokrzyskiego jako Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020, zwana dalej „Instytucją

Zarządzającą” lub „Organem”, ogłosił w dniu 29 lutego 2016 r. konkurs zamknięty nr RPSW.02.05.00-IZ.00-26-.../16 naboru wniosków o dofinansowanie projektów ze środków Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020 w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego Osi Priorytetowej 2 Konkurencyjna gospodarka, Działanie 2.5 Wsparcie inwestycyjne sektora MŚP (dla projektów realizowanych w oparciu o regionalną pomoc inwestycyjną).

W ramach przedmiotowego konkursu zamkniętego wsparciem zostały objęte projekty charakteryzujące się wysokim poziomem innowacyjności oraz zakładających znaczący wzrost zatrudnienia, realizowane przez mikro, małe i średnie przedsiębiorstwa, mające na celu wprowadzanie zmian produktowych lub procesowych o charakterze innowacyjnym, uzupełniająco zmian marketingowych i/lub organizacyjnych.

Następnie, w ramach przedmiotowego konkursu dla Działania 2.5 przewidziano wsparcie dla poniższych rodzajów projektów:

1. dofinansowanie inwestycji związanych z rozwojem przedsiębiorstwa, wprowadzeniem nowych produktów i/lub usług, a także unowocześnieniem wyposażenia związanego z działalnością gospodarczą,
2. dokonywanie zasadniczych zmian procesu produkcyjnego lub zmian w sposobie świadczenia usług za pośrednictwem zakupu zaawansowanych nowych technologii lub w wyniku wdrożenia wyników prac B+R.

W treści ogłoszenia o ww. konkursie zawarto informację, że szczegółowe zasady składania wniosków zostały zamieszczone w Regulaminie konkursu zamkniętego nr RPSW.02.05.00-IZ.00-26-.../16 w ramach Osi Priorytetowej 2 – Konkurencyjna gospodarka Działania 2.5 Wsparcie inwestycyjne sektora MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014 – 2020, wraz z załącznikami dostępnym na stronie internetowej Instytucji Zarządzającej tj. [www.2014-2020.rpo-swietokrzyskie.pl](http://www.2014-2020.rpo-swietokrzyskie.pl) oraz na portalu Funduszy Europejskich [www.funduszeuropejskie.gov.pl](http://www.funduszeuropejskie.gov.pl).

Przedmiotowy regulamin, będący załącznikiem do uchwały nr 1219/2016 Zarządu Województwa Świętokrzyskiego z dnia 24 lutego 2016 r., stanowił uszczegółowienie informacji zawartych w ww. ogłoszeniu konkursowym. Przed sporządzeniem wniosku o dofinansowanie każdy wnioskodawca był zobowiązany do zapoznania się z zasadami zawartymi w ww. regulaminie oraz załączonych do

tego regulaminu dokumentami, zamieszczonymi na stronie internetowej [www.2014-2020.rpo-swietokrzyskie.pl](http://www.2014-2020.rpo-swietokrzyskie.pl), w skład których wchodziły m.in.:

- „wzór wniosku o dofinansowanie realizacji projektu w ramach Osi Priorytetowych 1-7 Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020”,
- „kryteria wyboru dla Działania 2.5 Wsparcie inwestycyjne sektora MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020” współfinansowanego z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego,
- „wzór umowy o dofinansowanie projektu w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014 – 2020 wraz z załącznikami”.

Jednocześnie w wykazie obowiązujących aktów prawnych w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020, zwany dalej: „RPOWŚ 2014-2020”, we wzorze umowy o dofinansowanie, zamieszczonym na stronie internetowej [www.2014-2020.rpo-swietokrzyskie.pl](http://www.2014-2020.rpo-swietokrzyskie.pl), wskazano, iż obowiązują zapisy ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2020 r. poz. 818, z późn. zm.), zwanej dalej „ustawą wdrożeniową”.

Ponadto, w wykazie obowiązujących aktów prawnych znajdującym się w ww. wzorze umowy o dofinansowanie wskazano, iż obowiązują zapisy rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. ustanawiającego wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności, Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz ustanawiającego przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności i Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz uchylającego rozporządzenie Rady (WE) nr 1083/2006 (Dz. Urz. UE L 347/320 z 20.12.2013 r.), zwanego dalej: „rozporządzeniem nr 1303/2013” lub „rozporządzeniem ogólnym”.

W zamieszczonym na ww. stronie internetowej wzorze umowy o dofinansowanie projektu w § 1 ust. 4 i 5 zamieszczono definicję pojęcia wytycznych, obowiązujących w ramach realizacji RPOWŚ na lata 2014-2020, w tym „Wytycznych w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020”, zwanych dalej „Wytycznymi kwalifikowalności wydatków”.

Następnie, w § 1 ust. 8 wzoru umowy o dofinansowanie projektu zamieszczono definicję „projektu”, zgodnie z którą: „projekcie” - należy przez to rozumieć przedsięwzięcie szczegółowo określone we wniosku o dofinansowanie, zgłoszone do objęcia lub objęte współfinansowaniem UE, realizowane w ramach danej osi priorytetowej programu operacyjnego, zmierzające do osiągnięcia założonego celu określonego wskaźnikami, z określonym początkiem i końcem realizacji, będące przedmiotem niniejszej umowy.”

Ponadto, w § 1 ust. 37 wzoru umowy o dofinansowanie projektu zawarto definicję „Okresu trwałości Projektu”, który zgodnie z postanowieniami art. 71 rozporządzenia ogólnego, należy rozumieć jako: „okres 5 lat (3 lat w przypadku mikro, małego i średniego przedsiębiorstwa), liczony od dnia przekazania na rzecz Beneficjenta/Partnera ostatniej płatności w ramach Projektu, a w przypadku braku jej wypłaty od dnia zatwierdzenia wniosku o płatność końcową, a w przypadku gdy przepisy regulujące udzielenie pomocy publicznej wprowadzają bardziej restrykcyjne wymogi w tym zakresie, wówczas stosuje się okres ustalony zgodnie z tymi przepisami.”

Jednocześnie w § 1 ust. 40 wzoru umowy o dofinansowanie projektu zawarto definicję pojęcia nieprawidłowości odnoszącą się do zapisów art. 2 pkt 36 rozporządzenia ogólnego, natomiast w § 1 ust. 41 tego wzoru zawarto definicję pojęcia korekty finansowej wiążącej się z faktem wystąpienia nieprawidłowości w realizacji projektu.

Zgodnie z treścią § 2 ust. 2 wzoru umowy o dofinansowanie, Beneficjent zobowiązany był do realizacji projektu zgodnie z wnioskiem o dofinansowanie.

Następnie w § 3 ust. 1 wzoru umowy o dofinansowanie projektu określono obowiązek Beneficjenta polegający na jego zobowiązaniu „do realizacji Projektu z należytą starannością, w szczególności ponosząc wydatki celowo, rzetelnie, racjonalnie i oszczędnie, zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa unijnego i krajowego, w szczególności w oparciu o ustawę o finansach publicznych w zakresie dotyczącym wydatkowania środków publicznych, wytycznymi horyzontalnymi, a także procedurami w ramach Programu oraz w sposób, który zapewni prawidłową i terminową realizację Projektu oraz osiągnięcie i utrzymanie celów, w tym wskaźników produktu i rezultatu, o których mowa w § 7 Umowy w trakcie realizacji Projektu oraz w okresie jego trwałości”.

Ponadto, zgodnie z § 7 ust. 1 wzoru umowy o dofinansowanie: „Beneficjent zobowiązuje się do realizacji Projektu w sposób, który zapewni osiągnięcie i utrzymanie celów, w tym wskaźników produktu i rezultatu zakładanych we wniosku o dofinansowanie w trakcie realizacji oraz w okresie trwałości projektu”.

Następnie, zgodnie z treścią § 7 ust. 3 wzoru umowy o dofinansowanie: „W przypadku braku osiągnięcia zakładanych wskaźników w okresie trwałości Projektu Beneficjent zobowiązany jest do zwrotu dofinansowania w wysokości odpowiadającej procentowej różnicy pomiędzy wymaganym okresem trwałości, a okresem rzeczywistego utrzymania trwałości projektu.”

W dalszej części wzoru umowy o dofinansowanie wskazano w § 10, że „Jeżeli zostanie stwierdzone, że Beneficjent wykorzystał całość lub część dofinansowania niezgodnie z przeznaczeniem, bez zachowania obowiązujących procedur, lub pobrał całość lub część dofinansowania w sposób nienależny albo w nadmiernej wysokości, Beneficjent zobowiązuje się do zwrotu tych środków, odpowiednio w całości lub w części, wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych, liczonymi od dnia przekazania środków na rachunek Beneficjenta do dnia zwrotu tych środków”, a w przypadku, gdy te środki, podlegające zwrotowi nie zostałyby w odpowiednim terminie zwrócone przez Beneficjenta to Zarząd Województwa Świętokrzyskiego wydaje decyzję określającą kwotę przypadającą do zwrotu i termin od którego nalicza się odsetki (vide § 10 ust. 5 wzoru umowy).

Na podstawie § 13 ust. 1 pkt 1 i pkt 2 wzoru umowy o dofinansowanie Beneficjent zobowiązany został do systematycznego monitorowania przebiegu realizacji Projektu oraz niezwłocznego informowania Instytucji Zarządzającej o zaistniałych nieprawidłowościach lub o zamiarze zaprzestania realizacji Projektu oraz do pomiaru i utrzymywania głównych wartości wskaźników osiągniętych dzięki realizacji Projektu, zgodnie z wnioskiem o dofinansowanie w okresie trwałości Projektu, przedłużonym o okres przekazania przez Instytucję Zarządzającą dofinansowania na rzecz Beneficjenta oraz przygotowania i przekazania do Instytucji Zarządzającej sprawozdania z trwałości Projektu w ciągu 30 dni kalendarzowych liczonych od dnia zakończenia pierwszego roku trwałości projektu.

Na podstawie § 14 wzoru umowy o dofinansowanie Beneficjent zobowiązał się poddać kontroli na miejscu w zakresie prawidłowości realizacji Projektu, dokonywanej przez Instytucję Zarządzającą

oraz inne podmioty uprawnione do jej przeprowadzenia na podstawie odrębnych przepisów.

Ponadto, zobowiązał się zapewnić ww. podmiotom, prawo do m.in.:

- 1) pełnego wglądu we wszystkie dokumenty, w tym dokumenty elektroniczne związane z realizacją Projektu, przez cały okres ich przechowywania określony w § 16 ust. 3 niniejszej Umowy oraz umożliwić tworzenie ich uwierzytelnionych kopii i odpisów,
- 2) pełnego dostępu w szczególności do maszyn i urządzeń, obiektów, terenów i pomieszczeń, w których realizowany jest Projekt lub zgromadzona jest dokumentacja dotycząca realizowanego Projektu,
- 3) zapewnienia obecności osób, które udzielą wyjaśnień na temat wydatków i innych zagadnień związanych z realizacją Projektu.

W § 14 wzoru umowy o dofinansowanie wskazano Beneficjentowi, że nie udostępnienie wszystkich wymaganych dokumentów, nie zapewnienie pełnego dostępu, o którym mowa powyżej, a także nie zapewnienie obecności osób o których mowa powyżej w trakcie kontroli na miejscu realizacji Projektu jest traktowane jak odmowa poddania się kontroli.

Następnie w treści § 17 ust. 1 ww. wzoru umowy o dofinansowanie Beneficjent został zobowiązany do zachowania trwałości Projektu zgodnie z art. 71 rozporządzenia ogólnego, a także zgodnie z wytycznymi, o których mowa w § 1 pkt 5 lit. e) umowy o dofinansowanie przez okres 5 lat (3 lata - w przypadku mikro, małego i średniego przedsiębiorstwa) od daty płatności końcowej na rzecz Beneficjenta, z zastrzeżeniem przepisów dotyczących pomocy publicznej. Ponadto, zgodnie z § 17 ust. 3 wzoru umowy o dofinansowanie zachowanie trwałości projektu obowiązuje w odniesieniu do dofinansowanej w ramach Projektu infrastruktury lub inwestycji produkcyjnych. Dalej, w treści § 17 ust. 4 wzoru umowy o dofinansowanie wskazano, że: „Naruszenie trwałości Projektu następuje, gdy zajdzie którakolwiek z poniższych okoliczności:

- 1) zaprzestanie działalności produkcyjnej lub przeniesienie jej poza obszar objęty Programem;
- 2) zmiana własności elementu infrastruktury, która daje przedsiębiorstwu lub podmiotowi publicznemu nienależne korzyści;
- 3) istotna zmiana wpływająca na charakter operacji, jej cele lub warunki wdrażania, która mogłaby doprowadzić do naruszenia jej pierwotnych celów.”

Następnie, stwierdzenie naruszenia zasady trwałości zgodnie z treścią § 17 ust. 7 umowy o dofinansowanie oznacza konieczność zwrotu przez Beneficjenta na zasadach określonych w § 10

Umowy środków otrzymanych na realizację Projektu, wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych, proporcjonalnie do okresu niezachowania trwałości.

Każdy wnioskodawca zgodnie z ww. Regulaminem konkursu zobowiązany był również do zapoznania się z dokumentem pn. „Wytyczne w zakresie kwalifikowalności wydatków”, opracowanym przez Ministra Rozwoju i Finansów i zamieszczonym na stronie internetowej [www.funduszeuropejskie.gov.pl](http://www.funduszeuropejskie.gov.pl), w którym w Rozdziale 5.3 pn. „Trwałość projektu” wskazano tożsame pojęcia i postanowienia co do kwestii trwałości projektu, jak powyżej omówione we wzorze umowy o dofinansowanie. Dodatkowo w Rozdziale 5.3 pkt 9 Wytycznych kwalifikowalności wydatków wskazano, że: „W przypadku zaprzestania prowadzenia działalności przez beneficjenta, właściwa instytucja będąca stroną umowy sprawdza, czy w odniesieniu do tego beneficjenta ogłoszona została upadłość. Brak ogłoszenia upadłości (z wyłączeniem przypadku, o którym mowa w art. 13 ust. 1 ustawy z dn. 28 lutego 2003 r. - Prawo upadłościowe i naprawcze (Dz. U. z 2022 r. poz. 1520, z późn. zm.) wobec beneficjenta, który zaprzestał prowadzenia działalności, oznacza naruszenie zasady trwałości.”

Do przedmiotowego konkursu zamkniętego przystąpiła spółka: ....., zwana również „Wnioskodawcą” lub „Beneficjentem”, składając w dniu 29 kwietnia 2016 r. wniosek o dofinansowanie projektu pn. „...” na wnioskowaną kwotę dofinansowania z EFRR w wysokości: ...,00 zł.

W przedmiotowym wniosku o dofinansowanie w pkt IV. Charakterystyka projektu Beneficjent wskazał, że „celem projektu jest wdrożenie wytwarzania innowacyjnych form dla przemysłu odlewniczego. Firma będzie nowoczesną narzędziownią dla odlewni i zakładów wykorzystujących w swojej działalności formy. Projekt jest wynikiem prac B+R prowadzonych przez Wnioskodawcę. Produkt stanowi nowość w skali kraju. W ramach projektu zostaną nabyte urządzenia tj. elektro drążki , ... itp. Planowane jest zatrudnienie wykwalifikowanej kadry pracowniczej, odpowiedzialnej za obsługę techniczną ciągu produkcyjnego. Łącznie zostanie utworzonych 9 nowych etatów. W wyniku realizacji projektu zostaną wprowadzone innowacje produktowa i procesowa oraz innowacje nietechnologiczne. Przedsięwzięcie będzie miało duży efekt proekologiczny.”



W dalszej części tego opisu Wnioskodawca wskazał, że przedmiotowy projekt jest zgodny z działaniem 2.5 - Wsparcie inwestycyjne sektora MŚP, gdyż przedsięwzięcie w istotny sposób przyczyni się do zwiększenia zastosowania innowacji w przedsiębiorstwach sektora MŚP. Natomiast, w części wniosku o dofinansowanie dotyczącej zagadnienia Trwałości projektu Wnioskodawca wskazał, że „ Wnioskodawca zapewni trwałość rezultatów projektu po jego zakończeniu (w zakresie funkcjonowania projektu i jego produktów oraz finansowania jego utrzymania) zgodnie z obowiązkami wynikającymi z art. 71 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. Wnioskodawca zobowiązuje się, że w okresie trwałości projektu (do trzech lat po zakończeniu realizacji projektu):

- 1) nie zaprzestanie prowadzenie działalności produkcyjnej oraz nie przeniesie jej poza obszar objęty Programem;
- 2) nie nastąpi zmiana własności elementu infrastruktury, która daje przedsiębiorstwu lub podmiotowi publicznemu nienależne korzyści;
- 3) nie będzie miała miejsca istotna zmiana wpływająca na charakter operacji, jej cele lub warunki wdrażania, która mogłaby doprowadzić do naruszenia jej pierwotnych celów”.

Realizacja projektu we wniosku o dofinansowanie złożonym w dniu 29 kwietnia 2016 r. została zaplanowana w okresie od 1 października 2016 r. do 30 czerwca 2017 r. – w trakcie realizacji data zakończenia projektu została wydłużona do 30 września 2019 r.

W pkt XVI. Oświadczenia wnioskodawcy Wnioskodawca zawarł następujące oświadczenia:

- 1) „oświadczam, iż zapoznałem się z Regulaminem konkursu i akceptuję jego postanowienia w zakresie warunków i zasad ubiegania się o dofinansowanie w ramach RPOWŚ na lata 2014-2020.”,
- 2) „oświadczam, iż jestem świadom praw i obowiązków związanych z realizacją projektu finansowanego z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach RPOWŚ na lata 2014-2020, a w przypadku pozytywnego rozpatrzenia niniejszego wniosku zobowiązuje się do zapewnienia trwałości oraz osiągnięcia i utrzymania planowanych efektów projektu opisanych za pomocą wskaźników w okresie 5/3 lat od płatności końcowej zgodnie z art. 71 rozporządzenia Rady nr 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r.”,
- 3) „oświadczam, że Wnioskodawca/Partnerzy nie są przedsiębiorstwem znajdującym się w trudnej sytuacji w rozumieniu art. 2 ust. 18 rozporządzenia komisji (UE) Nr 651/2014 z dnia 17 czerwca

2014 r. uznając niektóre rodzaje pomocy za zgodne z rynkiem wewnętrznym w zastosowaniu art. 107 i 108 Traktatu”,

- 4) „oświadczam, że posiadam (będę posiadał) środki finansowe na zabezpieczenie wkładu własnego do niniejszego projektu”.

W wyniku przeprowadzonej przez Instytucję Zarządzającą oceny formalnej i merytorycznej, przedmiotowy wniosek o dofinansowanie, zwany również „projektem”, uzyskał pozytywną ocenę i na podstawie Uchwały nr .../17 Zarządu Województwa Świętokrzyskiego z dnia 1 lutego 2017 r. został wybrany do dofinansowania w ramach Działania 2.5 w kwocie dofinansowania w wysokości: ...,00 zł, uzyskując ... punktów w ramach przedmiotowego konkursu i ... ex aequo miejsce na liście rankingowej projektów wybranych do dofinansowania.

W związku z powyższym, z Wnioskodawcą: .....,

Instytucja Zarządzająca w dniu 16 listopada 2018 r. podpisała umowę nr RPSW.02.05.00-26-.../16-00 o dofinansowanie projektu nr RPSW.02.05.00-26-.../16 pn.: „...”, zwaną dalej „umową o dofinansowanie”, na kwotę dofinansowania ze środków EFRR w łącznej wysokości ...,00 zł.

Następnie, przedmiotowa umowa o dofinansowanie została zmieniona na mocy następujących aneksów: nr RPSW.02.05.00-26-.../16-01 z dnia 14 marca 2019 r., nr RPSW.02.05.00-26-.../16-02 z dnia 10 maja 2019 r., nr RPSW.02.05.00-26-.../16-03 z dnia 24 czerwca 2019 r., oraz nr RPSW.02.05.00-26-.../16-04 z dnia 31 października 2019 r., tj. zmieniony został trzykrotnie termin zakończenia realizacji projektu, który przypadł ostatecznie na dzień 30 wrzesień 2019 r. oraz adres Beneficjenta na .....

W związku z zakończeniem realizacji projektu, Instytucja Zarządzająca przeprowadziła kontrolę końcową projektu, w wyniku której stwierdzono nieistotne zastrzeżenia, jednocześnie zalecono osiągnięcie wskaźników rezultatu założonych we wniosku o dofinansowanie do 30 września 2020 r. Instytucja Zarządzająca pismem znak: KC-I.432..... z dnia 25 stycznia 2021 r. potwierdziła wdrożenie zaleceń pokontrolnych w zakresie osiągnięcia poziomu kluczowych wskaźników rezultatu jednocześnie, przypominając Beneficjentowi o konieczności agregowania wartości wskaźników rezultatu w okresie trwałości i przedkładania sprawozdań z ich realizacji w ciągu 30 dni kalendarzowych liczonych od dnia zakończenia pierwszego roku trwałości w okresie 3 lat od daty płatności końcowej, przechowywania dokumentacji związanej z jego realizacją przez okres co najmniej do zakończenia trwałości projektu, a także o konieczności zachowania prawidłowej promocji.

W dniu 5 maja 2020 r. na podstawie zatwierdzonego wniosku opłatność końcową nr RPSW.02.05.00-26-..../16-005 została przekazana Beneficjentowi końcowa płatność środków dofinansowania w ramach realizacji projektu. Łącznie w ramach przedmiotowego projektu Beneficjent otrzymał kwotę dofinansowania ze środków EFRR w wysokości .....,00 zł.

W związku z zakończeniem realizacji projektu Beneficjent na podstawie treści § 17 umowy o dofinansowanie zobowiązany był do zachowania okresu trwałości projektu zgodnie z art. 71 rozporządzenia ogólnego, a także zgodnie z Wytycznymi kwalifikowalności wydatków, przez okres 3 lat (tj. w przypadku mikro, małego i średniego przedsiębiorstwa), liczonego od dnia daty płatności końcowej na rzecz Beneficjenta, z zastrzeżeniem przepisów dotyczących pomocy publicznej. Beneficjent zgodnie z zadeklarowaniem się w załączonej dokumentacji konkursowej jako mikroprzedsiębiorstwo zobowiązany był więc do zachowania okresu trwałości projektu przez okres 3 lat od daty płatności końcowej, t.j. do dnia 5 maja 2023 r.

Beneficjent zobowiązany był do zapoznania się z warunkami i postanowieniami zawartymi w przedmiotowej umowie o dofinansowanie przed jej podpisaniem. W umowie o dofinansowanie znalazły się wszystkie wyżej omówione postanowienia zawarte w jej wzorze, stanowiącym załącznik do ww. Regulaminu konkursu zamkniętego. W związku z czym Beneficjent podpisując ww. umowę o dofinansowanie został poinformowany, że zobowiązany jest do realizacji projektu zgodnie z zatwierdzonym wnioskiem o dofinansowanie oraz w sposób, który zapewni osiągnięcie i utrzymanie celów, w tym wskaźników produktu i rezultatu zakładanych we wniosku o dofinansowanie w trakcie realizacji oraz w okresie trwałości projektu. Jednocześnie, zgodnie z podpisaną umową o dofinansowanie Beneficjent został poinformowany, że zobowiązany jest do realizacji projektu z należytą starannością, w szczególności ponosząc wydatki celowo, rzetelnie, racjonalnie i oszczędnie, zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa unijnego i krajowego, w szczególności w oparciu o zapisy wytycznych horyzontalnych oraz zgodnie z procedurami w ramach programu oraz w sposób, który zapewni prawidłową i terminową realizację projektu oraz osiągnięcie i utrzymanie celów zakładanych we wniosku o dofinansowanie. Umowa o dofinansowanie jasno i precyzyjnie określa prawa i obowiązki Stron, a Beneficjent zawierając tą umowę zobowiązuje się do przestrzegania jej zapisów.

Beneficjent w dniu 22 lutego 2022 r. przesłał za pośrednictwem korespondencji elektronicznej systemu SL2014 oraz papierowo, zaktualizowane na nowym wzorze, sprawozdanie z pierwszego

roku trwałości projektu, a w dniu 9 czerwca 2022 r. przesłał sprawozdanie z drugiego roku trwałości projektu, w którym wskazał, że zmianie uległ adres siedziby firmy i adres do korespondencji z ul. .... Beneficjent nie złożył sprawozdania za trzeci rok trwałości projektu, w związku z tym został do tego wezwany pismem znak: IR-V.432..... wysłanym do Beneficjenta w dniu 17 kwietnia 2023 r. Pismo to było dwukrotnie awizowane i ostatecznie odebrane 8 maja 2023 r. jednakże, sprawozdania Beneficjent nie złożył.

Z uwagi na nieprzekazanie przez Beneficjenta sprawozdania z zachowania trzeciego roku trwałości projektu oraz mając na uwadze obowiązek monitorowania projektów w okresie ich trwałości, Instytucja Zarządzająca podjęła decyzję o przeprowadzeniu kontroli doraźnej w miejscu realizacji projektu.

W związku z powyższym oraz na podstawie art. 23 ust. 1 ustawy wdrożeniowej, a także treści § 14 umowy o dofinansowanie, Instytucja Zarządzająca pismem znak: KC-I.432.... z dnia 26 kwietnia 2023 r. poinformowała Beneficjenta o planowanej na dzień 28 kwietnia 2023 r. kontroli doraźnej w okresie trwałości projektu, zaplanowanej do przeprowadzenia w miejscu realizacji projektu w miejscowości .... W piśmie tym zobowiązano kierownika jednostki kontrolowanej do:

- 1) zapewnienia oddzielnego pomieszczenia (w miarę możliwości) oraz wyposażenia niezbędnego do przeprowadzenia kontroli,
- 2) dostarczania żądanych dokumentów oraz terminowego udzielania wyjaśnień i składania oświadczeń przez pracowników jednostki kontrolowanej,
- 3) wykonywania żądanych odpisów, kserokopii, wyciągów z dokumentów i protokołów jak również tworzenia zestawień i obliczeń niezbędnych do celów kontroli,
- 4) okazywania wszystkich składników rzeczowych nabytych i wytworzonych w trakcie realizacji projektu.

Jednocześnie w piśmie wskazano Beneficjentowi zakres kontroli, który miał obejmować:

- a) potwierdzenie zgodności realizacji projektu z wnioskiem o dofinansowanie i zawartą umową;
- b) potwierdzenie zgodności realizacji projektu z przepisami prawa krajowego i wspólnotowego;
- c) potwierdzenie zachowania celu projektu;

- d) weryfikację utrzymania poziomu wskaźników zamieszczonych we wniosku aplikacyjnym na podstawie przedstawionych dokumentów;
- e) potwierdzenie wypełnienia obowiązków wynikających z umowy w zakresie promocji;
- f) potwierdzenie poprawności funkcjonowania systemu archiwizacji;
- g) potwierdzenie wykonania zaleceń pokontrolnych.

Informacja o planowanej kontroli została również w dniu 27 kwietnia 2023 r. przesłana do Beneficjenta na adres mailowy: ..... W wiadomości mailowej poproszono Beneficjenta o wykonanie niezbędnych czynności w celu zapewnienia kontrolującemu możliwości przeprowadzenia kontroli (wjazdu na teren .....), przygotowanie potwierdzonych za zgodność z oryginałem kopii dokumentów: pełnomocnictwa (dla osoby reprezentującej Beneficjenta w toku kontroli- jeżeli Beneficjenta reprezentuje inna osoba), dowodów OT

z przyjęcia środków trwałych do użytkowania, wyciągu z ewidencji środków trwałych za miesiąc kwiecień 2023 w części dotyczącej środków trwałych nabytych w ramach projektu, dowodów potwierdzających realizację wskaźników rezultatu: wzrost zatrudnienia we wspieranych przedsiębiorstwach (umowy o pracę oraz deklarację ZUS: DRA, RCA za poszczególne miesiące w okresie czerwiec 2020 - marzec 2023). Poproszono również o przygotowanie kopii oświadczenia MŚP które było załączone do wniosku o dofinansowanie lub umowy o dofinansowanie - w którym wykazano stan zatrudnienia w Spółce za 2016 r. tj. rok poprzedzający okres realizacji projektu, liczba wprowadzonych innowacji produktowych (faktury – po 2-3 faktury za każdy rok z okresu 2021-2023 – potwierdzające sprzedaż produktu), liczba wprowadzonych innowacji: procesowej oraz nie technologicznej (oświadczenia o sposobie realizacji tych wskaźników + ewentualne wydruki ze strony internetowej jeżeli marketing prowadzony jest przy pomocy tej strony).

Wiadomością mailową z dnia 27 kwietnia 2023 r. Beneficjent poprosił o przesunięcie kontroli z powodu zaplanowanego wyjazdu (do wiadomości załączono potwierdzenie rezerwacji lotu) i jednocześnie poprosił o wcześniejsze poinformowanie o terminie nowej kontroli ze względu na czas potrzebny na organizację wyjazdu na teren ..... (zgodę i wyrobienie kart wejścia). Instytucja Zarządzająca w mailu zwrotnym wskazała, że zgodnie z informacją z KRS – spółkę może reprezentować drugi z członków zarządu - Pan ....., a w przypadku braku możliwości reprezentacji przez wskazaną osobę – każdy z członków zarządu może powołać pełnomocnika do reprezentowania Spółki w toku kontroli. Beneficjent w odpowiedzi wskazał, że Pan .....nie pełni już funkcji członka zarządu spółki, a zmiany nie są jeszcze widoczne w KRS. Beneficjent

poinformował, że jest w drodze na lotnisko i nie ma możliwości udzielenia pełnomocnictwa.

W związku z powyższym, Instytucja Zarządzająca w piśmie znak: KC-I.432..... z dnia 27 kwietnia 2023 r. wyraziła zgodę na zmianę terminu kontroli o czym również poinformowano Beneficjenta mailem.

W dniu 9 maja 2023 r. do Instytucji Zarządzającej do Departamentu Inwestycji i Rozwoju wpłynęło pismo od Beneficjenta z dnia 26 kwietnia 2023 r. będące wnioskiem o rozwiązanie umowy o dofinansowanie w którym Beneficjent poinformował o zaniechaniu realizacji projektu z powodu trudnej sytuacji na rynku spowodowanej pandemią COVID -19, inflacją oraz trwającą wojną w Ukrainie. Zobowiązał się również do spłaty dofinansowania w ustalonych przez siebie terminach oraz kwotach. W dniu 9 maja 2023 r. dokonał zwrotu na rachunek bankowy Instytucji Zarządzającej kwoty w wysokości 100 000,00 zł.

Jednocześnie, w dniu 9 maja 2023 r. do Instytucji Zarządzającej do Departamentu Kontroli i Certyfikacji wpłynęło pismo z dnia 8 maja 2023 r. w którym Beneficjent informuje, że ze względu na dłuższy wyjazd służbowy nie przebywa w kraju i nie ma jeszcze ustalonej daty powrotu. W odpowiedzi na pismo skierowane do Departamentu Kontroli i Certyfikacji - Instytucja Zarządzająca w piśmie znak: KC-I.432.... z dnia 11 maja 2023 r. powiadomiła Beneficjenta o nowym planowanym terminie kontroli doraźnej. Kontrola została zaplanowana na dzień 22 maja 2023 r. Jednocześnie poinformowano Beneficjenta, że w ocenie Instytucji Zarządzającej powinien kierując się zasadą zachowania należytej staranności wyznaczyć pełnomocnika, który reprezentowałby go w toku planowanej kontroli. Ponadto, przytoczono Beneficjentowi przepisy umowy o dofinansowanie: § 14 ust. 1 pkt 3 – zgodnie z którym beneficjent zobowiązuje się zapewnić w toku kontroli obecność osób, które udzielą wyjaśnień na temat wydatków i innych zagadnień związanych z realizacją projektu, § 14 ust. 4 - zgodnie z którym nie zapewnienie obecności osób o których mowa w ust. 1 pkt 3 w trakcie kontroli na miejscu realizacji projektu jest traktowane jak odmowa poddania się kontroli, § 24 ust. 2 pkt 2 - zgodnie z którym Instytucja Zarządzająca może rozwiązać niniejszą umowę bez wypowiedzenia, jeżeli beneficjent odmówił poddania się kontroli Instytucji Zarządzającej. Reasumując, brak możliwości przeprowadzenia kontroli w terminie który zostanie wyznaczony przez Instytucję Zarządzającą z uwagi na brak osoby reprezentującej Beneficjenta w jej toku zostanie zakwalifikowane jako odmowa poddania się kontroli.

Beneficjent pismem z dnia 17 maja 2023 r. poinformował Departament Kontroli i Certyfikacji, że w dniu 9 maja 2023 r. wystąpił z wnioskiem o rozwiązanie umowy o dofinansowanie. Mailem z dnia 19 maja 2023 r. Instytucja Zarządzająca poinformowała Beneficjenta, że ze względu na brak informacji z Departamentu Inwestycji i Rozwoju, że kontrola powinna być odwołana ustalony termin kontroli doraźnej 22 maja 2023 r. ok. godz. 10.00 jest aktualny. W odpowiedzi na powyższego maila w dniu 21 maja 2023 r. Beneficjent wskazał, że umowa o dofinansowanie została wypowiedziana, a przyjeżdżając na miejsce realizacji projektu do oddziału spółki w ....., kontrola musi liczyć się trudnościami wynikającymi ze specyfiki tego miejsca jakim jest, ponieważ stanowi infrastrukturę krytyczną i nie istnieje możliwość swobodnego wejścia i poruszania się na jej terenie. Beneficjent w związku ze swoją nieobecnością i wypowiedzeniem umowy o dofinansowanie nie może pomóc w tej kwestii.

W dniu 22 maja 2023 r. na podstawie art. 23 ust. 1 ustawy wdrożeniowej, a także treści § 14 umowy o dofinansowanie Instytucja Zarządzająca przeprowadziła kontrolę doraźną na miejscu realizacji projektu. Po przybyciu zespołu kontrolnego pod adres ..... pracownik w biurze przepustek .... wskazał, iż został telefonicznie poinformowany przez Beneficjenta – Panią ... – Prezesa Zarządu spółki o jej nieobecności, a w konsekwencji o braku możliwości przeprowadzenia kontroli doraźnej w ww. firmie. Zespół kontrolny wskazał, że informacja udzielona przez pracownika biura przepustek .... była zgodna z treścią maila przesłanego do Instytucji Zarządzającej w dniu 21 maja 2023 r. o trudnościach w przeprowadzeniu kontroli.

W ocenie kontrolujących zachowanie Beneficjenta należało zakwalifikować jako odmowa poddania się kontroli o której mowa w § 14 ust. 4 umowy o dofinansowanie. Beneficjent przypadku swojej nieobecności powinien powołać pełnomocnika, który udzieliłby wyjaśnień kontrolującym (podkreślenia wymaga fakt, iż o obowiązku powołania pełnomocnika Beneficjent był informowany zarówno pismem z dnia 11 maja 2023 r. jak również mailowo w dniu 27 kwietnia 2023 r.).

Powyższe ustalenia zostały spisane w formie notatki służbowej z dnia 22 maja 2023 r., następnie ujęte w Informacji Pokontrolnej Nr .... tj. pismo znak: KC-I.432..... z dnia 21 czerwca 2023 r.

W dniu 22 maja 2023 r. Beneficjent dokonał drugiego zwrotu kwoty w wysokości 100 000,00 zł. Następnie, w dniu 29 maja 2023 r. złożył kolejne pismo z dnia 23 maja 2023 r. w którym poinformował, że jest w trakcie pozyskiwania środków na cel zwrotu i wniósł prośbę o umorzenie odsetek od otrzymanego dofinansowania. Jednocześnie poinformował, że jest w trakcie zamykania oddziału Spółki na terenie województwa świętokrzyskiego pod adresem .....

Wniosek o umorzenie odsetek został rozstrzygnięty Postanowieniem Nr .../23 Zarządu Województwa Świętokrzyskiego z dnia 30 czerwca 2023 r., zwane dalej „Postanowienie nr .../23” o odmowie wszczęcia postępowania w przedmiocie udzielenia ww. ulgi ze względu na to, że warunkiem udzielenia ulgi jest istnienie należności w spłacie, której ulga ma być udzielona. O należności, o której mowa w art. 60 pkt 6 ustawy o finansach publicznych, zwanej dalej „u.f.p.”, można mówić dopiero wtedy, jeśli zostaną stwierdzone nieprawidłowości w rozumieniu art. 2 pkt 36 rozporządzenia ogólnego. Warunkiem zaistnienia należności polegającej na obowiązku zwrotu środków przeznaczonych na realizację programów finansowych z udziałem środków europejskich niezbędne jest skonkretyzowanie wysokości tej należności. Tymczasem w niniejszej sprawie na dzień wydania Postanowienia Nr .../23 wysokość ta nie została określona. Skoro nie można mówić o istnieniu należności w rozumieniu art. 64 ust. 1 u.f.p. nie ma przedmiotu orzekania w ramach wniosku o ulgę. Okoliczność ta stanowi inną uzasadnioną przyczynę odmowy wszczęcia postępowania, o której mowa w art. 61a § 1 k.p.a. Postanowienie nr .../23 Beneficjent odebrał w dniu 21 lipca 2023 r.

W dniu 5 lipca 2023 r. do Instytucji Zarządzającej wpłynęło kolejne pismo od Beneficjenta z dnia 28 czerwca 2023 r., w którym informuje, że ze względu na trudności finansowe nie jest w stanie dotrzymać spłaty kwot zaproponowanych przez siebie w harmonogramie przedstawionym Instytucji Zarządzającej. Jednocześnie poinformował, że zdecydował o pozyskaniu zewnętrznego finansowania na spłatę zadłużenia.

W dniu 24 października 2023 r. dokonał kolejnej spłaty w wysokości 15 000,00 zł.

Mając na uwadze powyższe ustalenia oraz fakt, że Beneficjent poinformował Instytucję Zarządzającą o następujących okolicznościach:

- 1) podjętej decyzji o zaniechaniu realizacji projektu,
- 2) zamiarze dokonania zwrotu całości otrzymanego dofinansowania,
- 3) dokonaniu zwrotu części otrzymanego dofinansowania,

w ocenie Instytucji Zarządzającej w niniejszej sprawie istotne znaczenie mają następujące przepisy:

- a) przepis art. 2 pkt 36 rozporządzenia ogólnego, zgodnie z którym dla stwierdzenia nieprawidłowości indywidualnej konieczne jest łącznie wystąpienie trzech przesłanek:
  - działanie lub zaniechanie Beneficjenta,



- wynikające z tego działania lub zaniechania naruszenie prawa unijnego lub prawa krajowego,  
- wynikająca z tego działania lub zaniechania szkoda w budżecie Unii poprzez obciążenie budżetu Unii nieuzasadnionym wydatkiem.

b) przepis art. 2 pkt 14 ustawy wdrożeniowej, który definiując nieprawidłowość indywidualną odwołuje się do wskazanego powyżej rozporządzenia ogólnego.

Oświadczenie Beneficjenta z dnia 26 kwietnia 2023 r. o podjętej decyzji o zaniechaniu realizacji projektu należy zakwalifikować jako decyzję o zaniechaniu zachowania projektu w okresie jego trwałości. Złożenie takiego oświadczenia oznacza, iż:

c) Beneficjent zaniechał zachowania projektu w okresie trwałości,

d) w następstwie zaniechania zachowania trwałości projektu naruszył przepisy prawa UE ( art.71 ust.1 lit a) i c) rozporządzenia ogólnego) i krajowego, tj.: § 7 ust. 1, § 17 ust. 1, § 17 ust. 4 pkt 3 umowy o dofinansowanie,

e) następstwem zaniechania zachowania trwałości projektu wyrządzona została szkoda w budżecie UE, bowiem w sytuacji w której beneficjent nie otrzymałby dofinansowania- środki z budżetu UE zostałyby przeznaczone na dofinansowanie innego projektu, w którym obowiązek jego realizacji oraz obowiązek jego zachowania w okresie trwałości byłyby wykonane zgodnie z przepisami prawa unijnego oraz prawa krajowego.

Reasumując - w niniejszej sprawie występuje nieprawidłowość indywidualna o której mowa w przepisie art. 2 pkt 36 rozporządzenia ogólnego oraz w przepisie art. 2 pkt 14 ustawy wdrożeniowej.

Z uwagi na stwierdzenie wystąpienia w niniejszej sprawie nieprawidłowości indywidualnej Instytucja Zarządzająca w piśmie znak: KC-I.432.... z dnia 15 grudnia 2023 r. poza powyższymi ustaleniami wskazała Beneficjentowi, iż kwota 1 200 000,00 zł wykazana we wniosku o płatność nr RPSW.02.05.00-26-.../16-005 jako kwota wydatków kwalifikowalnych – stanowi kwotę wydatków niekwalifikowalnych oraz nakłada korektę finansową w wysokości ...,00 zł obejmującą całą kwotę wypłaconego Beneficjentowi dofinansowania.

Następnie w dniu 20 grudnia 2023 r. na podstawie art. 207 ust. 8 u.f.p., Instytucja Zarządzająca przekazała do Beneficjenta pisemne wezwanie (tj. pismo znak: IR-XIV.432.2.164.2022) do zwrotu środków dofinansowania w kwocie ogółem: .... zł, wykorzystanych z naruszeniem procedur wskazanych w art. 184 u.f.p. wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych, w tym dofinansowania przekazanego na podstawie wniosków o płatność nr:

- 1) RPSW.02.05.00-26-.../16-002 w formie zaliczki kwota: 461 765,41 zł przekazana w dniu 24 czerwca 2019 r.,
- 2) RPSW.02.05.00-26-.../16-005 w formie refundacji kwota: 244 128,00 zł przekazana w dniu 5 maja 2020 r.

Instytucja Zarządzająca w przedmiotowym wezwaniu wyjaśniła Beneficjentowi, że uwzględniła zwroty dokonane przez niego w dniach 9 maja 2023 r., 22 maja 2023 r., 24 października 2023 r. w łącznej kwocie 215 000,00 zł oraz, że wpłata została rozliczona zgodnie z art. 55 § 2 i art. 62 § 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2023 r. poz. 2383, z późn. zm.), zwana dalej: „Ordynacja podatkowa”. W wyniku tego rozliczenia ze spłaconej ww. kwoty na kwotę główną EFRR zaliczono 153 106,59 zł, a na odsetki 61 893,41 zł, dlatego Instytucja Zarządzająca wzywa Beneficjenta do zwrotu kwoty 705 893,41 zł oraz należnych odsetek w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych, a nie kwoty całego wypłaconego dofinansowania ...,00 zł. Wezwanie zostało odebrane przez Beneficjenta w dniu 4 stycznia 2024 r.

Przed odbiorem ww. pisma Beneficjent w dniu 31 grudnia 2023 r. dokonał zwrotu kwoty 5 000,00 zł. W związku z tym, Instytucja Zarządzająca pismem znak: IR-XIV.432.2.164.2022 z dnia 4 stycznia 2024 r. poinformowała Beneficjenta o przeliczeniu zwróconej kwoty i o aktualnej wysokości kwot do zwrotu. Z ww. kwoty na kwotę główną zaliczono 3 339,31 zł, a na odsetki 1 660,69 zł, wobec czego zwrotowi podlega kwota EFRR 702 554,10 zł wraz z odsetkami. Beneficjent pismo odebrał 2 lutego 2024 r.

W wyznaczonym terminie Beneficjent nie dokonał wymaganego zwrotu zobowiązania.

Wobec braku zwrotu środków dofinansowania wraz z odsetkami Instytucja Zarządzająca pismem znak: IR-XIV.432.2.164.2022 z dnia 22 stycznia 2024 r. w oparciu o art. 61 § 4 ustawy – Kodeks Postępowania Administracyjnego, zwanej dalej „k.p.a.”, oraz zgodnie z art. 207 ust. 9 pkt 1 u.f.p. zawiadomiła Beneficjenta, że zostało wszczęte z urzędu postępowanie administracyjne w przedmiocie określenia kwoty przypadającej do zwrotu i terminu, od którego nalicza się odsetki, oraz sposobu zwrotu środków w formie decyzji w sprawie zwrotu dofinansowania wraz z odsetkami. W przedmiotowym zawiadomieniu Instytucja Zarządzająca wyznaczyła 7- dniowy termin na wniesienie uwag oraz zapoznanie się z materiałami dotyczącymi sprawy. Beneficjent odbiór ww. zawiadomienia potwierdził w dniu 19 lutego 2024 r. Beneficjent nie zgłosił się do Instytucji Zarządzającej i nie wniósł uwag czy zastrzeżeń w przedmiotowej sprawie.

Następnie w dniu 27 lutego 2024 r. Instytucja Zarządzająca stosownie do postanowień art. 10 § 1 k.p.a. sporządziła zawiadomienie Beneficjenta o przygotowaniu materiału dowodowego do wydania decyzji o zwrocie (tj. pismo znak: IR-XIV.432.2.164.2022). W terminie 7 dni od daty doręczenia tego zawiadomienia, Beneficjent mógł zapoznać się z aktami sprawy, w oparciu o które zostanie podjęta stosowna decyzja i wypowiedzieć się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań. Dokumentacja została udostępniona do wglądu w Urzędzie Marszałkowskim Województwa Świętokrzyskiego w Kielcach, Departament Inwestycji i Rozwoju. Jednocześnie zgodnie z art. 36 § 1 k.p.a. Instytucja Zarządzająca zawiadomiła, że ze względu na konieczność doręczenia pisma oraz umożliwienia Stronie wypowiedzenie się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań, sprawa nie może być rozpatrzona w ustawowym terminie. W związku z tym zostanie ona załatwiona do 29 maja 2024 r. Beneficjent ww. zawiadomienia nie odebrał, nie zgłosił się również w żadnym momencie trwania postępowania administracyjnego do Instytucji Zarządzającej w celu zapoznania się z materiałem dowodowym, nie wniósł uwag czy zastrzeżeń w przedmiotowej sprawie, ani też nie dokonał zwrotu pozostałej wymaganej należności.

W związku z brakiem zwrotu środków dofinansowania wraz z odsetkami przez Beneficjenta, zaistniała konieczność, zgodnie z zapisami art. 207 ust. 9 pkt 1 u.f.p. wydania przez Instytucję Zarządzającą odpowiedniej decyzji o zwrocie środków.

W tak ustalonym stanie faktycznym i po przeanalizowaniu całości zgromadzonego materiału dowodowego należy stwierdzić, co następuje.

Zgodnie z art. 6 ustawy wdrożeniowej, system realizacji programu operacyjnego zawiera warunki i procedury obowiązujące instytucje uczestniczące w realizacji programów operacyjnych, obejmujące w szczególności zarządzanie, monitorowanie, sprawozdawczość, kontrolę i ewaluację oraz sposób koordynacji działań podejmowanych przez instytucje. Podstawę systemu realizacji programu operacyjnego mogą stanowić w szczególności przepisy prawa powszechnie obowiązującego, wytyczne, szczegółowy opis osi priorytetowych programu operacyjnego, opis systemu zarządzania i kontroli oraz instrukcje wykonawcze zawierające procedury działania właściwych instytucji.

Następnie, zgodnie z treścią art. 9 ust. 1 pkt 2 ustawy wdrożeniowej instytucją zarządzającą jest zarząd województwa w przypadku regionalnego programu operacyjnego.

Ponadto, zgodnie z art. 9 ust. 2 pkt 9 lit. „a” ustawy wdrożeniowej, do zadań instytucji zarządzającej należy odzyskiwanie kwot podlegających zwrotowi, w szczególności kwot związanych z nałożeniem korekt finansowych, na zasadach określonych w u.f.p. albo w umowie o dofinansowanie projektu, albo w decyzji o dofinansowaniu projektu, w tym wydawanie decyzji o zwrocie środków przeznaczonych na realizację programów, projektów lub zadań oraz decyzji o zapłacie odsetek, o których mowa odpowiednio w art. 207 ust. 9 pkt 1 i art. 189 ust. 3b u.f.p.

Zgodnie z art. 207 ust. 1 pkt 2 u.f.p. w przypadku gdy środki przeznaczone na realizację programów finansowanych z udziałem środków europejskich są:

„2) wykorzystane z naruszeniem procedur, o których mowa w art. 184,

– podlegają zwrotowi wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych, liczonymi od dnia przekazania środków, w terminie 14 dni od dnia doręczenia ostatecznej decyzji, o której mowa w ust. 9, na wskazany w tej decyzji rachunek bankowy.”

Na podstawie art. 207 ust. 9 pkt 1 u.f.p. po bezskutecznym upływie terminu, o którym mowa w ust. 8, organ pełniący funkcję instytucji zarządzającej w rozumieniu ustawy o zasadach realizacji programów, wydaje decyzję określającą kwotę przypadającą do zwrotu i termin, od którego nalicza się odsetki, oraz sposób zwrotu środków oraz zawierającą pouczenie o sankcji wynikającej z ust. 4 pkt 3, z zastrzeżeniem ust. 7.

W związku z regulacją prawną art. 67 ust.1 u.f.p. do spraw dotyczących należności, o których mowa w art. 60, nieuregulowanych niniejszą ustawą stosuje się przepisy k.p.a. i odpowiednio przepisy działu III Ordynacji podatkowej.

W świetle art. 104 i art. 107 k.p.a., organ administracji publicznej załatwia sprawę przez wydanie decyzji, która rozstrzyga sprawę co do jej istoty w całości lub w części albo w inny sposób kończąc sprawę w danej instancji.

Zgodnie z art. 41 ust. 2 pkt 4 ustawy o samorządzie województwa do zadań zarządu województwa należy w szczególności przygotowywanie projektów strategii rozwoju województwa, planu zagospodarowania przestrzennego i regionalnych programów operacyjnych oraz ich wykonywanie.

Na podstawie art. 46 ust. 2a ustawy o samorządzie województwa decyzje wydane przez zarząd województwa w sprawach z zakresu administracji publicznej podpisuje marszałek. W decyzji wymienia się imiona i nazwiska członków zarządu, którzy brali udział w wydaniu decyzji.

Podstawowy akt prawa krajowego, który określa zasady prowadzenia polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020, podmioty prowadzące tę politykę oraz tryb współpracy między nimi, stanowi ustawa wdrożeniowa. Zgodnie z postanowieniami zawartymi w art. 9 ust. 1 pkt 2 ustawy wdrożeniowej za przygotowanie i prawidłową realizację programu operacyjnego odpowiada instytucja zarządzająca, którą w przypadku programu regionalnego jest zarząd województwa. Do zadań instytucji zarządzającej należy między innymi (vide: art. 9 ust. 2):

- dokonywanie płatności ze środków programu operacyjnego na rzecz beneficjentów,
- prowadzenie kontroli realizacji programu operacyjnego, w tym weryfikacja prawidłowości wydatków ponoszonych przez beneficjentów - w przypadku regionalnego programu operacyjnego,
- monitorowanie postępów realizacji programu operacyjnego,
- odzyskiwanie kwot podlegających zwrotowi, w szczególności kwot związanych z nałożeniem korekt finansowych, na zasadach określonych w ustawie z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych albo w umowie o dofinansowanie projektu, albo w decyzji o dofinansowaniu projektu.

W związku z czym, Instytucja Zarządzająca w przypadku stwierdzenia, iż projekt jest realizowany niezgodnie z jego założeniami i w sposób niezgodny z obowiązującymi przepisami prawa i procedurami, nie ma możliwości uznania za kwalifikowalne wydatków, które są niezgodne z zapisami zawartymi w umowie o dofinansowanie tj. zgodnie z § 1 ust. 8 umowy o dofinansowanie: „za wydatki kwalifikowalne należy rozumieć wydatki lub koszty uznane za kwalifikowalne i spełniające kryteria, zgodnie z rozporządzeniem ogólnym, jak również w rozumieniu ustawy wdrożeniowej i przepisów rozporządzeń wydanych do tej ustawy oraz zgodnie z wytycznymi wskazanymi w § 1 ust.4 lit.e).”

Zgodnie z prawem wspólnotowym (tj. m.in. rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1301/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. w sprawie Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego i przepisów szczególnych dotyczących celu „Inwestycje na rzecz wzrostu i zatrudnienia” oraz w sprawie uchylenia rozporządzenia (WE) nr 1080/2006 - Dz. Urz. UE L 347 z 20.12.2013, str. 289-302, z późn. zm., rozporządzeniem Komisji (UE) nr 651/2014 z dnia 17 czerwca 2014 r. uznające niektóre rodzaje pomocy za zgodne z rynkiem wewnętrznym w zastosowaniu art. 107 i 108 Traktatu - Dz.U.UE.L.2014.187.1) oraz regulacjami określonymi w dokumentach programowych (tj. *Wytyczne w zakresie monitorowania postępu rzeczowego realizacji programów operacyjnych*, wydanymi na podstawie art. 5 ust. 1 pkt 2 ustawy

wdrożeniowej), Instytucja Zarządzająca została zobowiązana do stałego monitorowania postępów realizacji programu operacyjnego poprzez monitorowanie postępów w realizacji wskaźników. Monitorowanie postępu rzeczowego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego jest prowadzone przez Instytucję Zarządzającą na bieżąco, na wszystkich poziomach wdrażania tego Programu, równoległe z analizą postępu finansowego, mając na uwadze rozwiązania przyjęte zgodnie z rozporządzeniem ogólnym (tj. rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) NR 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r.) w zakresie konstrukcji wskaźników w programie (art. 27 ust. 4) oraz zakresu sprawozdań z wdrażania (art. 50 i art. 111). Instytucja Zarządzająca stwierdzając naruszenie przez Beneficjenta ww. zapisów umowy o dofinansowanie, obowiązujących przy wydatkowaniu środków dofinansowania zobowiązana była do określenia kwoty nieprawidłowo wykorzystanego dofinansowania zgodnie z postanowieniami ww. art. 9 ust. 2 ustawy wdrożeniowej.

Instytucja Zarządzająca wskazuje, że obowiązki państw członkowskich i Komisji w zakresie wydatkowania środków finansowych budżetu Unii doprecyzowano w odpowiednich przepisach rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) NR 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. Z przepisów tych wynika, że na państwach członkowskich ciąży dwojakiego rodzaju obowiązki: po pierwsze mają ustanowić i zapewnić skuteczne funkcjonowanie systemów zarządzania i kontroli dla realizacji programów operacyjnych, a po drugie, prowadzić działania w odniesieniu do nieprawidłowości: zapobiegać im, wykrywać je, odzyskiwać kwoty wypłacone nienależnie oraz informować Komisję o wykrytych nieprawidłowościach i przebiegu postępowań prowadzonych w tych sprawach (poz. 65 rozporządzenia nr 1303/2013).

Zgodnie z definicją zawartą w art. 2 pkt. 36 rozporządzenia nr 1303/2013 „nieprawidłowość - oznacza każde naruszenie prawa unijnego lub prawa krajowego dotyczącego stosowania prawa unijnego, wynikające z działania lub zaniechania podmiotu gospodarczego zaangażowanego we wdrażanie EFSI, które ma lub może mieć szkodliwy wpływ na budżet Unii poprzez obciążenie budżetu Unii nieuzasadnionym wydatkiem”.

Przesłanki nieprawidłowości odnoszą się do zachowania sprawcy, które może polegać zarówno na działaniu, jak i na zaniechaniu działań, oraz do skutków tego zachowania. Konieczne jest bowiem, by zachowanie to spowodowało szkodę w budżecie Wspólnot (Unii) lub w budżetach zarządzanych przez Wspólnoty (Unię), albo szkodę taką mogło powodować. Pojęcie "szkoda" użyte w omawianej

definicji oznacza uszczerbek finansowy dokonany w budżecie Unii lub w budżetach zarządzanych przez Unię, albo uszczerbek finansowy, na jaki budżety te zostały narażone. Wynika stąd, że faktyczne wystąpienie uszczerbku finansowego nie jest przesłanką konieczną dla zakwalifikowania zachowania jako nieprawidłowości, wystarczy bowiem sama możliwość jego wystąpienia.

Mając na uwadze omówioną powyżej definicję nieprawidłowości, obowiązującą w prawie wspólnotowym, należy więc wskazać, iż skutki finansowe wynikające z danego naruszenia, na jakie mógł być narażony budżet Wspólnoty mają wymiar nie tylko rzeczywisty (udowodniony), ale również i wymiar potencjalny (trudny do oszacowania).

Taki sposób rozumienia definicji nieprawidłowości ugruntował się już w utrwalonej linii orzeczniczej Europejskiego Trybunału Sprawiedliwości, który w Wyroku TSUE w sprawie C-406/14 z dnia 14 lipca 2016 r. stwierdził, że: „naruszenie prawa Unii stanowi nieprawidłowość w rozumieniu tego przepisu jedynie wtedy, gdy powoduje ono lub mogłoby spowodować szkodę w budżecie ogólnym Unii w drodze finansowania nieuzasadnionego wydatku. Naruszenie takie należy zatem uznać za nieprawidłowość, o ile może ono jako takie mieć skutki budżetowe. Natomiast nie trzeba udowadniać wystąpienia konkretnych skutków finansowych.” Dalej w tym samym Wyroku TSUE wskazano również, że: „uchybiecie zasadom udzielania zamówień publicznych stanowi nieprawidłowość..., o ile nie można wykluczyć, że uchybiecie to miało wpływ na budżet odnośnego funduszu.” Analogiczne stanowisko zostało również zawarte w Wyroku z dnia 21 grudnia 2011 r. *Chambre de commerce et d'industrie de l'Indre*, C-465/10, EU:C:2011:867, pkt 47. Instytucja Zarządzająca pragnie również zaznaczyć, iż w dalszych orzeczeniach TSUE ww. linia orzecznicza była analogiczna tj. w Wyroku z dnia 6 grudnia 2017 r. w sprawie C-408/16 TSUE przywołał wykładnię nieprawidłowości wprost z Wyroku C-406/14. W związku z czym należy uznać, iż TSUE potwierdził w utrwalonej linii orzeczniczej definicję istoty nieprawidłowości.

Organ pragnie więc zauważyć, że powtórzenie w wyroku z 6 grudnia 2017 r. dosłownej treści pojęcia nieprawidłowości, zawartej w ww. wyroku z lipca 2016 r., pozwala wnioskować, że jest to utrwalona linia orzecznicza. Jak już wyżej wskazano, TSUE po raz kolejny powtórzył, że naruszenie prawa jest nieprawidłowością, o ile nie można wykluczyć, że uchybiecie miało wpływ na budżet danego funduszu. Co najważniejsze, TSUE w swoim wyroku ponownie wyjaśnił, że nie

trzeba udowadniać wystąpienia konkretnych skutków finansowych (nawet tylko potencjalnych) dla budżetu Unii Europejskiej.

Ponadto należy wskazać, iż pomimo tego że obydwie przywołane powyżej wyroki TSUE odnoszą się do pojęcia nieprawidłowości w rozumieniu rozporządzenia Rady WE nr 1083/2006 (obowiązującego dla programów operacyjnych na lata 2007-2013), to definicja nieprawidłowości zawarta w rozporządzeniu nr 1303/2013 nie zmieniła się znacząco i brzmi niemal identycznie, a co za tym idzie pozwala to na przyjęcie tezy, że wykładnia TSUE w obecnej perspektywie finansowej nie ulegnie zmianie.

Reasumując wszystkie powyższe ustalenia oraz odnosząc się powyżej omówionego naruszenia postanowień umowy o dofinansowanie i przepisów prawa wspólnotowego należy odnieść się do ww. definicji nieprawidłowości i niejako trzech elementów składowych ją tworzących.

Nieprawidłowość oznacza każde naruszenie prawa unijnego lub prawa krajowego dotyczącego stosowania prawa unijnego. Beneficjent w analizowanej sprawie naruszył postanowienia § 7 ust 1, § 13 ust. 1, § 14 ust.1 i 3, § 17 ust. 4 pkt 1 i 3 umowy o dofinansowanie, a także zapisy art. 71 ust. 1 lit. a) i c) rozporządzenia nr 1303/2013.

W czasie trwania okresu trwałości projektu realizowanego przez Beneficjenta nastąpiło zaniechanie realizacji projektu czyli zaprzestanie przez tą spółkę działalności produkcyjnej wskazanej we wniosku o dofinansowanie z powodu trudnej sytuacji na rynku spowodowanej pandemią COVID-19, inflacją oraz trwającą wojną w Ukrainie o czym Beneficjent poinformował pismem z dnia 26 kwietnia 2023 r. przy czym nie poparł swoich twierdzeń żadnymi dokumentami.

W związku z czym, w tym przypadku „zaprzestanie działalności produkcyjnej” należy rozumieć jako zaprzestanie wdrażania wytwarzania innowacyjnych form dla przemysłu odlewniczego. Firma miała być nowoczesną narzędziownią dla odlewni i zakładów wykorzystujących w swojej działalności formy co Beneficjent wskazał we wniosku o dofinansowanie w pkt IV. *Charakterystyka projektu*. Ponadto, we wniosku o dofinansowanie Beneficjent oświadczył, że produkt będzie stanowił nowość w skali kraju, a jego realizacja wpłynie na wzrost konkurencyjności oraz zwiększenie rozpoznawalności marki wnioskodawcy na arenie międzynarodowej oraz, że planuje zatrudnić wykwalifikowaną kadrę pracowniczą, odpowiedzialną za obsługę techniczną ciągu produkcyjnego. Łącznie zostanie utworzonych 9 nowych etatów, ale w trakcie realizacji projektu ostatecznie Instytucja Zarządzająca wyraziła zgodę na zmniejszenie liczby etatów do 7 (pismo znak: EFRR-I.432..... z dnia 12 grudnia 2018 r.).



Miernikiem osiągnięcia tego celu projektu miały być m.in. wskazane we wniosku o dofinansowanie następujące wskaźniki rezultatu do osiągnięcia tj.: „*Liczba wprowadzonych innowacji nietechnologicznych*” – wartość docelowa jaka miała być osiągnięta to 1, „*Liczba wprowadzonych innowacji procesowych*” – wartość docelowa jaka miała być osiągnięta to 1, „*Liczba wprowadzonych innowacji produktowych*” – wartość docelowa jaka miała być osiągnięta to 1, „*Wzrost zatrudnienia we wspieranych przedsiębiorstwach*” - wartość docelowa jaka miała być osiągnięta to 7 w tym 2 kobiety i 5 mężczyzn.

Ponadto, w pkt IV. *Trwałość projektu* we wniosku o dofinansowanie Beneficjent zobowiązał się do zachowania okresu trwałości projektu zgodnie z zapisami art. 71 rozporządzenia nr 1303/2013 tj. przez co najmniej 3 lata od daty płatności końcowej na rzecz Beneficjenta.

W takim kształcie wniosek o dofinansowanie wraz z załączoną dokumentacją konkursową został poddany ocenie merytorycznej przez Instytucję Zarządzającą, w trakcie której przyznano odpowiednią punktację w odniesieniu do m.in. wartości wskaźników wskazanych we wniosku o dofinansowanie, zgodnie z zatwierdzonymi Kryteriami oceny wniosku o dofinansowanie dla Działania 2.5.

Instytucja Zarządzająca w tym miejscu podkreśla, że pojęcie okresu trwałości projektu powinno być znane Beneficjentowi, ponieważ przystępując do konkursu zamkniętego miał obowiązek zapoznać się z wszelkimi wytycznymi kierowanymi przez Instytucję Zarządzającą do potencjalnych wnioskodawców oraz zapoznać się z dokumentacją konkursową. Ponadto, Beneficjent sam we wniosku o dofinansowanie w pkt IV i XVI oświadczył, że zachowa trwałość projektu przez okres 3 lat liczonych od daty otrzymania płatności końcowej.

Nie ulega więc żadnej wątpliwości w analizowanej sprawie, że Beneficjent powinien dołożyć wszelkich starań i mieć świadomość konieczności utrzymania prowadzenia działalności produkcyjnej założonej we wniosku o dofinansowanie przez okres 3 lat liczonych od dnia otrzymania płatności końcowej. Takie zobowiązanie Beneficjent przyjął do stosowania podpisując umowę o dofinansowanie i uprzednio aplikując o środki dofinansowania unijnego na sfinansowanie zakupu elektrodrażarki wglębnej, centrum frezarskiego, które to sfinansowanie środkami EFRR pokryło aż 71,58 % kwoty wydatków kwalifikowalnych poniesionych na zakup niezbędnych urządzeń. Beneficjent otrzymał na ten cel ww. środki EFRR w łącznej kwocie: .....,00 zł.

Faktem bezspornym i potwierdzonym materiałem dowodowym zgromadzonym w analizowanej sprawie jest zaniechanie zachowania projektu czyli zaprzestanie przez Beneficjenta świadczenia tej usługi w okresie trwałości. Należy ponownie zaznaczyć, że dopiero po otrzymaniu maila z dnia 27 kwietnia 2023 r. z zawiadomieniem o planowanej kontroli Beneficjent przesłał do Instytucji Zarządzającej wniosek o rozwiązanie umowy o dofinansowanie który wpłynął do Instytucji Zarządzającej w dniu 9 maja 2023 r. w którym to po raz pierwszy wskazał, że ma problemy w utrzymaniu projektu dlatego podjął decyzje o zaniechaniu jego realizacji. Takie działanie Beneficjenta w ocenie Instytucji Zarządzającej świadczy o naruszeniu § 13 ust. 1 pkt 1. Wskazany przepis zobowiązywał Beneficjenta do systematycznego monitorowania przebiegu realizacji projektu oraz niezwłocznego informowania Instytucji Zarządzającej o (...) zamiarze zaprzestania realizacji projektu. Potwierdza to informacja Beneficjenta o planowanym zamknięciu oddziału spółki funkcjonującego w miejscu realizacji projektu ( por. pismo z dnia 23 maja 2023 r.)

Taka sytuacja bez żadnej wątpliwości potwierdza zaprzestanie działalności produkcyjnej w rozumieniu przepisów prawa unijnego tj. wspomnianego już art. 71 ust.1 lit a) i c) rozporządzenia nr 1303/2013 oraz § 17 ust. 4 umowy o dofinansowanie, a co za tym idzie w konsekwencji poświadcza również naruszenie przez Beneficjenta treści przepisów prawa unijnego i postanowień umowy o dofinansowanie (vide: § 17 ust. 1 i 4 umowy o dofinansowanie). Zaprzestanie działalności produkcyjnej w okresie trwałości spowodowało nieutrzymanie ww. wskaźników rezultatu projektu ponieważ zaprzestano świadczenia założonych innowacji nietechnologicznych, procesowych i produktowych oraz nie utrzymano zatrudnienia w firmie. Tym samym nie został zachowany i utrzymany cel projektu unijnego w trzyletnim okresie jego trwałości, mierzony za pomocą właśnie ww. wskaźników rezultatu określonych zapisami wniosku o dofinansowanie. Taka sytuacja poświadcza również naruszenie przez Beneficjenta postanowień § 7 ust. 1 umowy o dofinansowanie, gdzie wskazano że: „Beneficjent zobowiązuje się do realizacji Projektu w sposób, który zapewni osiągnięcie i utrzymanie celów, w tym wskaźników produktu i rezultatu zakładanych we wniosku o dofinansowanie w trakcie realizacji oraz w okresie trwałości Projektu.”

Nadmienić w tym miejscu należy, że wskaźniki rezultatu zawarte we wniosku o dofinansowanie nie zostały Beneficjentowi w żaden sposób narzucone, albowiem na etapie tworzenia projektu i wypełniania wniosku o dofinansowanie Beneficjent w sposób całkowicie autonomiczny i samodzielny określił, że deklaruje i konstruuje wskaźniki, które zamierza osiągnąć realizując cel projektu.

Przedmiotowe wskaźniki rezultatu były przecież przedmiotem oceny merytoryczno-technicznej wniosku o dofinansowanie, skutkującej w efekcie przyznaniem konkretnej liczby punktów i umieszczeniem na odpowiednim miejscu listy rankingowej projektów wybranych do dofinansowania.

Nieutrzymanie w okresie trwałości założonej w projekcie wielkości ww. wskaźników rezultatu dodatkowo świadczy również o naruszeniu treści § 3 ust.1 umowy o dofinansowanie, zgodnie z którym: „Beneficjent zobowiązuje się do realizacji Projektu z należytą starannością, w szczególności ponosząc wydatki celowo, rzetelnie, racjonalnie i oszczędnie, zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa unijnego i krajowego, w szczególności w oparciu o ustawę o finansach publicznych w zakresie dotyczącym wydatkowania środków publicznych, wytycznymi horyzontalnymi, a także procedurami w ramach Programu oraz w sposób, który zapewni prawidłową i terminową realizację Projektu oraz osiągnięcie i utrzymanie celów, w tym wskaźników produktu i rezultatu, o których mowa w § 7 Umowy w trakcie realizacji Projektu oraz w okresie jego trwałości.”

Jednocześnie, w Wytycznych kwalifikowalności wydatków w rozdziale 6.16 - Rozliczanie efektów projektu wskazano, że instytucja zarządzająca będąca stroną umowy o dofinansowanie, zobowiązuje beneficjenta w umowie o dofinansowanie do osiągnięcia i zachowania wskaźników produktu oraz rezultatu zgodnie z zatwierdzonym wnioskiem o dofinansowanie, a nieosiągnięcie lub niezachowanie ww. wskaźników, może oznaczać nieprawidłowość oraz skutkować nałożeniem korekty finansowej.

W przedmiotowej sprawie kolejnym naruszeniem przepisów prawa krajowego dotyczącego stosowania prawa UE, w postaci naruszenia procedur, o których mowa w art. 184 u.f.p. (por. art. 207 ust. 1 pkt 3 u.f.p.) czyli zapisów umowy o dofinansowanie przez Beneficjenta była bez żadnej wątpliwości odmowa poddania się kontroli doraźnej.

Beneficjent, podpisując umowę o dofinansowanie zaakceptował treść § 14 umowy o dofinansowanie. Zgodnie z ust. 1 ww. przepisu Beneficjent zobowiązał się poddać kontroli na miejscu w zakresie prawidłowości realizacji projektu (...), a zgodnie z ust. 3 zobowiązał się zapewnić Instytucji Zarządzającej prawo do m.in.:

- 1) pełnego wglądu we wszystkie dokumenty (...) związane z realizacją projektu, przez cały okres ich przechowywania określony w § 16 ust. 3 niniejszej Umowy (...);

- 2) pełnego dostępu w szczególności do maszyn urządzeń, obiektów, terenów i pomieszczeń, w których realizowany jest Projekt lub zgromadzona jest dokumentacja dotycząca realizowanego projektu;
- 3) zapewnienia obecności osób, które udzielą wyjaśnień na temat wydatków i innych zagadnień związanych z realizacją Projektu.

Jak już wcześniej wskazano w niniejszej decyzji, pismem z dnia 26 kwietnia 2023 r. Beneficjent został powiadomiony o planowanej kontroli trwałości. Termin kontroli został wyznaczony na dzień tj. 28 kwietnia 2023 r. W ww. piśmie oraz potwierdzającym je mailu poproszono Beneficjenta o wykonanie niezbędnych czynności w celu zapewnienia kontrolującemu możliwości przeprowadzenia kontroli (wjazdu na teren ...), przygotowanie potwierdzonych za zgodność z oryginałem kopii: pełnomocnictwa (dla osoby reprezentującej Beneficjenta w toku kontroli - jeżeli Beneficjenta reprezentuje inna osoba).

Tego samego dnia, Beneficjent poprosił o przesunięcie kontroli z powodu zaplanowanego wyjazdu służbowego oraz o wcześniejsze poinformowanie o następnym terminie kontroli ze względu na czas potrzebny na jej organizację. W odpowiedzi na ww. maila osoba wyznaczona do kontroli wskazała Beneficjentowi, że zgodnie z informacją z KRS spółkę może reprezentować drugi z członków zarządu – Pan ..., a w przypadku braku możliwości reprezentacji przez tą osobę – każdy z członków może powołać pełnomocnika, który będzie reprezentował spółkę w toku kontroli. Beneficjent odpowiedział, że Pan ... nie pełni już funkcji członka zarządu. Natomiast w kwestii pełnomocnictwa nie ma możliwości jego udzielenia gdyż jest już w drodze na lotnisko. Ponadto sprawa dotyczy informacji poufnych i trudno znaleźć w tak krótkim czasie zaufaną osobę (tym bardziej w związku z „majówką”) i prosi o wyznaczenie innego terminu.

Nie było obowiązku aby przy kontroli trwałości projektu asystował pełnomocnik Beneficjenta. Wystarczyło jedynie aby Beneficjent w sposób dla siebie jak najdogodniejszy umożliwił kontrolerom dostęp do miejsca realizacji projektu. Instytucja Zarządzająca w tym miejscu wskazuje, że z dokumentacji projektowej wynika, że oprócz Pani ... osobą upoważnioną do obsługi projektu była również pani ....., a Pan ... dalej widnieje w KRS jako współnik, niemniej jednak Instytucja Zarządzająca pismem znak: KC-I.432.... z dnia 27 kwietnia 2023 r. przychyliła się do ww. prośby o czym Beneficjent został również poinformowany mailowo. Następnie w dniu 9 maja 2023 r. do Instytucji Zarządzającej wpłynęło pismo w którym Beneficjent wskazał, że jego pobyt za granicą przedłużył się i nie ma ustalonej daty powrotu, jednakże pozostaje do dyspozycji.

W związku z tym, pismem znak KC-I.432.... z dnia 11 maja 2023 r. Instytucja Zarządzająca zawiadomiła Beneficjenta o nowym terminie kontroli planowanym na 22 maja 2023 r. Jednocześnie wskazała Beneficjentowi, że brak możliwości przeprowadzenia kontroli w terminie wyznaczonym przez Instytucję Zarządzającą z uwagi na brak osoby reprezentującej Beneficjenta w jej toku zostanie zakwalifikowane jako odmowa poddania się kontroli oraz, że kierując się zasadą zachowania należytej staranności powinien wyznaczyć pełnomocnika. W odpowiedzi na ww. pismo Beneficjent poinformował Oddział Kontroli pismem z dnia 17 maja 2023 r., że złożył wniosek o rozwiązanie umowy, a w mailu z dnia 21 maja 2023 r. Beneficjent wskazał, że w związku z wypowiedzeniem umowy i pobytem za granicą nie będzie obecny podczas kontroli. Jednocześnie poinformował, że zespół kontrolny przyjeżdżając na miejsce realizacji projektu musi liczyć się trudnościami wynikającymi ze specyfiki miejsca jakim jest ... po której nie możliwości swobodnego wejścia i poruszania się na jej terenie.

Instytucja Zarządzająca wskazuje, że zgodnie z § 25 ust. 6 umowa może zostać rozwiązana na wniosek Beneficjenta w terminie 30 dni od dnia złożenia do Instytucji Zarządzającej wniosku o jej rozwiązanie, jeżeli zwróci on otrzymane dofinansowanie, wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych liczonymi od dnia przekazania środków na rachunek Beneficjenta do dnia zwrotu. Natomiast Beneficjent nie dokonał zwrotu całości otrzymanego dofinansowania z odsetkami a jedynie część, a zatem nie został wypełniony ww. warunek i umowa dalej obowiązuje. Zdaniem Instytucji Zarządzającej umowa obowiązuje dopóki nie zostaną wypełnione wszystkie obowiązki z niej wynikające, w tym przypadku obowiązek zwrotu dofinansowania.

W związku powyższym, w dniu 22 maja 2023 r. zespół kontrolny Instytucji Zarządzającej podjął próbę przeprowadzenia kontroli doraźnej na miejscu realizacji projektu, która ostatecznie okazała się bezskuteczna ze względu na brak pełnomocnika, a co za tym idzie odmówiono kontrolującym wstępu na teren miejsca realizacji tj. na teren .....

W związku z tym zespół kontrolny nie mógł zweryfikować:

- 1) zgodności realizacji projektu z wnioskiem o dofinansowanie oraz umową,
- 2) zgodności realizacji projektu z przepisami prawa krajowego i wspólnotowego,
- 3) zachowania celów projektu,
- 4) realizacji obowiązków wynikających z umowy w zakresie promocji,
- 5) poprawności funkcjonowania systemu archiwizacji,
- 6) realizacji zaleceń pokontrolnych.

Instytucja Zarządzająca stwierdziła więc, że powyższe działanie Beneficjenta należy zakwalifikować jako odmowa poddania się kontroli o której mowa w § 14 umowy o dofinansowanie. Jak już wyżej wskazano, Beneficjent podczas swojej nieobecności powinien powołać pełnomocnika o czym był kilkakrotnie informowany, jednakże tego nie uczynił. W związku z powyższym, Instytucja Zarządzająca stwierdziła naruszenie § 14 ust.1 i 3 umowy o dofinansowanie.

W ocenie Instytucji Zarządzającej, Beneficjent naruszył również § 13 ust.1 pkt 2 i 3 ze względu na nie złożenie sprawozdania z trzeciego roku trwałości pomimo pisemnego wezwania przez Instytucję Zarządzającą.

Jednocześnie, w analizowanej sprawie Beneficjent naruszył również postanowienia Rozdziału 5.3 pn. „Trwałość projektu” Wytycznych kwalifikowalności wydatków, gdzie wskazano tożsame pojęcia i postanowienia co do kwestii trwałości projektu, jak powyżej omówione we wzorze umowy o dofinansowanie i zapisach prawa unijnego (vide: art. 71 ust.1 rozporządzenia nr 1303/2013). Dodatkowo w Rozdziale 5.3 pkt 9 Wytycznych kwalifikowalności wydatków wskazano, że: „W przypadku zaprzestania prowadzenia działalności przez beneficjenta, właściwa instytucja będąca stroną umowy sprawdza, czy w odniesieniu do tego beneficjenta ogłoszona została upadłość. Brak ogłoszenia upadłości (z wyłączeniem przypadku, o którym mowa w art. 13 ust. 1 ustawy z dn. 28 lutego 2003 r. - Prawo upadłościowe i naprawcze (Dz. U. z 2022 r. poz. 1520, z późn. zm.) wobec beneficjenta, który zaprzestał prowadzenia działalności, oznacza naruszenie zasady trwałości.”

Instytucja Zarządzająca odnosząc się do ww. treści Wytycznych kwalifikowalności wydatków wskazuje, że zgodnie z posiadanymi na stan obecny informacjami z KRS spółka „...” sp. z o.o. ma status aktywnej i nie ogłosiła upadłości, a co za tym idzie świadczy o naruszeniu przez Beneficjenta również Rozdziału 5.3 Wytycznych kwalifikowalności wydatków.

Wobec powyższego, Instytucja Zarządzająca stwierdziła naruszenie procedur obowiązujących przy wydatkowaniu środków dofinansowania, którymi są poza obowiązującymi przepisami prawa krajowego i wspólnotowego również wytyczne programowe i postanowienia umowy o dofinansowanie.

Szczegółowe zasady dofinansowania projektu, który został wybrany w ramach RPOWŚ na lata 2014-2020 regulowane są w formie umowy, zawieranej pomiędzy beneficjentem, którego projekt został wybrany do dofinansowania, a Instytucją Zarządzającą. Umowa ta określa prawa i obowiązki

beneficjenta, w tym zasady zwrotu otrzymanych środków w przypadku nieprawidłowego ich wykorzystania oraz podstawy uznania, że środki są wykorzystywane nienależycie. Cywilnoprawny charakter umowy o dofinansowanie powoduje, że w zakresie w niej nieunormowanym zastosowanie znajdują przepisy kodeksu cywilnego oraz przepisy aktów właściwych dla systemu wdrażania funduszy europejskich, takich jak ustawa wdrożeniowa, a także procedury, wytyczne i instrukcje wydawane przez właściwe instytucje zaangażowane w proces realizacji programu operacyjnego. Treść takiej umowy nie może zostać ukształtowana w sposób dowolny, gdyż zawierana jest w warunkach związania stron systemem realizacji programu operacyjnego przyjętym przez Instytucję Zarządzającą na podstawie art. 6 ustawy wdrożeniowej. Umowa o dofinansowanie jest więc elementem projektu, tj. przedsięwzięcia realizowanego w ramach programu operacyjnego. W związku z powyższym, niewypełnienie jej postanowień przez Beneficjenta ma wpływ na realizację przez instytucję zarządzającą kompetencji do odzyskiwania kwot podlegających zwrotowi, w tym wydawania decyzji o zwrocie środków przekazanych na realizację projektu.

Wobec powyższego, Instytucja Zarządzająca ponownie podkreśla, że Beneficjent zgodnie z zawartą umową o dofinansowanie był zobowiązany do bezwzględnego stosowania zasad i warunków dofinansowania w niej zawartych tj. Beneficjent nie miał pełnej swobody i dyspozycyjności w podejmowaniu interpretacji zapisów umowy o dofinansowanie, ponieważ realizował projekt dofinansowany z udziałem środków publicznych, a nie całkowicie środków własnych.

W przedmiotowej sprawie należy podkreślić, iż w ramach projektu, który realizowany jest na podstawie umowy o dofinansowanie, Beneficjent dysponował środkami publicznymi z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020, w odniesieniu do których, gdy chodzi o ich dystrybucję oraz wykorzystywanie, obowiązują szczególnego rodzaju zasady, w tym między innymi takie zasady ogólne, jak zasada przejrzystości, czy też transparentności, a co do przestrzegania tych zasad Beneficjent był zobowiązany przez postanowienia m.in. umowy o dofinansowanie (vide: § 3 ust.1 tejże umowy).

Naruszenie zatem przez Beneficjenta procedur opisanych w przepisach prawa unijnego, Wytycznych czy w umowie o dofinansowanie projektu dało Instytucji Zarządzającej podstawę do stwierdzenia obowiązku zwrotu tych środków jako wykorzystanych sprzecznie z tymi procedurami.

W przedmiotowej sprawie naruszeniem procedur skutkujących żądaniem zwrotu przekazanego dofinansowania było niewywiązanie się Beneficjenta z procedur opisanych w przepisach prawa

unijnego, umowie o dofinansowanie oraz Wytycznych kwalifikowalności wydatków (stanowiących podstawę Systemu Realizacji Regionalnego Programu Operacyjnego i tym samym będących „innymi procedurami” wydatkowania środków wskazanymi w art. 184 u.f.p.) tj. niewywiązanie się przez Beneficjenta z zapisów zawartych w § 7 ust 1, § 13 ust. 1, § 14 ust.1 i 3, § 17 ust. 4 pkt 1 i 3 umowy o dofinansowanie, a także zapisy art. 71 ust. 1 lit. a) i c) rozporządzenia nr 1303/2013 oraz Rozdziału 5.3 Wytycznych kwalifikowalności wydatków. Zgodnie z ugruntowanym już w poprzedniej perspektywie finansowej orzecznictwem sądów administracyjnych takie istotne naruszenie przez Beneficjenta procedury obowiązującej przy wykorzystaniu otrzymanego dofinansowania, określonej w umowie o dofinansowanie, stanowi wystarczającą podstawę do przyjęcia, że zaistniała przesłanka określona w art. 207 ust. 1 pkt 2 u.f.p., uzasadniająca wydanie decyzji określającej kwotę dofinansowania podlegającą zwrotowi (wyrok NSA sygn. akt: II GSK 732/11).

W takim stanie faktycznym uznać należy, że Beneficjent naruszył procedury wydatkowania środków unijnych i krajowych, a tym samym środki finansowe przeznaczone na realizację projektu, w ramach którego nie zachowano w okresie trwałości założonego celu projektu, podlegają zwrotowi. Na tej podstawie stwierdzić można, iż zaszła niezależna podstawa do żądania zwrotu części dofinansowania, gdyż Beneficjent naruszył procedurę realizacji projektu zgodnie z przyjętymi założeniami.

Naruszenie postanowień § 7 ust. 1, § 13 ust. 1, § 14 ust. 1 i 3, § 17 ust. 4 pkt 1 i 3 umowy o dofinansowanie, a także zapisy art. 71 ust. 1 lit. a) i c) rozporządzenia nr 1303/2013 oraz Rozdziału 5.3 Wytycznych kwalifikowalności wydatków przez Beneficjenta potwierdza wystąpienie pierwszej z przesłanek nieprawidłowości czyli naruszenie prawa unijnego lub prawa krajowego dotyczącego stosowania prawa unijnego.

Następnie, Instytucja Zarządzająca analizując kolejny element składowy definicji nieprawidłowości, którym jest „działanie lub zaniechanie podmiotu gospodarczego zaangażowanego we wdrażanie funduszy polityki spójności” wskazuje, że w analizowanej sprawie działaniem Beneficjenta na swoją niekorzyść była odmowa poddania się kontroli. Ponadto, działanie polegające na zaprzestaniu działalności doprowadziło do naruszenia pierwotnych celów projektu jakim było m.in. wprowadzenie innowacji produktowych, procesowych i nietechnologicznych co miało wpłynąć na wzrost konkurencyjności marki wnioskodawcy na arenie międzynarodowej.

Natomiast, zaniechaniem Beneficjenta, było niepoinformowanie Instytucji Zarządzającej o problemach z kontynuacją Projektu w okresie trwałości i o zamiarze zaprzestania jego realizacji.



Jak już wcześniej omówiono w niniejszej decyzji, Beneficjent skierował do Instytucji Zarządzającej pismo o problemach dopiero po uzyskaniu informacji o planowanej kontroli chociaż wcześniej do Beneficjenta wysłane zostało pismo o złożenie sprawozdania za trzeci rok trwałości ale jak już wskazywano pismo to było dwukrotnie awizowane i ostatecznie sprawozdania nie złożył. Jednakże wiedza o tym, że Instytucja Zarządzająca wystosowała takie pismo (na poświadczeniu odbioru w pozycji oznaczenie rodzaju pisma wskazane było „pismo sprawozdanie”) w okresie trwałości mogła również wpłynąć na decyzje Beneficjenta o sporządzeniu wniosku o rozwiązanie umowy o dofinansowanie. W ocenie Instytucji Zarządzającej, złożone przez Beneficjenta oświadczenie o zaprzestaniu realizacji projektu należy uznać za spóźnioną próbę uniknięcia negatywnych konsekwencji związanych z przerwaniem realizacji projektu w okresie trwałości.

Według Instytucji Zarządzającej kolejnym zaniechaniem Beneficjenta było niedołożenie wszelkich starań aby wyznaczyć pełnomocnika do reprezentowania go podczas kontroli. Instytucja Zarządzająca wielokrotnie wskazywała na taki obowiązek, jednakże Beneficjent nie uczynił nic aby się z niego wywiązać. Pan .... wprawdzie przestał pełnić funkcje członka zarządu, jednakże jak wynika z KRS w dalszym ciągu pozostaje współnikiem, który zapewne posiadał wiedzę i dostęp do informacji na temat projektu i mógł zostać powołany na pełnomocnika. Beneficjent swoją trudną sytuację argumentował pandemią COVID-19, inflacją, wojną w Ukrainie, jednakże zaniechał przedstawienia jakichkolwiek dowodów na potwierdzenie tych twierdzeń, a odmawiając poddania się kontroli uniemożliwił również Instytucji Zarządzającej zweryfikowanie tych argumentów. Wobec powyższego, należy zaznaczyć, że to przede wszystkim w interesie Beneficjenta jest przedstawienie wszystkich dowodów, które znajdują się w jego posiadaniu, i które tylko on może przedstawić w celu potwierdzenia swoich twierdzeń.

Następnie, Instytucja Zarządzająca analizując kolejny element składowy definicji nieprawidłowości, którym jest „naruszenie prawa unijnego lub prawa krajowego dotyczącego stosowania prawa unijnego, które ma lub może mieć szkodliwy wpływ na budżet Unii poprzez obciążenie budżetu Unii nieuzasadnionym wydatkiem” wskazuje, że w analizowanej sprawie doszło do rzeczywistego obciążenia budżetu Unii Europejskiej nieuzasadnionym wydatkiem. Instytucja Zarządzająca w tym miejscu wskazuje, że szkoda dla budżetu Unii Europejskiej polegała na sfinansowaniu wydatku, który nie doprowadził do zachowania założonego celu projektu, w postaci zwiększenia poziomu innowacyjności w regionie i kraju, a która to kwestia miała znaczący wpływ na proces przyznawania dofinansowania przez Instytucję Zarządzającą.

Zgodnie z § 3 ust. 1 umowy o dofinansowanie Beneficjent był zobowiązany do zapewnienia prawidłowej i terminowej realizacji projektu oraz osiągnięcia i utrzymania celów (produktu i rezultatu) zakładanych we wniosku o dofinansowanie. Miernikiem realizacji celu szczegółowego projektu, który realizował Beneficjent, były wskaźniki rezultatu stanowiące o obowiązku wprowadzenia i utrzymania innowacji procesowej, produktowej i nietechnologicznej w postaci wytwarzania innowacyjnych form dla przemysłu odlewniczego, firma miała być nowoczesną narzędziownią dla odlewni i zakładów wykorzystujących w swojej działalności formy. W tym celu nabyto specjalne urządzenia tj. elektrodrażarki, ... itp. Formy miały stanowić nowość w skali kraju, realizacja projektu miała wpłynąć na wzrost konkurencyjności firmy na arenie międzynarodowej.

Beneficjent był też zobowiązany do pomiaru wskaźników uzyskanych w wyniku realizacji projektu, zgodnie z założeniami określonymi we wniosku o dofinansowanie. Bezspornym faktem w analizowanej sprawie jest zobowiązanie Beneficjenta do osiągnięcia i dalszego utrzymania poziomu realizacji kluczowych wskaźników rezultatu pn. „Liczba wprowadzonych innowacji nietechnologicznych”, „Liczba wprowadzonych innowacji produktowych”, „Liczba wprowadzonych innowacji procesowych” i „Wzrost zatrudnienia we wspieranych przedsiębiorstwach” czyli utrzymania osiągniętego w wyniku realizacji projektu poziomu zwiększonej innowacyjności w przedsiębiorstwie wskutek wprowadzenia ww. nowej innowacyjnej usługi oraz utrzymania nowych miejsc pracy. Umowa nakłada na Beneficjenta obowiązek realizacji projektu tak, by ponoszenie wydatków następowało w sposób zapewniający osiągnięcie i utrzymanie celów (produktów i rezultatów) zakładanych we wniosku o dofinansowanie. Podpisując umowę o dofinansowanie, Beneficjent zobowiązał się do realizacji Projektu w pełnym zakresie, zgodnie z umową o dofinansowanie i jej załącznikami oraz w sposób, który zapewni prawidłową i terminową realizację projektu oraz osiągnięcie i utrzymanie celów zakładanych we wniosku o dofinansowanie, w trakcie realizacji projektu jak i w okresie jego trwałości.

Osiągnięcie celu projektu następuje bowiem poprzez osiągnięcie i dalsze utrzymanie założonych wskaźników produktu i rezultatu. Jednocześnie podkreślenia wymaga, że ww. wskaźniki rezultatu nie zostały Beneficjentowi narzucone. To Beneficjent na etapie tworzenia projektu i wypełniania wniosku o dofinansowanie określił, że deklaruje i konstruuje wskaźniki, które zamierza osiągnąć i utrzymać realizując cel projektu. Należy zwrócić uwagę na fakt, że w ramach konkursu nr RPSW.02.05.00-IZ.00-26-.../16 wsparcie kierowane było dla projektów charakteryzujących się wysokim poziomem innowacyjności oraz zakładających znaczący wzrost zatrudnienia na terenie województwa świętokrzyskiego. Przedmiotowe przedsięwzięcie zakładało wdrożenie 1 innowacji

procesowej, 1 innowacji produktowej i 1 innowacji nietechnologicznej w prowadzonym przedsiębiorstwie oraz utworzenie 7 nowych etatów, a co za tym idzie cel ten miał mieć pozytywny wpływ na politykę innowacyjności w regionie świętokrzyskim i na zmniejszenie bezrobocia w województwie świętokrzyskim.

W przypadku bowiem deklarowania osiągnięcia takiego poziomu innowacyjności w przedsiębiorstwie w świetle treści Załącznika nr 9 do Regulaminu konkursu zamkniętego nr RPSW.02.05.00-IZ.00-26-.../16 pn. „Wzór karty oceny merytorycznej wniosku o dofinansowanie projektu w ramach RPOWŚ 2014-2020”, zwanego dalej „Kryteriami merytorycznymi”, projekt w zakresie kryterium „Stopień innowacyjności projektu” otrzymywał maksymalnie 4 punkty, a w zakresie kryterium „Wpływ realizacji projektu na tworzenie nowych miejsc pracy” maksymalnie 5 punktów.

W związku zaś z zadeklarowaniem pozytywnego wpływu projektu na zwiększanie innowacyjności w regionie waga tego kryterium merytorycznego wynosiła liczbę 4, co oznaczało, że uzyskana w wyniku oceny merytoryczno-technicznej liczba punktów była mnożona razy 4, czyli w analizowanym przypadku Beneficjent za zadeklarowanie we wniosku o dofinansowanie wdrożenia innowacji stosowanej w skali Europy w okresie do trzech lat (tj. w ramach Działania 2.5 innowacja ma miejsce, gdy nowy lub ulepszony produkt/usługa zostaje wprowadzony/a na rynek albo nowy lub ulepszony proces zostaje zastosowany w produkcji, przy czym ów produkt/usługa lub proces są innowacyjne przynajmniej w skali ponadlokalnej czyli stosowane w danym powiecie nie dłużej niż 3 lata) uzyskał maksymalną liczbę 4 punktów które zgodnie z wagą (inaczej stopniem ważności danego kryterium oceny) zostały pomnożone razy liczbę 4 i ostatecznie za to kryterium oceny Beneficjent uzyskał aż 16 punktów. Natomiast za zadeklarowanie utworzenia na etapie wnioskowania o dofinansowanie 9 nowych etatów uzyskał maksymalną liczbę punktów 5, które zgodnie z wagą zostały pomnożone przez 3 i ostatecznie za to kryterium uzyskał 15 punktów. W związku z tym, że Instytucja Zarządzająca wyraziła zgodę na zmniejszenie liczby nowych etatów na 7, Beneficjent uzyskałby z 4 punkty, które pomnożone przez wagę 3 dałyby ostatecznie 12 punktów, co dałoby razem z pozostałymi punktami 77 jednakże nie wpłynęłoby na możliwość dofinansowania projektu jedynie na kolejność projektów na liście rankingowej tj. Beneficjent zamiast exaequo ... miejsca byłby na 37-38 miejscu które w dalszym ciągu gwarantowałyby mu uzyskanie dofinansowania.

Reasumując na etapie wnioskowania o dofinansowanie za ww. kryteria otrzymał najwięcej punktów w odniesieniu co do pozostałych kryteriów, zgodnie z którymi projekt był oceniany, gdzie uzyskał odpowiednio np. 15 punktów za zgodność projektu z regionalnymi inteligentnymi specjalizacjami (kryterium to nie miało przełożenia na wskaźniki rezultatu), 6 punktów za konkurencyjność, 8 punktów za charakter wdrażanej innowacji, 4 punkty za dodatkowe efekty projektu, 1 punkt za rozwój działalności eksportowej, 6 punktów za poziom bezrobocia na obszarze, na którym realizowany jest projekt, 6 punktów za poziom przedsiębiorczości na obszarze, na którym realizowany jest projekt czy 3 punkty za przedsiębiorstwo na wczesnym etapie rozwoju (start-up). Łącznie w wyniku dokonanej oceny merytorycznej projekt uzyskał 80 punktów, w tym aż 16 punktów za stopień innowacyjności projektu i 15 za nowe miejsca pracy.

Ostatecznie w wyniku realizacji projektu Beneficjent osiągnął ww. wskaźniki ale ich nie utrzymał przez okres pełnych 3 lat.

Zgodnie z zasadami przyznawania punktów zawartymi w ww. Kryteriach merytorycznych projekt otrzymałby więc 0 punktów za stopień innowacyjności projektu i za utrzymanie nowych etatów czyli zamiast maksymalnej i faktycznie otrzymanej liczby 31 (16+15) Beneficjent otrzymałby aż 31 punktów mniej w karcie oceny merytorycznej. W efekcie oznaczałoby to, że z ogólnej liczby uzyskanych 80 punktów projekt otrzymałby 49 punktów tj.  $80 - 31 = 49$  punktów. To z kolei skutkowałoby odrzuceniem projektu na etapie oceny punktowej z powodu nieosiągnięcia wymaganego minimum punktowego w konkursie zamkniętym nr RPSW.02.05.00-IZ.00-26.../16 tj. minimalnie 60 punktów (tj. niezyskanie 60% z maksymalnej liczby 100 punktów powodowało odrzucenie projektu) co w rezultacie spowodowałoby niezyskanie dofinansowania ze środków wspólnotowych.

Zainteresowanie przedmiotowym konkursem zamkniętym było bardzo duże, ponieważ w ramach tego konkursu wpłynęło 650 projektów na łączną kwotę wnioskowanego dofinansowania w wysokości: 379 317 468,41 zł, z których 413 projektów zostało zaakceptowanych pod względem formalnym i następnie zostało przekazanych do oceny merytorycznej. W wyniku dokonanej oceny merytorycznej z ww. 413 wniosków tylko 195 wniosków o dofinansowanie zostało zaakceptowanych. Ogólna wartość zaakceptowanych pod względem merytorycznym 195 wniosków o dofinansowanie, wyniosła więc 201 371 335,87 zł, natomiast wartość ich dofinansowania zamknęła się na poziomie 122 554 720,25 zł co stanowiło 153,19 % środków zaplanowanych do kontraktacji w konkursie nr RPSW.02.05.00-IZ.00-26-.../16 (tj. planowana kwota dofinansowania

na konkurs: 80 000 000,00 zł z uwagi na ww. duże zainteresowanie tym konkursem została później zwiększona do kwoty 124 338 349,25 zł). Alokacja środków dofinansowania dostępnych na przedmiotowy konkurs została później zwiększona przez Instytucję Zarządzającą do kwoty 124 338 349,25 zł, co nie zmienia faktu, że ponad połowa z ww. projektów zaakceptowanych formalnie (tj. 195/ 413 wniosków = 53%) nie uzyskała dofinansowania w wyniku braku wystarczających środków unijnych na sfinansowanie wszystkich zgłoszonych przedsięwzięć.

W związku z czym szczególnego znaczenia nabiera kwestia punktów przyznawanych projektowi w ramach oceny merytorycznej, gdzie przy tak dużej ilości wniosków o dofinansowanie złożonych na konkurs zamknięty, każdy przyznany punkt miał wysoce istotne znaczenie. Jak to już powyżej omówiono Beneficjentowi w odniesieniu do zadeklarowanego przez niego we wniosku o dofinansowanie zwiększenia stopnia innowacyjności projektu i za utworzenie nowych etatów przyznano maksymalną liczbę punktów. Mając na uwadze fakt, że Beneficjent nie utrzymał w całym trzyletnim okresie trwałości zakładanego stopnia innowacyjności projektu i nowych miejsc pracy, należy stwierdzić, iż gdyby taki fakt mógłby być znany na etapie oceny wniosku o dofinansowanie, to z pewnością nieprzyznane zostałyby środki dofinansowania unijnego na tą inwestycję. Tak jak to już w sposób szczegółowy omówiono powyżej, gdyby Beneficjent nie zadeklarował takiego stopnia osiągnięcia tych wskaźników, to nie otrzymałby ww. wymaganego minimum punktowego w konkursie zamkniętym (tj. 60 pkt), a projekt z pewnością zostałby odrzucony z możliwości dofinansowania ze środków wspólnotowych. W efekcie doprowadziłoby to do innego efektywniejszego przeznaczenia środków dofinansowania w łącznej kwocie: ...,00 zł, niż na projekt który nie utrzymał w okresie trwałości zakładanych rezultatów tj. środki te mogły być przeznaczone na inny projekt w ramach 218 wniosków o dofinansowanie odrzuconych z dofinansowania na etapie oceny merytorycznej z uwagi na wyczerpanie dostępnych środków alokacji EFRR na ten konkurs.

Już sama nazwa ww. kryterium oceny merytorycznej wniosku o dofinansowanie tj. „*Stopień innowacyjności projektu*” oznaczała, iż będzie brany pod uwagę wpływ jaki wywrze realizacja projektu na zwiększenie poziomu innowacyjności w regionie. Beneficjent jak to już powyżej omówiono otrzymał w ramach tego kryterium oceny największą liczbę punktów i nie ulega wątpliwości, że kwestia oczekiwanego zwiększenia innowacyjności w przedsiębiorstwie w wyniku realizacji projektu była kwestią niezwykle istotną w procesie przyznawania środków dofinansowania dla projektu, podobnie w przypadku kryterium „*Wpływ realizacji projektu na tworzenie nowych miejsc pracy*” przy którym brano pod uwagę koszt utworzenia jednego miejsca

pracy obliczonego jako iloraz wartości wnioskowanej kwoty dofinansowania i deklarowanej liczby nowoutworzonych miejsc pracy w wyniku realizacji projektu.

Zdaniem Instytucji Zarządzającej nie ulega więc wątpliwości, że w przedmiotowej sprawie ziścił się również trzeci element składowy definicji nieprawidłowości, a mianowicie doszło do szkody finansowej poprzez obciążenie budżetu Unii Europejskiej nieuzasadnionym wydatkiem tj. niniejsza szkoda dla budżetu Unii Europejskiej polegała na sfinansowaniu wydatku, który nie doprowadził do zachowania założonego celu projektu przez cały okres trwałości.

Różnica w wartości wydatków kwalifikowalnych w chwili podjęcia decyzji o dofinansowaniu rzeczono projektu jest istotna w obszarze celowości poniesienia tych wydatków, a to z kolei ma bezpośredni wpływ na budżet Unii Europejskiej, ponieważ środki będące różnicą wydatków sprzed i po zmianach potencjalnie mogły mieć inne i efektywniejsze przeznaczenie. W analizowanej sprawie Beneficjent obciążył budżet Unii Europejskiej środkami EFRR w kwocie ... 000,00 zł, które nie doprowadziły do utrzymania w okresie trwałości założonego celu projektu w zakresie świadczenia ww. innowacyjnej usługi w regionie i utrzymania miejsc pracy przez cały okres trwałości projektu bowiem doszło do zaprzestania działalności produkcyjnej skutkującej brakiem świadczenia ww. założonej innowacyjnej usługi.

Stanowisko zajęte przez Instytucję Zarządzającą znajduje swoje odzwierciedlenie w orzecznictwie sądowym, tj. m.in. w wyrokach sygn. akt: II SA/Bd 153/16 wyrok WSA w Bydgoszczy z dnia 8 czerwca 2016, wyrok NSA I GSK 1192/18 z dnia 5 kwietnia 2019 r., wyrok WSA w Warszawie z dnia 25 maja 2016 r. sygn. akt V SA/Wa 3484/15 czy wyrok WSA w Kielcach sygn. akt I SA/Ke 357/20 z dnia 17 grudnia 2020 r.

Mając na uwadze ogólną regulację obowiązującą w ramach projektów dofinansowanych ze środków budżetu Unii Europejskiej należy wskazać, iż poprzez zawarcie umowy o dofinansowanie projektu beneficjenci mają obowiązek zrealizować i rozliczyć swój projekt według zasad określonych w umowie o dofinansowanie. Może to również świadczyć o tym, że w istocie nałożenie korekt finansowych jest rezultatem postanowień umownych, które Beneficjent przyjął, podpisując umowę o dofinansowanie, a ustalenie i nałożenie korekt finansowych jest specyficznym skutkiem niewykonania umowy zgodnie z zasadami w niej przewidzianymi.

W związku z czym, należy stwierdzić, że poprzez nieutrzymanie w okresie trwałości docelowej wielkości stopnia innowacyjności czy miejsc pracy w prowadzonym przedsiębiorstwie doszło w efekcie do sfinansowania wydatku, który nie doprowadził do realizacji założonego celu projektu.

Wymiar szkody w budżecie Unii Europejskiej, do której doszło poprzez wypłatę środków EFRR na realizację projektu, którego cele nie zostały utrzymane, został ustalony jako kwota nieprawidłowo poniesionego wydatku w wysokości odpowiadającej wartości wkładu z budżetu UE czyli .... % = .... 000,00 zł. Instytucja Zarządzająca nie miała możliwości zastosowania w niniejszym przypadku reguły proporcjonalności i określenia faktycznej liczby dni niezachowania trwałości, gdyż Beneficjent odmówił poddania się kontroli co uniemożliwiło sprawdzenie obecności i funkcjonalności elementów infrastruktury zakupionej w ramach projektu i dostępu do pełnej dokumentacji projektowej.

W związku z tym, do zwrotu jest kwota otrzymanego wsparcia w wysokości ...,00 zł ale pomniejszona o dokonane przez Beneficjenta zwroty w wysokości .... zł czyli kwota 702 554,10 zł wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych, które nierozzerwalnie wiążą się z wykrytą nieprawidłowością i są konsekwencją nieprawidłowego wykorzystania środków europejskich (vide: art. 207 ust.1 u.f.p.).

Ponadto, przy określaniu daty początkowej terminu naliczania odsetek w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych, Instytucja Zarządzająca wzięła pod uwagę treść przepisu krajowego tj. art. 207 ust.1 u.f.p., gdzie wskazano, że odsetki te powinny być naliczane od dnia przekazania środków dofinansowania. Jednocześnie, z uwagi na fakt, że nieprawidłowość została wykryta po zatwierdzeniu wszystkich wniosków o płatność i wypłacie środków EFRR, zastosowano korektę finansową, biorąc pod uwagę wysokość środków do zwrotu i daty płatności środków EFRR w tych zatwierdzonych wnioskach o płatność. Beneficjent wnioskował o wypłatę środków EFRR na realizację projektu w dwóch zatwierdzonych wnioskach o płatność tj. we wniosku nr RPSW.02.05.00-26-.../16-002 i RPSW.02.05.00-26-.../16-005.

Wniosek o płatność nr RPSW.02.05.00-26-.../16-002 był wnioskiem o płatność zaliczkową w kwocie: ...,00 zł, wypłaconą w dniu 24 czerwca 2019 r., po czterech zwrotach dokonanych w dniach od 9 maja do 31 grudnia 2023r. w wysokości 156 445,90 zł kwota do zwrotu objęta tym wnioskiem wynosi 458 426,10 zł.

Wniosek o płatność nr RPSW.02.05.00-26-.../16-005 był wnioskiem o płatność końcową refundacyjną w kwocie: ...,00 zł, wypłaconą po jego rozliczeniu i zatwierdzeniu tj. w dniu 5 maja 2020 r.

W analizowanej sprawie, jak powyżej omówiono, zastosowanie znajduje więc definicja „nieprawidłowości” zawarta w przywołanym art. 2 pkt 36 rozporządzenia nr 1303/2013.

Instytucja Zarządzająca na podstawie art. 9 ust. 2 pkt 7-8 ustawy wdrożeniowej zobowiązana jest do kontrolowania wykonywania wszelkich obowiązków ciążących na beneficjencie na skutek postanowień umowy i przepisów prawa oraz w przypadku stwierdzenia wystąpienia nieprawidłowości jest obowiązana do wymierzenia stosownej korekty finansowej.

W związku z czym, środki EFRR wykorzystane z naruszeniem procedur winny podlegać zwrotowi wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych.

Materialnoprawne przesłanki zwrotu przez Beneficjenta środków przeznaczonych na realizację programów finansowanych z udziałem środków europejskich określa art. 207 ust. 1 pkt 2 u.f.p. Zgodnie z tym przepisem w przypadku, gdy środki przeznaczone na realizację programów finansowanych z udziałem środków europejskich są wykorzystane z naruszeniem procedur, o których mowa w art. 184, podlegają zwrotowi przez beneficjenta wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych, liczonymi od dnia przekazania środków, w terminie 14 dni od dnia doręczenia ostatecznej decyzji stwierdzającej ten obowiązek.

W przypadku zaistnienia przesłanek skutkujących żądaniem zwrotu środków, instytucja zarządzająca orzeka w formie decyzji (vide: art. 207 ust 9 pkt 1 u.f.p. i odpowiednio art. 9 ust. 2 pkt 9 lit. „a” ustawy wdrożeniowej).

Nie ulega wątpliwości, że w przypadku zaistnienia okoliczności skutkujących żądaniem zwrotu środków, instytucja zarządzająca orzeka w trybie administracyjnym. Ponadto należy podkreślić, że z normy zawartej w art. 207 u.f.p. wynika, że procedury zwrotu, o których mowa w tym przepisie mają charakter powszechnie obowiązującego przepisu prawa.

W tym stanie rzeczy przesłanki zwrotu środków determinuje treść art. 207 u.f.p. Istotą postępowania administracyjnego w sprawie zwrotu środków jest wyłącznie stosunek administracyjny, który wymaga ustalenia jednej z przesłanek o których mowa w art. 207 u.f.p.

W ocenie Instytucji Zarządzającej w okolicznościach przedmiotowej sprawy zachodzi przesłanka o której mowa w art. 207 ust. 1 pkt 2 u.f.p. Obowiązek zwrotu środków przez spółkę „...” sp. z o.o. jest następstwem ich wykorzystania z naruszeniem procedur, o których mowa w art. 184 u.f.p.

Zgodnie z art. 184 u.f.p. wydatki związane z realizacją programów i projektów finansowanych ze środków, o których mowa w art. 5 ust. 1 pkt 2 i 3, są dokonywane zgodnie z procedurami określonymi w umowie międzynarodowej lub innymi procedurami obowiązującymi przy ich wykorzystaniu.



Słowem "procedura" określa się zazwyczaj normowany przepisami lub zwyczajami sposób prowadzenia lub załatwienia jakiejś sprawy. Pod pojęciem „inne procedury obowiązujące przy wykorzystaniu środków”, o których mowa w art. 208 ust. 1 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz.U. z 2005 r. Nr 249, poz. 2104, z późn. zm.) (odpowiednio: art. 184 u.f.p.) należy w związku z tym rozumieć reguły postępowania obowiązujące przy wykorzystywaniu środków pomocowych. Wspomniane reguły nie są przedmiotem regulacji prawa unijnego. Z kolei w prawie krajowym systemy realizacji programów operacyjnych krajowych i regionalnych tworzone są przede wszystkim aktami nie mającymi waloru przepisów prawa powszechnie obowiązującego. Projekty są realizowane przez beneficjentów na podstawie umowy o dofinansowanie, która stanowi podstawowe źródło uprawnień i obowiązków jej stron, w tym beneficjenta. Wzór umowy o dofinansowanie jest elementem systemu realizacji programu operacyjnego. Wspomniany wzór umowy składa się także na dokumentację konkursową. Uczestnik konkursu ma możliwość zapoznania się z warunkami umowy, w tym z zasadami obowiązującymi przy wykorzystaniu dofinansowania i swobodnego podjęcia decyzji o nawiązaniu stosunku prawnego na zasadach określonych w umowie. W przypadku zawarcia umowy o dofinansowanie zgodnie z przyjętym przez właściwą instytucję wzorem reguluje również procedurę realizacji projektu. Przy takich rozwiązaniach przyjętych w prawie krajowym, należało uznać, że racjonalny ustawodawca stanowiąc w art. 208 ust. 1 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz.U. z 2005 r. Nr 249, poz. 2104, z późn. zm.) (odpowiednio: art. 184 u.f.p.) o "innych procedurach" obowiązujących przy wykorzystywaniu środków finansowych musiał uwzględnić rangę przepisów regulujących omawianą kwestię. Nadanie analizowanemu terminowi innego znaczenia prowadziłoby do sytuacji, w której odzyskiwanie kwot dofinansowania na podstawie art. 211 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz.U. z 2005 r. Nr 249, poz. 2104, z późn. zm.) (odpowiednio: art. 207 ust.1 u.f.p) byłoby wyłączone. Taką sytuację należy wykluczyć, gdyż nie sposób przyjąć, że ustawodawca wprowadził rozwiązania, które w istocie nie byłyby możliwe do stosowania (vide: Wyrok NSA z dnia 19 czerwca 2012 r., sygn. akt II GSK 732/11).

Z jednej strony, prawa i obowiązki Beneficjenta określa umowa o dofinansowanie zawarta w dniu 1 sierpnia 2017 r. z drugiej, stosunek prawny jest kształtowany postanowieniami dokumentów opracowanych przez Ministerstwo Inwestycji i Rozwoju w tym: „Wytucznych kwalifikowalności wydatków”, czy „Wytucznych w zakresie monitorowania postępu rzeczowego realizacji projektów”.

Zasady kwalifikowalności wydatków były znane Beneficjentowi, gdyż zarówno na etapie składania wniosku o dofinansowanie, jak i na etapie realizacji projektu miał obowiązek zapoznania się z wytycznymi oraz procedurami postępowania wskazanymi w umowie o dofinansowanie projektu. Beneficjent korzystając z możliwości, jakie daje regionalny program operacyjny musi się dostosować do jego wymogów. Jeżeli program stawia określone wymagania, należy je spełnić, by skorzystać z możliwości dofinansowania projektu. Ustalone kryteria, jak i wytyczne wiążą w równym stopniu wszystkich beneficjentów (por. wyrok WSA w Bydgoszczy z dnia 23 sierpnia 2011 r. sygn. akt II SA/Bd 672/11, wyrok NSA z 18 maja 2011 r. sygn. akt II GSK 817/11, wyrok NSA z 16 listopada 2010 r. sygn. akt II GSK 1234/10).

W obu ww. dokumentach tj. Wytycznych kwalifikowalność wydatków oraz w umowie o dofinansowanie projektu, stanowiących element składowy systemu realizacji regionalnego programu operacyjnego, zawarto zasadę, iż aby wydatek mógł być uznany za kwalifikowalny musi być poniesiony zgodnie z przepisami powszechnie obowiązującego prawa wspólnotowego i krajowego, w tym zgodnie z procedurami obowiązującymi przy ich wykorzystaniu, a wynikającymi z podpisanej umowy o dofinansowanie.

W związku z powyższym, naruszenie przez Beneficjenta postanowień umownych zawartych w umowie o dofinansowanie, a także przepisów prawa unijnego jest naruszeniem obowiązujących procedur i skutkuje uznaniem wydatku za niekwalifikowalny i podlegający zwrotowi.

Wydatki poniesione przez Beneficjenta w ramach projektu zostały zrealizowane z naruszeniem zapisów: § 7 ust. 1, § 13 ust. 1, § 14 ust. 1 i 3, § 17 ust. 4 pkt 1 i 3 umowy o dofinansowanie, a także zapisy art. 71 ust. 1 lit. a) i c) rozporządzenia nr 1303/2013 oraz Rozdziału 5.3 Wytycznych kwalifikowalności wydatków, a co za tym idzie zostały poniesione z naruszeniem procedur obowiązujących przy ich wykorzystaniu, w związku z czym podlegają zwrotowi.

Mając powyższe na uwadze, Instytucja Zarządzająca stwierdza, że zachodzi podstawa do wydania decyzji określającej kwotę zwrotu środków z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w odniesieniu do spółki: „...” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, nr KRS: ..., z siedzibą ul. ...., w łącznej wysokości: **702 554,10 zł (słownie: siedemset dwa tysiące pięćset pięćdziesiąt cztery złote,10/100)**, jak w pkt 1 osnovy decyzji wraz z należnymi odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych. Termin początkowy naliczania odsetek w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych ustalono od dnia przekazania poszczególnych transz środków dofinansowania wykorzystanego z naruszeniem procedur, jak w pkt 2 osnovy decyzji.

**Płatność środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, o których mowa w pkt 1 wraz z należnymi odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych, o których mowa w pkt 2 powinna nastąpić w formie przelewu środków na następujący rachunek bankowy Urzędu Marszałkowskiego Województwa Świętokrzyskiego nr 86 1020 2629 0000 9402 0342 7457 prowadzony w PKO Bank Polski S.A w terminie 14 dni od dnia doręczenia ostatecznej decyzji.**

### **Pouczenie**

Decyzja jest nieostateczna w administracyjnym toku instancji. Zgodnie z art. 207 ust. 12a pkt 1 u.f.p. Beneficjent może złożyć do Zarządu Województwa Świętokrzyskiego wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy w terminie 14 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji.

Zgodnie z art. 127a § 1 k.p.a. przed upływem tego terminu Beneficjent może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Zarządu Województwa Świętokrzyskiego. Jednocześnie, zgodnie z art. 127a § 2 k.p.a., z dniem doręczenia Zarządowi Województwa Świętokrzyskiego oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

Jeżeli Beneficjent nie chce skorzystać z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy, może wnieść do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Kielcach skargę na decyzję w terminie 30 dni od dnia jej doręczenia. Skargę wnosi się za pośrednictwem Zarządu Województwa Świętokrzyskiego. Wpis od skargi w sprawie należności pieniężnej objętej zaskarżonym aktem wynoszącej ponad 100 000,00 zł wynosi 1 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 2 000,00 zł i nie więcej niż 100 000,00 zł. Beneficjent ma możliwość ubiegania się przed sądem o zwolnienie od kosztów albo przyznanie prawa pomocy.

Jeżeli Beneficjent nie zwróci środków wraz z odsetkami w terminie 14 dni od dnia upływu terminu, o którym mowa w pkt 3 sentencji niniejszej decyzji, zostaje wykluczony z możliwości otrzymania środków przeznaczonych na realizację programów finansowanych z udziałem środków europejskich. Okres wykluczenia rozpoczyna się od dnia, kiedy decyzja stała się ostateczna, zaś kończy się z upływem trzech lat od dnia dokonania zwrotu tych środków.

**MARSZAŁEK**  
**WOJEWÓDZTWA ŚWIĘTOKRZYSKIEGO**  
**RENATA JANIK**

tel.: 41 395 12 59, 41 395 12 67  
fax: 41 365 81 01  
sekretariat.IR@sejmik.kielce.pl  
ul. Sienkiewicza 63, 25-002 Kielce



*(dokument podpisano elektronicznie)*

Otrzymuje:

- 1) Beneficjent: „....”
- 2) a/a.