

IR-XIV.432.2.49.2022

DECYZJA NR 1/24
ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA ŚWIĘTOKRZYSKIEGO

z dnia 22 maja 2024 roku

wydana w składzie:

- 1) Renata Janik – Marszałek Województwa Świętokrzyskiego
- 2) Marek Bogusławski – Wicemarszałek Województwa Świętokrzyskiego
- 3) Grzegorz Socha – Wicemarszałek Województwa Świętokrzyskiego
- 4) Anita Koniusz – Członek Zarządu Województwa Świętokrzyskiego
- 5) Andrzej Prus – Członek Zarządu Województwa Świętokrzyskiego

Na podstawie art. 60 pkt 6, art. 61 ust.1 pkt 2 lit. a, art. 67 ust.1 oraz art. 207 ust.1 pkt 2 i art. 207 ust. 9 pkt 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2023 r. poz. 1270, z późn. zm.), art. 104 oraz art. 107 § 1-3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2024 r. poz. 572, z późn. zm.), art. 6 i art. 9 ust. 1 pkt 2 oraz art. 9 ust. 2 pkt 9 lit. a ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2020 r. poz. 818, z późn. zm.), art. 41 ust. 2 pkt 4 oraz art. 46 ust. 2a ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2024 r. poz. 566, z późn. zm.),

w sprawie wszczętej z urzędu w przedmiocie:

określenia Panu zam., PESEL
..... przypadającej do zwrotu kwoty dofinansowania ze środków Europejskiego
Funduszu Rozwoju Regionalnego, udzielonego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego

Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020 na podstawie umowy o dofinansowanie nr RPSW.....00, terminu od którego nalicza się odsetki oraz sposobu zwrotu środków,

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu: 22 maja 2024 r. Zarząd Województwa Świętokrzyskiego jako Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020

orzeka:

- 1) określa Panu zam., PESEL , przypadającą do zwrotu kwotę środków z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (zwanego dalej „EFRR”) w łącznej wysokości: zł (słownie:/100) z tytułu zwrotu całości dofinansowania przekazanego na podstawie umowy nr RPSW.....00 o dofinansowanie Projektu nr RPSW..... wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych;
- 2) określa, że odsetki w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych nalicza się:
 - a) od kwoty przekazanej z EFRR w wysokości: zł (słownie:) od dnia przekazania ww. środków EFRR tj. od dnia 21.06.2017 r., aż do dnia całkowitej zapłaty należności głównej (w okresie odsetkowym należy uwzględnić zarówno dzień przekazania jak i dzień obciążenia rachunku bankowego Beneficjenta),
 - b) od kwoty przekazanej z EFRR w wysokości:zł (słownie..... zł, 00/100), od dnia przekazania ww. środków EFRR tj. od dnia 23.08.2017 r., aż do dnia całkowitej zapłaty należności głównej (w okresie odsetkowym należy uwzględnić zarówno dzień przekazania jak i dzień obciążenia rachunku bankowego Beneficjenta),
 - c) od kwoty przekazanej z EFRR w wysokości: 13 963,96 zł (słownie: trzynaście tysięcy dziewięćset sześćdziesiąt trzy zł, 96/100), od dnia przekazania ww. środków EFRR tj. od dnia 30.12.2019 r., aż do dnia całkowitej zapłaty należności głównej (w okresie odsetkowym należy uwzględnić zarówno dzień przekazania jak i dzień obciążenia rachunku bankowego Beneficjenta);

- 3) określa, że zwrot następuje poprzez dokonanie przez Pana zam.
....., PESEL, wpłaty należności o której mowa w pkt 1 decyzji, wraz z odsetkami, o których mowa w pkt 2 decyzji, w terminie 14 dni od dnia doręczenia ostatecznej decyzji na rachunek bankowy Urzędu Marszałkowskiego Województwa Świętokrzyskiego w Kielcach, wskazany w uzasadnieniu decyzji.

UZASADNIENIE

Zarząd Województwa Świętokrzyskiego jako Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020, zwana dalej „Instytucją Zarządzającą”, „IZ RPOWŚ” lub „Organem”, ogłosił w dniu 29 lutego 2016 r. konkurs zamknięty nr RPSW.02.05.00-IZ.00-26-030/16 naboru wniosków o dofinansowanie projektów ze środków Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020 w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego Osi Priorytetowej 2 Konkurencyjna gospodarka, Działanie 2.5 Wsparcie inwestycyjne sektora MŚP (dla projektów realizowanych w oparciu o regionalną pomoc inwestycyjną).

W ramach przedmiotowego konkursu zamkniętego wsparciem zostały objęte projekty charakteryzujące się **wysokim poziomem innowacyjności oraz zakładające znaczący wzrost zatrudnienia, realizowane przez mikro, małe i średnie przedsiębiorstwa**, mające na celu wprowadzanie zmian produktowych lub procesowych o charakterze innowacyjnym, uzupełniając zmiany marketingowych i/lub organizacyjnych.

Następnie, w ramach przedmiotowego konkursu dla Działania 2.5 przewidziano wsparcie dla poniższych rodzajów projektów:

1. dofinansowanie inwestycji związanych z rozwojem przedsiębiorstwa, wprowadzeniem nowych produktów i/lub usług, a także unowocześnieniem wyposażenia związanego z działalnością gospodarczą,
2. dokonywanie zasadniczych zmian procesu produkcyjnego lub zmian w sposobie świadczenia usług za pośrednictwem zakupu zaawansowanych nowych technologii lub w wyniku wdrożenia wyników prac B+R.

W treści ogłoszenia o ww. konkursie zawarto informację, że szczegółowe zasady składania wniosków zostały zamieszczone w Regulaminie konkursu zamkniętego nr RPSW.02.05.00-IZ.00-

26-030/16 w ramach Osi Priorytetowej 2 – Konkurencyjna gospodarka Działania 2.5 Wsparcie inwestycyjne sektora MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014 – 2020 (zwany dalej „regulaminem konkursu”), wraz z załącznikami dostępnym na stronie internetowej Instytucji Zarządzającej tj. www.2014-2020.rpo-swietokrzyskie.pl oraz na portalu Funduszy Europejskich www.funduszeuropejskie.gov.pl.

Przedmiotowy regulamin, będący załącznikiem do Uchwały nr 1219/2016 Zarządu Województwa Świętokrzyskiego z dnia 24 lutego 2016 r., stanowił uszczegółowienie informacji zawartych w ww. ogłoszeniu konkursowym. Przed sporządzeniem wniosku o dofinansowanie każdy wnioskodawca był zobowiązany do zapoznania się z zasadami zawartymi w regulaminie konkursu oraz załączonych do niego dokumentami, zamieszczonymi na stronie internetowej www.2014-2020.rpo-swietokrzyskie.pl, w skład których wchodziły m.in.:

- „wzór wniosku o dofinansowanie realizacji projektu w ramach Osi Priorytetowych 1-7 Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020”,
- „kryteria wyboru dla Działania 2.5 Wsparcie inwestycyjne sektora MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020” współfinansowanego z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego,
- „wzór umowy o dofinansowanie projektu w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014 – 2020 wraz z załącznikami”.

Jednocześnie w wykazie obowiązujących aktów prawnych w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020 (zwany dalej: „RPOWŚ 2014-2020”) we wzorze umowy o dofinansowanie, zamieszczonym na stronie internetowej www.2014-2020.rpo-swietokrzyskie.pl, wskazano, iż obowiązują zapisy ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2020 r. poz. 818, z późn. zm.), zwanej dalej: „ustawą wdrożeniową”.

Ponadto, w wykazie obowiązujących aktów prawnych znajdującym się w ww. wzorze umowy o dofinansowanie wskazano, iż obowiązują zapisy rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. ustanawiającego wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności, Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz ustanawiającego przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu

Spójności i Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz uchylającego rozporządzenie Rady (WE) nr 1083/2006 (Dz. Urz. UE L 347/320 z 20.12.2013 r.), zwanego dalej: „rozporządzeniem nr 1303/2013” lub „rozporządzeniem ogólnym”.

W zamieszczonym na ww. stronie internetowej wzorze umowy o dofinansowanie projektu w § 1 ust. 4 i 5 zamieszczono definicję pojęcia wytycznych, obowiązujących w ramach realizacji RPOWŚ 2014-2020, w tym „Wytycznych w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020”, zwanych dalej „Wytycznymi kwalifikowalności wydatków”.

Następnie, w § 1 ust. 8 wzoru umowy o dofinansowanie projektu zamieszczono definicję „projektu”, zgodnie z którą: *„należy przez to rozumieć przedsięwzięcie szczegółowo określone we wniosku o dofinansowanie, zgłoszone do objęcia lub objęte współfinansowaniem UE, realizowane w ramach danej osi priorytetowej programu operacyjnego, zmierzające do osiągnięcia założonego celu określonego wskaźnikami, z określonym początkiem i końcem realizacji, będące przedmiotem niniejszej Umowy.”*

Ponadto, w § 1 ust. 37 wzoru umowy o dofinansowanie projektu zawarto definicję „Okresu trwałości Projektu”, który zgodnie z postanowieniami art. 71 rozporządzenia ogólnego, należy rozumieć jako: *„okres 5 lat (3 lat w przypadku mikro, małego i średniego przedsiębiorstwa), liczony od dnia przekazania na rzecz Beneficjenta/Partnera ostatniej płatności w ramach Projektu, a w przypadku braku jej wypłaty od dnia zatwierdzenia wniosku o płatność końcową, a w przypadku gdy przepisy regulujące udzielenie pomocy publicznej wprowadzają bardziej restrykcyjne wymogi w tym zakresie, wówczas stosuje się okres ustalony zgodnie z tymi przepisami.”*

Jednocześnie w § 1 ust. 40 wzoru umowy o dofinansowanie projektu zawarto definicję pojęcia nieprawidłowości odnoszącą się do zapisów art. 2 pkt 36 rozporządzenia ogólnego, natomiast w § 1 ust. 41 tego wzoru zawarto definicję pojęcia korekty finansowej wiążącej się z faktem wystąpienia nieprawidłowości w realizacji projektu.

Zgodnie z treścią § 2 ust. 2 wzoru umowy o dofinansowanie, Beneficjent zobowiązany był do realizacji projektu zgodnie z wnioskiem o dofinansowanie.

Następnie w § 3 ust. 1 wzoru umowy o dofinansowanie projektu określono obowiązek Beneficjenta polegający na jego zobowiązaniu *„do realizacji Projektu z należytą starannością, w szczególności ponosząc wydatki celowo, rzetelnie, racjonalnie i oszczędnie, zgodnie z obowiązującymi przepisami*

prawa unijnego i krajowego, w szczególności w oparciu o ustawę o finansach publicznych w zakresie dotyczącym wydatkowania środków publicznych, wytycznymi horyzontalnymi, a także procedurami w ramach Programu oraz w sposób, który zapewni prawidłową i terminową realizację Projektu oraz osiągnięcie i utrzymanie celów, w tym wskaźników produktu i rezultatu, o których mowa w § 7 Umowy w trakcie realizacji Projektu oraz w okresie jego trwałości”.

Ponadto, zgodnie z § 7 ust. 1 wzoru umowy o dofinansowanie: „*Beneficjent zobowiązuje się do realizacji Projektu w sposób, który zapewni osiągnięcie i utrzymanie celów, w tym wskaźników produktu i rezultatu zakładanych we wniosku o dofinansowanie w trakcie realizacji oraz w okresie trwałości Projektu”.*

Następnie, zgodnie z treścią § 7 ust. 3 wzoru umowy o dofinansowanie w przypadku braku osiągnięcia zakładanych wskaźników w okresie trwałości Projektu Beneficjent zobowiązany jest do zwrotu dofinansowania w wysokości odpowiadającej procentowej różnicy pomiędzy wymaganym okresem trwałości a okresem rzeczywistego utrzymania trwałości Projektu.

W dalszej części wzoru umowy o dofinansowanie wskazano w § 10, że „*Jeżeli zostanie stwierdzone, że Beneficjent wykorzystał całość lub część dofinansowania niezgodnie z przeznaczeniem, bez zachowania obowiązujących procedur, lub pobrał całość lub część dofinansowania w sposób nienależny albo w nadmiernej wysokości, Beneficjent zobowiązuje się do zwrotu tych środków, odpowiednio w całości lub w części, wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych, liczonymi od dnia przekazania środków na rachunek Beneficjenta do dnia zwrotu tych środków”*, a w przypadku, gdy te środki, podlegające zwrotowi nie zostałyby w odpowiednim terminie zwrócone przez Beneficjenta to Zarząd Województwa Świętokrzyskiego wydaje decyzję określającą kwotę przypadającą do zwrotu i termin od którego nalicza się odsetki (vide § 10 ust. 5 wzoru umowy).

Na podstawie § 13 ust. 1 pkt 1 wzoru umowy o dofinansowanie Beneficjent zobowiązany został do systematycznego monitorowania przebiegu realizacji Projektu oraz niezwłocznego informowania Instytucji Zarządzającej o zaistniałych nieprawidłowościach lub o zamiarze zaprzestania realizacji Projektu.

Następnie w treści § 17 ust. 1 ww. wzoru umowy o dofinansowanie Beneficjent **został zobowiązany do zachowania trwałości Projektu zgodnie z art. 71 rozporządzenia ogólnego, a także zgodnie z wytycznymi, o których mowa w § 1 pkt 5 lit. e) umowy o dofinansowanie przez okres 5 lat (3 lata - w przypadku mikro, małego i średniego przedsiębiorstwa) od daty płatności końcowej na rzecz Beneficjenta, z zastrzeżeniem przepisów dotyczących pomocy publicznej.**

Ponadto, zgodnie z § 17 ust. 3 wzoru umowy o dofinansowanie **zachowanie trwałości projektu**

obowiązuje w odniesieniu do dofinansowanej w ramach Projektu infrastruktury lub inwestycji produkcyjnych (infrastrukturę należy interpretować jako środki trwałe zdefiniowane w pkt 1 lit. x rozdziału 3 Wytycznych).

Dalej w treści § 17 ust. 4 wzoru umowy o dofinansowanie wskazano, że:

„Naruszenie trwałości Projektu następuje, gdy zajdzie którakolwiek z poniższych okoliczności:

1) zaprzestanie działalności produkcyjnej lub przeniesienie jej poza obszar objęty Programem;

2) zmiana własności elementu infrastruktury, która daje przedsiębiorstwu lub podmiotowi publicznemu nienależne korzyści;

3) istotna zmiana wpływająca na charakter operacji, jej cele lub warunki wdrażania, która mogłaby doprowadzić do naruszenia jej pierwotnych celów.”

Następnie, stwierdzenie naruszenia zasady trwałości zgodnie z treścią § 17 ust. 7 umowy

o dofinansowanie oznacza konieczność zwrotu przez Beneficjenta na zasadach określonych w § 10 Umowy środków otrzymanych na realizację Projektu, wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych, proporcjonalnie do okresu niezachowania trwałości.

Każdy wnioskodawca zgodnie z regulaminem konkursu zobowiązany był również do zapoznania się z dokumentem pn. „Wytyczne w zakresie kwalifikowalności wydatków”, opracowanym przez Ministra Rozwoju i Finansów i zamieszczonym na stronie internetowej www.funduszeuropejskie.gov.pl, w którym w Rozdziale 5.3 pn. „Trwałość projektu” wskazano tożsame pojęcia i postanowienia co do kwestii trwałości projektu, jak powyżej omówione we wzorze umowy o dofinansowanie. Dodatkowo w Rozdziale 5.3 pkt 9 Wytycznych kwalifikowalności wydatków wskazano, że: „W przypadku zaprzestania prowadzenia działalności przez beneficjenta, właściwa instytucja będąca stroną umowy sprawdza, czy w odniesieniu do tego beneficjenta ogłoszona została upadłość. Brak ogłoszenia upadłości (z wyłączeniem przypadku, o którym mowa w art. 13 ust. 1 ustawy z dn. 28 lutego 2003 r. - Prawo upadłościowe i naprawcze (Dz. U. z 2015 r. poz. 233) wobec beneficjenta, który zaprzestał prowadzenia działalności, oznacza naruszenie zasady trwałości.”

Do przedmiotowego konkursu zamkniętego przystąpił Pan

....., PESEL, zwany „Beneficjentem”, składając w dniu 28 kwietnia 2016 r. wniosek o dofinansowanie projektu pn.

„.....”

.....na

wnioskowaną kwotę dofinansowania z EFRR w wysokości: zł.

W przedmiotowym wniosku o dofinansowanie w pkt IV-Charakterystyka projektu Beneficjent wskazał, że: „*prowadzi swoją działalność gospodarczą na polu inteligentnych specjalizacji województwa-nowoczesne rolnictwo i przetwórstwo spożywcze, produkcja i przetwórstwo rolno-spożywcze: żywność minimalnie przetworzona (zgodnie z RIS3).Projekt zakłada zakup innowacyjnej na skalę całej Europy linii produkującej dotychczas wytwarzany produkt (.....) oraz jeden nowy produkt i jedną nową usługę (wynajem powierzchni magazynowej w mroźni)-2 innowacje produktowe oraz wdrożenia jednej innowacji nietechnologicznej, co oznacza, że projekt wpisuje się w cel szczegółowy RPOWS 2014-2020 oraz Działania 2.5: Zwiększone zastosowanie innowacji w przedsiębiorstwach sektora MŚP. W ramach projektu nastąpi wsparcie dotacyjne jednego przedsiębiorstwa (...)*Cały projekt będzie proekologiczny, a wszystkie zakupione maszyny i urządzenia będą zasilane (w 100%) z zestawu paneli fotowoltaicznych umieszczonych na dachu hali produkcyjnej. Projekt charakteryzuje się wysokim poziomem innowacyjności. Zakłada się znaczący wzrost zatrudnienia (3 nowych etatów). W ramach inwestycji wnioskodawca przewiduje realizację zadań polegających na inwestycjach związanych z rozwojem przedsiębiorstwa-wprowadzeniem nowych produktów i usług, a także samego unowocześnienia wyposażenia związanego z prowadzoną działalnością gospodarczą. Nastąpi wdrożenie nowej strony WWW jako zaawansowanej TIK w celu otworzenia nowego kanału sprzedaży (B2C) oraz kooperacji (B2B). Plan inwestycji zaspokoi potrzeby firmy, a zakres kosztorysowy jest niezbędny do osiągnięcia celów założonych przez wnioskodawcę-poszerzy się zakres oferowanych produktów. Inwestycja jest efektem analizy rynku i potrzeb klientów-popyt na nowy produkt, co związane jest z umacnianiem pozycji firmy na rynku europejskim”..

W dalszej części tego opisu Wnioskodawca wskazał, że przedmiotowy projekt jest zgodny z działaniem 2.5- Wsparcie inwestycyjne sektora MŚP, gdyż zostanie osiągnięty cel główny tj. wprowadzenie ww. innowacyjnego produktu na rynek.

Natomiast, w części wniosku o dofinansowanie dotyczącej zagadnienia Trwałości projektu Wnioskodawca wskazał, że „*zobowiązuje się do nie: a) zaprzestania działalności produkcyjnej lub przeniesienie jej poza obszar objęty programem; b) zmieniania własności elementu infrastruktury, która daje przedsiębiorstwu lub podmiotowi publicznemu nienależne korzyści; c) podejmowania istotnych zmian wpływających na charakter operacji, jej cele lub warunki wdrażania, która mogłaby doprowadzić do naruszenia jej pierwotnych celów, w okresie 3 lat od płatności końcowej na rzecz wnioskodawcy. W okresie 3- letniej trwałości projektu oraz w latach następnych powstała w ramach inwestycji infrastruktura oraz zakupiony park maszynowy będzie finansowana i*

utrzymywana z bieżących przychodów Wnioskodawcy. Występujący popyt na rynku na nowe i ulepszone produkty/usługi oraz silna pozycja Wnioskodawcy wraz z niezależeniem od dostawców prądu dzięki zamontowanym panelom fotowoltaicznym pozwoli na maksymalizację przychodów (...) Projekt zakłada wdrożenie paneli fotowoltaicznych, których łączna wydajność pozwoli na uzyskanie 25 kW, co pozwoli na redukcję zużycia energii elektrycznej przez Wnioskodawcę(...) Projekt zakłada utworzenie 3 miejsc pracy na stanowiskach: -dwóch kierowców samochodu mroźni, - pracownik obsługujący pracę maszyn do, oraz pakowania.”

Realizacja projektu we wniosku o dofinansowanie złożonym w dniu 28 kwietnia 2016 r. na ww. konkurs została zaplanowana w okresie od 1 listopada 2016 r. do 1 listopada 2017 r. - zmieniona później na datę zakończenia realizacji projektu: 10 stycznia 2018 r.

W pkt XVI-Oświadczenia wnioskodawcy Wnioskodawca zawarł następujące oświadczenia:

- 1) *„Oświadczam, iż zapoznałem się z Regulaminem konkursu i akceptuję jego postanowienia w zakresie warunków i zasad ubiegania się o dofinansowanie w ramach RPOWŚ na lata 2014-2020”*,
- 2) *„Oświadczam, iż jestem świadom praw i obowiązków związanych z realizacją projektu finansowanego z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach RPOWŚ na lata 2014-2020, a w przypadku pozytywnego rozpatrzenia niniejszego wniosku zobowiązuje się do zapewnienia trwałości oraz osiągnięcia i utrzymania planowanych efektów projektu opisanych za pomocą wskaźników w okresie 5/3 lat od płatności końcowej zgodnie z art. 71 rozporządzenia Rady nr 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r”*,
- 3) *„Oświadczam, że Wnioskodawca/Partnerzy nie są przedsiębiorstwem znajdującym się w trudnej sytuacji w rozumieniu art. 2 ust. 18 rozporządzenia komisji (UE) Nr 651/2014 z dnia 17 czerwca 2014 r. uznając niektóre rodzaje pomocy za zgodne z rynkiem wewnętrznym w zastosowaniu art. 107 i 108 Traktatu”*,
- 4) *„Oświadczam, że posiadam (będę posiadał) środki finansowe na zabezpieczenie wkładu własnego do niniejszego projektu.”*

Tożsame informacje dotyczące realizacji projektu zostały zawarte w dokumencie pn. Biznes Plan, stanowiącym załącznik do wniosku o dofinansowanie. Ponadto Beneficjent przewidział wprowadzenie działalności eksportowej i zobowiązał się na etapie kontroli trwałości do

przedstawienia faktur wystawionych na odbiorców dokonujących zakupu produktu z zagranicy oraz na str. 14 Biznes Planu wskazał przewidywane przychody ze sprzedaży nowych produktów (.....) w roku 2020 na kwotę 450 000,00 zł.

W wyniku przeprowadzonej przez Instytucję Zarządzającą oceny formalnej i merytorycznej, przedmiotowy wniosek o dofinansowanie, uzyskał pozytywną ocenę i na podstawie Uchwały nr 2276/17 Zarządu Województwa Świętokrzyskiego z dnia 1 lutego 2017 r. został wybrany do dofinansowania w ramach Działania 2.5 uzyskując .. punktów w ramach przedmiotowego konkursu i ...miejsce na liście rankingowej projektów wybranych do dofinansowania.

W związku z powyższym, z Wnioskodawcą - Panem PESEL, zamieszkałym, prowadzącym działalność gospodarczą pod nazwą:

..... z siedzibą

..... NIP REGON, Instytucja

Zarządzająca w dniu 15 maja 2017 r. podpisała umowę o dofinansowanie nr

RPSW..... (zwaną dalej: „umową o dofinansowanie”) projektu nr

RPSW..... pn.:

„.....
.....” (zwany dalej: „projektem”), na kwotę dofinansowania ze środków EFRR w wysokości zł. Następnie, podpisano aneksy: nr RPSW..... w dniu 09 sierpnia 2017 r. oraz nr RPSW.....02 w dniu 19 grudnia 2017 r.

(zmieniony termin zakończenia realizacji projektu na 10 stycznia 2018 r.) oraz

RPSW.....-03 w dniu 09 grudnia 2019 r. (zmieniony adres do korespondencji) i ostatni

RPSW.....-04 w dniu 18 grudnia 2019 r. (zmieniony numer rachunku bankowego).

W dniu 30 grudnia 2019 r. na podstawie zatwierzonego wniosku opłatność końcową nr

RPSW..... została przekazana Beneficjentowi końcowa płatność środków

dofinansowania w ramach realizacji projektu. Łącznie w ramach projektu Beneficjent otrzymał kwotę dofinansowania ze środków EFRR w wysokości zł.

W związku z zakończeniem realizacji projektu Beneficjent na podstawie treści § 17 umowy o dofinansowanie zobowiązany był do **zachowania okresu trwałości projektu zgodnie z art. 71 rozporządzenia ogólnego, a także zgodnie z Wytocznymi kwalifikowalności wydatków, przez okres 3 lat (tj. w przypadku mikro, małego i średniego przedsiębiorstwa), liczonego od dnia**

daty płatności końcowej na rzecz Beneficjenta, z zastrzeżeniem przepisów dotyczących pomocy publicznej. Beneficjent zgodnie z zadeklarowaniem się w załączonej dokumentacji konkursowej jako mikroprzedsiębiorstwo zobowiązany był więc do zachowania okresu trwałości projektu przez okres 3 lat od daty płatności końcowej (tj. od 30 grudnia 2019 r.), czyli do dnia 30 grudnia 2022 r.

Beneficjent zobowiązany był do zapoznania się z warunkami i postanowieniami zawartymi w umowie o dofinansowanie przed jej podpisaniem. W umowie o dofinansowanie znalazły się wszystkie wyżej omówione postanowienia zawarte w jej wzorze, stanowiącym załącznik do regulaminu konkursu.

Beneficjent podpisując umowę o dofinansowanie został poinformowany, że zobowiązany jest do realizacji projektu zgodnie z zatwierdzonym wnioskiem o dofinansowanie oraz w sposób, który zapewni osiągnięcie i utrzymanie celów, w tym wskaźników produktu i rezultatu zakładanych we wniosku o dofinansowanie w trakcie realizacji oraz **w okresie trwałości projektu**. Jednocześnie, zgodnie z podpisaną umową o dofinansowanie Beneficjent został poinformowany, że zobowiązany jest do realizacji projektu z należytą starannością, w szczególności ponosząc wydatki celowo, rzetelnie, racjonalnie i oszczędnie, zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa unijnego i krajowego, w szczególności w oparciu o zapisy wytycznych horyzontalnych oraz zgodnie z procedurami w ramach programu oraz w sposób, który zapewni prawidłową i terminową realizację projektu oraz osiągnięcie i utrzymanie celów zakładanych we wniosku o dofinansowanie. Umowa o dofinansowanie jasno i precyzyjnie określa prawa i obowiązki Stron, a Beneficjent zawierając tą umowę zobowiązuje się do przestrzegania jej zapisów.

Instytucja Zarządzająca za pośrednictwem korespondencji elektronicznej poinformowała Beneficjenta o konieczności składania sprawozdań z zachowania trwałości projektu na zasadach określonych treścią § 13 umowy o dofinansowanie.

W trakcie okresu trwałości projektu tj. według stanu na dzień 6 lutego 2021 r. oraz na dzień 3 lutego 2022 r. Beneficjent przekazał do Instytucji Zarządzającej sprawozdania potwierdzające zachowanie trwałości projektu, w których w punkcie 2 dotyczącym kwestii ewentualnej zmiany miejsca realizacji projektu Beneficjent zaznaczył opcję „NIE” i tym samym oświadczył, że miejsce realizacji projektu nie uległo zmianie.

Ponadto w sprawozdaniach tych Beneficjent złożył następujące oświadczenie:

„Oświadczam, iż jestem świadomy obowiązku zabezpieczenia trwałości projektu i niepoddawania go zmianom zgodnie z zapisami art. 71 rozporządzenia 1303/2013 oraz jestem świadomy faktu, iż naruszenie zasady trwałości oznacza konieczność zwrotu środków otrzymanych na realizację

projektu wraz z odsetkami liczonymi jak dla zaległości podatkowych, proporcjonalnie do okresu niezachowania obowiązku trwałości – w trybie art. 207 ustawy o finansach publicznych”

Instytucja Zarządzająca przeprowadziła kontrolę trwałości realizacji projektu nr RPSW.02.05.00-26-0111/16 w miejscu realizacji projektu w dniach: 23.12.2022 r. i 13.01.2023 r. oraz na podstawie dostarczonych do IZ RPOWŚ dokumentów do dnia 27.01.2023 r. Niniejszą kontrolę przeprowadzono na podstawie art. 23 ust. 1 ustawy wdrożeniowej a także § 14 umowy o dofinansowanie.

IZ RPOWŚ pismem znak: KC-I.432.503.1.2022 z dnia 02.12.2022 r. poinformowała Beneficjenta o planowanej na dzień 09.12.2022 r. kontroli trwałości w zakresie prawidłowej realizacji projektu nr RPSW..... dodatkowo w dniu 02.12.2022 r. przedmiotowe zawiadomienie zostało przesłane na adres mailowy Beneficjenta. W odpowiedzi na powyższe, Beneficjent mailem w dniu 08.12.2022 r. (godz. 14.52) wystosował wniosek o przesunięcie kontroli na późniejszy termin, z powodu absencji chorobowej właściciela firmy Pana, potwierdzonej zwolnieniem lekarskim.

Mając na uwadze powyższe, IZ RPOWŚ pismem z dnia 09.12.2022 r. poinformowała Beneficjenta o odwołaniu i przesunięciu kontroli na inny termin oraz nadmieniła, że w przypadku kolejnego terminu kontroli i niewywiązania się przez Beneficjenta z obowiązków, o których mowa w § 14 ust. 3 umowy o dofinansowanie mogą zostać wyciągnięte konsekwencje oraz, że nieobecność właściciela firmy nie zwalnia Beneficjenta ze zobowiązania zapewnienia kontrolującym pełnego wglądu we wszystkie dokumenty, pełnego dostępu w szczególności do maszyn i urządzeń, obiektów, terenów i pomieszczeń, w których realizowany jest projekt lub zgromadzona jest dokumentacja dotycząca realizowanego projektu oraz zapewnienia obecności osób, które udzielą wyjaśnień na temat wydatków i innych zagadnień związanych z realizacją projektu.

W dniu 13.12.2022 r. zostało wysłane do Beneficjenta drugie zawiadomienie o planowanej na dzień 23.12.2022 r. kontroli trwałości w zakresie prawidłowej realizacji projektu. W odpowiedzi na powyższe, Beneficjent mailem w dniu 22.12.2022 r. wystosował kolejny wniosek o przesunięcie kontroli na późniejszy termin, z powodu absencji chorobowej Pana, potwierdzonej zwolnieniem lekarskim. Biorąc pod uwagę, iż Beneficjent został poinformowany, że mimo zwolnienia lekarskiego jest zobowiązany do zapewnienia obecności osób, które udzielą wyjaśnień na temat wydatków i innych zagadnień związanych z realizacją projektu, Zespół Kontrolujący w dniu 23.12.2022 r. udał się na miejsce realizacji projektu, tj....., który został wskazany we wniosku o dofinansowanie projektu, celem przeprowadzenia kontroli. Zespół

Kontrolujący po przybyciu pod ten adres nie zastał żadnych pracowników , a pomieszczenia na terenie, gdzie powinien być realizowany projekt były pozamykane. Pod wskazanym adresem nie zauważono również żadnych oznaczeń, że w tym miejscu znajduje się firma , ani wymaganych elementów promocyjnych projektu. W tym stanie rzeczy, nie można było potwierdzić, że w miejscu tym jest prowadzona działalność, jak również, że jest realizowany projekt. Zespół Kontrolujący po oględzinach budynku stwierdził, że pod adresem jest prowadzona inna działalność gospodarcza i na budynku widnieje szyld pn. Z informacji uzyskanych od właściciela posesji Pana, od którego Beneficjent wynajmował budynek wynika, że Pan od wielu miesięcy nie płaci czynszu za wynajem budynku oraz zalega z opłatami za wodę i światło. Ponadto Pan oświadczył, że w dniu 04.02.2020 r. zgłosił wszystkie nieprawidłowości i zniszczenia, które zauważył w wynajmowanym przez Pana budynku, do Prokuratury Rejonowej w Kielcach, (zawiadomienie do Prokuratury Rejonowej stanowi dowód nr 2 do Inf. Pokontrolnej). Zespół Kontrolujący w trakcie oględzin powyższego budynku stwierdził, iż na dachu są zamontowane panele fotowoltaiczne zakupione w ramach przedmiotowego projektu, z których częściowo korzysta Pan w związku z niewywiązaniem się przez Pana zobowiązania naprawy dachu oraz przywrócenia zdewastowanego wynajętego budynku do stanu pierwotnego. Ponadto Zespół Kontrolujący uzyskał informacje od Pana, że na terenie wynajmowanego lokalu dochodziło często do hucznych imprez i wielokrotnie była wzywana policja w ramach interwencji. Notatka z kontroli sporządzona w miejscu realizacji projektu tj. podpisana przez Zespół Kontrolujący oraz właściciela posesji Pana wraz z dokumentacją fotograficzną stanowi dowód nr 3 do Inf. Pokontrolnej. W trakcie przebywania w miejscu realizacji projektu Zespół Kontrolujący pozyskał informację o zmianie miejsca realizacji projektu na adres: Pismo od Beneficjenta w tej kwestii wpłynęło w dniu 23.12.2022 r. do Departamentu Kontroli i Certyfikacji RPO Urzędu Marszałkowskiego Województwa Świętokrzyskiego, a więc w dniu prowadzenia czynności kontrolnych. Należy podkreślić, iż zgodnie z § 22 ust. 1 umowy o dofinansowanie Beneficjent zgłasza do Instytucji Zarządzającej w formie pisemnej w Załączniku nr 3 (dostępnym na stronie internetowej Instytucji Zarządzającej pod adresem <http://www.2014-2020.rpo-swietokrzyskie.pl/>) zmiany dotyczące realizacji projektu (w tym przypadku zmiany miejsca realizacji projektu) przed ich wprowadzeniem w celu uzyskania pisemnej akceptacji. Strony

Umowy uzgadniają zakres zmian w niniejszej umowie, które są niezbędne dla zapewnienia prawidłowej realizacji Projektu, w efekcie czego Beneficjent przedkłada do Instytucji Zarządzającej uaktualniony wniosek o dofinansowanie.

Po udaniu się w nowe miejsce realizacji projektu tj. Zespół Kontrolujący nie zastał tam żadnych pracowników firmy

..... a pomieszczenie na terenie, gdzie powinien być realizowany projekt było ogólnodostępne (bez drzwi szerokości około 3 metrów i wysokości około 2 m.). Pomieszczenie to było nieogrzewane, brak prądu i wody, ściany pomieszczenia wykonane z płyt metalowych, nieocieplone, co wyklucza pracę i prowadzenie działalności w takich warunkach. Kontrolujący stwierdzili, że zamiast zakupionych urządzeń (maszyny do w ilości 3 sztuk,, baniaki na wodę o pojemności 1000l – 4 szt., maszyna do, paleciak elektryczny, samochód –, magazyn- kamery CCTV-monitoring oraz komputer przenośny) oraz zatrudnionych pracowników w ramach realizowanego projektu, w pomieszczeniu znajdowały się palety drewniane, opony oraz stare meble biurowe pokryte grubą warstwą kurzu. Brak było również w tym miejscu realizacji projektu, paneli fotowoltaicznych (panele miały zasilać w 100% nowoczesną i innowacyjną linię produkcyjną), które zostały w poprzednim miejscu realizacji projektu tj.

.....

Ponadto pod wskazanym nowym adresem nie zauważono żadnych wymaganych elementów promocyjnych projektu, oznaczeń, że w tym miejscu znajduje się firma

..... oraz zakupionych środków trwałych i zatrudnionych pracowników w ramach projektu.

W trakcie kontroli podjęto kilkukrotną próbę kontaktu z Panem Po uzyskaniu połączenia Pan poinformował Zespół Kontrolujący, że wszystkie urządzenia są na miejscu realizacji projektu tj., czego nie potwierdził Zespół Kontrolujący.

Z przeprowadzonych oględzin Zespół Kontrolujący sporządził notatkę z kontroli w dniu 23.12.2022 r., która wraz z wykonaną dokumentacją fotograficzną stanowi dowód nr 5 do Inf. Pokontrolnej.

W takim stanie rzeczy, Zespół Kontrolujący nie miał możliwości przeprowadzenia czynności kontrolnych oraz nie mógł potwierdzić, że w miejscu tym jest prowadzona działalność, czy że przechowywana jest dokumentacja dotycząca realizacji projektu jak również, że projekt nr RPSW..... jest realizowany w aktualnym jeszcze okresie trwałości (tj. do 30 grudnia 2022 r.)

W dniu 04.01.2023 r. do Beneficjenta zostało wysłane kolejne zawiadomienie, że w dniu 13.01.2023 r. będą kontynuowane dalsze czynności kontrolne w miejscu realizacji projektu tj.

.....

Tym razem, podczas czynności kontrolnych w dniu 13.01.2023 r. Pan był obecny, jednak nie przedstawił Kontrolującym żadnych dokumentów umożliwiających potwierdzenie zachowania trwałości projektu. Podczas oględzin miejsca realizacji projektu Kontrolujący stwierdzili, iż w pomieszczeniu, który jak twierdzi Beneficjent ma służyć jako mroźnia, pojawiły się urządzenia zakupione w ramach projektu, jednak wyżej wymienione urządzenia były zakurzone i zardzewiałe oraz nie zamontowane w innowacyjną linię produkcyjną, która w 100% miała być zasilana z systemu paneli fotowoltaicznych. Zespół Kontrolujący stwierdził, iż panele fotowoltaiczne zostały w poprzednim miejscu realizacji projektu tj. W związku z powyższym świadczy to o **całkowitym zaprzestaniu realizacji projektu** polegającym przecież na produkcji oraz nowego innowacyjnego produktu jakim jest W dniu kontroli stwierdzono również brak dwóch samochodów zakupionych w ramach projektu.

Pomieszczenie, które ma służyć jakonie posiadało drzwi wejściowych szerokości około trzech metrów, jak również niezamontowany był parownik i agregat wraz z wskaźnikiem temperatury. **Na dzień kontroli Zespół Kontrolujący stwierdził brak produkcji związanej z realizacją projektu, brak pracowników zatrudnionych w ramach projektu oraz zauważył, że stan urządzeń, w tym świadczy o całkowitym zaprzestaniu produkcji.**

Po zakończeniu czynności kontrolnych Pan – Prezes Firmy podpisał oświadczenie, że w trakcie czynności kontrolnych, tj. w dniu 13.01.2023 r. dostarczył i udostępnił Kontrolującym całą dokumentację związaną z realizacją projektu choć podczas czynności sprawdzających nie przedstawił Kontrolującym żadnych dokumentów związanych z realizacją projektu i potwierdzających zachowanie celu projektu.

W wyniku przeprowadzonych czynności sprawdzających stwierdzono, że projekt **nie został zrealizowany zgodnie z wnioskiem oraz umową o dofinansowanie projektu.**

Z przeprowadzonych oględzin Zespół Kontrolujący sporządził protokół oraz wykonał dokumentację fotograficzną, które stanowią dowód nr 6 do Inf. Pokontrolnej.

Ponadto w protokole z czynności oględzin z dnia 13.01.2023 r. zostały wymienione dokumenty, które Beneficjent zobowiązał się dostarczyć do Urzędu Marszałkowskiego Departament Kontroli i Certyfikacji RPO w ciągu 14 dni od dnia kontroli.

W dniu 27.01.2023 r. Pan dostarczył niżej wymienione dokumenty:

1. Kserokopia dwóch dowodów rejestracyjnych o numerach oraz
2. Umowa dzierżawy działki z zabudowaniem z dnia 1 marca 2022 r.;
3. Faktury sprzedaży: z 2018 r. (13 szt.), z 2019 r. (11 szt.) oraz 2020 r. (4 szt.);
4. Zdjęcie tablicy promocyjnej opartej o ścianę wewnątrz budynku - nie gwarantującej promocji projektu.

Ze względu, na to iż wyżej wymienione dokumenty są niewystarczające i stanowią znikomą część dokumentów, jakie Pan zadeklarował się dostarczyć zgodnie z notatką sporządzoną podczas kontroli trwałości w dniu 13.01.2023 r., IZ RPOWŚ pismem znak KC-I.432.503.1.2022 z dnia 14.02.2023 r. wezwała Beneficjenta do dostarczenia dokumentacji związanej z realizacją projektu. Beneficjent wezwania nie odebrał i zostało ono zwrócone do Instytucji Zarządzającej przez operatora pocztowego.

W związku z powyższym IZ RPOWŚ pismem znak KC-I.432.503.1.2022 z dnia 07.04.2023 r. ponownie wezwała Beneficjenta do dostarczenia niżej wymienionych dokumentów związanych z realizacją projektu tj.:

1. Dokumentów potwierdzających utrzymanie w okresie trwałości wskaźników pn.:
 - a) „Liczba wprowadzonych innowacji nietechnologicznych”,
 - b) „Liczba wprowadzonych innowacji produktowej” - (umowy z klientami, faktury sprzedaży w szczególności z 2020 r., 2021 r., 2022 r. z każdego miesiąca, rachunki, etc.),
 - c) „Wzrost zatrudnienia we wspieranych przedsiębiorstwach (CI 8) [EPC]” – (umów o pracę, aneksów do umów o pracę, świadectw pracy, deklaracje ZUS P DRA, ZUS P RCA, ZUS P RSA, ZUS ZUA, ZUS ZWUA za okres od kontroli końcowej projektu przeprowadzonej w dniu 24.05.2018 r. do dnia kontroli trwałości projektu przeprowadzonej w dniu 13.01.2023 r., potwierdzające wzrost i utrzymanie zatrudnienia w ramach projektu 3 etaty).
2. Aktualnego odpisu z CEiDG dotyczącego firmy
..... z aktualnym adresem prowadzonej działalności.
3. Ewidencja środków trwałych - stan na dzień kontroli trwałości.
4. Dokumenty OT - przyjęcie środków trwałych zakupionych w ramach projektu.
5. Dokumenty dotyczące podejmowania przez Beneficjenta działań w celu utrzymania środków trwałych w dobrym stanie, w okresie trwałości projektu, np. przeglądy i protokoły z wykonanych przeglądów, umowy gwarancyjne, serwisowe.

Jednocześnie Instytucja Zarządzająca przypomniła, że zgodnie z pouczeniem zawartym w notatce z dnia 13.01.2023 r. w przypadku nie dostarczenia we wskazanym terminie wymaganych dokumentów zostanie to uznane za rażące utrudnianie przeprowadzenia kontroli, co może skutkować wypowiedzeniem umowy oraz wystąpieniem o zwrot wypłaconych na rzecz Beneficjenta środków dofinansowania powiększonych o odsetki umowne. Dokumentacja wskazana w ww. piśmie nie została przekazana przez Beneficjenta do Instytucji Zarządzającej.

W związku z powyższym IZ RPOWŚ nie potwierdziła utrzymania niżej wymienionych wskaźników założonych w projekcie nr RPSW..... co stanowi naruszenie § 7 ust. 1 umowy o dofinansowanie projektu:

- a) liczba wprowadzonych innowacji nie technologicznych [szt.] – wartość docelowa wskaźnika wynosi 1szt;
- b) liczba wprowadzonych innowacji produktowych [szt.] - docelowa wartość wskaźnika wynosi 2 szt.;
- c) wzrost zatrudnienia we wspieranych przedsiębiorstwach - kobiety [EPC] - docelowa wartość wskaźnika wynosi 2 [EPC];
- d) wzrost zatrudnienia we wspieranych przedsiębiorstwach - mężczyźni [EPC] - docelowa wartość wskaźnika wynosi 1 [EPC];
- e) wzrost zatrudnienia we wspieranych przedsiębiorstwach (CI 8) [EPC] - docelowa wartość wskaźnika wynosi 3 [EPC].

Zgodnie z pkt. 1 w części 3-5 (Rynek) Biznes Planu, będącego załącznikiem do wniosku o dofinansowanie projektu, Beneficjent przewidział wprowadzenie działalności eksportowej i zobowiązał się na etapie kontroli trwałości do przedstawienia faktur wystawionych na odbiorców dokonujących zakupu produktu z zagranicy. Zespół Kontrolujący na podstawie uzyskanych materiałów dowodowych w ramach przedmiotowej kontroli trwałości stwierdził, iż Beneficjent nie przedstawił ww. faktur.

Reasumując Instytucja Zarządzająca stwierdziła, że:

1. Beneficjent – **nie przedstawił dokumentacji potwierdzającej utrzymanie wskaźników założonych w projekcie.**

Z uwagi na brak przedstawienia przez Beneficjenta rzetelnej dokumentacji potwierdzającej utrzymanie wskaźników w okresie trwałości IZ RPOWŚ uznała **brak ich utrzymania w**

- całym okresie trwałości projektu.** W związku z powyższym Instytucja Zarządzająca stwierdziła naruszenie przez Beneficjenta § 7 ust. 1 umowy o dofinansowanie.
- Beneficjent nie przedstawił faktur wystawionych na odbiorców dokonujących zakupu produktu z zagranicy, co stanowi naruszenie § 2 ust. 2 umowy o dofinansowanie.
 - Podczas czynności kontrolnych nie stwierdzono elementów informacyjno-promocyjnych w miejscu realizacji projektu, co stanowi naruszenie § 18 ust. 1 umowy o dofinansowanie.
 - Zespół Kontrolujący nie miał możliwości potwierdzenia prawidłowości archiwizowania dokumentacji związanej z realizacją projektu z uwagi na brak dokumentacji z okresu trwałości, co stanowi naruszenie § 16 ust. 2 i 3 umowy o dofinansowanie.
 - W toku dokonanych oględzin Zespół Kontrolujący nie mógł potwierdzić, zachowania trwałości projektu z uwagi na zaprzestanie działalności produkcyjnej, co stanowi naruszenie § 17 ust. 4 pkt 1) umowy o dofinansowanie.
 - Beneficjent nie dokonał zgłoszenia w formie pisemnej zmiany dotyczącej realizacji Projektu (zmiana miejsca realizacji projektu) przed jej wprowadzeniem w celu uzyskania pisemnej akceptacji IZ RPOWŚ, co stanowi naruszenie § 22 ust. 1 umowy o dofinansowanie.

Zatem mając na uwadze powyższe, Instytucja Zarządzająca na podstawie art. 143 rozporządzenia nr 1303/2013 nałożyła na Beneficjenta korektę finansową w następujący sposób:

$$W_k = W\% \times W_{kw}$$

gdzie znaczenie poszczególnych symboli jest następujące:

W_k – wartość korekty finansowej,

$W\%$ – stawka procentowa,

W_{kw} – wartość faktycznie poniesionych wydatków uznanych za kwalifikowalne, ujętych we wnioskach o płatność przedłożonych IZ RPOWŚ w trakcie realizacji przedmiotowego projektu.

$$W_k = 100\% \times 626\,754,95 \text{ zł} = 626\,754,95 \text{ zł}$$

Jednocześnie biorąc pod uwagę montaż finansowy i 80% poziom dofinansowania, korekta wydatków kwalifikowalnych wynosi:

$$626\,754,95 \text{ zł} \times 80\% = 501\,403,96 \text{ zł}$$

W związku z powyższym, IZ RPOWŚ 2014-2020 uznała za wydatek niekwalifikowalny kwotę w łącznej wysokości 626 754,95 zł, w tym łączna kwota dofinansowania 501 403,96 zł

W związku ze stwierdzeniem wyżej opisanych nieprawidłowości, Instytucja Zarządzająca RPOWŚ na lata 2014 – 2020 **nie potwierdziła zachowania trwałość projektu i zaleciła zwrot pobranego dofinansowania w kwocie 501 403,96 zł powiększonego o należne odsetki umowne, wyliczone zgodnie z § 10 ust. 1 umowy o dofinansowanie.**

Reasumując, wartość korekty finansowej nałożonej na podstawie przedmiotowej Informacji Pokontrolnej wyniosła więc kwotę środków dofinansowania z EFRR: 501 403,96 zł.

Informacja Pokontrolna Nr 108/N/II/RPO/2022 została Beneficjentowi przesłana za pismem znak: KC-I.432.503.1.2022 z dnia 25 sierpnia 2023 r. celem podpisania lub zgłoszenia ewentualnych zastrzeżeń w terminie 14 dni od dnia doręczenia tego dokumentu. Przesyłka została odebrana.

Instytucja Zarządzająca pismem znak: KC-I.432.503.1.2022 z dnia 09 października 2023 r. poinformowała Beneficjenta, że z uwagi na fakt, iż nie odesłał dostarczonej ww. Informacji Pokontrolnej oraz w wyznaczonym terminie nie wniósł do niej zastrzeżeń, Informacja Pokontrolna nr 108/N/II/RPO/2022 z dnia 25 sierpnia 2023 r. stała się ostateczna i zgodnie z art. 25 ust.11 ustawy wdrożeniowej nie przysługuje już Beneficjentowi możliwość składania zastrzeżeń.

Następnie, na podstawie art. 207 ust.8 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2023 r. poz. 1634 z późn. zm.), zwanej dalej „u.f.p.”, Instytucja Zarządzająca przekazała do Beneficjenta pisemne wezwanie (tj. pismo znak: IR-XIV.432.2.49.2022 z dnia 3 listopada 2023 r.) do zwrotu środków dofinansowania w kwocie: 501 403,96 zł wykorzystanych z naruszeniem procedur wskazanych w art. 184 u.f.p. wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych, w tym dofinansowania przekazanego na podstawie wniosków o płatność nr:

- 1) RPSW..... w formie zaliczki kwota: 145 840,00 zł przekazana w dniu 21 czerwca 2017 r.,
- 2) RPSW.....003 w formie zaliczki kwota: 341 600,00 zł przekazana w dniu 23 sierpnia 2017 r.
- 3) RPSW.....006 w formie refundacji kwota: 13 963,96 zł przekazana w dniu 30 grudnia 2019 r.

Instytucja Zarządzająca w przedmiotowym wezwaniu wyjaśniła Beneficjentowi, że z uwagi na fakt, iż upłynął termin zakończenia realizacji projektu i wypłacona została już płatność końcowa środków dofinansowania, Beneficjent nie ma możliwości wyboru opcji pomniejszenia kolejnych płatności o środki podlegające zwrotowi. Beneficjentowi wyznaczono termin 14 dni od dnia doręczenia wezwania na zwrot środków z odsetkami. Beneficjent nie odebrał przedmiotowego

wezwania i zostało ono zwrócone przez operatora pocztowego do Instytucji Zarządzającej w dniu 28 listopada 2023 r.

Następnie Instytucja Zarządzająca ponownie przekazała do Beneficjenta pisemne wezwanie do zwrotu środków dofinansowania (tj. pismo znak: IR-XIV.432.2.49.2022 z dnia 3 grudnia 2023 r.) tym razem na adres domowy. Beneficjent również nie odebrał tego wezwania i zostało ono zwrócone przez operatora pocztowego do Instytucji Zarządzającej w dniu 28 grudnia 2023 r.

Wobec braku zwrotu środków dofinansowania wraz z odsetkami Instytucja Zarządzająca pismem znak: IR-XIV.432.2.49.2022 z dnia 19 stycznia 2024 r. w oparciu o art. 61 § 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks Postępowania Administracyjnego (Dz. U. z 2024 r. poz. 572, z późn. zm.), zwanej dalej „k.p.a.” oraz zgodnie z art. 207 ust. 9 pkt 1 u.f.p. zawiadomiła Beneficjenta, że zostało wszczęte z urzędu postępowanie administracyjne w przedmiocie określenia kwoty przypadającej do zwrotu i terminu, od którego nalicza się odsetki, oraz sposobu zwrotu środków w formie decyzji w sprawie zwrotu dofinansowania wraz z odsetkami. W przedmiotowym zawiadomieniu Instytucja Zarządzająca wyznaczyła 7-dniowy termin na wniesienie uwag oraz zapoznanie się z materiałami dotyczącymi sprawy. Beneficjent nie odebrał zawiadomienia wobec czego po dwukrotnym awizowaniu przez właściwy Urząd Pocztowy przesyłka została zwrócona do nadawcy. Mając na uwadze powyższe, zgodnie z art. 44 § 4 k.p.a. doręczenie uważa się za dokonane w dniu 07.02.2024 r.

W dniu 26 marca 2024 r. Instytucja Zarządzająca stosownie do postanowień art. 10 § 1 k.p.a. sporządziła zawiadomienie Beneficjenta o przygotowaniu materiału dowodowego do wydania decyzji o zwrocie (tj. pismo znak: IR-XIV.432.2.49.2022). W terminie 7 dni od daty doręczenia tego zawiadomienia, Beneficjent mógł zapoznać się z aktami sprawy, w oparciu o które zostanie podjęta stosowna decyzja i wypowiedzieć się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań. Dokumentacja została udostępniona do wglądu w Urzędzie Marszałkowskim Województwa Świętokrzyskiego w Kielcach, Departament Inwestycji i Rozwoju. Jednocześnie, zgodnie z art. 36 § 1 Kpa, Instytucja Zarządzająca zawiadomiła, że ze względu na konieczność doręczenia niniejszego pisma oraz umożliwienia Stronie wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań, sprawa nie może być rozpatrzona w ustawowym terminie. W związku z tym zostanie ona załatwiona do dnia 31 maja 2024 r. Beneficjent nie odebrał zawiadomienia wobec czego po dwukrotnym awizowaniu przez właściwy Urząd Pocztowy

przesyłka została zwrócona do nadawcy. Mając na uwadze powyższe, zgodnie z art. 44 § 4 k.p.a. doręczenie uważa się za dokonane w dniu 18.04.2024 r.

Beneficjent nie zgłosił się do Instytucji Zarządzającej i nie wniósł uwag czy zastrzeżeń w przedmiotowej sprawie, ani też nie dokonał zwrotu wymaganej należności.

W związku z brakiem zwrotu środków dofinansowania wraz z odsetkami przez Beneficjenta, zaistniała konieczność, zgodnie z zapisami art. 207 ust. 9 pkt 1 u.f.p. wydania przez Instytucję Zarządzającą odpowiedniej decyzji o zwrocie środków.

W tak ustalonym stanie faktycznym i po przeanalizowaniu całości zgromadzonego materiału dowodowego należy stwierdzić, co następuje.

Zgodnie z art. 6 ustawy wdrożeniowej, system realizacji programu operacyjnego zawiera warunki i procedury obowiązujące instytucje uczestniczące w realizacji programów operacyjnych, obejmujące w szczególności zarządzanie, monitorowanie, sprawozdawczość, kontrolę i ewaluację oraz sposób koordynacji działań podejmowanych przez instytucje. Podstawę systemu realizacji programu operacyjnego mogą stanowić w szczególności przepisy prawa powszechnie obowiązującego, wytyczne, szczegółowy opis osi priorytetowych programu operacyjnego, opis systemu zarządzania i kontroli oraz instrukcje wykonawcze zawierające procedury działania właściwych instytucji.

Następnie, zgodnie z treścią art. 9 ust.1 pkt 2 ustawy wdrożeniowej instytucją zarządzającą jest zarząd województwa w przypadku regionalnego programu operacyjnego.

Ponadto, zgodnie z art. 9 ust. 2 pkt 9 lit. „a” ustawy wdrożeniowej, do zadań instytucji zarządzającej należy odzyskiwanie kwot podlegających zwrotowi, w szczególności kwot związanych z nałożeniem korekt finansowych, na zasadach określonych w u.f.p. albo w umowie o dofinansowanie projektu, albo w decyzji o dofinansowaniu projektu, w tym wydawanie decyzji o zwrocie środków przeznaczonych na realizację programów, projektów lub zadań oraz decyzji o zapłacie odsetek, o których mowa odpowiednio w art. 207 ust. 9 pkt 1 i art. 189 ust. 3b u.f.p.

Zgodnie z art. 207 ust. 1 pkt 2 u.f.p. w przypadku gdy środki przeznaczone na realizację programów finansowanych z udziałem środków europejskich są:

„2) wykorzystane z naruszeniem procedur, o których mowa w art. 184,

– podlegają zwrotowi wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych, liczonymi od dnia przekazania środków, w terminie 14 dni od dnia doręczenia ostatecznej decyzji, o której mowa w ust. 9, na wskazany w tej decyzji rachunek bankowy.”

Na podstawie art. 207 ust. 9 pkt 1 u.f.p. po bezskutecznym upływie terminu, o którym mowa w ust. 8, organ pełniący funkcję instytucji zarządzającej w rozumieniu ustawy o zasadach realizacji programów, wydaje decyzję określającą kwotę przypadającą do zwrotu i termin, od którego nalicza się odsetki, oraz sposób zwrotu środków oraz zawierającą pouczenie o sankcji wynikającej z ust. 4 pkt 3, z zastrzeżeniem ust. 7.

W związku z regulacją prawną art. 67 ust.1 u.f.p. do spraw dotyczących należności, o których mowa w art. 60, nieuregulowanych niniejszą ustawą stosuje się przepisy k.p.a. i odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2023 r. poz. 2383, z późn. zm.).

W świetle art. 104 i art. 107 k.p.a., organ administracji publicznej załatwia sprawę przez wydanie decyzji, która rozstrzyga sprawę co do jej istoty w całości lub w części albo w inny sposób kończąc sprawę w danej instancji.

Zgodnie z art. 41 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2024 r. poz. 566 z późn. zm.) do zadań zarządu województwa należy w szczególności przygotowywanie projektów strategii rozwoju województwa, planu zagospodarowania przestrzennego i regionalnych programów operacyjnych oraz ich wykonywanie.

Na podstawie art. 46 ust. 2a ustawy o samorządzie województwa decyzje wydane przez zarząd województwa w sprawach z zakresu administracji publicznej podpisuje marszałek. W decyzji wymienia się imiona i nazwiska członków zarządu, którzy brali udział w wydaniu decyzji.

Podstawowy akt prawa krajowego, który określa zasady prowadzenia polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020, podmioty prowadzące tę politykę oraz tryb współpracy między nimi, stanowi ustawa wdrożeniowa. Zgodnie z postanowieniami zawartymi w art. 9 ust. 1 pkt 2 ustawy wdrożeniowej za przygotowanie i prawidłową realizację programu operacyjnego odpowiada instytucja zarządzająca, którą w przypadku programu regionalnego jest zarząd województwa. Do zadań instytucji zarządzającej należy między innymi (vide: art. 9 ust. 2):

- dokonywanie płatności ze środków programu operacyjnego na rzecz beneficjentów,

- prowadzenie kontroli realizacji programu operacyjnego, w tym weryfikacja prawidłowości wydatków ponoszonych przez beneficjentów - w przypadku regionalnego programu operacyjnego,

- monitorowanie postępów realizacji programu operacyjnego,

- odzyskiwanie kwot podlegających zwrotowi, w szczególności kwot związanych z nałożeniem korekt finansowych, na zasadach określonych w ustawie z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych albo w umowie o dofinansowanie projektu, albo w decyzji o dofinansowaniu projektu.

W związku z czym, Instytucja Zarządzająca w przypadku stwierdzenia, iż projekt jest realizowany niezgodnie z jego założeniami i w sposób niezgodny z obowiązującymi przepisami prawa i procedurami, nie ma możliwości uznania za kwalifikowalne wydatków, które są niezgodne z zapisami zawartymi w umowie o dofinansowanie tj. zgodnie z § 1 ust. 8 umowy o dofinansowanie: *„za wydatki kwalifikowalne należy rozumieć wydatki lub koszty uznane za kwalifikowalne i spełniające kryteria, zgodnie z rozporządzeniem ogólnym, jak również w rozumieniu ustawy wdrożeniowej i przepisów rozporządzeń wydanych do tej ustawy oraz zgodnie z wytycznymi wskazanymi w § 1 ust.4 lit.e).”*

Zgodnie z prawem wspólnotowym (tj. m.in. rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1301/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. w sprawie Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego i przepisów szczególnych dotyczących celu „Inwestycje na rzecz wzrostu i zatrudnienia” oraz w sprawie uchylenia rozporządzenia (WE) nr 1080/2006 - Dz. Urz. UE L 347 z 20.12.2013, str. 289-302, z późn. zm., rozporządzeniem Komisji (UE) nr 651/2014 z dnia 17 czerwca 2014 r. uznające niektóre rodzaje pomocy za zgodne z rynkiem wewnętrznym w zastosowaniu art. 107 i 108 Traktatu - Dz.U.U.E.L.2014.187.1) oraz regulacjami określonymi w dokumentach programowych (tj. *Wytyczne w zakresie monitorowania postępu rzeczowego realizacji programów operacyjnych*, wydanymi na podstawie art. 5 ust. 1 pkt 2 ustawy wdrożeniowej), Instytucja Zarządzająca została zobowiązana do stałego monitorowania postępów realizacji programu operacyjnego poprzez monitorowanie postępów w realizacji wskaźników. Monitorowanie postępu rzeczowego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego jest prowadzone przez Instytucję Zarządzającą na bieżąco, na wszystkich poziomach wdrażania tego Programu, równoległe z analizą postępu finansowego, mając na uwadze rozwiązania przyjęte zgodnie z rozporządzeniem ogólnym (tj. rozporządzenie 1303/2013) w zakresie konstrukcji wskaźników w programie (art. 27 ust. 4) oraz zakresu sprawozdań z wdrażania (art. 50 i art. 111).

Instytucja Zarządzająca stwierdzając naruszenie przez Beneficjenta ww. zapisów umowy o dofinansowanie, obowiązujących przy wydatkowaniu środków dofinansowania zobowiązana była do określenia kwoty nieprawidłowo wykorzystanego dofinansowania zgodnie z postanowieniami ww. art. 9 ust. 2 ustawy wdrożeniowej.

Instytucja Zarządzająca wskazuje, że obowiązki państw członkowskich i Komisji w zakresie wydatkowania środków finansowych budżetu Unii doprecyzowano w odpowiednich przepisach rozporządzenia nr 1303/2013.

Z przepisów tych wynika, że na państwach członkowskich ciąży dwojakiego rodzaju obowiązki: po pierwsze mają ustanowić i zapewnić skuteczne funkcjonowanie systemów zarządzania i kontroli dla realizacji programów operacyjnych, a po drugie, prowadzić działania w odniesieniu do nieprawidłowości: zapobiegać im, wykrywać je, odzyskiwać kwoty wypłacone nienależnie oraz informować Komisję o wykrytych nieprawidłowościach i przebiegu postępowań prowadzonych w tych sprawach (poz. 65 rozporządzenia nr 1303/2013).

Zgodnie z definicją zawartą w art. 2 pkt.36 rozporządzenia nr 1303/2013 „nieprawidłowość - oznacza każde naruszenie prawa unijnego lub prawa krajowego dotyczącego stosowania prawa unijnego, wynikające z działania lub zaniechania podmiotu gospodarczego zaangażowanego we wdrażanie EFSI, które ma lub może mieć szkodliwy wpływ na budżet Unii poprzez obciążenie budżetu Unii nieuzasadnionym wydatkiem”.

Przesłanki nieprawidłowości odnoszą się do zachowania sprawcy, które może polegać zarówno na działaniu, jak i na zaniechaniu działań, oraz do skutków tego zachowania. Konieczne jest bowiem, by zachowanie to spowodowało szkodę w budżecie Wspólnot (Unii) lub w budżetach zarządzanych przez Wspólnoty (Unię), albo szkodę taką mogło powodować. Pojęcie "szkoda" użyte w omawianej definicji oznacza uszczerbek finansowy dokonany w budżecie Unii lub w budżetach zarządzanych przez Unię, albo uszczerbek finansowy, na jaki budżety te zostały narażone. Wynika stąd, że faktyczne wystąpienie uszczerbku finansowego nie jest przesłanką konieczną dla zakwalifikowania zachowania jako nieprawidłowości, wystarczy bowiem sama możliwość jego wystąpienia. Mając na uwadze omówioną powyżej definicję nieprawidłowości, obowiązującą w prawie wspólnotowym, należy więc wskazać, iż skutki finansowe wynikające z danego naruszenia, na jakie mógł być narażony budżet Wspólnoty mają wymiar nie tylko rzeczywisty (udowodniony), ale również i wymiar potencjalny (trudny do oszacowania).

Taki sposób rozumienia definicji nieprawidłowości ugruntował się już w utrwalonej linii orzeczniczej Europejskiego Trybunału Sprawiedliwości, który w Wyroku TSUE w sprawie C-406/14 z dnia 14 lipca 2016 r. stwierdził, że: „naruszenie prawa Unii stanowi nieprawidłowość

w rozumieniu tego przepisu jedynie wtedy, gdy powoduje ono lub mogłoby spowodować szkodę w budżecie ogólnym Unii w drodze finansowania nieuzasadnionego wydatku. Naruszenie takie należy zatem uznać za nieprawidłowość, o ile może ono jako takie mieć skutki budżetowe. Natomiast nie trzeba udowadniać wystąpienia konkretnych skutków finansowych.” Dalej w tym samym Wyroku TSUE wskazano również, że: „uchybiecie zasodom udzielania zamówień publicznych stanowi nieprawidłowość..., o ile nie można wykluczyć, że uchybiecie to miało wpływ na budżet odnośnego funduszu.” Analogiczne stanowisko zostało również zawarte w Wyroku z dnia 21 grudnia 2011 r. Chambre de commerce et d’industrie de l’Indre, C-465/10, EU:C:2011:867, pkt 47.

Instytucja Zarządzająca zaznacza również, iż w dalszych orzeczeniach TSUE ww. linia orzecznicza była analogiczna tj. w Wyroku z dnia 6 grudnia 2017 r. w sprawie C-408/16 TSUE przywołał wykładnię nieprawidłowości wprost z Wyroku C-406/14. W związku z czym należy uznać, iż TSUE potwierdził w utrwalonej linii orzeczniczej definicję istoty nieprawidłowości. Organ zauważa więc, że powtórzenie w Wyroku z 6 grudnia 2017 r. dosłownej treści pojęcia nieprawidłowości, zawartej w ww. wyroku z lipca 2016 r., pozwala wnioskować, że jest to utrwalona linia orzecznicza. Jak już wyżej wskazano, TSUE po raz kolejny powtórzył, że naruszenie prawa jest nieprawidłowością, o ile nie można wykluczyć, że uchybiecie miało wpływ na budżet danego funduszu. Co najważniejsze, TSUE w swoim wyroku ponownie wyjaśnił, że nie trzeba udowadniać wystąpienia konkretnych skutków finansowych (nawet tylko potencjalnych) dla budżetu Unii Europejskiej.

Ponadto należy wskazać, iż pomimo tego że obydwa przywołane powyżej wyroki TSUE odnoszą się do pojęcia nieprawidłowości w rozumieniu rozporządzenia Rady WE nr 1083/2006 (obowiązującego dla programów operacyjnych na lata 2007-2013), to definicja nieprawidłowości zawarta w rozporządzeniu nr 1303/2013 nie zmieniła się znacząco i brzmi niemal identycznie, a co za tym idzie pozwala to na przyjęcie tezy, że wykładnia TSUE w obecnej perspektywie finansowej nie ulegnie zmianie.

W związku z powyższym, odnosząc się do powyżej omówionego naruszenia postanowień umowy o dofinansowanie i przepisów prawa wspólnotowego należy odnieść się do ww. definicji nieprawidłowości i trzech elementów składowych ją tworzących.

Beneficjent w analizowanej sprawie naruszył postanowienia § 2 ust. 2, § 7 ust. 1, § 16 ust. 2 i 3, § 17 ust. 4 pkt 1), § 18 ust. 1 i § 22 ust.1 umowy o dofinansowanie, a także zapisów art. 71 ust. 1 lit.

a) rozporządzenia nr 1303/2013 oraz Rozdziału 5.3 Wytycznych kwalifikowalności wydatków.

Naruszeniem w analizowanej sprawie jest zaprzestanie działalności produkcyjnej wskazanej we wniosku o dofinansowanie przez Beneficjenta w okresie trwałości projektu realizowanego przez Pana

W omawianym przypadku „**zaprzestanie działalności produkcyjnej**” należy rozumieć **jako stwierdzony przez Zespół Kontrolujący (zarówno w dniu 23 grudnia 2022 r. jak i w dniu 13 stycznia 2023 r.) brak pracowników zatrudnionych w projekcie, brak zakupionych samochodów oraz paneli fotowoltaicznych, brak produkcji przy użyciu dofinansowanych w ramach projektu unijnego środków trwałych** (maszyny do

..... w ilości 3 sztuk,, baniaki na wodę o pojemności 1000 l – 4 szt., maszyna do pakowania, paleciak elektryczny, samochód –, magazyn-, kamery CCTV-monitoring oraz komputer przenośny)

We wniosku o dofinansowanie, złożonym na konkurs zamknięty, Beneficjent w pkt IV-*Charakterystyka projektu* wskazał, że celem projektu jest „*zakup innowacyjnej na skalę całej Europy linii produkującej dotychczas wytwarzany produkt (.....) oraz jeden nowy produkt (.....) i jedną nową usługę (wynajem powierzchni magazynowej wi)-2 innowacje produktowe oraz wdrożenia jednej innowacji nie technologicznej(...)*”

Cały projekt będzie proekologiczny, a wszystkie zakupione maszyny i urządzenia będą zasilane (w 100%) z zestawu paneli fotowoltaicznych umieszczonych na dachu hali produkcyjnej.

Projekt charakteryzuje się wysokim poziomem innowacyjności. Zakłada się znaczący wzrost zatrudnienia (3 nowych etatów)”. Miernikiem osiągnięcia tego celu projektu miały być również m.in. wskazane we wniosku o dofinansowanie następujące wskaźniki rezultatu do osiągnięcia tj.:

„*Liczba wprowadzonych innowacji nietechnologicznych*” oraz „*Liczba wprowadzonych innowacji produktowych*” oraz „*Wzrost zatrudnienia we wspieranych przedsiębiorstwach (CI 8) [EPC]*” –

wartość docelowa jaka miała być osiągnięta to 1 innowacja nietechnologiczna i 2 innowacje produktowe oraz 3 etaty.

Ponadto, w pkt IV-*Trwałość projektu* we wniosku o dofinansowanie Beneficjent zobowiązał się do zachowania okresu trwałości projektu zgodnie z zapisami art. 71 rozporządzenia nr 1303/2013 tj. przez co najmniej 3 lata od daty płatności końcowej na rzecz Beneficjenta.

W takim kształcie wniosek o dofinansowanie wraz z załączoną dokumentacją konkursową został poddany ocenie merytorycznej przez Instytucję Zarządzającą, w trakcie której przyznano odpowiednią punktację w odniesieniu do m.in. wartości wskaźników wskazanych we wniosku

o dofinansowanie, zgodnie z zatwierdzonymi kryteriami oceny wniosku o dofinansowanie dla Działania 2.5.

Instytucja Zarządzająca zaznacza, że pojęcie okresu trwałości projektu powinno być znane Beneficjentowi, ponieważ przystępując do konkursu zamkniętego miał obowiązek zapoznać się z wszelkimi wytycznymi kierowanymi przez Instytucję Zarządzającą do potencjalnych wnioskodawców oraz zapoznać się z dokumentacją konkursową. Ponadto, Beneficjent sam we wniosku o dofinansowanie w pkt IV i XVI oświadczył, że zachowa trwałość projektu przez okres 3 lat liczonych od daty otrzymania płatności końcowej.

Zgodnie z treścią art. 71 ust. 1 lit. a) rozporządzenia nr 1303/2013: „*W przypadku operacji obejmującej inwestycje w infrastrukturę lub inwestycje produkcyjne dokonuje się zwrotu wkładu z EFSI, jeżeli w okresie pięciu lat od płatności końcowej na rzecz beneficjenta lub w okresie ustalonym zgodnie z zasadami pomocy państwa, tam gdzie ma to zastosowanie, zajdzie którakolwiek z poniższych okoliczności:*

a) zaprzestanie działalności produkcyjnej lub przeniesienie jej poza obszar objęty programem; ...

Kwoty nienależnie wypłacone w odniesieniu do takiej operacji są odzyskiwane przez państwo członkowskie w wysokości proporcjonalnej do okresu, w którym nie spełniono wymogów.

Państwa członkowskie mogą skrócić okres ustalony w akapicie pierwszym do trzech lat w przypadkach dotyczących utrzymania inwestycji lub miejsc pracy stworzonych przez MŚP.”

Analogiczne brzmienie tego przepisu unijnego zostało przeniesione do treści § 17 ust. 4 umowy o dofinansowanie gdzie wskazano, że: „*Naruszenie trwałości Projektu następuje, gdy zajdzie którakolwiek z poniższych okoliczności:*

1) zaprzestanie działalności produkcyjnej lub przeniesienie jej poza obszar objęty Programem;

2) zmiana własności elementu infrastruktury, która daje przedsiębiorstwu lub podmiotowi publicznemu nienależne korzyści;

3) istotna zmiana wpływająca na charakter operacji, jej cele lub warunki wdrażania, która mogłaby doprowadzić do naruszenia jej pierwotnych celów.”

Dodatkowo w treści § 17 ust. 1 umowy o dofinansowanie określono, że: „*Beneficjent zobowiązuje się do zachowania trwałości Projektu zgodnie z art. 71 Rozporządzenia ogólnego, a także zgodnie z wytycznymi, o których mowa w § 1 ust. 4 lit. e) przez okres 5 lat (3 lata - w przypadku mikro,*

małego i średniego przedsiębiorstwa) od daty płatności końcowej na rzecz Beneficjenta, z zastrzeżeniem przepisów dotyczących pomocy publicznej.”

Nie ulega więc żadnej wątpliwości w analizowanej sprawie, że Beneficjent powinien mieć świadomość konieczności utrzymania prowadzenia działalności produkcyjnej założonej we wniosku o dofinansowanie przez okres 3 lat liczonych od dnia otrzymania płatności końcowej. Takie zobowiązanie Beneficjent przyjął do stosowania podpisując umowę o dofinansowanie i uprzednio aplikując o środki dofinansowania unijnego na sfinansowanie zakupu ww. urządzeń, które to sfinansowanie środkami EFRR pokryło aż 80% kwoty wydatków kwalifikowalnych poniesionych na zakup środków trwałych. Beneficjent otrzymał ww. środki EFRR w łącznej kwocie: zł celem uruchomienia innowacyjnej i ekologicznej produkcji lodu w kostkach. Faktem bezspornym i potwierdzonym materiałem dowodowym zgromadzonym w trakcie ww. czynności kontrolnych w analizowanej sprawie jest brak jakichkolwiek dokumentów potwierdzających zachowanie celu projektu, brak dokumentów potwierdzających utrzymanie wskaźników pn.: (brak przedstawionych przez Beneficjenta dokumentów potwierdzających produkcjęprzez 3 letni okres trwałości tj. od 30 grudnia 2019 r. do 30 grudnia 2022 r.). **Taka sytuacja bez żadnej wątpliwości potwierdza zaprzestanie działalności produkcyjnej w rozumieniu przepisów prawa unijnego tj. wspomnianego już art. 71 ust.1 lit a) rozporządzenia nr 1303/2013 oraz § 17 ust. 4 umowy o dofinansowanie, a co za tym idzie w konsekwencji poświadcza również o naruszeniu przez Beneficjenta treści przepisów prawa unijnego i postanowień umowy o dofinansowanie. Zaprzestanie działalności produkcyjnej przez Beneficjenta w okresie trwałości projektu spowodowało również nieutrzymanie takich wskaźników rezultatu projektu jak: „Liczba wprowadzonych innowacji nietechnologicznych” oraz „Liczba wprowadzonych innowacji produktowej” (brak umów z klientami, brak faktur sprzedaży za lata 2020-2022 z każdego miesiąca, rachunki, etc.) oraz „Wzrost zatrudnienia we wspieranych przedsiębiorstwach (CI 8) [EPC]” – (brak umów o pracę, aneksów do umów o pracę, świadectw pracy, brak deklaracji ZUS P DRA, ZUS P RCA, ZUS P RSA, ZUS ZUA, ZUS ZWUA za okres od kontroli końcowej projektu przeprowadzonej w dniu 24.05.2018 r. do dnia kontroli trwałości projektu przeprowadzonej w dniu 13.01.2023 r., potwierdzające wzrost i utrzymanie zatrudnienia w ramach projektu 3 etaty), ponieważ w tym właśnie czasie nie była świadczona założona innowacja nietechnologiczna i produktowa, nie było też wzrostu i utrzymania zatrudnienia.**

Tym samym nie został zachowany i utrzymany cel projektu unijnego w trzyletnim okresie jego trwałości, mierzony za pomocą właśnie ww. wskaźników rezultatu określonych zapisami wniosku o

dofinansowanie. Taka sytuacja poświadcza również naruszenie przez Beneficjenta postanowień § 7 ust. 1 umowy o dofinansowanie, gdzie wskazano że: „Beneficjent zobowiązuje się do realizacji *Projektu w sposób, który zapewni osiągnięcie i utrzymanie celów, w tym wskaźników produktu i rezultatu zakładanych we wniosku o dofinansowanie w trakcie realizacji oraz w okresie trwałości Projektu.*” Nieutrzymanie ww. celu projektu wskutek zaprzestania przez Beneficjenta działalności produkcyjnej przez okres trwałości projektu bezsprzecznie świadczy również o nieutrzymaniu ww. wskaźników rezultatu w zakresie braku świadczenia przedmiotowej założonej innowacji nietechnologicznej i produktowej oraz braku zatrudnienia.

Nadmienić w tym miejscu należy, że wskaźniki rezultatu zawarte we wniosku o dofinansowanie nie zostały Beneficjentowi w żaden sposób narzucone, albowiem na etapie tworzenia projektu i wypełniania wniosku o dofinansowanie Beneficjent w sposób całkowicie autonomiczny i samodzielny określił, że deklaruje i konstruuje wskaźniki, które zamierza osiągnąć realizując cel projektu.

Przedmiotowe wskaźniki rezultatu były przecież przedmiotem oceny merytoryczno-technicznej wniosku o dofinansowanie, skutkującej w efekcie przyznaniem konkretnej liczby punktów i umieszczeniem na odpowiednim miejscu listy rankingowej projektów wybranych do dofinansowania.

Nieutrzymanie w okresie trwałości założonej w projekcie wielkości ww. wskaźników rezultatu dotyczących innowacji nietechnologicznej i produktowej oraz wskaźnika zatrudnienia świadczy również o naruszeniu treści § 3 ust.1 umowy o dofinansowanie, zgodnie z którym: „Beneficjent zobowiązuje się do realizacji Projektu z należytą starannością, w szczególności ponosząc wydatki celowo, rzetelnie, racjonalnie i oszczędnie, **zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa unijnego i krajowego, w szczególności w oparciu o ustawę o finansach publicznych w zakresie dotyczącym wydatkowania środków publicznych, wytycznymi horyzontalnymi, a także procedurami w ramach Programu oraz w sposób, który zapewni prawidłową i terminową realizację Projektu oraz osiągnięcie i utrzymanie celów, w tym wskaźników produktu i rezultatu, o których mowa w § 7 Umowy w trakcie realizacji Projektu oraz w okresie jego trwałości.**”

Jednocześnie, w Wytycznych kwalifikowalności wydatków w rozdziale 6.16-Rozliczanie efektów projektu wskazano, że instytucja zarządzająca będąca stroną umowy o dofinansowanie, zobowiązuje beneficjenta w umowie o dofinansowanie do osiągnięcia zachowania wskaźników produktu oraz rezultatu zgodnie z zatwierdzonym wnioskiem o dofinansowanie, a nieosiągnięcie

lub niezachowanie ww. wskaźników, może oznaczać nieprawidłowość oraz skutkować nałożeniem korekty finansowej.

Ponadto, w przedmiotowej sprawie kolejnym naruszeniem zapisów umowy o dofinansowanie przez Beneficjenta było bez żadnej wątpliwości dokonanie niezgodzonych uprzednio z Instytucją Zarządzającą zmian w realizacji projektu w okresie jego trwałości poprzez zmianę lokalizacji miejsca realizacji tego projektu. Zgodnie z załączoną do wniosku o dofinansowanie dokumentacją projektową i samym wnioskiem o dofinansowanie, uzgodnionym miejscem realizacji projektu był lokal użytkowy o powierzchni 150 m w miejscowości z którego Beneficjent korzystał na podstawie umowy najmu lokalu użytkowego z dnia 1 marca 2017 r. To właśnie w tym miejscu została przeprowadzona przez Instytucję Zarządzającą w dniu 23 grudnia 2022 r. kontrola trwałości a następnie kolejna kontrola w tym samym dniu oraz w dniu 13.01.2023 r. na innym adresie tj. (informacja o zmianie adresu realizacji projektu wpłynęła do IZ dopiero 23.12.2022 r.) gdzie Zespół Kontrolujący stwierdził na obydwu adresach brak jakiegokolwiek działalności i śladów świadczących o prowadzeniu realizacji projektu zgodnie z wnioskiem o dofinansowanie. Bezspornym faktem w analizowanej sprawie jest, iż ww. zmiana lokalizacji miejsca realizacji projektu odbyła się bez uprzedniego powiadomienia Instytucji Zarządzającej o tym fakcie. Dodatkowo, Beneficjent poinformowany o terminie kontroli, nadal utrzymywał w tajemnicy opuszczenie przez siebie dotychczasowego miejsca realizacji projektu i usiłował dwukrotnie przesunąć termin przeprowadzenia czynności kontrolnych. Takie postępowanie Beneficjenta wyraźnie wskazuje, iż był on świadomy zaistniałych nieprawidłowości i dążył wyłącznie do uniknięcia wykrycia ich przez Instytucję Zarządzającą. Bez żadnej wątpliwości świadczy to o naruszeniu przez Beneficjenta postanowień § 4 ust. 6 umowy o dofinansowanie, gdzie wskazano, że: **„W przypadku zaistnienia konieczności dokonania zmiany formy działalności Beneficjenta, przekształceń własnościowych, zmian charakteru prowadzonej działalności czy innych zmian, zobowiązuje się on przed ich dokonaniem niezwłocznie powiadomić o tym fakcie Instytucję Zarządzającą. Instytucja Zarządzająca przeprowadzi analizę możliwości dalszej realizacji Umowy z uwzględnieniem zgłoszonych zmian. Instytucja Zarządzająca może uzależnić akceptację zmian od ustanowienia przez Beneficjenta dodatkowego zabezpieczenia należytego wykonania Umowy. W przypadku stwierdzenia braku takiej możliwości Umowa ulegnie rozwiązaniu, a Beneficjent zobowiązany będzie do zwrotu dofinansowania. Instytucja Zarządzająca poinformuje Beneficjenta o swoich ustaleniach w terminie 30 dni roboczych od uzyskania informacji od Beneficjenta o zmianie. Termin może ulec wydłużeniu w przypadkach wymagających**

szczegółowej analizy dopuszczalności proponowanej zmiany.” Z powyższych zapisów umowy o dofinansowanie, która wiąże Beneficjenta i Instytucję Zarządzającą, bezsprzecznie wynika, że Beneficjent, który dokonuje zmian w ramach realizacji projektu, **w swoim interesie winien, przed ich dokonaniem**, powiadomić o tym Instytucję Zarządzającą na piśmie i dążyć do zawarcia odpowiedniego aneksu do umowy o dofinansowanie. W innym przypadku bezsprzecznie naraża się na zaliczenie wydatków związanych z tą zmianą do wydatków niekwalifikowalnych. Powyższe wynika wprost z zawartej umowy o dofinansowanie i taka też jest praktyka zgodna z ogólnie przyjętymi zasadami dotyczącymi realizacji inwestycji finansowanych ze środków pochodzących z dofinansowania.

Jednocześnie, w analizowanej sprawie Beneficjent naruszył również postanowienia Rozdziału 5.3 pn. „Trwałość projektu” Wytycznych kwalifikowalności wydatków, gdzie wskazano tożsame pojęcia i postanowienia co do kwestii trwałości projektu, jak powyżej omówione we wzorze umowy o dofinansowanie i zapisach prawa unijnego (vide: art. 71 ust.1 rozporządzenia nr 1303/2013).

Dodatkowo w Rozdziale 5.3 pkt 9 Wytycznych kwalifikowalności wydatków wskazano, że: *„W przypadku zaprzestania prowadzenia działalności przez beneficjenta, właściwa instytucja będąca stroną umowy sprawdza, czy w odniesieniu do tego beneficjenta ogłoszona została upadłość. **Brak ogłoszenia upadłości** (z wyłączeniem przypadku, o którym mowa w art. 13 ust. 1 ustawy z dn. 28 lutego 2003 r. - Prawo upadłościowe i naprawcze (Dz. U. z 2015 r. poz. 233) **wobec beneficjenta, który zaprzestał prowadzenia działalności, oznacza naruszenie zasady trwałości.**”*

Instytucja Zarządzająca odnosząc się do ww. treści Wytycznych kwalifikowalności wydatków wskazuje, że zgodnie z posiadanymi na stan obecny informacjami z CEiDG firmama status firmy aktywnej, która nie ogłosiła upadłości. Co więcej w okresie trwałości projektu w 2022 r., w trakcie którego doszło do zaprzestania działalności produkcyjnej nie ulega żadnej wątpliwości, że firma Pana miała status aktywny i nie była w stanie ogłoszonej upadłości. Ponadto, wskazany w ww. zapisach wytycznych przypadek wyłączający ich zastosowanie również nie ma miejsca w analizowanej sprawie, ponieważ zgodnie z posiadanymi na stan obecny informacjami żaden sąd nie oddalił wniosku o ogłoszenie upadłości z uwagi na fakt, że majątek niewypłacalnego dłużnika nie wystarcza na zaspokojenie kosztów postępowania lub wystarcza jedynie na zaspokojenie tych kosztów. W związku z czym zauważyć należy, że brak ogłoszenia upadłości wobec Beneficjenta, **który zaprzestał prowadzenia działalności, oznacza naruszenie zasady trwałości**, a co za tym idzie

świadczy o naruszeniu przez Beneficjenta również Rozdziału 5.3 Wytycznych kwalifikowalności wydatków.

Wobec powyższego, Instytucja Zarządzająca stwierdziła naruszenie procedur obowiązujących przy wydatkowaniu środków dofinansowania, którymi są poza obowiązującymi przepisami prawa krajowego i wspólnotowego również wytyczne programowe i postanowienia umowy o dofinansowanie.

Zasady dotyczące zachowania okresu trwałości projektu opisane w Wytycznych kwalifikowalności wydatków, przepisach rozporządzenia nr 1303/2013 oraz w umowie o dofinansowanie były znane albo powinny być znane Beneficjentowi, gdyż zarówno na etapie składania wniosku o dofinansowanie, jak i na etapie realizacji projektu miał obowiązek zapoznania się z tymi dokumentami programowymi. Ponadto, Beneficjent zgodnie z pkt XVI wniosku o dofinansowanie, podpisując oświadczenia tam zawarte, miał świadomość, że przy realizacji projektu bardzo ważnym aspektem jest dochowanie obowiązków nałożonych na niego w ramach obowiązujących przepisów prawa, wytycznych czy zapisów umowy o dofinansowanie.

Szczegółowe zasady dofinansowania projektu, który został wybrany w ramach RPOWŚ na lata 2014-2020 regulowane są w formie umowy, zawieranej pomiędzy beneficjentem, którego projekt został wybrany do dofinansowania, a Instytucją Zarządzającą. Umowa ta określa prawa i obowiązki beneficjenta, w tym zasady zwrotu otrzymanych środków w przypadku nieprawidłowego ich wykorzystania oraz podstawy uznania, że środki są wykorzystywane nienależycie. Cywilnoprawny charakter umowy o dofinansowanie powoduje, że w zakresie w niej nieunormowanym zastosowanie znajdują przepisy kodeksu cywilnego oraz przepisy aktów właściwych dla systemu wdrażania funduszy europejskich, takich jak ustawa wdrożeniowa, a także procedury, wytyczne i instrukcje wydawane przez właściwe instytucje zaangażowane w proces realizacji programu operacyjnego. Treść takiej umowy nie może zostać ukształtowana w sposób dowolny, gdyż zawierana jest w warunkach związania stron systemem realizacji programu operacyjnego przyjętym przez Instytucję Zarządzającą na podstawie art. 6 ustawy wdrożeniowej. Umowa o dofinansowanie jest więc elementem projektu, tj. przedsięwzięcia realizowanego w ramach programu operacyjnego. W związku z powyższym, niewypełnienie jej postanowień przez Beneficjenta ma wpływ na realizację przez instytucję zarządzającą kompetencji do odzyskiwania kwot podlegających zwrotowi, w tym wydawania decyzji o zwrocie środków przekazanych na realizację projektu.

Wobec powyższego, Instytucja Zarządzająca ponownie podkreśla, że Beneficjent zgodnie z zawartą umową o dofinansowanie był zobowiązany do bezwzględnego stosowania zasad i warunków dofinansowania w niej zawartych tj. Beneficjent nie miał pełnej swobody i dyspozycyjności w podejmowaniu interpretacji zapisów umowy o dofinansowanie, ponieważ realizował projekt dofinansowany z udziałem środków publicznych, a nie całkowicie środków własnych.

W przedmiotowej sprawie należy podkreślić, iż w ramach projektu, który realizowany jest na podstawie umowy o dofinansowanie, Beneficjent dysponował środkami publicznymi z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020, w odniesieniu do których, gdy chodzi o ich dystrybucję oraz wykorzystywanie, obowiązują szczególnego rodzaju zasady, w tym między innymi takie zasady ogólne, jak zasada przejrzystości, czy też transparentności, a co do przestrzegania tych zasad Beneficjent był zobowiązany przez postanowienia m.in. umowy o dofinansowanie (vide: § 3 ust.1 tejże umowy).

Naruszenie zatem przez Beneficjenta procedur opisanych w przepisach prawa unijnego, Wytycznych czy w umowie o dofinansowanie projektu dało Instytucji Zarządzającej podstawę do stwierdzenia obowiązku zwrotu tych środków jako wykorzystanych sprzecznie z tymi procedurami.

W przedmiotowej sprawie **naruszeniem procedur** skutkujących żądaniem zwrotu przekazanego dofinansowania było niewywiązanie się Beneficjenta z procedur opisanych w przepisach prawa unijnego, umowie o dofinansowanie oraz Wytycznych kwalifikowalności wydatków (stanowiących podstawę Systemu Realizacji Regionalnego Programu Operacyjnego i tym samym będących „innymi procedurami” wydatkowania środków wskazanymi w art. 184 u.f.p.) tj. niewywiązanie się przez Beneficjenta z zapisów zawartych w **§ 2 ust. 2, § 7 ust. 1, § 16 ust. 2 i 3, § 17 ust. 4 pkt 1), § 18 ust. 1 i § 22 ust.1 umowy o dofinansowanie, a także zapisów art. 71 ust. 1 lit. a) rozporządzenia nr 1303/2013 oraz Rozdziału 5.3 Wytycznych kwalifikowalności wydatków.**

Zgodnie z ugruntowanym już w poprzedniej perspektywie finansowej orzecnictwem sądów administracyjnych takie istotne naruszenie przez Beneficjenta procedury obowiązującej przy wykorzystaniu otrzymanego dofinansowania, określonej w umowie o dofinansowanie, stanowi wystarczającą podstawę do przyjęcia, że zaistniała przesłanka określona w art. 207 ust. 1 pkt 2 u.f.p., uzasadniająca wydanie decyzji określającej kwotę dofinansowania podlegającą zwrotowi (wyrok NSA sygn. akt: II GSK 732/11).

W takim stanie faktycznym uznać należy, że Beneficjent **naruszył procedury wydatkowania**

środków unijnych i krajowych, a tym samym środki finansowe przeznaczone na realizację projektu, w ramach którego nie zachowano w okresie trwałości założonego celu projektu, podlegają zwrotowi.

Naruszenie przez Beneficjenta postanowień § 2 ust. 2, § 7 ust. 1, § 16 ust. 2 i 3, § 17 ust. 4 pkt 1), § 18 ust. 1 i § 22 ust.1 umowy o dofinansowanie, a także zapisów art. 71 ust. 1 lit. a) rozporządzenia nr 1303/2013 oraz Rozdziału 5.3 Wytucznych kwalifikowalności wydatków potwierdza wystąpienie pierwszej z przesłanek nieprawidłowości czyli naruszenie prawa unijnego lub prawa krajowego dotyczącego stosowania prawa unijnego.

Następnie, Instytucja Zarządzająca analizując kolejny element składowy definicji nieprawidłowości, którym jest „**działanie lub zaniechanie podmiotu gospodarczego zaangażowanego we wdrażanie funduszy polityki spójności**” wskazuje, że w analizowanej sprawie działaniem Beneficjenta było przeniesienie w okresie trwałości projektu miejsca lokalizacji maszyn zakupionych ze środków EFRR bez powiadomienia i uzgodnienia tego faktu z Instytucją Zarządzającą. Dopiero podczas kontroli trwałości czyli w grudniu 2022 r. Instytucja Zarządzająca została poinformowana o zmianie lokalizacji miejsca realizacji projektu 9 miesięcy po zaistniałej zmianie, bowiem umowa dzierżawy działki z zabudowaniem w została zawarta 1 marca 2022 r. Tym samym, jak wynika z Protokołu z czynności oględzin z dnia 13 stycznia 2023 r. „*Produkcja lodu kruszonego w obecnym stanie nie jest prowadzona i nie była prowadzona przynajmniej od marca 2022 r.*”

Podczas czynności kontrolnych, przeprowadzono oględziny dwóch miejsc lokalizacji przedmiotu projektu. Jedno miejsce tj.: wskazane w umowie o dofinansowanie oraz drugie miejsce tj.: wskazane w piśmie Beneficjenta z dnia 23.12.2022 r. Z przeprowadzonych czynności oględzin w Radlinie 112C sporządzono notatkę z kontroli trwałości podpisaną przez Zespół Kontrolujący oraz właściciela posesji, od którego Beneficjent wynajmował budynek, gdzie miał być realizowany projekt. Z drugiego miejsca realizacji projektu tj.: sporządzono protokół z czynności oględzin podpisany przez członków Zespołu Kontrolnego i uczestniczącego w oględzinach Pana oraz dokumentację fotograficzną.

W toku dokonanych oględzin Zespół Kontrolujący nie potwierdził zachowania trwałości projektu z uwagi na to, iż panele fotowoltaiczne, które miały zasilać w 100% nowoczesną i innowacyjną linię technologiczną do produkcji zostały na budynku w miejscowości, natomiast urządzenia, które miały tworzyć linię technologiczną

zostały przeniesione dopiero po 23 grudnia 2022 r. do miejscowości Zespół Kontrolujący podczas rozpoczętych czynności kontrolnych w dniu 23.12.2022 r. stwierdził brak urządzeń w nowym miejscu realizacji projektu tj., natomiast podczas dalszych czynności kontrolnych prowadzonych w dniu 13.01.2023 r. w miejscowości urządzenia się pojawiły, ale nie były zamontowane w linię produkcyjną (każde urządzenie stało w oddzielnym miejscu, były one zakurzone i zardzewiałe). Ponadto należy nadmienić, że Beneficjent dopiero w dniu kontroli tj.: 23.12.2022 r. poinformował Urząd Marszałkowski Departament Kontroli i Certyfikacji RPO o zmianie lokalizacji siedziby firmy, natomiast umowa najmu dzierżawy działki w została podpisana przez pana 9 miesięcy wcześniej tj. w dniu 01.03.2022 r.

Należy zaznaczyć, że monitorowanie postępu w realizacji założonego celu projektu jest prowadzone w szczególności w oparciu o wskaźniki rezultatu, które nie zostały w przedmiotowym projekcie utrzymane oraz że podstawowym warunkiem uznania wydatków za kwalifikacyjne jest zrealizowanie celu projektu i utrzymanie go w okresie trwałości.

W wyniku czynności kontrolnych, Zespół Kontrolujący nie stwierdził również elementów informacyjno-promocyjnych w nowym miejscu realizacji projektu ani dokumentów potwierdzających prawidłowość archiwizowania dokumentacji związanej z realizacją projektu.

Świadomym działaniem Beneficjenta było również brak aktualizacji wniosku o dofinansowanie pomimo wezwań pisemnych, telefonicznych i mailowych. Pismem znak: IR-V.432.13.111.2019 z 13.01.2020 r. oraz za pomocą korespondencji elektronicznej Beneficjent został poinformowany o konieczności zaktualizowania wniosku o dofinansowanie projektu w związku z rozliczeniem końcowym projektu. Do dziś ww. wniosek o dofinansowanie nie został zaktualizowany.

Natomiast, zaniechaniem Beneficjenta było zaprzestanie działalności produkcyjnej założonej we wniosku o dofinansowanie w okresie trwałości projektu, co potwierdził sam Beneficjent w Protokole z czynności oględzin z dnia 13 stycznia 2023 r.: „*działalność w obecnej chwili nie jest prowadzona*”. Zaniechaniem Beneficjenta było również nie przeniesienie paneli fotowoltaicznych, dofinansowanych przecież z funduszy unijnych na nowe miejsce w dzierżawione już od 01.03.2022 r. Sam Beneficjent, w piśmie znak RPSW.2.5.2.2017 z dnia 25.01.2023 r. przyznaje, że panele fotowoltaiczne, które zostały zakupione w ramach projektu jeszcze nie zostały zamontowane na nowej lokalizacji i dopiero planowane jest ich przeniesienie na marzec 2023 r. oraz w wiadomości email z 2 lutego 2023 r., że miejsce siedziby firmy oraz realizacji projektu odbywa się w miejscowości

Zaniechaniem jest również **brak przedstawienia przez Beneficjenta rzetelnej dokumentacji potwierdzającej utrzymanie wskaźników w okresie trwałości** (umowy z klientami, faktury sprzedaży w szczególności z 2020 r., 2021 r., 2022 r. z każdego miesiąca, rachunki, umowy o pracę, aneksy do umów o pracę, świadectwa pracy, deklaracje ZUS P DRA, ZUS P RCA, ZUS P RSA, ZUS ZUA, ZUS ZWUA za okres od kontroli końcowej do dnia kontroli trwałości, potwierdzające wzrost i utrzymanie zatrudnienia w ramach projektu 3 etaty, aktualnego odpisu z CEiDG dotyczącego firmy z aktualnym adresem prowadzonej działalności, ewidencji środków trwałych - stan na dzień kontroli trwałości, dokumentów OT - przyjęcie środków trwałych zakupionych w ramach projektu, dokumentów dotyczących podejmowania przez Beneficjenta działań w celu utrzymania środków trwałych w dobrym stanie, w okresie trwałości projektu, np. przeglądy i protokoły z wykonanych przeglądów, umowy gwarancyjne, serwisowe, etc). Beneficjent dostał jedynie kilka faktur za rok 2018,2019 (które są tożsame z fakturami załączonymi jako dowody z kontroli końcowej) oraz jedynie 4 faktury za 2020 rok na łączną kwotę sprzedaży 895,00 zł. Pozostałych ww. dokumentów Pan nie dostarczył do Instytucji Zarządzającej.

W tym miejscu nadmienić należy, że zgodnie z Biznes Planem, który został sporządzony przez Beneficjenta autonomicznie zarówno w dniu 27.04.2016 r. jak i w dniu 18.07.2016 r oraz w dniu 04.11.2019 r., na str. 14 Beneficjent sam dookreślił przewidywane przychody ze sprzedaży nowych produktów (lód w kostkach oraz lód kruszony) w roku 2020 na kwotę 450 000,00 zł.

Również nadmienić należy, że do tej pory na stronie rządowej Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej dla firmy Pana nadal wskazane jest stałe miejsce wykonywania działalności gospodarczej – woj. ŚWIĘTOKRZYSKIE, pow. kielecki, gm.

..... z adresem do doręczeń: woj. ŚWIĘTOKRZYSKIE, pow.

Nie ulega więc żadnej wątpliwości, że takie autonomiczne ww. działania Beneficjenta przyczyniły się w rezultacie do niezachowania celu projektu i co więcej można przypuszczać, iż zamiarem Beneficjenta było nieinformowanie Instytucji Zarządzającej o zaistniałych zdarzeniach związanych z zaprzestaniem działalności produkcyjnej.

Działania i zaniechania Beneficjenta były w pełni świadome, a ich rezultaty były skutkiem podejmowanych przez niego decyzji biznesowych.

Odnosząc się więc do wskazanej powyżej definicji nieprawidłowości wskazać należy, że bezsprzecznie w analizowanej sprawie doszło do omówionego powyżej w sposób szczegółowy **zaniechania jak również i działania podmiotu gospodarczego zaangażowanego we wdrażanie funduszy polityki spójności.**

Następnie, Instytucja Zarządzająca analizując kolejny element składowy definicji nieprawidłowości, którym jest „*naruszenie prawa unijnego lub prawa krajowego dotyczącego stosowania prawa unijnego, które ma lub może mieć szkodliwy wpływ na budżet Unii poprzez obciążenie budżetu Unii nieuzasadnionym wydatkiem*” wskazuje, że w analizowanej sprawie doszło do rzeczywistego obciążenia budżetu Unii Europejskiej nieuzasadnionym wydatkiem.

Instytucja Zarządzająca wskazuje, że **niniejsza szkoda dla budżetu Unii Europejskiej polegała na sfinansowaniu wydatku, który nie doprowadził do osiągnięcia i utrzymania założonego celu projektu przez okres trwałości projektu.** tj. Beneficjent w okresie trwałości projektu zaprzestał działalność produkcyjną – innowacyjną i ekologiczną produkcję lodu w kostkach a **celem projektu, który uzyskał dofinansowanie było wprowadzenie na rynek właśnie tej nowej produkcji i powinna być ona świadczona przez cały okres trwałości projektu.**

Projekt, na który przyznano i wypłacono dofinansowanie ze środków EFRR, miał przecież m.in. osiągnąć i utrzymać swój cel w postaci zwiększenia poziomu innowacyjności w regionie.

Niewywiązanie się przez Beneficjenta z tego umownego obowiązku nabiera szczególnego znaczenia również w kontekście kwestii zakładanego zwiększenia poziomu innowacyjności w regionie w wyniku realizacji przedmiotowego projektu, a która to kwestia miała znaczący wpływ na proces przyznawania dofinansowania przez Instytucję Zarządzającą.

Zgodnie z § 3 ust.1 umowy o dofinansowanie Beneficjent był zobowiązany do zapewnienia prawidłowej i terminowej realizacji projektu oraz osiągnięcia i **utrzymania** celów (produktu i rezultatu) zakładanych we wniosku o dofinansowanie. Miernikiem realizacji celu szczegółowego projektu, który realizował Beneficjent, był wskaźnik rezultatu stanowiący o obowiązku wprowadzenia i utrzymania innowacji nietechnologicznej i produktowej w postaci ww. innowacyjnej i ekologicznej produkcji Beneficjent był też zobowiązany do pomiaru wskaźników uzyskanych w wyniku realizacji projektu, zgodnie z założeniami określonymi we wniosku o dofinansowanie.

Bezspornym faktem w analizowanej sprawie jest zobowiązanie Beneficjenta do osiągnięcia i dalszego utrzymania poziomu realizacji kluczowego wskaźnika rezultatu pn. „*Liczba wprowadzonych innowacji nietechnologicznych*” i „*Liczba wprowadzonych innowacji produktowych*” czyli utrzymania osiągniętego w wyniku realizacji projektu poziomu zwiększonej innowacyjności w przedsiębiorstwie. Umowa nakłada na Beneficjenta obowiązek realizacji projektu tak, by ponoszenie wydatków następowało w sposób zapewniający osiągnięcie i utrzymanie celów (produktów i rezultatów) zakładanych we wniosku o dofinansowanie. Podpisując umowę o dofinansowanie, Beneficjent zobowiązał się do realizacji Projektu w pełnym zakresie, zgodnie z umową o dofinansowanie i jej załącznikami oraz w sposób, który zapewni prawidłową i terminową realizację projektu oraz osiągnięcie i utrzymanie celów zakładanych we wniosku o dofinansowanie, w trakcie realizacji projektu jak i w okresie jego trwałości.

Osiągnięcie celu projektu następuje bowiem poprzez osiągnięcie i dalsze utrzymanie założonych wskaźników produktu i rezultatu. Jednocześnie podkreślenia wymaga, że ww. wskaźniki rezultatu nie zostały Beneficjentowi narzucone. To Beneficjent na etapie tworzenia projektu i wypełniania wniosku o dofinansowanie określił, że deklaruje i konstruuje wskaźniki, które zamierza osiągnąć i utrzymać realizując cel projektu. Należy zwrócić uwagę na fakt, że jednym z celów RPOWŚ na lata 2014-2020 było m.in. zwiększenie poziomu innowacyjności w sektorze mikro, małych i średnich przedsiębiorstwach działających na terenie województwa świętokrzyskiego. Przedmiotowe przedsięwzięcie zakładało wdrożenie 1 innowacji nietechnologicznej i 2 innowacji produktowej w prowadzonej działalności gospodarczej, a co za tym idzie cel ten miał mieć pozytywny wpływ na politykę innowacyjności w regionie świętokrzyskim.

W przypadku bowiem deklarowania osiągnięcia takiego poziomu innowacyjności w przedsiębiorstwie w świetle treści Załącznika nr 9 do regulaminu konkursu pn. „*Wzór karty oceny merytorycznej wniosku o dofinansowanie projektu w ramach RPOWŚ 2014-2020*”, zwanego dalej „kryteriami merytorycznymi”, projekt w zakresie kryterium stopień innowacyjności projektu uzyskał 8 punktów i 8 punktów za kryterium innowacja produktowa oraz uzyskał odpowiednio np. 15 punktów za nowoczesne przetwórstwo spożywcze, 6 punktów za konkurencyjność, 12 punktów za tworzenie nowych miejsc pracy i 3 punkty za zmniejszenie bezrobocia, 7 punktów za dodatkowe efekty projektu (za efekt proekologiczny – zakup paneli fotowoltaicznych), czy 1 punkt za rozpoczęcie działalności eksportowej w okresie trwałości oraz 2 i 3 punkty za poziom i etap przedsiębiorczości. Łącznie w wyniku dokonanej oceny merytorycznej projekt uzyskał 65 punktów.

w tym aż 16 punktów za stopień innowacyjności projektu i charakter wdrażanej innowacji - innowacje produktowa (produkcje

Ostatecznie Beneficjent nie utrzymał wdrożenia tych innowacji nietechnologicznej i produktowej w regionie w okresie trwałości projektu, kiedy przez okres pełnych 3 lat należało oczekiwać zachowania rezultatów tego projektu.

Zgodnie z zasadami przyznawania punktów zawartymi w kryteriach merytorycznych projekt otrzymałby więc 0 punktów za stopień innowacyjności projektu i innowację produktową. **W efekcie oznaczałoby to, że z ogólnej liczby uzyskanych 65 punktów projekt otrzymałby 49 punktów. To z kolei skutkowałoby odrzuceniem projektu na etapie oceny punktowej z powodu nieosiągnięcia wymaganego minimum punktowego w konkursie zamkniętym nr RPSW.02.05.00-IZ.00-26-030/16 tj. minimalnie 60 punktów (tj. niezyskanie 60% z maksymalnej liczby 100 punktów powodowało odrzucenie projektu) co w rezultacie spowodowałoby nieuzyskaniem dofinansowania ze środków wspólnotowych.**

Projekt otrzymałby również 0 punktów za tworzenie nowych miejsc pracy i za zmniejszenie bezrobocia zamiast otrzymanych 15 punktów oraz 0 punktów za nowoczesne przetwórstwo spożywcze zamiast otrzymanych 15 punktów, co również skutkowałoby odrzuceniem projektu na etapie oceny punktowej z powodu nieosiągnięcia wymaganego minimum punktowego, co w rezultacie spowodowałoby niezyskanie dofinansowania.

Zainteresowanie przedmiotowym konkursem zamkniętym było bardzo duże, ponieważ w ramach tego konkursu wpłynęło 650 projektów na łączną kwotę wnioskowanego dofinansowania w wysokości: 379 317 468,41 zł, z których 413 projektów zostało zaakceptowanych pod względem formalnym i następnie zostało przekazanych do oceny merytorycznej. W wyniku dokonanej oceny merytorycznej z ww. 413 wniosków tylko 195 wniosków o dofinansowanie zostało zaakceptowanych z uwagi na wyczerpanie dostępnych środków alokacji EFRR na ten konkurs. Wprawdzie alokacja została później zwiększona przez Instytucję Zarządzającą do kwoty 124 338 349,25 zł, co nie zmienia faktu, że ponad połowa z ww. projektów zaakceptowanych formalnie nie uzyskała dofinansowania w wyniku braku wystarczających środków unijnych na sfinansowanie wszystkich zgłoszonych przedsięwzięć.

W związku z czym szczególnego znaczenia nabiera kwestia punktów przyznawanych projektowi w ramach oceny merytorycznej, gdzie przy tak dużej ilości wniosków o dofinansowanie złożonych na konkurs zamknięty, każdy przyznany punkt miał wysoce istotne znaczenie. Jak to już powyżej

omówiono Beneficjentowi w odniesieniu do zadeklarowanego przez niego we wniosku o dofinansowanie zwiększenia stopnia innowacyjności projektu przyznano maksymalną i najwyższą z wszystkich kryteriów oceny merytorycznej liczbę punktów. Mając na uwadze fakt, że Beneficjent nie utrzymał w całym trzyletnim okresie trwałości zakładanego stopnia innowacyjności projektu, należy stwierdzić, **iz gdyby taki fakt mógłby być znany na etapie oceny wniosku o dofinansowanie, to z pewnością nieprzyznane zostałyby środki dofinansowania unijnego na tą inwestycję a projekt z pewnością zostałby odrzucony z możliwości dofinansowania ze środków wspólnotowych. W efekcie doprowadziłoby to do innego efektywniejszego przeznaczenia środków dofinansowania tj. środki te mogły być przeznaczone na inny projekt w ramach 218 wniosków o dofinansowanie odrzuconych z dofinansowania na etapie oceny merytorycznej z uwagi na wyczerpanie dostępnych środków alokacji EFRR na ten konkurs.**

Zdaniem Instytucji Zarządzającej nie ulega więc wątpliwości, że w przedmiotowej sprawie ziścił się również trzeci element składowy definicji nieprawidłowości, a mianowicie doszło do szkody finansowej poprzez obciążenie budżetu Unii Europejskiej nieuzasadnionym wydatkiem.

Różnica w wartości wydatków kwalifikowalnych w chwili podjęcia decyzji o dofinansowaniu rzeczono projektu jest istotna w obszarze celowości poniesienia tych wydatków, a to z kolei ma bezpośredni wpływ na budżet Unii Europejskiej, ponieważ środki będące różnicą wydatków sprzed i po zmianach potencjalnie mogły mieć inne i efektywniejsze przeznaczenie. W analizowanej sprawie Beneficjent obciążył budżet Unii Europejskiej środkami EFRR w kwocie zł, które nie doprowadziły do utrzymania w okresie trwałości założonego celu projektu w zakresie świadczenia ww. innowacyjnej usługi w regionie tj. przez okres trwałości projektu doszło do zaprzestania działalności produkcyjnej skutkującej brakiem świadczenia ww. założonej innowacyjnej usługi.

Stanowisko zajęte przez Instytucję Zarządzającą znajduje swoje odzwierciedlenie w orzecznictwie sądowym, tj. m.in. w wyrokach sygn. akt: II SA/Bd 153/16 wyrok WSA w Bydgoszczy z dnia 8 czerwca 2016, wyrok NSA I GSK 1192/18 z dnia 5 kwietnia 2019 r., wyrok WSA w Warszawie z dnia 25 maja 2016 r. sygn. akt V SA/Wa 3484/15 czy wyrok WSA w Kielcach sygn. akt I SA/Ke 357/20 z dnia 17 grudnia 2020 r.

Mając na uwadze ogólną regulację obowiązującą w ramach projektów dofinansowanych ze środków budżetu Unii Europejskiej należy wskazać, iż poprzez zawarcie umowy o dofinansowanie projektu beneficjenci mają obowiązek zrealizować i rozliczyć swój projekt według zasad

określonych w umowie o dofinansowanie. Może to również świadczyć o tym, że w istocie nałożenie korekt finansowych jest rezultatem postanowień umownych, które Beneficjent przyjął, podpisując umowę o dofinansowanie, a ustalenie i nałożenie korekt finansowych jest specyficznym skutkiem niewykonania umowy zgodnie z zasadami w niej przewidzianymi.

W związku z czym, należy stwierdzić, że poprzez nieutrzymanie w okresie trwałości docelowej wielkości stopnia innowacyjności oraz stopnia zatrudnienia w prowadzonej firmie doszło w efekcie do sfinansowania wydatku, który nie doprowadził do realizacji założonego celu projektu. **Wymiar szkody w budżecie Unii Europejskiej**, do której doszło poprzez wypłatę środków EFRR na realizację projektu, którego cel nie został utrzymany przez okres trwałości projektu, a które to środki wynosiły kwotę dofinansowania: Zatem mając na uwadze powyższe, Instytucja Zarządzająca na podstawie art. 143 rozporządzenia nr 1303/2013 nałożyła na Beneficjenta korektę finansową w następujący sposób:

$$W_k = W\% \times W_{kw}$$

gdzie znaczenie poszczególnych symboli jest następujące:

W_k – wartość korekty finansowej,

$W\%$ – stawka procentowa,

W_{kw} – wartość faktycznie poniesionych wydatków uznanych za kwalifikowalne, ujętych we wnioskach o płatność przedłożonych IZ RPOWŚ w trakcie realizacji przedmiotowego projektu.

$$W_k = 100\% \times 626\,754,95 \text{ zł} = 626\,754,95 \text{ zł}$$

Jednocześnie biorąc pod uwagę montaż finansowy i 80% poziom dofinansowania, korekta wydatków kwalifikowalnych wynosi:

..... zł

W związku z powyższym, IZ RPOWŚ 2014-2020 uznała za wydatek niekwalifikowalny kwotę w łącznej wysokości **626 754,95 zł**, w tym łączna kwota dofinansowania zł

W związku ze stwierdzeniem wyżej opisanych nieprawidłowości, Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014 – 2020 nie potwierdziła zachowania trwałość projektu i zaleciła zwrot pobranego dofinansowania w kwocie zł, powiększonego o należne odsetki umowne, wyliczone zgodnie z § 10 ust. 1 umowy o dofinansowanie.

Ponadto, przy określaniu daty początkowej terminu naliczania odsetek w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych, Instytucja Zarządzająca wzięła pod uwagę treść przepisu krajowego tj. art. 207 ust.1 u.f.p., gdzie wskazano, że odsetki te powinny być naliczane od dnia przekazania środków dofinansowania. Jednocześnie, z uwagi na fakt, że nieprawidłowość została wykryta po zatwierdzeniu wszystkich wniosków o płatność i wypłacie środków EFRR, zastosowano korektę finansową, biorąc pod uwagę wysokość środków do zwrotu i daty płatności środków EFRR w tych zatwierdzonych wnioskach o płatność. Beneficjent wnioskował o wypłatę środków EFRR na realizację projektu w zatwierdzonych wnioskach o płatność tj. we wniosku nr RPSW.....

Wobec powyższego, łącznie do zwrotu określono kwotę środków EFRR z tytułu ww. nieprawidłowości w wysokości:, sfinansowaną odpowiednio w częściach: zł 21 czerwca 2017 r. oraz zł w dniu 23 sierpnia 2017 r. oraz 13 963,96 zł w dniu 30 grudnia 2019 r.

Instytucja Zarządzająca podkreśla, że termin początkowy naliczania odsetek w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych został określony w oparciu o obowiązujące przepisy prawa (vide: art. 207 ust.1 u.f.p.).

W analizowanej sprawie, jak powyżej omówiono, zastosowanie znajduje więc definicja „nieprawidłowości” zawarta w przywołanym art. 2 pkt 36 rozporządzenia nr 1303/2013.

Instytucja Zarządzająca na podstawie art. 9 ust. 2 pkt 7-8 ustawy wdrożeniowej zobowiązana jest do kontrolowania wykonywania wszelkich obowiązków ciężących na beneficjencie na skutek postanowień umowy i przepisów prawa oraz w przypadku stwierdzenia wystąpienia nieprawidłowości jest obowiązana do wymierzenia stosownej korekty finansowej.

W związku z czym, środki EFRR wykorzystane z naruszeniem procedur winny podlegać zwrotowi wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych.

Materialnoprawne przesłanki zwrotu przez Beneficjenta środków przeznaczonych na realizację programów finansowanych z udziałem środków europejskich określa art. 207 ust. 1 pkt 2 u.f.p. Zgodnie z tym przepisem w przypadku, gdy środki przeznaczone na realizację programów finansowanych z udziałem środków europejskich są wykorzystane z naruszeniem procedur, o których mowa w art. 184, podlegają zwrotowi przez beneficjenta wraz z odsetkami w wysokości

określonej jak dla zaległości podatkowych, liczonymi od dnia przekazania środków, w terminie 14 dni od dnia doręczenia ostatecznej decyzji stwierdzającej ten obowiązek.

W przypadku zaistnienia przesłanek skutkujących żądaniem zwrotu środków, instytucja zarządzająca orzeka w formie decyzji (vide: art. 207 ust 9 pkt 1 u.f.p. i odpowiednio art. 9 ust. 2 pkt 9 lit. „a” ustawy wdrożeniowej).

Nie ulega wątpliwości, że w przypadku zaistnienia okoliczności skutkujących żądaniem zwrotu środków, instytucja zarządzająca orzeka w trybie administracyjnym. Ponadto należy podkreślić, że z normy zawartej w art. 207 u.f.p. wynika, że procedury zwrotu, o których mowa w tym przepisie mają charakter powszechnie obowiązującego przepisu prawa.

W tym stanie rzeczy przesłanki zwrotu środków determinuje treść art. 207 u.f.p. Istotą postępowania administracyjnego w sprawie zwrotu środków jest wyłącznie stosunek administracyjny, który wymaga ustalenia jednej z przesłanek o których mowa w art. 207 u.f.p.

W ocenie Instytucji Zarządzającej w okolicznościach przedmiotowej sprawy zachodzi przesłanka o której mowa w art. 207 ust. 1 pkt 2 u.f.p. Obowiązek zwrotu środków przez Pana jest następstwem ich wykorzystania z naruszeniem procedur, o których mowa w art. 184 u.f.p.

Zgodnie z art. 184 u.f.p. wydatki związane z realizacją programów i projektów finansowanych ze środków, o których mowa w art. 5 ust. 1 pkt 2 i 3, są dokonywane zgodnie z procedurami określonymi w umowie międzynarodowej lub innymi procedurami obowiązującymi przy ich wykorzystaniu.

Słowem "procedura" określa się zazwyczaj normowany przepisami lub zwyczajami sposób prowadzenia lub załatwienia jakiejś sprawy. Pod pojęciem „inne procedury obowiązujące przy wykorzystaniu środków", o których mowa w art. 208 ust. 1 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz.U. z 2005 r. Nr 249, poz. 2104, z późn. zm.) (odpowiednio: art. 184 u.f.p.) należy w związku z tym rozumieć reguły postępowania obowiązujące przy wykorzystywaniu środków pomocowych. Wspomniane reguły nie są przedmiotem regulacji prawa unijnego. Z kolei w prawie krajowym systemy realizacji programów operacyjnych krajowych i regionalnych tworzone są przede wszystkim aktami nie mającymi waloru przepisów prawa powszechnie obowiązującego. Projekty są realizowane przez beneficjentów na podstawie umowy o dofinansowanie, która stanowi podstawowe źródło uprawnień i obowiązków jej stron, w tym beneficjenta. Wzór umowy o dofinansowanie jest elementem systemu realizacji programu

operacyjnego. Wspomniany wzór umowy składa się także na dokumentację konkursową. Uczestnik konkursu ma możliwość zapoznania się z warunkami umowy, w tym z zasadami obowiązującymi przy wykorzystaniu dofinansowania i swobodnego podjęcia decyzji o nawiązaniu stosunku prawnego na zasadach określonych w umowie. W przypadku zawarcia umowy o dofinansowanie, zgodnie z przyjętym przez właściwą instytucję wzorem, reguluje również procedurę realizacji projektu. Przy takich rozwiązaniach przyjętych w prawie krajowym, należało uznać, że racjonalny ustawodawca stanowiąc w art. 208 ust. 1 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz.U. z 2005 r. Nr 249, poz. 2104, z późn. zm.) (odpowiednio: art. 184 u.f.p.) o "innych procedurach" obowiązujących przy wykorzystywaniu środków finansowych musiał uwzględnić rangę przepisów regulujących omawianą kwestię. Nadanie analizowanemu terminowi innego znaczenia prowadziłoby do sytuacji, w której odzyskiwanie kwot dofinansowania na podstawie art. 211 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz.U. z 2005 r. Nr 249, poz. 2104, z późn. zm.) (odpowiednio: art. 207 ust.1 u.f.p) byłoby wyłączone. Taką sytuację należy wykluczyć, gdyż nie sposób przyjąć, że ustawodawca wprowadził rozwiązania, które w istocie nie byłyby możliwe do stosowania (vide: Wyrok NSA z dnia 19 czerwca 2012 r., sygn. akt II GSK 732/11).

Z jednej strony, prawa i obowiązki Beneficjenta określa umowa o dofinansowanie zawarta w dniu 15 maja 2017 r. z drugiej, stosunek prawny jest kształtowany postanowieniami dokumentów opracowanych przez Ministerstwo Inwestycji i Rozwoju w tym: „Wytycznych kwalifikowalności wydatków”, czy „Wytycznych w zakresie monitorowania postępu rzeczowego realizacji projektów”.

Zasady kwalifikowalności wydatków były znane Beneficjentowi, gdyż zarówno na etapie składania wniosku o dofinansowanie, jak i na etapie realizacji projektu miał obowiązek zapoznania się z wytycznymi oraz procedurami postępowania wskazanymi w umowie o dofinansowanie projektu. Beneficjent korzystając z możliwości, jakie daje regionalny program operacyjny musi się dostosować do jego wymogów. Jeżeli program stawia określone wymagania, należy je spełnić, by skorzystać z możliwości dofinansowania projektu. Ustalone kryteria, jak i wytyczne wiążą w równym stopniu wszystkich beneficjentów (por. wyrok WSA w Bydgoszczy z dnia 23 sierpnia 2011 r. sygn. akt II SA/Bd 672/11, wyrok NSA z 18 maja 2011 r. sygn. akt II GSK 817/11, wyrok NSA z 16 listopada 2010 r. sygn. akt II GSK 1234/10).

W obu ww. dokumentach tj. Wytycznych kwalifikowalność wydatków oraz w umowie o dofinansowanie projektu, stanowiących element składowy systemu realizacji regionalnego programu operacyjnego, zawarto zasadę, iż aby wydatek mógł być uznany za kwalifikowalny musi być poniesiony zgodnie z przepisami powszechnie obowiązującego prawa wspólnotowego i krajowego, w tym zgodnie z procedurami obowiązującymi przy ich wykorzystaniu, a wynikającymi z podpisanej umowy o dofinansowanie.

W związku z powyższym, naruszenie przez Beneficjenta postanowień umownych zawartych w umowie o dofinansowanie, a także przepisów prawa unijnego jest naruszeniem obowiązujących procedur i skutkuje uznaniem wydatku za niekwalifikowalny i podlegający zwrotowi.

Wydatki poniesione przez Beneficjenta w ramach projektu zostały zrealizowane z naruszeniem zapisów: **§ 2 ust. 2, § 7 ust. 1, § 16 ust. 2 i 3, § 17 ust. 4 pkt 1), § 18 ust. 1 i § 22 ust.1 umowy o dofinansowanie, a także zapisów art. 71 ust. 1 lit. a) rozporządzenia nr 1303/2013 oraz Rozdziału 5.3 Wytycznych kwalifikowalności wydatków**, a co za tym idzie zostały poniesione z naruszeniem procedur obowiązujących przy ich wykorzystaniu, w związku z czym podlegają zwrotowi.

Mając powyższe na uwadze, Instytucja Zarządzająca stwierdza, że zachodzi podstawa do wydania decyzji określającej kwotę zwrotu środków z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w odniesieniu do Pana zam. ul., PESEL, w łącznej wysokości: zł jak w pkt 1 osnowy decyzji wraz z należnymi odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych. Termin początkowy naliczania odsetek w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych ustalono od dnia przekazania poszczególnych transz środków dofinansowania wykorzystanego z naruszeniem procedur, jak w pkt 2 osnowy decyzji.

Płatność środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, o których mowa w pkt 1 wraz z należnymi odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych, o których mowa w pkt 2 powinna nastąpić w formie przelewu środków na następujący rachunek bankowy Urzędu Marszałkowskiego Województwa Świętokrzyskiego nr 86 1020 2629 0000 9402 0342 7457 prowadzony w PKO Bank Polski S.A w terminie 14 dni od dnia doręczenia ostatecznej decyzji.

POUCZENIE

Decyzja jest nieostateczna w administracyjnym toku instancji. Zgodnie z art. 207 ust. 12a pkt 1 u.f.p. Beneficjent może złożyć do Zarządu Województwa Świętokrzyskiego wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy w terminie 14 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji.

Zgodnie z art. 127a § 1 k.p.a. przed upływem tego terminu Beneficjent może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Zarządu Województwa Świętokrzyskiego. Jednocześnie, zgodnie z art. 127a § 2 k.p.a., z dniem doręczenia Zarządowi Województwa Świętokrzyskiego oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

Jeżeli Beneficjent nie chce skorzystać z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy, może wnieść do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Kielcach skargę na decyzję w terminie 30 dni od dnia jej doręczenia. Skargę wnosi się za pośrednictwem Zarządu Województwa Świętokrzyskiego. Wpis od skargi w sprawie należności pieniężnej objętej zaskarżonym aktem wynoszącej ponad 100 000,00 zł wynosi 1 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 2 000,00 zł i nie więcej niż 100 000,00 zł. Beneficjent ma możliwość ubiegania się przed sądem o zwolnienie od kosztów albo przyznanie prawa pomocy.

Jeżeli Beneficjent nie zwróci środków wraz z odsetkami w terminie 14 dni od dnia upływu terminu, o którym mowa w pkt 3 sentencji niniejszej decyzji, zostaje wykluczony z możliwości otrzymania środków przeznaczonych na realizację programów finansowanych z udziałem środków europejskich. Okres wykluczenia rozpoczyna się od dnia, kiedy decyzja stała się ostateczna, zaś kończy się z upływem trzech lat od dnia dokonania zwrotu tych środków.

MARSZAŁEK

WOJEWÓDZTWA ŚWIĘTOKRZYSKIEGO

RENATA JANIK

(dokument podpisano elektronicznie)

Decyzję otrzymują:

- 1) zam.,
- 2) a/a.