

IR-XIV.432.2.1895.2022

**POSTANOWIENIE NR 297/24**  
**ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA ŚWIĘTOKRZYSKIEGO**

z dnia 17 kwietnia 2024 r.

wydane w składzie:

- 1) Andrzej Bętkowski – Marszałek Województwa Świętokrzyskiego
- 2) Renata Janik – Wicemarszałek Województwa Świętokrzyskiego
- 3) Marek Bogusławski – Wicemarszałek Województwa Świętokrzyskiego

Na podstawie art. 61 § 2 pkt 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2023 r. poz. 1634, z późn. zm.), art. 9 ust. 1 pkt 2 i ust. 2 pkt 9 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2020 r. poz. 818, z późn. zm.), art. 123 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2023 r. poz. 775, z późn. zm.), art. 41 ust. 2 pkt 4 i art. 46 ust. 2a ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2022 r. poz. 2094, z późn. zm.),

**po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 17 kwietnia 2024 r. wniosku:**

....., zamieszkałego .....,  
o wstrzymanie wykonania decyzji nr 333/24 Zarządu Województwa Świętokrzyskiego z dnia 21 lutego 2024 r. utrzymującej w mocy decyzję nr 292/23 Zarządu Województwa Świętokrzyskiego z dnia 25 października 2023 r.

Zarząd Województwa Świętokrzyskiego jako Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020

## postanawia:

odmówić wstrzymania wykonania decyzji nr 333/24 Zarządu Województwa Świętokrzyskiego z dnia 21 lutego 2024 r.

## Uzasadnienie

Zarząd Województwa Świętokrzyskiego działając jako Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020, zwana dalej „Instytucją Zarządzającą”, w dniu 21 lutego 2024 r. wydał decyzję nr 333/24, zwaną dalej „decyzją nr 333/24”, utrzymującą w mocy decyzję nr 292/23 Zarządu Województwa Świętokrzyskiego z dnia 25 października 2023 r., zwaną dalej „decyzją nr 292/23”, określającą ....., zwanemu dalej „Stroną” lub „Beneficjentem”, reprezentowanego przez radcę prawnego ....., zwanej dalej „Pełnomocnikiem” przypadającą do zwrotu kwotę dofinansowania w wysokości ..... zł ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych, udzielonego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020 na podstawie umowy o dofinansowanie nr ..... Decyzja nr 333/24 stała się ostateczna wraz z dniem jej wydania.

W dniu 28 marca 2024 r. do Instytucji Zarządzającej wpłynęła skarga z dnia 26 marca 2024 r. na decyzję nr 333/24, w której Pełnomocnik Beneficjenta zaskarżył w całości ww. decyzję i wniósł o jej uchylenie, a także wniósł o uchylenie decyzji poprzedzającej tj. decyzji nr 292/23 oraz o umorzenie postępowania administracyjnego. Ponadto, Pełnomocnik Beneficjenta wniósł o wstrzymanie wykonania zaskarżonej decyzji nr 333/24, a także o zasądzenie kosztów zastępstwa prawnego według norm przewidzianych na rzecz Skarżącego.

Właściwość Zarządu Województwa Świętokrzyskiego do rozpatrzenia przedmiotowej sprawy wynika z art. 61 § 2 pkt 1 ustawy — Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi, zwanej dalej „p.p.s.a.”, gdzie wskazano, że w razie wniesienia skargi na decyzję lub postanowienie organ, który wydał decyzję lub postanowienie, może wstrzymać, z urzędu lub na wniosek skarżącego, ich wykonanie w całości lub w części, chyba że zachodzą przesłanki, od których w postępowaniu administracyjnym uzależnione jest nadanie decyzji lub postanowieniu rygoru natychmiastowej wykonalności albo, gdy ustawa szczególna wyłącza wstrzymanie ich wykonania. W świetle art. 9 ust. 1 pkt 2 ustawy o

zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020, zwanej dalej „ustawą wdrożeniową”, instytucją zarządzającą jest zarząd województwa w przypadku regionalnego programu operacyjnego.

Ponadto, zgodnie z art. 9 ust. 2 pkt 9 lit. a ustawy wdrożeniowej do zadań instytucji zarządzającej należy wydawanie decyzji o zwrocie środków przeznaczonych na realizację programów, projektów lub zadań oraz decyzji o zapłacie odsetek, o których mowa odpowiednio w art. 207 ust. 9 i art. 189 ust. 3b ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych, zwanej dalej „u.f.p.”.

W świetle art. 41 ust. 2 pkt 4 ustawy o samorządzie województwa do zadań zarządu województwa należy w szczególności przygotowywanie projektów strategii rozwoju województwa, planu zagospodarowania przestrzennego i regionalnych programów operacyjnych oraz ich wykonywanie.

Zawarty w złożonej skardze wniosek o wstrzymanie wykonania decyzji nr 333/24, Pełnomocnik Beneficjenta uznał za zasadny z uwagi na ryzyko narażenia Beneficjenta na powstanie znacznej szkody majątkowej, a nawet ryzyko utraty środków na utrzymanie jego i jego rodziny, ponieważ prowadzona działalność gospodarcza stanowi źródło utrzymania nie tylko skarżącego, ale także członków jego rodziny, w tym córki, zięcia i wnuczki.

Dochodzenie zwrotu świadczenia będzie musiało być skierowane do innych niż środki finansowe składników majątkowych skarżącego, co może z kolei powodować powstanie szkody, która nie będzie nadawać się do odrobienia. Ponadto, negatywnym skutkiem wykonania decyzji może być konieczność zwalniania pracowników celem ograniczenia kosztów prowadzenia działalności gospodarczej co w konsekwencji może skutkować ustaniem bytu prawnego skarżącego jako przedsiębiorcy. Pełnomocnik Beneficjenta zaznaczył również, że skarżący jest po zawałach mięśnia sercowego i cierpi na choroby serca i naczyń krwionośnych w przebiegu miażdżycy, a stan jego zdrowia uniemożliwia mu zwiększenie zakresu prowadzenia działalności gospodarczej.

W ocenie Instytucji Zarządzającej przedmiotowy wniosek nie zasługuje na uwzględnienie.

Z art. 61 § 1 p.p.s.a. wynika, że zasadą jest to, że wniesienie skargi nie wstrzymuje wykonania aktu lub czynności. W art. 61 § 2 pkt 1 p.p.s.a. przewidziano jeden z wyjątków, który zezwala organowi na fakultatywne wstrzymanie wykonania decyzji lub postanowienia. Wyjątek ten

nie może zostać zastosowany m.in. wtedy gdy zachodzą przesłanki, od których w postępowaniu administracyjnym uzależnione jest nadanie decyzji lub postanowieniu rygoru natychmiastowej wykonalności.

W ocenie Instytucji Zarządzającej argumentem przemawiającym za brakiem podstaw do uwzględnienia wniosku, jest fakt, iż kwota przypadająca do zwrotu pochodzi w całości ze środków unijnych, których Instytucja Zarządzająca jest jedynie dysponentem i które mogą być przeznaczone jedynie na wydatki uznane za kwalifikowalne w danym działaniu programu operacyjnego i zgodnie z warunkami dofinansowania wskazanymi w umowie o dofinansowanie. Środki wydatkowane w sposób nieprawidłowy muszą zostać zwrócone do budżetu Unii Europejskiej na koniec danego okresu programowania.

Niedopuszczalne jest pozostawienie wkładu finansowego pochodzącego z budżetu UE na projekt, który nie przyniósł realizacji założonego celu projektu w zakresie niwelowania negatywnych skutków epidemii COVID-19. W związku z czym, Instytucja Zarządzająca zobowiązana jest do wykorzystania wszelkich dostępnych środków, w tym postępowania egzekucyjnego w celu odzyskania nieprawidłowo wydatkowanych środków.

W ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020 Beneficjentowi na podstawie umowy o dofinansowanie zawartej z Instytucją Zarządzającą przyznano dofinansowanie ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w łącznej wysokości ..... zł, które zostało wypłacone w roku 2021.

Mając na uwadze fakt, że Beneficjent nie był uprawniony o ubieganie się o dofinansowanie kapitału obrotowego w ramach schematu A do którego złożył wniosek o dofinansowanie, Zarząd Województwa Świętokrzyskiego w stosunku do Beneficjenta wydał decyzję nr 292/23 określającą kwotę dofinansowania do zwrotu w wysokości ..... zł wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych, naliczanymi od dnia przekazania tego dofinansowania do dnia zwrotu tych środków na wskazany w decyzji rachunek bankowy Instytucji Zarządzającej.

Beneficjent od momentu doręczenia wezwania do zwrotu środków, poprzez cały okres trwania postępowania administracyjnego nie dokonał żadnej, nawet częściowej wpłaty przedmiotowego zobowiązania. Należy zauważyć, iż wysokość przedmiotowego zobowiązania systematycznie wzrasta, aż do dnia całkowitego uregulowania tego zobowiązania. Na dzień wnioskowania przez Pełnomocnika Beneficjenta o wstrzymanie wykonania decyzji ostatecznej tj. na dzień 26 marca 2024 r. przedmiotowe zobowiązanie

wynosiło 123 785,13 zł, a jego wartość stale wzrasta o kwotę naliczanych za każdy dzień odsetek w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych.

Beneficjent biorąc dofinansowanie był świadomy jakie konsekwencje ponosi za sobą wydatkowanie środków unijnych w sposób nieprawidłowy.

Wnioskowane przez Pełnomocnika Beneficjenta wstrzymanie wykonania ostatecznej decyzji o zwrocie spowoduje w rezultacie znaczny wzrost wysokości tego zobowiązania oraz niemożliwość jego wyegzekwowania przed zamknięciem programu operacyjnego na lata 2014-2020. Instytucja Zarządzająca zobowiązana została do niezwłocznego odzyskiwania środków dofinansowania wykorzystanych z naruszeniem procedur i podjęcia działań zmierzających do rozliczenia tych kwot z Komisją Europejską przed zamknięciem programu operacyjnego tj. RPOWŚ na lata 2014-2020. Termin zamknięcia Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020 zbliża się ponieważ w dniu 13 grudnia 2023 r. uchwałą nr 8288/23 został przyjęty zaktualizowany dokument pn. „Zasady zamykania Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020”. W takiej sytuacji oraz mając na uwadze ww. interes publiczny wstrzymanie wykonania zaskarżonej decyzji jest więc niezasadne.

Pełnomocnik Beneficjenta wnioski o wstrzymanie wykonalności decyzji uważa za zasadny z uwagi na powstanie znacznej szkody, a nawet ryzyko utraty środków na utrzymanie Beneficjenta i jego rodziny.

Należy przede wszystkim podkreślić, że Pełnomocnik Beneficjenta nie uzasadnił w sposób wyczerpujący przesłanek wstrzymania wykonalności decyzji. Do skargi na decyzję nr 333/24 Zarządu Województwa Świętokrzyskiego zostały załączone następujące załączniki:

- a) Informacja o wysokości dochodu (straty) z pozarolniczej działalności gospodarczej za rok podatkowy 2023 – PIT B
- b) Oświadczenie Beneficjenta że „...w okresie od 01.01.2024 do 29.02.2024 osiągnięto przychód i poniesiono koszty jego uzyskania. Strata na działalności gospodarczej w pierwszych dwóch miesiącach 2024r. wyniosła 46 740,00 zł.”,
- c) Zestawienie należnych składek na ubezpieczenie społeczne – druk ZUS P DRA za luty 2024 r.,
- d) Informacja o stanie zatrudniania w ramach prowadzonej działalności gospodarczej, w tym trojga członków rodziny wraz z ich umowami o pracę,
- e) Karta informacyjna leczenia szpitalnego za okres 13.03.2024 r. – 18.03.2024 r.

Mając na uwadze powyższe należy w pierwszej kolejności zauważyć, że do wniosku nie zostały załączone żadne dokumenty finansowe potwierdzające aktualną sytuację materialną Beneficjenta i jego rodziny, dołączono jedynie dokumenty dotyczące prowadzonej działalności gospodarczej. Beneficjent nie podał mianowicie szczegółowych informacji o jego sytuacji majątkowej w kontekście posiadanego majątku ruchomego i nieruchomości, wysokości środków pieniężnych zgromadzonych na rachunkach bankowych, posiadanych papierach wartościowych. Nie podał również wydatków ponoszonych z tytułu ciążących na nim zobowiązań, ani wydatków przeznaczanych na utrzymanie swoje i swojej rodziny. Odnosząc się do załączonych do wniosku umów o pracę członków rodziny Beneficjenta należy wskazać, że umowa zawarta z panem ..... (zięć Beneficjenta) została zawarta na czas określony tj. od 03.09.2013 do 31.10.2017 r., z panią ..... (wnuczka Beneficjenta) na czas określony tj. od 18.08.2014 do 31.10.2017 r.. Jedynie umowa zawarta z panią ..... (córka Beneficjenta) została zawarta na czas nieokreślony od dnia 21.09.2013, a zatem można założyć, że tylko ta umowa obowiązuje. Beneficjent we wniosku wskazał, że negatywnym skutkiem wykonania decyzji może być konieczność zwalniania pracowników celem ograniczenia kosztów prowadzenia działalności gospodarczej co w konsekwencji uniemożliwi prowadzenie działalności gospodarczej co może skutkować ustaniem bytu prawnego skarżącego jako przedsiębiorcy. W ocenie Instytucji Zarządzającej to w interesie strony jest poparcie twierdzeń sformułowanych we wniosku o wstrzymanie wykonania decyzji stosownymi dokumentami. Nie jest przy tym wystarczające powoływanie się na ewentualną możliwość zwolnienia pracowników bez poparcia tych przypuszczeń konkretnymi faktami, a nie jedynie subiektywnymi przewidywaniami. W tym miejscu Instytucja Zarządzająca zwraca uwagę, że niewątpliwie wykonanie decyzji określającej zwrot środków stanowi pewną dolegliwość finansową, niemniej jednak instytucja wstrzymania wykonania decyzji jest wyłącznie rozstrzygnięciem tymczasowym. I kończy się z chwilą wydania przez Sąd wyroku. Nie oznacza to natomiast, że zobowiązanie podatkowe wynikające z decyzji przestanie istnieć. Odnosząc się do sytuacji zdrowotnej Beneficjenta, w ocenie Instytucji Zarządzającej zły stan zdrowia, choć niewątpliwie jest sytuacją poważną i trudną, nie przesądza jeszcze o konieczności uwzględnienia zgłoszonego żądania. Z karty informacyjnej leczenia szpitalnego ..... wynika, że u Beneficjenta zdiagnozowano chorobę serca i naczyń krwionośnych w przebiegu miażdżycy oraz inne choroby powiązane, wobec czego został poddany planowanemu zabiegowi angioplastyki i wypisany do domu w

stanie ogólnym dobrym z zaleceniem kontynuacji farmakoterapii. Z dokumentów załączonych do wniosku o wstrzymanie wykonania decyzji nie wynika, aby sytuacja zdrowotna Beneficjent uniemożliwiła mu prowadzenie działalności gospodarczej, co również zostało potwierdzone przez pełnomocnika Beneficjanta, który we wniosku wskazał, że stan zdrowia Beneficjenta uniemożliwia mu zwiększenie zakresu prowadzenia działalności gospodarczej.

Wobec powyższego, Instytucja Zarządzająca wskazuje, że to na Stronie, ubiegającej się o wstrzymanie wykonalności decyzji spoczywał obowiązek potwierdzenia słuszności wnoszonych twierdzeń.

W przypadku braku wykazania tych przesłanek oraz nie uszczegółowienia wnoszonych wniosków, skutki niewykazania tych okoliczności istotnych dla niniejszego rozstrzygnięcia będą obciążać właśnie Stronę. Jak podkreśla się w orzecznictwie, Strona powinna podejmować takie czynności, które przekonałyby orzekającego o zasadności pozytywnego rozpatrzenia wniosku, ponieważ rozstrzygnięcie w tej kwestii zależy od tego, co przez Stronę zostanie wykazane.

W ocenie Instytucji Zarządzającej przedmiotowy wniosek na gruncie treści przepisu 61 § 2 pkt 1 p.p.s.a. jest niezasadny, a co za tym idzie nie zasługuje na uwzględnienie.

### **Pouczenie**

Na postanowienie nie przysługuje środek zaskarżenia.

**MARSZAŁEK**  
**WOJEWÓDZTWA ŚWIĘTOKRZYSKIEGO**  
**ANDRZEJ BĘTKOWSKI**  
*(dokument podpisano elektronicznie)*

Postanowienie otrzymują:

- 1) .....
- 2) a/a.