

UCHWAŁA NR 4075/18
ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA ŚWIĘTOKRZYSKIEGO
z dnia 04.07.2018 r.

W SPRAWIE:

wniosku Kancelarii Prawnej Zimmerman Filipiak Restrukturyzacja S.A. z siedzibą ul. Wspólna 35/5, 00-519 Warszawa (nr KRS 0000591282) będącej zarządcą w postępowaniu sanacyjnym Beneficjenta Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020 Spółki DORBUD S.A. z siedzibą ul. Zagnańska 153, 25-563 Kielce (nr KRS 0000157306) reprezentowaną przez r.pr. Emilię Polańską Polańscy Taborowicz Kancelaria Prawna s.c. ul. Warszawska 31/16-18 25-518 Kielce, o ponowne rozpatrzenie sprawy, w której Zarząd Województwa Świętokrzyskiego, jako Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014 – 2020 wydał w dniu 5 kwietnia 2018 r. decyzję nr RPSW.IZ.UMWSW.02.05.00-26-0603/16-2018/01 orzekającą o zwrocie całości dofinansowania ze środków EFRR wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych udzielonego w ramach RPOWŚ na lata 2014-2020 na podstawie Umowy nr RPSW.02.05.00-26-0603/16 o dofinansowanie Projektu pn.: „Wzrost konkurencyjności firmy Dorbud S.A. poprzez wdrożenie nowej, innowacyjnej usługi nadawania certyfikatu jakości zasobooszczędnego, zdrowego budynku Green Space”.

NA PODSTAWIE:

Na podstawie art. 138 § 1 ust. 1 oraz art. 104 oraz art. 107 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r. poz. 1257, z późn. zm.), art. 9 ust.1 pkt 2 oraz na podstawie art. 207 ust.1 pkt 1 i 2, art. 207 ust. 12a i art. 67 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2017 r., poz. 2077, z późn. zm.), oraz art. 9 ust. 2 pkt 8i 9 lit. a ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2017 r. poz. 1460, z późn. zm.) art. 41 ust. 2 pkt 4 oraz art. 46 ust. 2a ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2018 r., poz. 913),

§ 1

Podejmuje się decyzję o utrzymaniu w mocy decyzji Zarządu Województwa Świętokrzyskiego z dnia 5 kwietnia 2018 r. Nr RPSW.IZ.UMWSW.02.05.00-26-0603/16-2018/01 orzekającej o zwrocie przez Kancelarię Prawną Zimmerman Filipiak Restrukturyzacja S.A. z siedzibą ul. Wspólna 35/5, 00-519 Warszawa (nr KRS 0000591282) będącej zarządcą w postępowaniu sanacyjnym Beneficjenta Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020 Spółki DORBUD S.A. z siedzibą ul. Zagnańska 153, 25-563 Kielce (nr KRS 0000157306), repr. przez r.pr. Emilię Polańską, Polańscy Taborowicz Kancelaria Prawna s.c., ul. Warszawska 31/16-18 25-518 Kielce, całości dofinansowania ze środków EFRR wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych, udzielonego w ramach RPOWŚ na lata 2014-2020 na podstawie Umowy nr RPSW.02.05.00-26-0603/16-00 o dofinansowanie Projektu nr RPSW.02.05.00-26-0603/16.

§ 2

Uchwała wchodzi w życie z dniem jej podjęcia.

MARSZAŁEK
WOJEWÓDZTWA ŚWIĘTOKRZYSKIEGO

ADAM JARUBAS

ZARZĄD WOJEWÓDZTWA
ŚWIĘTOKRZYSKIEGO

Załącznik Nr 1 do Uchwały Zarządu Województwa Świętokrzyskiego nr 4075/18 z dnia 04.07.2018 r.

EFRR.VI-0022-RPO2-18-2018-DŻ

Kielce, dnia 04.07.2018 r.

DECYZJA

Nr RPSW.IZ.UMWSW.02.05.00-26-0603/16/2018/3

podjęta przez Zarząd Województwa Świętokrzyskiego w składzie:

- Adam Jarubas – Marszałek Województwa Świętokrzyskiego
- Jan Maćkowiak – Wicemarszałek Województwa Świętokrzyskiego
- Agata Binkowska - Członek Zarządu Województwa Świętokrzyskiego
- Piotr Żołądek - Członek Zarządu Województwa Świętokrzyskiego
- Marek Szczepanik - Członek Zarządu Województwa Świętokrzyskiego

Na podstawie art. 138 § 1 ust. 1 oraz art. 104 oraz art. 107 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r. poz. 1257, z późn. zm.), art. 9 ust.1 pkt 2 oraz na podstawie art. 207 ust.1 pkt 1 i 2, art. 207 ust. 12a i art. 67 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2017 r., poz. 2077, z późn. zm.), oraz art. 9 ust. 2 pkt 8i 9 lit. a ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2017 r. poz. 1460, z późn. zm.) art. 41 ust. 2 pkt 4 oraz art. 46 ust. 2a ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2018 r., poz. 913),

Po rozpatrzeniu wniosku Kancelarii Prawnej Zimmerman Filipiak Restrukturyzacja S.A. z siedzibą ul. Wspólna 35/5, 00-519 Warszawa (nr KRS 0000591282) będącej zarządcą w postępowaniu sanacyjnym Beneficjenta Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020 Spółki DORBUD S.A. z siedzibą ul. Zagnańska 153, 25-563 Kielce (nr KRS 0000157306), repr. przez r.pr. Emilię Polańską, Polańscy Taborowicz Kancelaria Prawna s.c., ul. Warszawska 31/16-18 25-518 Kielce, w sprawie zwrotu całości dofinansowania ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych, udzielonego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020 na podstawie Umowy nr RPSW.02.05.00-26-0603/16-00 o dofinansowanie Projektu nr RPSW.02.05.00-26-0603/16 w sprawie: ponownego rozpatrzenia sprawy, w której Zarząd Województwa Świętokrzyskiego, jako Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Świętokrzyskiego na

lata 2014-2020 wydał w dniu 05.04.2018r. decyzję nr RPSW.IZ.UMWSW.02.05.00-26-0603/16-2018/1 orzekającą o zwrocie całości dofinansowania ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych, udzielonego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020 na podstawie Umowy nr RPSW.02.05.00-26-0603/16-00 o dofinansowanie Projektu.

Zarząd Województwa Świętokrzyskiego, jako Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020 orzeka:

utrzymać w mocy zaskarżoną decyzję nr RPSW.IZ.UMWSW.02.05.00-26-0603/16-2018/01 z dnia 5 kwietnia 2018r.

UZASADNIENIE

W dniu 05.04.2018r. Zarząd Województwa Świętokrzyskiego – jako Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020 (zwany dalej „Instytucją Zarządzającą” lub „Organem”) podjął decyzję administracyjną nr RPSW.IZ.UMWSW.02.05.00-26-0603/16-2018/01 (zwaną dalej: „Decyzją”) orzekającą o zwrocie przez Kancelarię Prawną Zimmerman Filipiak Restrukturyzacja S.A. z siedzibą ul. Wspólna 35/5, 00-519 Warszawa (nr KRS 0000591282) będącej zarządcą w postępowaniu sanacyjnym Beneficjenta Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020 Spółki DORBUD S.A. z siedzibą ul. Zagnańska 153, 25-563 Kielce (nr KRS 0000157306), repr. przez r.pr. Emilię Polańską, Polańscy Taborowicz Kancelaria Prawna s.c., ul. Warszawska 31/16-18 25-518 Kielce, całości dofinansowania z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (zwany dalej: „EFRR”) wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych, udzielonego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020 (zwany dalej: RPOWŚ 2014-2020), na podstawie Umowy nr RPSW.02.05.00-26-0603/16-00 z dnia 06 czerwca 2017 r. o dofinansowanie Projektu pn. „Wzrost konkurencyjności firmy Dorbud S.A. poprzez wdrożenie nowej, innowacyjnej usługi nadawania certyfikatu jakości zasobooszczędnego, zdrowego budynku Green Space”.

Zgodnie z pouczeniem zawartym w Decyzji z dnia 05.04.2018r. Strona na podstawie art. 207 ust. 12a ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (zwanej dalej: „u.f.p.”) może zwrócić się do Instytucji Zarządzającej z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji. Decyzję doręczono do siedziby Kancelarii Prawnej Zimmerman Filipiak Restrukturyzacja S.A. w dniu 11.04.2018 r.

W związku z powyższym, Pani Emilia Polańska pismem z dnia 25 kwietnia 2018 r., a więc w terminie wskazanym w ww. decyzji (data nadania przesyłki 25.04.2018 r., data wpływu do tut. Urzędu 27.04.2018r.) złożyła wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy zakończonej decyzją Zarządu Województwa Świętokrzyskiego nr

RPSW.IZ.UMWSW.02.05.00-26-0603/16-2018/01 oraz o uchylenie tejże decyzji w całości i umorzenie postępowania.

Zgodnie z art. 67 ust. 1 w zw. z art. 60 pkt 6 u.f.p. do spraw dotyczących należności z tytułu zwrotu płatności dokonanych w ramach programów finansowanych z udziałem środków europejskich stosuje się przepisy ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (zwanej dalej: „K.p.a.”) i odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. - Ordynacja podatkowa (Dz. U.z 2017 r. poz. 201, z późn. zm.) (zwanej dalej: „Ordynacja podatkowa”). W związku z powyższym, na podstawie art. 127 § 3 K.p.a. wniosek Strony o ponowne rozpatrzenie sprawy dotyczący ww. decyzji podlega rozpoznaniu przy odpowiednim zastosowaniu przepisów K.p.a. dotyczących odwołań od decyzji.

Instytucja Zarządzająca rozpoznając wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy posiada uprawnienia organu odwoławczego, o których mowa w art. 138 § 1 K.p.a., a zatem jest uprawniona do kontroli wydanej uprzednio decyzji oraz do merytorycznego rozstrzygnięcia sprawy.

W wyniku analizy materiałów zgromadzonych w sprawie Instytucja Zarządzająca stwierdza, iż Decyzja Instytucji Zarządzającej nr RPSW.IZ.UMWSW.02.05.00-26-0603/16-2018/01 z dnia 05.04.2018 r. orzekająca o zwrocie całości dofinansowania ze środków EFRR wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych, wypłaconego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 20014-2020 na podstawie Umowy nr RPSW.02.05.00-26-0603/16-00 o dofinansowanie Projektu została wydana w sposób prawidłowy i tym samym utrzymuje ją w mocy.

Instytucja Zarządzająca rozpatrując wniosek Strony o ponowne rozpatrzenie sprawy dokonała następujących ustaleń faktycznych:

Instytucja Zarządzająca pełniąc funkcję Instytucji Organizującej Konkurs, (zwana dalej „Instytucją Zarządzającą”, „IZ” lub „Organem”), ogłosił w dniach 29.03.2016r. – 29.04.2016r. nabór wniosków o dofinansowanie projektów w ramach jednoetapowego konkursu zamkniętego nr RPSW.02.05.00-IZ.00-26-030/16 w ramach osi Priorytetowej 2 – Konkurencyjna gospodarka Działania 2.5 Wsparcie inwestycyjne sektora MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020.

Do przedmiotowego konkursu zamkniętego nr RPSW.02.05.00-IZ.00-26-030/16 przystąpił DORBUD SPÓŁKA AKCYJNA z siedzibą ul. Zagnańska 153, 25-563 Kielce (nr KRS 0000157306), składając w dniu 29.04.2016 r. wniosek o dofinansowanie projektu pn.: „Wzrost konkurencyjności firmy Dorbud S.A. poprzez wdrożenie nowej, innowacyjnej usługi nadawania certyfikatu jakości zasobooszczędnego, zdrowego budynku Green Space” oraz wskazując okres realizacji projektu, w Rozdziale IV - Charakterystyka Projektu wskazano okres od 01.06.2016 do 30.06.2017 r., który później został zaktualizowany przez Beneficjenta we wniosku o dofinansowanie przedłożonym Instytucji Zarządzającej w dniu 17.05.2017 r. Jako nowy okres wskazano okres od 15.03.2017 r. – 30.06.2018 r. Do wniosku o dofinansowanie Projektu Beneficjent załączył m. in. Oświadczenie o zabezpieczeniu środków na pokrycie wkładu własnego oraz wydatków niekwalifikowalnych w ramach

Projektu na realizację inwestycji, a także Zaświadczenie wydane przez Bank Pekao S.A. w Kielcach, gdzie wskazano, iż Spółka posiada w niniejszym banku rachunek bieżący w PLN na którym saldo dostępnych środków na dzień 22.04.2016 r, wynosiło 1 485 423,41 PLN.

W wyniku przeprowadzonej oceny formalnej, a następnie merytorycznej przedmiotowy wniosek o dofinansowanie, na podstawie Uchwały Nr 2276/17 Zarządu Województwa Świętokrzyskiego z dnia 1 lutego 2017 r. został wybrany w ramach Działania 2.5 do dofinansowania ze środków EFRR w wysokość: 292 914,38 zł (pismo Instytucji Zarządzającej znak: EFRR-II.432.614.4.2017.2.5.30.0603 z dnia 10.02.2017 r.) osiągając po ocenie wynik 76/100 pkt.

W dniu 06.06.2017 r. Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020 zawarła za Spółką Dorbud Spółka Akcyjna jako Beneficjentem tego Programu, Umowę nr RPSW.02.05.00-26-0603/16-00 o dofinansowanie Projektu nr RPSW.02.05.00-26-0603/16 pn.: „Wzrost konkurencyjności firmy Dorbud S.A. poprzez wdrożenie nowej, innowacyjnej usługi nadawania certyfikatu jakości zasobooszczędnego, zdrowego budynku Green Space” (zwaną dalej „Umową o dofinansowanie”). Całkowita wartość projektu została ustalona na kwotę 455 011,40 zł, całkowite wydatki kwalifikowalne wynosiły 366 142,98 zł, natomiast współfinansowanie przyznane ze środków EFRR wynosiło 292 914,38 zł, i stanowiło nie więcej niż 80% kwoty całkowitych wydatków kwalifikowalnych Projektu, w tym w ramach pomocy de minimis w kwocie nieprzekraczającej 292 914,38 zł.

Umowa o dofinansowanie zawarta z Beneficjentem w dniu 06.06.2017r. w porównaniu do ww. wzoru umowy obowiązującego na moment złożenia wniosku o dofinansowanie zawierała zaktualizowane postanowienia, zgodnie z obowiązującym na dzień jej podpisania wzorem umowy o dofinansowanie, które zostały przyjęte Uchwałami Zarządu Województwa Świętokrzyskiego nr 839/15 z dnia 10.11.2015 r., nr 1767/16 z dnia 14.09.2016 r., nr 2406/17 z dnia 15.03.2017 r., 2489/17 z dnia 12.04.2017 r., 2527/17 z dnia 26.04.2017 r. oraz 2608/17 z dnia 26.05.2017 r.

Beneficjent zobowiązany był do zapoznania się z warunkami i postanowieniami zawartymi w przedmiotowej Umowie o dofinansowanie przed jej podpisaniem.

Mając na uwadze powyższe, Beneficjent podpisując ww. Umowę o dofinansowanie został poinformowany, że zobowiązany jest do realizacji Projektu z należytą starannością, w szczególności ponosząc wydatki celowo, rzetelnie, racjonalnie i oszczędnie, zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa i procedurami w ramach Programu oraz w sposób, który zapewni prawidłową i terminową realizację Projektu oraz osiągnięcie celów (produktów i rezultatów) zakładanych we wniosku o dofinansowanie.

W dniu 12.06.2017r. Beneficjent złożył za pomocą Centralnego Systemu Teleinformatycznego (zwanego dalej SL 2014) wniosek o płatność nr RPSW.02.05.00-26-0603/16-001, w którym zawniósł o wypłatę zaliczki ze środków EFRR w wysokości 89 166,73 zł. Powyższa kwota została wypłacona Beneficjentowi w dniu 12.07.2017r. W związku ze złożeniem w dniu 10.08.2017 r. przez Stronę wniosku o płatność nr RPSW.02.05.00-26-0603/16-002 rozliczającego powyższą zaliczkę, Instytucja Zarządzająca, w dniu 14.09.2017 r. przeprowadziła w siedzibie IZ RPOWŚ kontrolę na dokumentach załączonych przez Beneficjenta do SL 2014 w ramach rozliczenia zaliczki.

W tym miejscu należy zaznaczyć, iż we wniosku o płatność nr RPSW.02.05.00-26-0603/16-002 Beneficjent wskazał do rozliczenia wydatki kwalifikowalne w wysokości 95 450,00 zł, w tym dofinansowanie ze środków EFRR w wysokości 76 360,00 zł natomiast zaliczka ze środków EFRR została przekazana Beneficjentowi w kwocie 89 166,73 zł, a zatem do rozliczenia kolejnym wnioskiem o płatność pozostała Beneficjentowi kwota zaliczki w wysokości 12 806,73 zł.

W wyniku ww. kontroli zespół kontrolny stwierdził, iż na potrzeby realizacji projektu Beneficjent zakupił:

- fabrycznie nowe oprogramowanie Architecture Engineering Construction Collection IC Commercial New single- user ELD Subscription with Basic Support oraz Autodesk BIM 360 Team – Single User CLOUD Commercial New Single-user ELD Subscription with Basic Support

- 3 sztuki stacji roboczych,
- 3 sztuki monitorów 27”,
- 2 sztuki komputerów przenośnych,
- urządzenie wielofunkcyjne.

Z powyższych ustaleń Zespołu kontrolnego wynika, że ww. zakupy zostały dokonane zgodnie z wnioskiem o dofinansowanie, jednak w przypadku fabrycznie nowego oprogramowania zakup dokonany został z naruszeniem § 12 ust 1 umowy o dofinansowanie Projektu ze względu na dokonanie przez Beneficjenta niedozwolonej zmiany postanowień zawartej na dostawę, instalację, uruchomienie i przeprowadzenie instruktażu oprogramowania umowy w stosunku do treści oferty poprzez zmianę terminu realizacji zamówienia. Powyższe ustalenia zostały zawarte w Informacji Pokontrolnych nr 27/N/II/RPO/2017 z dnia 05.10.2017r., które Beneficjent podpisał. W związku z tym, Instytucja Zarządzająca na podstawie art. 143 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r, art. 9 ust. 2 pkt. 8 Ustawy z dnia 11 lipca 2014 o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowej w perspektywie finansowej 2014-2020 oraz Rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 29 stycznia 2016 r. w sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzielaniem zamówień ustaliła wartość wydatków niekwalifikowalnych rozliczanych przez Beneficjenta we wniosku o płatność nr RPSW.02.05.00-26-0603/16-002 (wniosek rozliczający przekazana w dniu 12.07.2017r. w kwocie 89 166,73 zł płatność zaliczkową) w sposób następujący:

$$W_p = W\% * W_{kw}$$

$$W_p = 25\% * 49\,040,00 = 12\,260,00 \text{ zł}$$

gdzie znaczenie poszczególnych symboli jest następujące:

W_p – wartość pomniejszenia,

W_{kw} – wartość faktycznie poniesionych wydatków kwalifikowalnych dla danego zamówienia,

$W\%$ - stawka procentowa z tytułu niedozwolonej zmiany postanowień zawartej umowy w sprawie zamówienia – 25%

Jednocześnie mając na uwadze montaż finansowy i 80% poziom dofinansowania kwota niekwalifikowalnego w ramach projektu dofinansowania poniesionego ze środków EFRR wynosi 9 808,00 zł ($12\,260,00\text{ zł} \cdot 80\% = 9\,808,00\text{ zł}$).

Beneficjent w dniu 26.10.2017r. pismem znak: L. Dz. 1681/AKW/2017 z dnia 25.10.2017r., poinformował IZ, że złożył do Sądu Okręgowego w Kielcach wniosek o restrukturyzację oraz wniosek o upadłość z zastrzeżeniem pierwszeństwa rozpatrywania wniosku o restrukturyzację. Jednocześnie, w dniu 26.10.2017r. Beneficjent złożył również pismo znak: L.Dz.1682/AKW/2017 z dnia 25.10.2017 r., w którym wskazał, że w związku z utratą płynności finansowej rezygnuje z realizacji projektu, oraz zwrócił się z prośbą o odstąpienie od postanowień zawartych w § 24 ust. 6 umowy o dofinansowanie projektu tj. w przypadku rezygnacji z realizacji projektu do obowiązku zwrotu otrzymanego dofinansowania wraz z odsetkami w wysokości jak dla zaległości podatkowych. Ponadto Beneficjent wskazał, iż część wskaźników projektu została osiągnięta, a projekt był realizowany zgodnie z obowiązującym prawem.

Instytucja Zarządzająca w odpowiedzi na ww. pismo Beneficjenta dotyczące rezygnacji z realizacji Projektu, Instytucja Zarządzająca pismem znak: EFRR-II.432.614.13.2017.2.5.30.603 z dnia 08.11.2017r. poinformowała Beneficjenta, że nie może odstąpić od postanowień zawartych w § 24 ust. 6 umowy o dofinansowanie, ponieważ Beneficjent zrezygnował z realizacji projektu nie osiągnął zakładanego w nim celu i nie zrealizował projektu w całości, w związku z czym ciąży na nim obowiązek zwrotu wypłaconych na realizację przedmiotowego projektu środków. Jednocześnie w niniejszym piśmie poinformowano Stronę, iż na podstawie § 24 ust. 6 umowy o dofinansowanie, umowa może być rozwiązana na wniosek Beneficjenta w terminie 30 dni od dnia złożenia do Instytucji Zarządzającej wniosku o rozwiązanie Umowy, jeżeli zwróci on otrzymane dofinansowanie wraz z odsetkami w wysokości jak dla zaległości podatkowych liczonymi od dnia przekazania środków na rachunek Beneficjenta. Mając na uwadze powyższe, Beneficjent musi dokonać zwrotu otrzymanego dofinansowania w wysokości 89 166,73 zł wraz z należnymi odsetkami, zgodnie z art. 207 u.f.p, przy czym bieg naliczania odsetek zakończy się wraz ze zwrotem całej wymaganej należności. Beneficjent w dniu 15.11.2017 r. potwierdził odbiór ww. pisma.

Pomimo rezygnacji z dalszej realizacji projektu oraz mając świadomość niepełnego rozliczenia otrzymanej w dniu 12.07.2017 r. ze środków europejskich płatności zaliczkowej, Beneficjent nie dokonał zwrotu nierozliczonej kwoty zaliczki w wysokości 12 806,73 zł, która na dzień złożenia wniosku o płatność nr RPSW.02.05.00-26-0603/16-002 stanowiła mniej niż 15 % wymaganej do rozliczenia kwoty płatności zaliczkowej, a zatem nie była obciążona odsetkami, jednakże Strona świadoma była, iż nie rozliczy już tej kwoty kolejnymi wnioskami o płatność.

Wobec braku zwrotu wymaganych środków, Instytucja Zarządzająca pismem znak: EFRR.VI-433-RPO2-2.5-137-2017-KN z dnia 27.11.2017 r., zgodnie z zapisami art. 207 ust. 8 u.f.p. skierowała do Strony wezwanie do zwrotu dofinansowania wykorzystanego niezgodnie z przeznaczeniem oraz wykorzystanego z naruszeniem procedur wskazanych w art. 184 tejże ustawy, w wysokości 89 166,73 zł wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych, liczonymi od dnia wypłaty

dofinansowania do dnia jego zwrotu, w terminie 14 dni kalendarzowych od dnia doręczenia niniejszego wezwania. Z uwagi na fakt, iż w złożonym przez Beneficjenta za pomocą systemu SL 2014 w dniu 10.08.2017 r. wniosku o płatność nr RPSW.02.05.00-26-0603/16-002, w ramach wnioskowanej do wypłaty kwoty refundacji Beneficjent wskazał 0,00 zł, Instytucja Zarządzająca nie miała możliwości pomniejszenia kolejnych płatności o środki nieprawidłowo wykorzystane. W związku z czym Beneficjent został zobligowany do ich zwrotu zgodnie z art. 207 u.f.p. wraz z należnymi odsetkami.

Ponadto, niniejszym pismem IZ poinformowała również Stronę, iż zgodnie z zapisami art. 207 ust. 9 u.f.p. po bezskutecznym upływie ww. terminu Instytucja Zarządzająca wyda decyzję określającą kwotę przypadającą do zwrotu, termin, od którego nalicza się odsetki oraz sposób zwrotu środków. Powyższe wezwanie zostało odebrane w dniu 01.12.2017 r.

Wobec braku zwrotu niniejszych środków dofinansowania z odsetkami, Instytucja Zarządzająca pismem znak: EFRR.VI-433-RPO2-2.5-186-2017-KN z dnia 22.12.2017 r. - zgodnie z art. 61 § 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kpa, sporządziła Zawiadomienie o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w przedmiocie wydania decyzji w sprawie zwrotu przez Beneficjenta dofinansowania wraz z odsetkami wypłaconego na podstawie Umowy o dofinansowanie nr RPSW.02.05.00-26-0603/16-00 i wskazując Beneficjentowi, jako Stronie postępowania, 7-dniowy termin na wniesienie uwag oraz zapoznanie się z materiałami dotyczącymi sprawy. W dniu 04.01.2018r. Strona potwierdziła jego odbiór. Strona nie skorzystała z prawa do zapoznania się z materiałem dowodowym w siedzibie Instytucji Zarządzającej.

Do Instytucji Zarządzającej w dniu 17.01.2018r. wpłynął wniosek Kancelarii Prawnej Zimmerman Filipiak Restrukturyzacja S.A. w Warszawie jako zarządcy w postępowaniu sanacyjnym spółki DORBUD S.A. o udzielenie wyjaśnień jakich nieprawidłowości dopuścił się Beneficjent podczas realizacji projektu ze środków europejskich ponieważ, zdaniem wnioskodawcy projekt realizowany był zgodnie z postanowieniami podpisanej przez Beneficjenta umowy o dofinansowanie w trakcie trwania umowy, w związku z czym niezrozumiałym jest zarzut naruszenia art. 184 ustawy o finansach publicznych. Niemniej jednak, w przypadku uznania przez Instytucję Zarządzającą, że zachodzą ustawowe przesłanki do zwrotu dofinansowania z EFRR wnioskodawca wniósł o całościowe umorzenie zaistniałej należności.

W odpowiedzi, Instytucja Zarządzająca pismem znak: EFRR.VI-433-RPO2-2.5-14-2018-KN z dnia 23.01.2018 r., zgodnie z treścią art. 64 § 2 kpa wezwała Beneficjenta: DORBUD SPÓŁKA AKCYJNA ul. Zagnańska 153, 25-563 Kielce do przedstawienia umocowania do działania w imieniu Beneficjenta dla Kancelarii Prawnej Zimmerman Filipiak Restrukturyzacja S.A. w Warszawie informując jednocześnie iż nie dostarczenie stosownego dokumentu spowoduje pozostawienie podania bez rozpoznania.

Jednocześnie, zgodnie z art. 36 § 1 K.p.a, Instytucja Zarządzająca zawiadomiła Stronę, że ze względu na konieczność doręczenia niniejszego pisma oraz umożliwienia Stronie wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań, sprawa nie może być rozpatrzona w ustawowym terminie. W związku z tym zostanie ona załatwiona do dnia 06.04.2018 r.

Kancelaria Prawna Zimmerman Filipiak Restrukturyzacja S.A. w Warszawie jako zarządca w postępowaniu sanacyjnym spółki DORBUD S.A. w dniu 01.02.2018 r. za pismem znak: L.Dz. 57/AKW/2018 z dnia 30.01.2018 r. doręczył do IZ kopię Postanowienia Sądu Rejonowego w Kielcach V Wydział Gospodarczy Sekcja ds. Upadłościowych i Restrukturyzacyjnych z dnia 12.01.2018 r. o otwarciu wobec DORBUD S.A. postępowania sanacyjnego, odebraniu dłużnikowi zarządu własnego, wyznaczeniu sędziego komisarza oraz wyznaczeniu zarządcy w osobie spółki Zimmerman Filipiak Restrukturyzacja S.A.

Instytucja Zarządzająca pismem znak: EFRR.VI-433-RPO2-2.5-32-2018-KN z dnia 07.02.2018 r. podtrzymała swoje stanowisko w sprawie zwrotu środków. Jednocześnie, w związku ze złożonym wnioskiem o umorzenie całości należności Zarząd Województwa Świętokrzyskiego podjął w dniu 21.02.2018 r. Postanowienie znak: EFRR.VI-0022-RPO2-7-2018-KN o odmowie wszczęcia postępowania w przedmiocie udzielenia ulgi w spłacie zobowiązania uznając za niezasadne prowadzenie takiego postępowania przed zakończeniem postępowania administracyjnego w zakresie obowiązku zwrotu należności, które w sposób ostateczny przesądzi zakres obowiązku leżącego po stronie Beneficjenta. Niniejsze Postanowienie zostało odebrane przez Stronę w dniu 08.03.2018 r.

Strona pismem znak: EFRR.VI-433-RPO2-2.5-58-2018-KN została poinformowana zgodnie art. 10 § 1 K.p.a o przygotowaniu materiału dowodowego do wydania decyzji w sprawie zwrotu środków dofinansowania wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych. W terminie 7 dni od daty doręczenia niniejszego zawiadomienia, Strona mogła zapoznać się z aktami sprawy i wypowiedzieć się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań. Strona potwierdziła odbiór ww. zawiadomienia w dniu 12.03.2018 r. Strona nie skorzystała z prawa do zapoznania się z materiałem dowodowym w siedzibie IZ.

Mając powyższe na uwadze, Zarząd Województwa Świętokrzyskiego jako Instytucja Zarządzająca RPOWŚ 2014-2020 wydał w dniu 5 kwietnia 2018r. Decyzję nr RPSW.IZ.UMWSW.02.05.00-26-0603/16-2018/01 orzekającą o zwrocie przez Beneficjenta całości środków dofinansowania z EFRR w łącznej wysokości 89 166,73 zł (słownie: osiemdziesiąt dziewięć tysięcy sto sześćdziesiąt sześć złotych, 73/100) wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych. Bieg początkowy odsetek w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych ustalono od dnia obniżenia kwoty podatku należnego o kwotę podatku naliczonego, aż do dnia zapłaty (łącznie z tymi dniami).

W przedmiotowej Decyzji zgodnie z art. 207 ust. 12a u.f.p. zawarto pouczenie o możliwości zwrócenia się do Instytucji Zarządzającej z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia. Decyzję doręczono w dniu 11.04.2018 r.

Następnie w dniu 27.04.2018 r. do Instytucji Zarządzającej na podstawie art. 127 § 3 k.p.a wpłynął wniosek Strony o ponowne rozpatrzenie sprawy (pismo z dnia 25.04.2018 r.) nadany w Urzędzie Poczty Polskiej w Kielcach tj. w przewidzianym prawem terminie. Następnie tut. Urząd w dniu 15.05.2018r. pismem znak. EFRR.VI-433-RPO-2.5-146-2018-DŻ wezwał stronę do dostarczenia stosownego pełnomocnictwa. W dniu 25.05.2018 r. do tut. Urzędu wpłynęło pełnomocnictwo udzielone r.pr. Emilii Polańskiej. W związku z powyższym

pismem z dnia 05.06.2018 r. znak. EFRR.VI-433-RPO2-2.5-170-2018-DŻ zawiadamiając stroną wydłużono termin załatwienia sprawy do dnia 04.08.2018 r.

W uzasadnieniu wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy z dnia 25.04.2018 r. Strona podniosła, iż Organ analizując stan faktyczny i prawny sprawy dokonał naruszenia przepisów postępowania zgodnie z art. 7, art. 8 § 1, art. 11, art. 77 § 1, art. 80, art. 107 § 3 K.p.a w stopniu mającym istotny wpływ na wynik sprawy oraz naruszenie prawa materialnego tj. art. 207 ust. 1 pkt 1 i 2 w zw. z art. 184 u.f.p. poprzez błędne uznanie, że skarżąca naruszyła procedury wydatkowania środków unijnych wskazanych w Umowie o dofinansowanie oraz Wytycznych, polegających na braku spełnienia wymogów pozwalających na uznanie wydatków za kwalifikowalne m. in. poprzez brak realizacji celów wskaźników projektu w okresie jego realizacji, braku zrealizowania projektu.

Ponadto Organowi zostało zarzucone naruszenie przepisu art. 71 ust. 4 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) NR 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013r. ustanawiające wspólne przepisy dotyczące europejskiego funduszu rozwoju regionalnego, europejskiego funduszu społecznego, funduszu spójności, europejskiego funduszu rolnego na rzecz rozwoju obszarów wiejskich oraz europejskiego funduszu morskiego i rybackiego oraz ustanawiające przepisy ogólne dotyczące europejskiego funduszu rozwoju regionalnego, europejskiego funduszu społecznego, funduszu spójności i europejskiego funduszu morskiego i rybackiego oraz uchylające Rozporządzenie Rady (WE) NR 1083/2006 (Dz.U.UE.L.2013.347.320) z dnia 20.12.2013 r.) w zw. z art. 1 ust 1 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2015/848 z dnia 20 maja 2015 r. w sprawie postępowania upadłościowego (wersja przekształcona) (Dz.U.UE.L.2015.141.19 z dnia 05.06.2015 r.) poprzez ich niezastosowanie i uznanie, iż strona skarżąca jest obowiązana do zwrotu całości dofinansowania ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości finansowych, udzielonego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020 na podstawie Umowy nr. RPSW.02.05.00-26-0603/16-00 o dofinansowanie projektu nr RPSW.02.05.00-26-0603/16.

Po ponownym przeanalizowaniu całości zgromadzonego materiału dowodowego należało stwierdzić, co następuje:

Instytucji Zarządzającej nie jest zrozumiały zarzut braku wyjaśnienia o niezrealizowaniu celów i wskaźników projektu, gdyż zostało to szczegółowo przedstawione w decyzji nr RPSW.IZ.UMWSW.02.05.00-26-0603/16-2018/01 z dnia 05.04.2018 r.

Po raz kolejny Instytucja Zarządzająca stwierdza, iż w okolicznościach niniejszej sprawy zachodzą przesłanki, o których mowa w art. 207 ust.1 pkt. 1 i 2 u.f.p. gdyż środki przeznaczone na realizację programów finansowanych z udziałem środków europejskich zostały wykorzystane niezgodnie z przeznaczeniem oraz wykorzystane z naruszeniem procedur wydatkowania środków pochodzących z budżetu Unii Europejskiej.

Zgodnie z § 5 ust. 1 umowy o dofinansowanie projektu okres realizacji projektu, stanowiący jednocześnie okres kwalifikowalności wydatków w ramach projektu został ustalony przez Beneficjenta od dnia 15.03.2017r. do dnia 30.06.2018r.

Przez **Zakończenie realizacji** - należy rozumieć sytuację, w której spełnione są dwa kryteria kumulatywnie:

- **wszystkie działania związane z realizacją projektu zostały faktycznie wykonane (żadna dalsza czynność nie jest wymagana do zakończenia projektu),**
- **wszystkie wydatki zostały poniesione przez Beneficjenta (żadne dalsze płatności nie będą już ponoszone przez Beneficjenta).**

Mając na uwadze powyższe, Beneficjent miał obowiązek osiągnięcia celów i wskaźników określonych we wniosku o dofinansowanie. Oznaczało to, iż powinien był w okresie kwalifikowalności wydatków zakończyć realizację zakresu rzeczowego i finansowego projektu, a zakończenie realizacji projektu oznaczało wykonanie pełnego zakresu rzeczowego projektu.

Jednocześnie zgodnie z zapisami Wytycznych Ministerstwa Inwestycji i Rozwoju w zakresie monitorowania postępu rzeczowego realizacji programów operacyjnych na lata 2014-2020 do mierzenia efektów interwencji na poziomie projektów stosuje się adekwatne do zakresu i celu projektów, wskaźniki kluczowe (pochodzące ze Wspólnej Listy Wskaźników Kluczowych 2014) wśród których wyróżnia się:

- a) **wskaźniki kluczowe produktu** - wskaźniki określone na poziomie projektu, powiązane bezpośrednio z wydatkami ponoszonymi w projekcie,
- b) **wskaźniki kluczowe rezultatu bezpośredniego** - wskaźniki określone na poziomie projektu, odnoszące się do bezpośrednich efektów projektu, których realizacja jest wynikiem projektu, ale mogą mieć na nie wpływ także inne zewnętrzne czynniki; niepowiązane bezpośrednio z wydatkami ponoszonymi w projekcie.

W trakcie realizacji projektu informacje o wskaźnikach wyrażających cele projektu Beneficjent przekazuje wypełniając odpowiednie pola wniosku o płatność. Zgodnie z ww. Wytycznymi, wartości wskaźników sprawozdawane we wnioskach o płatność służą monitorowaniu postępu rzeczowego w projekcie, niezależnie od poziomu finansowego rozliczenia projektu.

Należy zwrócić uwagę, iż osiągnięcie założeń merytorycznych określonych we wniosku o dofinansowanie projektu rozliczane jest na etapie końcowego wniosku o płatność. Zakończenie Projektu, zgodnie z art. 2 pkt 14 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. ustanawiającego wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności, Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz ustanawiające przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności i Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz uchylające rozporządzenie Rady (WE) nr 1083/2006, zwanego dalej: Rozporządzeniem ogólnym, oznacza, że Projekt zakończony to taki, który został fizycznie ukończony lub w pełni zrealizowany i w odniesieniu do którego Beneficjent dokonał wszystkich płatności oraz uzyskał odpowiedni wkład publiczny.

Beneficjent podpisując umowę o dofinansowanie zobowiązał się do realizacji Projektu w pełnym zakresie, zgodnie z umową o dofinansowanie i jej załącznikami oraz w sposób, który zapewni prawidłową i terminową, zgodną z Harmonogramem rzeczowo-finansowym

realizację Projektu oraz osiągnięcie i utrzymanie celów zakładanych we wniosku o dofinansowanie, w trakcie realizacji projektu jak i w okresie jego trwałości. Należy zaznaczyć, iż obowiązki Beneficjenta wynikają z uregulowań systemu realizacji Programu, w szczególności z umowy o dofinansowanie, a także z przepisów unijnych i krajowych, wytycznych, oraz instrukcji. To Beneficjent ponosi pełną odpowiedzialność za prawidłowość realizacji Projektu, zgodnie z systemem realizacji Programu i jednocześnie wyraża zgodę na stosowanie dokumentów wchodzących w zakres systemu realizacji Programu.

Niezrealizowanie celu projektu wyrażonego wskaźnikami produktu lub rezultatu stanowi przesłankę stwierdzenia nieprawidłowości indywidualnej, a także skutkuje zwrotem otrzymanego dofinansowania wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych liczonymi od dnia przekazania środków.

W ramach realizacji projektu pn. „Wzrost konkurencyjności firmy Dorbud S.A. poprzez wdrożenie nowej, innowacyjnej usługi nadawania certyfikatu jakości zasobooszczędnego, zdrowego budynku Green Space”, Beneficjent we wniosku o dofinansowanie wskazał jako cel projektu osiągnięcie następujących wskaźników kluczowych:

1) Wskaźniki produktu:

- liczba przedsiębiorstw otrzymujących dotację (CI 2) (przedsiębiorstwa) – wartość docelowa wskaźnika wynosi 1,
- liczba przedsiębiorstw otrzymujących wsparcie (CI 1) (przedsiębiorstwa) – wartość docelowa wskaźnika wynosi 1,
- liczba przedsiębiorstw objętych wsparciem w celu wprowadzenia produktów nowych dla firmy (CI 29) (przedsiębiorstwa) - wartość docelowa wskaźnika wynosi 1,
- liczba przedsiębiorstw objętych wsparciem w celu wprowadzenia produktów nowych dla rynku (CI 28) (przedsiębiorstwa) - wartość docelowa wskaźnika wynosi 1,
- inwestycje prywatne uzupełniające wsparcie publiczne dla przedsiębiorstw (dotacje) (CI 6) (zł) - wartość docelowa wskaźnika wynosi 162 097,02 zł.

2) Wskaźniki rezultatu:

- wzrost zatrudnienia we wspieranych przedsiębiorstwach – kobiety (EPC) - wartość docelowa wskaźnika wynosi 2,
- wzrost zatrudnienia we wspieranych przedsiębiorstwach – mężczyźni (EPC) - wartość docelowa wskaźnika wynosi 1,
- liczba wprowadzonych innowacji produktowych (szt.) - wartość docelowa wskaźnika wynosi 1,
- wzrost zatrudnienia we wspieranych przedsiębiorstwach (CI 8) (EPC) - wartość docelowa wskaźnika wynosi 3,
- liczba wprowadzonych innowacji nietechnologicznych (szt.) - wartość docelowa wskaźnika wynosi 1,

Mając na uwadze powyższe, IZ na dzień przeprowadzonej kontroli w trakcie realizacji projektu, stwierdziła, iż wskaźniki produktu zostały zrealizowane w 100% wartości docelowych oprócz wskaźnika inwestycje prywatne uzupełniające wsparcie publiczne dla przedsiębiorstw (dotacje) (CI 6) (zł), który został zrealizowany na poziomie 25,32% wartości docelowej, **natomiast wskaźniki rezultatu nie zostały zrealizowane.**

W związku z faktem, iż Beneficjent zrezygnował z dalszej realizacji projektu, a zatem nie osiągnie pozostałych zakładanych we wniosku o dofinansowanie projektu wskaźników produktu i rezultatu a także, nie będzie on w stanie utrzymać wskaźników już osiągniętych przez okres trwałości projektu, środki przekazane Beneficjentowi na realizację niniejszego projektu podlegają zwrotowi wraz z odsetkami.

Naruszenie powyższych zapisów umowy przez Stronę polegało na:

- nie osiągnięciu zakładanych celów projektu poprzez nie zrealizowanie w pełnym zakresie wskaźnika inwestycje prywatne uzupełniające wsparcie publiczne dla przedsiębiorstw (dotacje) (CI 6 (zł)), który został zrealizowany w 25,32% wartości docelowej, a także niezrealizowaniu wskaźnika wzrost zatrudnienia we wspieranych przedsiębiorstwach, niezrealizowaniu wskaźnika liczba wprowadzonych innowacji produktowych oraz wskaźnika liczby wprowadzonych innowacji nie technologicznych,
- nie zakończeniu zachowaniu trwałości realizowanego Projektu poprzez rezygnację z dalszej jego realizacji.

Beneficjent naruszył procedury wydatkowania środków unijnych wskazane w Umowie o dofinansowanie oraz Wytycznych, polegające na braku spełnienia wymogów pozwalających na uznanie wydatków za kwalifikowalne m.in. poprzez brak realizacji celów i wskaźników projektu w okresie jego realizacji, braku zrealizowania projektu, następstwem czego musi być także brak spełnienia wymogu utrzymania tych wskaźników produktu i rezultatu w okresie trwałości projektu, której okres jeszcze się nie rozpoczął. W ocenie Instytucji Zarządzającej powyższe naruszenia procedur świadczą również o wykorzystaniu przekazanych środków niezgodnie z ich przeznaczeniem, gdyż cele projektu nie zostały zrealizowane w okresie jego realizacji i w związku z zaprzestaniem jego realizacji nie jest już możliwe ich wykorzystanie zgodnie z założeniami projektu opisanymi we wniosku o dofinansowanie.

Odnosząc się do kolejnego zarzutu Strony postępowania należało stwierdzić, iż w przedmiotowej sprawie organ nie brał pod uwagę przesłanki ewentualnego braku „oszukańczego bankructwa”, gdyż dotyczy ono okresu trwałości projektu, a nie jego realizacji.

Zgodnie z treścią rozdziału 5.3 „Wytycznych w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020”:

1) Zachowanie trwałości projektu obowiązuje w odniesieniu do współfinansowanej w ramach projektu infrastruktury lub inwestycji produkcyjnych.

2) Zgodnie z postanowieniami art. 71 rozporządzenia ogólnego, trwałość projektów współfinansowanych ze środków funduszy strukturalnych lub Funduszu Spójności musi być zachowana przez okres 5 lat (3 lat w przypadku MŚP – w odniesieniu do projektów, z którymi związany jest wymóg utrzymania inwestycji lub miejsc pracy) od daty płatności końcowej na rzecz beneficjenta, z zastrzeżeniem pkt 7. W przypadku, gdy przepisy regulujące udzielanie pomocy publicznej wprowadzają inne wymogi w tym zakresie, wówczas stosuje się okres ustalony zgodnie z tymi przepisami.

3) **Za datę płatności końcowej, o której mowa w pkt 2, uznaje się datę obciążenia rachunku właściwej instytucji przekazującej środki beneficjentowi – w przypadku, gdy w ramach rozliczenia wniosku o płatność końcową beneficjentowi są przekazywane środki, datę zatwierdzenia wniosku o płatność końcową- w pozostałych przypadkach.**

4) W przypadku projektów współfinansowanych ze środków funduszy strukturalnych i FS, nie dotyczących inwestycji w infrastrukturę lub inwestycji produkcyjnych, zachowanie trwałości projektu oznacza utrzymanie inwestycji lub miejsc pracy zgodnie z obowiązującymi zasadami pomocy publicznej.

5) Stwierdzenie naruszenia zasady trwałości oznacza konieczność zwrotu środków otrzymanych na realizację projektu, wraz z odsetkami liczonymi jak dla zaległości podatkowych, proporcjonalnie do okresu niezachowania obowiązku trwałości – w trybie określonym w art. 207 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych, chyba że przepisy regulujące udzielanie pomocy publicznej stanowią inaczej.

6) Naruszenie zasady trwałości następuje w sytuacji wystąpienia w okresie trwałości co najmniej jednej z poniższych przesłanek:

- a) zaprzestano działalności produkcyjnej lub ją relokowano poza obszar wsparcia PO,
- b) nastąpiła zmiana własności elementu współfinansowanej infrastruktury, która daje przedsiębiorstwu lub podmiotowi publicznemu nienależne korzyści,
- c) nastąpiła istotna zmiana wpływająca na charakter projektu, jego cele lub warunki realizacji, która mogłaby doprowadzić do naruszenia jego pierwotnych celów.

7) Naruszenie zasady trwałości występuje również w przypadku (w odniesieniu do inwestycji w infrastrukturę lub inwestycji produkcyjnych) przeniesienia w okresie 10 lat od daty płatności końcowej działalności produkcyjnej poza obszar UE. Przedmiotowego warunku nie stosuje się do MŚP.

8) Zasada trwałości nie ma zastosowania w przypadku:

- a) instrumentów finansowych,
- b) sytuacji, gdy beneficjent zaprzestał działalności z powodu ogłoszenia upadłości niewynikającej z oszukańczego bankructwa w rozumieniu przepisów w art. 71 rozporządzenia ogólnego.

9) W przypadku zaprzestania prowadzenia działalności przez beneficjenta, właściwa instytucja będąca stroną umowy o dofinansowanie sprawdza, czy w odniesieniu do tego beneficjenta ogłoszona została upadłość. Brak ogłoszenia upadłości wobec beneficjenta, który zaprzestał prowadzenia działalności (z wyłączeniem przypadku, o którym mowa w art. 13 ust. 1 ustawy z dnia 28 lutego 2003 r. - Prawo upadłościowe (Dz. U. z 2016 r. poz. 2171, z późn. zm.), oznacza naruszenie zasady trwałości.

10) W sytuacji, gdy wobec beneficjenta ogłoszona została upadłość, instytucja będąca stroną umowy o dofinansowanie –wykorzystując dostępne jej środki (zgodne z obowiązującymi przepisami prawa) przeprowadza weryfikację służącą ocenie, czy w danym przypadku występują przesłanki wskazujące, że upadłość mogła być skutkiem oszukańczego bankructwa. W przypadku zaistnienia podejrzenia, że upadłość beneficjenta mogła mieć

charakter oszukańczy, instytucja jest zobowiązana do złożenia zawiadomienia o możliwości popełnienia czynu zabronionego w trybie art. 304§ 2 ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. - Kodeks postępowania karnego (Dz. U. z 2016 r. poz. 1749, z późn. zm.).

11) Oszukańcze bankructwo potwierdzone prawomocnym wyrokiem sądu oznacza naruszenie zasady trwałości projektu.

Wyżej wymienione przepisy dotyczą jedynie postępowania upadłościowego, a nie restrukturyzacyjnego. Tym samym w przedmiotowej sprawie nie miałyby zastosowania, nawet gdyby rozpoczął się okres trwałości projektu, co w tej sprawie nie miało miejsca.

Zgodnie z umową o dofinansowanie projektu RPSW.02.05.00-26-0603/16 pn. „Wzrost konkurencyjności firmy Dorbud S.A. poprzez wdrożenie nowej, innowacyjnej usługi nadawania certyfikatu jakości zasobooszczędnego, zdrowego budynku Green Space” §1 pkt. 36 poprzez „Zakończenie realizacji” – należy rozumieć sytuację, w której spełnione są dwa kryteria kumulatywnie:

- a) wszystkie działania związane z realizacją Projektu zostały faktycznie wykonane (żadna dalsza czynność nie jest wymagana do zakończenia Projektu),
- b) wszystkie wydatki założone w Projekcie zostały poniesione przez Beneficjenta/Partnera (żadne dalsze płatności nie będą już ponoszone), natomiast § 1 pkt. 37 mówi, iż w „**Okresie trwałości Projektu**” - zgodnie z postanowieniami art. 71 rozporządzenia ogólnego, należy przez to rozumieć **okres 5 lat (3 lat w przypadku mikro, małego i średniego przedsiębiorstwa), liczony od dnia przekazania na rzecz Beneficjenta/Partnera ostatniej płatności w ramach Projektu, a w przypadku braku jej wypłaty od dnia zatwierdzenia wniosku o płatność końcową**, a w przypadku gdy przepisy regulujące udzielenie pomocy publicznej wprowadzają bardziej restrykcyjne wymogi w tym zakresie, wówczas stosuje się okres ustalony zgodnie z tymi przepisami.

W związku z § 3 niniejszej umowy o dofinansowanie ww. projektu Beneficjent zobowiązuje się do realizacji Projektu z należytą starannością, w szczególności ponosząc wydatki celowo, rzetelnie, racjonalnie i oszczędnie, zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa unijnego i krajowego, w szczególności w oparciu o ustawę o finansach publicznych w zakresie dotyczącym wydatkowania środków publicznych, wytycznymi horyzontalnymi, a także procedurami w ramach Programu oraz w sposób, który zapewni prawidłową i terminową realizację Projektu **oraz osiągnięcie i utrzymanie celów, w tym wskaźników produktu i rezultatu, o których mowa w § 7 Umowy w trakcie realizacji Projektu** oraz w okresie jego trwałości.

Zgodnie z § 7 pkt. 1 ww. umowy Beneficjent zobowiązuje się do realizacji Projektu w sposób, który zapewni osiągnięcie i utrzymanie celów, w tym wskaźników produktu i rezultatu zakładanych we wniosku o dofinansowanie w trakcie realizacji oraz w okresie trwałości Projektu, natomiast § 7 pkt. 2 określa, iż w przypadku braku osiągnięcia zakładanych wskaźników **na koniec okresu realizacji Projektu Beneficjent zobowiązany jest do zwrotu** dofinansowania w wysokości odpowiadającej różnicy pomiędzy wartością docelową wskaźnika a osiągniętą wartością wskaźnika lub **całości dofinansowania w przypadku nieosiągnięcia celu Projektu. W przedmiotowej sprawie Beneficjent nie**

tylko nie osiągnął zakładanych celów projektu na koniec jego realizacji, ale nawet nie zakończył jego realizacji.

Ze środków EFRR, które finansują Regionalny Program Operacyjny WŚ na lata 2014-2020, w tym ze środków przyznanych w ramach przedmiotowego konkursu, nie można dofinansowywać przedsiębiorstw w trudnej sytuacji w rozumieniu unijnych przepisów dotyczących pomocy państwa. Odnosząc się do przepisów dotyczących przedsiębiorstw znajdujących się w trudnej sytuacji ekonomicznej, to podnieść należy, iż na podstawie Rozporządzenia Ministra Infrastruktury i Rozwoju z dnia 19 marca 2015r. w sprawie udzielania pomocy de minimis w ramach regionalnych programów operacyjnych na lata 2014–2020 **pomoc może być udzielana przedsiębiorcom, z wyłączeniem przypadków, o których mowa w art. 1 ust. 1 rozporządzenia nr 1407/2013, oraz przypadków, o których mowa w art. 3 ust. 3 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1301/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. w sprawie Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego i przepisów szczególnych dotyczących celu „Inwestycje na rzecz wzrostu i zatrudnienia” oraz w sprawie uchylenia rozporządzenia (WE) nr 1080/2006 (Dz. Urz. UE L 347 z 20.12.2013, str. 289).**

Natomiast w **art. 3 ust. 3 lit. d Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) NR 1301/2013 z dnia 17 grudnia 2013r.** w sprawie Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego i przepisów szczególnych dotyczących celu „Inwestycje na rzecz wzrostu i zatrudnienia” oraz w sprawie uchylenia rozporządzenia (WE) nr 1080/2006 wskazano że „EFRR nie wspiera:

„d) przedsiębiorstw w trudnej sytuacji w rozumieniu unijnych przepisów dotyczących pomocy państwa;”

W przedmiotowej sprawie Beneficjent nie zakończył realizacji projektu i w sposób oczywisty nie osiągnął, a tym bardziej nie utrzymał określonych celów projektu, co w ocenie IZ przesądza o naruszeniu wskazanych procedur wydatkowania środków unijnych, a jednocześnie sprawia, iż dofinansowanie nie zostało wykorzystane zgodnie z jego przeznaczeniem. Brak żądania zwrotu takiego dofinansowania oznaczałoby de facto przyznanie pomocy przedsiębiorstwu znajdującemu się w trudnej sytuacji ekonomicznej, co jak wyżej wskazano nie jest dozwolone ze środków EFRR w ramach przedmiotowego programu operacyjnego. Nie jest również możliwe rozważenie przesłanki „oszukańczego bankructwa”, gdyż ta brana jest pod uwagę jedynie w okresie trwałości projektu, a nie na początku jego realizacji, szczególnie w sytuacji, gdy beneficjent pobrał kwotę dofinansowania jedynie w formie zaliczki, a następnie zrezygnował z realizacji projektu.

Zgodnie z art. 138 §1 K.p.a. organ odwoławczy wydaje decyzję, w której: utrzymuje w mocy zaskarżoną decyzję, uchyla zaskarżoną decyzję w całości albo w części i w tym zakresie orzeka, co do istoty sprawy, albo uchylając tę decyzję – umarza postępowanie pierwszej instancji w całości albo w części, bądź też umarza postępowanie odwoławcze.

Kierując się powyższym, mając na uwadze cały, zgromadzony dotychczas materiał dowodowy, Zarząd Województwa Świętokrzyskiego, jako Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020,

w oparciu o stan faktyczny i prawny utrzymuje w mocy Decyzję administracyjną nr RPSW.IZ.UMWSW.02.05.00-26-0603/16-2018/01 z dnia 05 kwietnia 2018r.

Wydając decyzję, Zarząd Województwa Świętokrzyskiego oparł się na następujących dokumentach:

- 1) Umowa o dofinansowanie nr: RPSW.02.05.00-26-0603/16-00 z dnia 06.06.2017 r.
- 2) Wytyczne w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020,
- 3) Regulamin konkursu zamkniętego nr RPSW.02.05.00-IZ.00-26-030/16 wraz z załącznikami,
- 4) Wniosek o dofinansowanie projektu nr RPSW.02.05.00-26-0603/16 wraz z załącznikami tj. dokumentacją konkursową,
- 5) Pismo Instytucji Zarządzającej znak: EFRR-II.432.614.4.2017.2.5.30.0603 z dnia 10.02.2017 r.,
- 6) Wniosek o płatność nr RPSW.02.05.00-26-0603/16-001 z dnia 12.06.2017 r.,
- 7) Dyspozycja wystawienia zlecenia płatności współfinansowania UE,
- 8) Wniosek o płatność nr RPSW.02.05.00-26-0603/16-002 z dnia 10.08.2017 r.,
- 9) Informacja Pokontrolna nr 27/N/II/RPO/2017 z dnia 05.10.2017 r.,
- 10) Pismo Beneficjenta znak: L.Dz. 1681/AKW/2017 z dnia 25.10.2017 r,
- 11) Pismo Beneficjenta znak: L.Dz. 1682/AKW/2017 z dnia 25.10.2017 r,
- 12) Pismo Instytucji Zarządzającej znak: EFRR-II.432.614.13.2017.2.5.30.603 z dnia 08.11.2017 r.,
- 13) Pismo Instytucji Zarządzającej znak: EFRR-VI.433-RPO2-2.5-137-2017-KN z dnia 27.11.2017 r.,
- 14) Pismo Instytucji Zarządzającej znak: EFRR-VI.433-RPO2-2.5-186-2017-KN z dnia 22.12.2017 r.,
- 15) wniosek Kancelarii Prawnej Zimmerman Filipiak Restrukturyzacja S.A. w Warszawie jako zarządcy w postępowaniu sanacyjnym spółki DORBUD S.A. z dnia 17.01.2018 r.
- 16) Pismo Instytucji Zarządzającej znak: EFRR-VI.433-RPO2-2.5-14-2018-KN z dnia 23.01.2018 r.,
- 17) Pismo Kancelarii Prawnej Zimmerman Filipiak Restrukturyzacja S.A. w Warszawie jako zarządcy w postępowaniu sanacyjnym spółki DORBUD S.A. z dnia 30.01.2018 r. wraz z kserokopią Postanowienia Sądu Rejonowego w Kielcach V Wydział Gospodarczy Sekcja ds. Upadłościowych z dnia 12.01.2018 r., sygn. akt V GU 271/17,
- 18) Pismo Instytucji Zarządzającej znak: EFRR-VI.433-RPO2-2.5-32-2018-KN z dnia 07.02.2018 r.,
- 19) Postanowienie Zarządu Województwa Świętokrzyskiego z dnia 21.02.2018 r., pismo znak: EFRR-VI.0022-RPO2-7-2018-KN,
- 20) Pismo Instytucji Zarządzającej znak: EFRR-VI.433-RPO2-2.5-58-2018-KN z dnia 07.03.2018 r.
- 21) Wniosek Strony o ponowne rozpatrzenie sprawy z dnia 25.04.2018 r.

- 22) Pismo Instytucji Zarządzającej znak: EFRR-VI.433-RPO2-2.5-146-2018-DŻ z dnia 15.05.2018 r.,
- 23) Pismo Strony wraz z załączonym pełnomocnictwem z dnia 23.05.2018 r.
- 24) Pismo Instytucji Zarządzającej znak: EFRR-VI.433-RPO2-2.5-170-2018-DŻ z dnia 05.06.2018 r.

POUCZENIE

Decyzja jest ostateczna w administracyjnym toku instancji. Na decyzję służy skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Kielcach w terminie 30 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji za pośrednictwem Zarządu Województwa Świętokrzyskiego. Wpis od skargi w sprawie należności pieniężnej objętej zaskarżonym aktem wynoszącej od 50.000 zł do 100.000 zł wynosi 2 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 1.500 zł.

W przypadku gdy środki przeznaczone na realizację programów finansowanych z udziałem środków europejskich są: wykorzystane niezgodnie z przeznaczeniem, wykorzystane z naruszeniem procedur, o których mowa w art. 184 ustawy o finansach publicznych, pobrane nienależnie lub w nadmiernej wysokości podlegają zwrotowi wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych, liczonymi od dnia przekazania środków, w terminie 14 dni od dnia doręczenia ostatecznej decyzji. Jeżeli Strona nie zwróci środków wraz z odsetkami w ww. terminie, wówczas zostaje wykluczona z możliwości otrzymania kolejnych środków przeznaczonych na realizację programów finansowanych z udziałem środków europejskich. Okres wykluczenia rozpoczyna się od dnia kiedy decyzja stała się ostateczna zaś kończy się z upływem trzech lat od dnia dokonania zwrotu tych środków.

**MARSZAŁEK
WOJEWÓDZTWA ŚWIĘTOKRZYSKIEGO
ADAM JARUBAS**