

RK 14800/2016

Wpłynęło
URZĄD MARSZAŁKOWSKI
WOJEWÓDZTWA ŚWIĘTOKRZYSKIEGO
KANCLERIA URZĘDU

15 -02- 2016
RPS

Nr Rejestru 3732 Podpis *[signature]*

10000 załączników



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI
Komisja Rozstrzygająca

Departament Ochrony Zdrowia
Wpłynęło dnia 18.02.2016
Nr pisma 14800/2016
Podpis *[signature]*

BIURO KONTROLI
wpłynęło dnia 23.02.2016
nr pisma P.1.83/2016
podpis *[signature]*

KPK-KPO.443.009.2016

Katowice, dnia 8 lutego 2016 r.

do K. Jarubasa
KANCELARIA ZARZĄDU Dyrektor
Departamentu Ochrony Zdrowia
wpłynęło dnia 16-02-2016
nr pisma Anna Nocun
podpis

[signature]
Pan
Adam Jarubas
Marszałek Województwa Świętokrzyskiego

p. E. Bonien

Stosownie do art. 61a ust. 8 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli (Dz.U. z 2012 r., poz. 82 ze zm.), przesyłam w załączeniu uchwałę Zespołu Orzekającego Komisji Rozstrzygającej w Najwyższej Izbie Kontroli z dnia 29 stycznia 2016 r. w sprawie zastrzeżeń zgłoszonych przez Pana Marszałka do wystąpienia pokontrolnego z dnia 11 grudnia 2015 r. (KZD.410.006.02.2015, P/15/063), sporządzonego w związku z przeprowadzoną w Urzędzie Marszałkowskim Województwa Świętokrzyskiego w Kielcach kontrolą: „Realizacja programów polityki zdrowotnej przez jednostki samorządu terytorialnego” wraz z uzasadnieniem, która kończy postępowanie odwoławcze w tej sprawie.

Załącznik:
uchwała z dnia 29 stycznia 2016 r.

[signature]
Przewodniczący
Zespołu Orzekającego
Doradca prawny

Krzysztof Zwierchowski



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Komisja Rozstrzygająca

KPK-KPO.443.009.2016

Katowice, dnia 29 stycznia 2016 r.

U C H W A Ł A

Zespół Orzekający

Komisji Rozstrzygającej w Najwyższej Izbie Kontroli

w składzie:

Przewodniczący:	Krzysztof Zwierzchowski	- doradca prawny w Delegaturze NIK w Katowicach
Członkowie:	Tomasz Sundmann	- doradca prawny w Delegaturze NIK w Katowicach
	Magdalena Marcoin	- doradca prawny w Delegaturze NIK w Katowicach
przy udziale protokolanta:	Katarzyny Koziel	- specjalisty k.p. w Delegaturze NIK w Katowicach

po rozpatrzeniu na posiedzeniu jawnym w dniu 29 stycznia 2016 r., w trybie art. 61a ust. 5 i 6 oraz art. 61 ust. 1 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli (Dz. U. z 2015 r., poz. 1096; zwana dalej ustawą o NIK), zastrzeżeń zgłoszonych przez Adama Jarubasa, Marszałka Województwa Świętokrzyskiego do wystąpienia pokontrolnego z dnia 11 grudnia 2015 r. (Nr KZD.410.006.02.2015; P/15/063), sporządzonego w związku z przeprowadzoną w Urzędzie Marszałkowskim Województwa Świętokrzyskiego w Kielcach kontrolą realizacji programów polityki zdrowotnej przez jednostki samorządu terytorialnego:

1. uwzględnił zastrzeżenia nr 1, 2, 4 w części i w związku z tym:

- wykreślił na str. 10 wystąpienia pokontrolnego wnioski o numerach 1, 2 i 3,

- zastąpił na str. 9 wystąpienia pokontrolnego w wierszach 1 – 5 od dołu zapis o treści: „Podawanie w informacjach o realizacji programów polityki zdrowotnej za lata 2013 i 2014 danych, które nie dotyczyły programów polityki zdrowotnej w rozumieniu art. 5 pkt 29a ustawy o świadczeniach, świadczy o nierzetelnym ich sporządzeniu i o nieprawidłowej interpretacji przepisów stosownego rozporządzenia Ministra Zdrowia”, **zapisem:** „Podawanie w informacjach o realizacji programów zdrowotnych za lata 2013 i 2014 danych, które nie dotyczyły programów zdrowotnych w rozumieniu ustawy o świadczeniach, świadczy o nierzetelnym ich sporządzeniu i o nieprawidłowej interpretacji przepisów stosownego rozporządzenia Ministra Zdrowia”
- zastąpił na str. 10 wystąpienia pokontrolnego, w wierszu 23 od góry, zapis: „uwag”, **zapisem** „uwagi”,
- dodał na str. 10 wystąpienia pokontrolnego, w wierszu 4 od góry, po zapisie „Kontroli²⁵” **zapis:** „NIK zwraca uwagę, na konieczność przekazywania rzetelnych informacji o realizowanych i planowanych programach polityki zdrowotnej do Wojewody Świętokrzyskiego, zgodnie z obowiązującym rozporządzeniem w sprawie przekazywania informacji o programach polityki zdrowotnej oraz wzoru dokumentu zawierającego te informacje.”,
- **wykreślił na str. 10 wystąpienia pokontrolnego:**
 - w wierszu 1 od góry zapis: „i wnioski”,
 - w wierszu 2 od góry zapis: „i uwagi”,
 - w wierszu 4 od góry zapis: „wnosi o.”,
 - w wierszu 23 od góry zapis: „i wykonania wniosków pokontrolnych”.


2. oddalił zastrzeżenia w pozostałym zakresie.



Tomasz Sundmann



Krzysztof Zwierzchowski



Magdalena Marcoin

UZASADNIENIE

Najwyższa Izba Kontroli Departament Zdrowia przeprowadziła w Urzędzie Marszałkowskim Województwa Świętokrzyskiego w Kielcach (zwanym dalej Urzędem) kontrolę realizacji programów polityki zdrowotnej przez jednostki samorządu terytorialnego. Ustalony w toku kontroli stan faktyczny i ocena kontrolowanej działalności, a także wnioski w sprawie stwierdzonych nieprawidłowości zostały zawarte w wystąpieniu pokontrolnym z dnia 11 grudnia 2015 r., do którego w piśmie z dnia 4 stycznia 2016 r. Marszałek Województwa Świętokrzyskiego (zwany dalej Marszałkiem Województwa lub zgłaszającym zastrzeżenia) zgłosił zastrzeżenia.

1. Pierwsze zastrzeżenie dotyczy zapisów zawartych w sekcji *Ocena ogólna* kontrolowanej działalności, sformułowanej na str. 2 wystąpienia pokontrolnego. Zgłaszający zastrzeżenia stwierdza w nim m.in. „Dot. zapisu: *‘Jednak w kontrolowanym okresie Urząd nie opracował, nie wdrożył i nie realizował programów polityki zdrowotnej(...)*’. Wyjaśniam, że opracowywanie, wdrażanie i realizacja programów polityki zdrowotnej przez jednostki samorządu terytorialnego szczebla wojewódzkiego nie jest zadaniem obligatoryjnym...”, jak również „Dot. zapisu: *‘Stwierdzono również, że kontrolowana jednostka nierzetelnie sporządzała, przekazane wojewodzie, informacje o realizowanych i planowanych programach zdrowotnych za lata 2013 i 2014’*. Departament Ochrony Zdrowia Urzędu Marszałkowskiego Województwa Świętokrzyskiego sporządzał w latach 2013 i 2014 informacje, przekazywane wojewodzie, o zrealizowanych i planowanych do realizacji programach zdrowotnych przez jednostki samorządu terytorialnego z terenu całego województwa, rzetelnie i zgodnie z obowiązującym w tym okresie rozporządzeniem ...”.

Zespół Orzekający uwzględnił zastrzeżenie w części.

Analiza treści przedmiotowego zastrzeżenia wskazuje, że Marszałek Województwa nie kwestionuje ustaleń kontroli w zakresie stanu faktycznego zawartych w wystąpieniu pokontrolnym, tj. faktu, że w kontrolowanym okresie w Urzędzie nie opracowano, nie wdrożono i nie realizowano programów polityki zdrowotnej (do 31 grudnia 2014 r. programy zdrowotne), o których mowa w art. 9 pkt 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (Dz.U. z 2015 r., poz. 581 ze zm., zwana dalej ustawą o świadczeniach opieki zdrowotnej). W uzasadnieniu zastrzeżenia mowa jest bowiem wyłącznie o braku „...ustawowego obowiązku realizowania przez samorząd województwa zadań wynikających z art. 9 pkt 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych...”. W związku z powyższym, Zespół Orzekający uznał, że nie są kwestionowane ustalenia kontroli dotyczące ww. kwestii, zawarte na str. 5 i 6 wystąpienia pokontrolnego w sekcjach *Opis stanu faktycznego* i *Ocena częściowa*. Należy ponadto zauważyć, że w przypisie nr 17 na str. 5 wystąpienia pokontrolnego stwierdzono, że „...zadania z zakresu realizacji programów polityki zdrowotnej nie są zadaniami obligatoryjnymi jst”, a w sekcji *Ocena częściowa* zamieszczono zapis „Z uwagi na brak ustawowego obowiązku realizowania przez samorząd województwa programów polityki zdrowotnej, w ramach zadań wynikających z art. 9 pkt 1 ustawy o świadczeniach, Najwyższa Izba Kontroli odstępuje od wydania oceny częściowej w tym obszarze”. Dlatego też, Zespół Orzekający uznał, że wystąpienie pokontrolne nie zawiera zapisów sugerujących istnienie powyższego obowiązku, a co za tym idzie nieprawidłowości w działaniu kontrolowanej jednostki. Zespół Orzekający zauważył jednak, że przyjęcie takiej oceny skutkuje brakiem związku przyczynowego, o którym mowa w art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy o NIK. Niezbędne jest zatem wykreślenie wniosku nr 2 na str. 10 wystąpienia pokontrolnego, gdyż brak jest spełnienia przesłanek wymaganych dyspozycją ww. przepisu. Zespół Orzekający stwierdził ponadto, że kwestia zasadności fragmentu zastrzeżenia nr 1 dotyczącego zapisu w sekcji *Ocena ogólna* kontrolowanej działalności odnośnie nierzetelnego sporządzenia, przekazanych wojewodzie, informacji o realizowanych i planowanych programach zdrowotnych za lata 2013 i 2014 jest przedmiotem uzasadnienia uchwały w pkt 4.

Mając powyższe na uwadze, Zespół Orzekający uwzględnił zastrzeżenie w części i w związku z tym dokonał zmian treści wystąpienia pokontrolnego, wskazanych w sentencji.

2. Drugie zastrzeżenie dotyczy zapisów w sekcjach *Opis stanu faktycznego* i *Uwagi dotyczące badanej działalności* zawartych na str. 4-5 wystąpienia pokontrolnego. Zgłaszający zastrzeżenia stwierdza w nim, m.in.: „Dot. zapisów: '(...) Samorząd Wojewódzki nie posiadał wieloletniego planu polityki zdrowotnej i zabezpieczenia potrzeb zdrowotnych, o którym mowa w Narodowym Programie Zdrowia na lata 2007-2015(...)’, i dalej ‘Województwo Świętokrzyskie nie posiadało dokumentu strategicznego w zakresie polityki zdrowotnej w postaci wieloletniego planu polityki zdrowotnej i zabezpieczenia potrzeb zdrowotnych’”. Co, jak stwierdzono w uzasadnieniu zastrzeżenia wynika z faktu, że nie zostały „...wydane akty wykonawcze do przedmiotowego programu, określające sposób opracowania, termin oraz zakres regionalnego programu zabezpieczenia świadczeń zdrowotnych”.

Zespół Orzekający uwzględnił zastrzeżenie w części.

Treść zastrzeżenia i jego uzasadnienie wskazuje, że jego zakres dotyczy zapisów umieszczonych w sekcjach wystąpienia pokontrolnego *Opis stanu faktycznego* i *Uwagi dotyczące badanej działalności*, przy czym Marszałek Województwa nie kwestionuje ustaleń kontroli w zakresie stanu faktycznego zawartych w wystąpieniu pokontrolnym, tj. faktu, że w kontrolowanym okresie Urząd nie opracował wieloletniego planu polityki zdrowotnej i zabezpieczenia potrzeb zdrowotnych, o którym mowa w Narodowym Programie Zdrowia na lata 2007-2015. Dlatego też - w ocenie Zespołu Orzekającego - przedmiotowe zapisy wystąpienia pokontrolnego w sekcji *Opis stanu faktycznego* prawidłowo kwalifikują ustalenia kontroli. Należy jednak zauważyć, że w orzecznictwie Komisji Rozstrzygającej NIK ugruntowany jest pogląd, iż zapisy wystąpienia pokontrolnego znajdujące się w sekcji *Uwagi dotyczące badanej działalności* nie mają charakteru uwag lub nieprawidłowości, o których mowa w art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy o NIK, a stanowią również element opisu stanu faktycznego. W tym znaczeniu treści znajdujące się w przedmiotowej sekcji mogą służyć przykładowo przedstawieniu działań zasługujących - w ocenie NIK - na upowszechnienie lub problemów utrudniających prawidłowe funkcjonowanie kontrolowanej jednostki z przyczyn od niej niezależnych, itp. W analizowanym przypadku nie można stwierdzić, aby kwestionowane zapisy wystąpienia pokontrolnego w sekcji *Uwagi dotyczące badanej działalności* miały odmienny charakter. W ocenie Zespołu Orzekającego, nie można zatem uznać, że zawierają one opis ustalonych nieprawidłowości i tym samym zachodzi związek przyczynowy, o którym mowa w art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy o NIK. W efekcie niezbędne jest wykreślenie wniosku nr 1 na str. 10 wystąpienia pokontrolnego, gdyż brak jest spełnienia przesłanek wymaganych dyspozycją ww. przepisu.

Mając powyższe na uwadze, Zespół Orzekający uwzględnił zastrzeżenie w części i w związku z tym dokonał zmian treści wystąpienia pokontrolnego, wskazanych w sentencji.

3. Trzecie zastrzeżenie dotyczy ostatniego zdania w uwadze nr 2, przedstawionej w sekcji *Uwagi dotyczące badanej działalności*, na str. 8 wystąpienia pokontrolnego. W uwadze tej podano: „W latach 2013-2015

(do 30 września) sfinansowano z rozdziału 85149 – Programy polityki zdrowotnej zadania publiczne, z zakresu ochrony i promocji zdrowia, realizowane przez organizacje pozarządowe, na podstawie ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie, na łączną kwotę 453.843,43 zł, pomimo że działania te nie stanowiły programów polityki zdrowotnej w rozumieniu art. 5 pkt 29a ustawy o świadczeniach. Działania te powinny być sfinansowane ze środków zaplanowanych w innych rozdziałach, np. 85195 – Pozostała działalność”.

Marszałek Województwa wyjaśnił w zastrzeżeniu, że klasyfikacja wydatków związana z finansowaniem zadań publicznych w ramach współpracy z organizacjami pozarządowymi z rozdziału 85149 – Programy Polityki Zdrowotnej postrzegana była jako prawidłowa, gdyż uchwały budżetowe nie były w tym zakresie kwestionowane przez Regionalną Izbę Obrachunkową. W konkluzji zastrzeżenia Marszałek Województwa stwierdził, że: „...z uwagi na fakt iż, taka klasyfikacja budzi wątpliwości Najwyższej Izby Kontroli dokonamy zmian w przyszłorocznym planie budżetowym województwa świętokrzyskiego, polegających na zaplanowaniu środków na przedmiotowe działania w rozdziale 85195 – Pozostała działalność”.

Zespół Orzekający oddalił zastrzeżenie w całości.

Zespół Orzekający zwrócił uwagę, że zastrzeżenia do wystąpienia pokontrolnego, których możliwość zgłoszenia została przewidziana w art. 54 ust. 1 ustawy o NIK, są instrumentem prawnym, umożliwiającym kierownikowi jednostki kontrolowanej spowodowanie zmiany treści wystąpienia pokontrolnego. Z treści trzeciego zastrzeżenia wynika, że nie było to intencją Marszałka Województwa, ponieważ w tym punkcie pisma z dnia 4 stycznia 2016 r. poinformował on o przewidywanych działaniach, mających na celu zapobieżenie takiej nieprawidłowości w przyszłości. Ponieważ jednak z uzasadnienia tego stanowiska wynika, że zostało ono przyjęte w związku wątpliwościami interpretacyjnymi Najwyższej Izby Kontroli, Zespół Orzekający zwrócił uwagę, że:

1. Zgodnie z art. 39 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 885 ze zm.), wydatki publiczne klasyfikuje się według działów i rozdziałów określających rodzaj działalności. Według załącznika nr 2 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 2 marca 2010 r. w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (Dz. U. z 2014, poz. 1053 ze zm.), zadania w zakresie programów polityki zdrowotnej należy klasyfikować w dziale 851 – *Ochrona zdrowia*, rozdziale - 85149 *Programy polityki zdrowotnej*.
2. Zgodnie z art. 48 ust. 1 ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej, programy polityki zdrowotnej (do 31 grudnia 2014 r. programy zdrowotne) mogą opracowywać, realizować i finansować m.in. jednostki samorządu terytorialnego. Ponieważ działania, których dotyczy zastrzeżenie nie stanowiły programów polityki zdrowotnej (kierownik jednostki kontrolowanej nie wniósł zastrzeżenia w tym zakresie) nie powinny być finansowane z rozdziału - 85149.

Mając powyższe na uwadze, Zespół Orzekający nie znalazł podstaw do uwzględnienia zastrzeżenia.

4. Czwarte zastrzeżenie dotyczy nieprawidłowości i oceny częściowej w zakresie informacji o programach zdrowotnych za lata 2013 i 2014, przekazywanych wojewodzie na podstawie art. 9 pkt 2 ustawy o świadczeniach zdrowotnych.

W zastrzeżeniu Marszałek Województwa nie zgodził się z „...podniesionym zarzutem nierzetelności sporządzania sprawozdań i niewłaściwej interpretacji przepisów stosownego rozporządzenia Ministra Zdrowia. Sprawozdania były przekazywane zgodnie z rozporządzeniem Ministra Zdrowia z dnia 25 sierpnia 2008 roku w sprawie przekazywania informacji o programach zdrowotnych oraz wzoru dokumentu zawierającego te informacje (Dz. U. z 2008 r. Nr 163, poz. 1024). Przedmiotowe rozporządzenie nie stanowiło, że jednostka samorządu terytorialnego nie mogła w sprawozdaniu wykazywać programów zdrowotnych, które ustanawiane i realizowane były np. na mocy ustawy o służbie medycyny pracy. Sprawozdania przesyłane były do wojewody, który następnie przekazywał je Ministrowi Zdrowia. Zarówno wojewoda, jak i Minister Zdrowia nie zgłaszał do nich uwag w podnoszonym przez NIK zakresie”. Ponadto, zgłaszający zastrzeżenia stwierdził: „Jednocześnie informuję, że za lata 2013 i 2014 Departament Ochrony Zdrowia UMWS nie przekazywał Wojewodzie informacji o programach polityki zdrowotnej określonych w art. 5 pkt. 29 a ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 roku o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (Dz. U. z 2015 r. poz. 581, z późn. zm.) z uwagi na fakt, iż przedmiotowy artykuł wszedł w życie z dniem 1 stycznia 2015 roku”.

Zespół Orzekający uwzględnił zastrzeżenie w części.

Analiza treści wystąpienia pokontrolnego wskazuje, że przedmiotowe zastrzeżenie odnosi się do zapisów na str. 9 w sekcjach *Ustalone nieprawidłowości* i *Ocena częściowa*. W wystąpieniu pokontrolnym stwierdzono m.in., że: „W informacjach przekazywanych Wojewodzie, na podstawie art. 9 pkt 2 ustawy o świadczeniach, o zrealizowanych w roku poprzednim programach zdrowotnych oraz planowanych na rok następny, zawierano dane o realizowanych innych programach, które ustanawiane i realizowane były w oparciu o odrębne podstawy prawne (ustawa o medycynie pracy). Skutkiem powyższego było przekazanie informacji o zawyżonej liczbie realizowanych programów zdrowotnych na terenie województwa i udziale środków Województwa Świętokrzyskiego w latach 2013 – 2014 w łącznej kwocie 814.401,00 zł. Przyczyną, jak wyjaśniono, były niejednoznaczne wytyczne do Rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 25 sierpnia 2008 r. w sprawie przekazywania informacji o programach zdrowotnych”. W sekcji *Ocena częściowa* zawarto następujący zapis: „Podawanie w informacjach o realizacji programów polityki zdrowotnej za lata 2013 i 2014 danych, które nie dotyczyły programów polityki zdrowotnej w rozumieniu art. 5 pkt 29a ustawy o świadczeniach, świadczy o nierzetelnym ich sporządzeniu i o nieprawidłowej interpretacji przepisów stosownego rozporządzenia Ministra Zdrowia”.

Treść zastrzeżenia i jego uzasadnienie wskazuje, że Marszałek Województwa nie kwestionuje ustaleń stwierdzonego w wyniku kontroli stanu faktycznego, w zakresie realizacji zadań własnych samorządu województwa, wynikających z art. 9 pkt 1 ustawy o świadczeniach zdrowotnych. Z ustaleń tej kontroli wynika bowiem, iż w latach 2013 i 2014 Urząd nie opracował, nie realizował i nie finansował programów zdrowotnych,

o których mowa w art. 5 pkt 30 ustawy o świadczeniach zdrowotnych (w brzmieniu obowiązującym do 31 grudnia 2014 r.). Zarówno w treści zastrzeżeń, jak i wyjaśnieniach złożonych w toku kontroli wskazano na przyczyny tego stanu rzeczy, tj. m.in. brak ustawowego obowiązku realizowania przez samorząd województwa zadań określonych w art. 9 pkt 1 ustawy o świadczeniach zdrowotnych, znaczne obciążenie budżetu województwa ze względu na wysokie koszty realizacji takich programów w odniesieniu do populacji z terenu całego województwa oraz wymóg uzyskania trwałych efektów zdrowotnych (str. 3 pisma z dnia 4 stycznia 2016 r. w sprawie zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, akta kontroli str. 676).

Pomimo tego, iż nie realizowano w latach 2013 i 2014 ww. programów zdrowotnych w Urzędzie sporządzono informacje, określone w art. 9 pkt 2 ustawy o świadczeniach zdrowotnych za 2013 r. i za 2014 r., w których zawarte zostały dane o programach zdrowotnych związanych z realizacją zadań statutowych przez Wojewódzki Ośrodek Medycyny Pracy w Kielcach (zwany dalej: WOMP, akta kontroli str. 486-501).

Wykazane przez Urząd w ww. informacjach programy zdrowotne wynikały z realizacji zadań WOMP, określonych w przepisach ustawy z dnia 27 czerwca 1997 r. o służbie medycyny pracy (Dz. U. z 2014 r., poz. 1184, zwana dalej ustawą o służbie medycyny pracy). Działania prowadzone w ramach tych programów ukierunkowane były zatem na ochronę zdrowia oraz sprawowanie profilaktycznej opieki zdrowotnej i dotyczyły wyłącznie osób pracujących w zakładach pracy położonych na terenie województwa świętokrzyskiego. Tymczasem programy zdrowotne opracowywane przez samorząd województwa, zgodnie z art. 9 pkt 1 ustawy o świadczeniach zdrowotnych, powinny wynikać z rozeznaczonych potrzeb zdrowotnych i stanu zdrowia mieszkańców województwa (po konsultacji z właściwymi terytorialnie gminami i powiatami), a w konsekwencji należy przyjąć, że powinny dotyczyć populacji zamieszkującej teren województwa.

Również z przepisów rozporządzenia Ministra Zdrowia z 10 września 2008 r. w sprawie przekazywania informacji o programach zdrowotnych oraz wzoru dokumentu zawierającego te informacje (Dz. U. 2008 r., Nr 163, poz. 1024, zwane dalej: rozporządzeniem z 2008 r. w sprawie przekazywania informacji) wynika, że wykazaniu w tego rodzaju informacjach podlegają te programy zdrowotne, które opracowała, wdrożyła i realizowała dana jednostka samorządu terytorialnego.

Stosownie do przepisów art. 48 ustawy o świadczeniach zdrowotnych, projekty programów zdrowotnych jednostek samorządu terytorialnego powinny zostać zaopiniowane przez Agencję Oceny Technologii Medycznych, a wybór realizatora programu zdrowotnego winien być dokonany w drodze konkursu ofert.

Programy zdrowotne wykazane w sporządzanych w Urzędzie informacjach dotyczących lat 2013 i 2014 nie spełniały powyższych wymogów. Były to programy realizowane przez WOMP. Fakt sfinansowania działalności WOMP dotyczącej realizacji zadań w związku z programami zdrowotnymi WOMP również nie upoważniał Marszałka Województwa do uznania, że dane dotyczące tych programów mogły być wykazane jako programy realizowane przez samorząd województwa. Zgodnie bowiem z art. 21 ust. 1 pkt 4 i 5 ustawy o służbie medycyny pracy, samorząd województwa, będący organem założycielskim WOMP, zobowiązany jest do finansowania ze środków budżetu samorządu jego działalności, która obejmuje m.in. realizację zadań, o których mowa

w art. 17 pkt 1-8, 11 i 12 tej ustawy i działalności profilaktycznej wynikającej z programów zapobiegania i zwalczania określonych chorób.

W ocenie Zespołu Orzekającego, zasadne jest stanowisko, przedstawione w wystąpieniu pokontrolnym, iż programy zdrowotne, które nie zostały zrealizowane w reżimie prawnym, wynikającym z ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej, nie mogły być wykazane w informacjach sporządzonych przez Marszałka Województwa na podstawie art. 9 pkt 2 ww. ustawy. W konsekwencji, sporządzenie ww. informacji, zawierających nieadekwatne dane, należało uznać za działanie nierzetelne.

Z kolei odnosząc się do stwierdzenia Marszałka Województwa, zawartego w zgłoszonych zastrzeżeniach, iż nie zgadza się on z zarzutem niewłaściwej interpretacji rozporządzenia z 2008 r. w sprawie przekazywania informacji, należy stwierdzić, że zapis zawarty w wystąpieniu pokontrolnym wynika z ustaleń kontroli.

W świetle wyjaśnień pracowników Departamentu Ochrony Zdrowia Urzędu, powodem wykazania w przedmiotowych informacjach programów zdrowotnych realizowanych przez WOMP było przyjęcie, że są to informacje o programach zrealizowanych na terenie danej jednostki samorządu terytorialnego, a nie zrealizowane przez tę jednostkę (akta kontroli str. 678). Powyższe wyjaśnienie uzasadnia zawarcie w wystąpieniu pokontrolnym zapisu o nieprawidłowej interpretacji ww. rozporządzenia jako przyczynie powstania stwierdzonej nieprawidłowości.

Bez wpływu na powyższe stanowisko pozostaje argument zgłaszającego zastrzeżenia o niewnoszeniu przez wojewodę i Ministra Zdrowia uwag do przekazanych przez samorząd województwa informacji, mający potwierdzać prawidłowość ich sporządzania. Niezgłoszenie bowiem uwag do otrzymanych informacji nie jest tożsame z uznaniem, iż dane w nich zawarte są rzetelne.

Natomiast, w odniesieniu do podnoszonej przez Marszałka Województwa kwestii zawarcia w treści oceny częściowej zapisu, w którym zastosowano pojęcie „programu polityki zdrowotnej” i wskazano przepis art. 5 pkt 29a ustawy o świadczeniach zdrowotnych, zastrzeżenie w tej części zasługuje na uwzględnienie.

Ocena ta odnosi się bowiem do stwierdzonej nieprawidłowości w zakresie danych zawartych w informacjach o realizacji programów zdrowotnych, a nie programów polityki zdrowotnej. Pojęcie programu polityki zdrowotnej zostało wprowadzone do ustawy o świadczeniach zdrowotnych z dniem 1 stycznia 2015 r. (art. 1 pkt 3 lit. b ustawy z dnia 22 lipca 2014 r. o zmianie ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych oraz niektórych innych ustaw, Dz.U. z 2014 r., poz. 1138), a zatem nie dotyczy informacji przedłożonych wojewodzie do 12 lutego 2014 r. (za 2103 r.) i do 12 lutego 2015 r. (za 2014 r.). W związku z powyższym, niezasadnym było wskazanie w treści oceny częściowej przepisu art. 5 pkt 29a ustawy o świadczeniach zdrowotnych.

W ocenie Zespołu Orzekającego, w związku z faktem, iż stwierdzona w wyniku kontroli nieprawidłowość polegała na nierzetelnym sporządzeniu informacji za lata 2013 r. i 2014 r. w zakresie programów zdrowotnych, natomiast


nie stwierdzono nieprawidłowości w zakresie informacji o programach polityki zdrowotnej, niezasadnym było sformułowanie w wystąpieniu wniosku pokontrolnego nr 3. Wniosek zawarty w wystąpieniu nie zmierza bowiem do usunięcia stwierdzonej nieprawidłowości, lecz w istocie ma charakter uwagi, o której mowa w art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy o NIK. Sformułowanie uwagi w zakresie „przekazywania rzetelnych informacji o realizowanych i planowanych programach polityki zdrowotnej do Wojewody Świętokrzyskiego, zgodnie z obowiązującym rozporządzeniem w sprawie przekazywania informacji o programach polityki zdrowotnej oraz wzoru dokumentu zawierającego te informacje” jest zasadne ze względu na stwierdzoną, w wyniku tej kontroli, nieprawidłowość i fakt, że na jednostce kontrolowanej ciąży ustawowy obowiązek przekazywania takiego samego rodzaju informacji jak te, które zostały ocenione jako nierzetelne, jednakże odnoszących się do programów polityki zdrowotnej. Niezbędne jest natomiast wykreślenie wniosku nr 3 na str. 10 wystąpienia pokontrolnego.

Mając powyższe na uwadze, Zespół Orzekający uwzględnił zastrzeżenie w części i w związku z tym dokonał zmian treści wystąpienia pokontrolnego, wskazanych w sentencji.

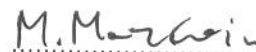
Od niniejszej uchwały odwołanie nie przysługuje.



Tomasz Sundmann



Krzysztof Zwierzchowski



Magdalena Marcoin

