

Protokół nr 12/03
Komisji Rewizyjnej Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego,
które odbyło się w dniu 28 listopada 2003 r.

Posiedzenie rozpoczęło się o godz. 13.00

W posiedzeniu udział wzięli członkowie Komisji oraz osoby zaproszone, zgodnie z listami obecności, stanowiącymi *załączniki nr 1 i 2 do niniejszego protokołu*.

Prowadził obrady **Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Adam Pałys**.

Przewodniczący obrad zwrócił się z pytaniem do radnych, czy zgłaszają uwagi do porządku obrad przesłanego przy zaproszeniu na posiedzenie Komisji. Uwag i wniosków nie zgłoszono.

Przewodniczący obrad poddał pod głosowanie porządek obrad. Radni jednogłośnie przyjęli porządek obrad w następującym brzmieniu:

1. Realizacja uchwał Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego podjętych na sesjach w okresie od początku bieżącej kadencji do 15 września 2003r.
2. Gospodarka finansowa Świętokrzyskiego Biura Rozwoju Regionalnego w Kielcach.
3. Sprawy różne.

Radni otrzymali wraz z zaproszeniem na posiedzenie przedłożoną przez Zarząd Województwa informację do pkt. 1 oraz przedłożone przez Świętokrzyskie Biuro Rozwoju Regionalnego w Kielcach materiały do pkt 2.

P r z e b i e g p o s i e d z e n i a :

Ad 1.

Przewodniczący obrad poprosił zastępcę dyrektora Departamentu Organizacyjno-Administracyjnego i Kadr Jana Mazura o wprowadzenie do informacji o realizacji uchwał Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego podjętych na sesjach w okresie od początku bieżącej kadencji do 15 września 2003r. (*stanowi ona zał. nr 3 do protokołu*)

Dyrektor Departamentu Organizacyjno-Administracyjnego i Kadr Jan Mazur poinformował, że temat jest niezwykle istotny, ponieważ realizacja uchwał Sejmiku Województwa jest głównym zadaniem dla Zarządu Województwa. Są to tematy dość trudne, o czym Zarząd Województwa mógł się przekonać przy opracowaniu materiału o działalności Sejmiku w I kadencji. Wówczas ten problem nastreczył najwięcej kłopotów, dlatego, że na temat realizacji niektórych uchwał Sejmiku można by napisać poważne

opracowanie, natomiast kwestia skondensowania myśli nie zawsze w krótkim tekście jest możliwa. W terminie od 19 listopada 2002 roku do 15 listopada 2003 r. Sejmik na 12 sesjach podjął 115 uchwał, Marszałek Województwa (co wynika ze Statutu) na każdą sesję przekazywał pisemną informację o realizacji uchwał podjętych na poprzedniej sesji. Generalnie, uchwały Sejmiku można podzielić na 3 rodzaje:

- 1) uchwały realizowane na bieżąco, a zdarza się, że i na sesji,
- 2) uchwały mające charakter średnioterminowy,
- 3) najtrudniejsze merytorycznie uchwały o charakterze długookresowym, nawet kilkuletnim.

Najwięcej uchwał Sejmiku dotyczyło zmian w budżecie województwa, mienia województwa, powołania różnorodnych rad społecznych, zmian w regulaminach i statutach wojewódzkich samorządowych jednostek organizacyjnych. Przeprosił Komisję za treść przedłożonej informacji, zdając sobie sprawę, że nie jest ona do końca precyzyjna. Stąd Marszałek Województwa zwrócił się do Przewodniczącego Komisji i Kancelarii Sejmiku o umożliwienie dyrektorom wybranych Departamentów udziału w posiedzeniu, celem złożenia szczegółowych wyjaśnień i odpowiedzi na pytania i uwagi radnych.

Dyrektor Departamentu Rozwoju Obszarów Wiejskich, Mienia i Geodezji Roman Dziejic rozdał członkom Komisji informację uzupełniającą o realizacji uchwał Sejmiku z zakresu gospodarowania mieniem (*zał. nr 4 do protokołu*) i szczegółowo omówił realizację uchwał przez Oddział Mienia w Departamencie Rozwoju Obszarów Wiejskich, Mienia i Geodezji.

W d y s k u s j i :

Przewodniczący obrad podkreślił, że zawarte w wypowiedzi dyrektora Romana Dziejica informacje rozwiąły pytania i uwagi do realizacji uchwał dotyczących nieruchomości, jakie zamierzał zgłosić w trakcie dyskusji.

Radny Stanisław Lisowski zapytał, czy, i jak szczegółowo uchwały merytoryczne są rozpatrywane, pod kątem ich realizacji, przez odpowiednie Komisje (uchwały dotyczące planu zdrowotnego dla województwa świętokrzyskiego, zwalczania bezrobocia, innych ważnych tematów podejmowanych przez Sejmik). Zainteresowany szczególnie uchwałą dotyczącą oceny sytuacji na rynku pracy województwa świętokrzyskiego, nawiązał do dyskusji na posiedzeniu Komisji Strategii Rozwoju, Promocji i Współpracy z Zagranicą nad oceną realizacji tej uchwały i stwierdził, że nie otrzymał odpowiedzi na temat wykorzystania środków przydzielonych przez województwo w ramach ustalonych przez Sejmik „Kryteriów podziału środków Funduszu Pracy dla samorządów powiatowych na finansowanie w

roku 2003 programów aktywnego przeciwdziałania bezrobociu oraz innych fakultatywnych zadań ustawowych”. Wyraził obawę, że mogą być one nie w pełni wykorzystane i w 2004 roku może zaistnieć zagrożenie obniżeniem środków Funduszu Pracy o niewykorzystaną w 2003 roku wielkość. Oceniał, jako słabe, zainteresowanie tym problemem samorządów lokalnych, tj. gminnych i powiatowych. Nie może być takiej sytuacji, aby zainteresowanie tym tematem było jedynie w gestii powiatowych urzędów pracy. Ma świadomość, że samorządy te są niezależne i mają swoją ustawową autonomię, jednak każdy starosta powinien zwrócić uwagę na maksymalne wykorzystanie przez p.u.p. środków na aktywne formy zwalczania bezrobocia. Zmniejszyła się o około 10 tysięcy liczba bezrobotnych w województwie, jednakże niepokój o właściwe wykorzystanie środków pozostaje. Zarząd Województwa i WUP starają się o pozyskanie dla województwa jak największej ilości środków, natomiast wiele gmin niewiele wie na temat możliwości pozyskania środków na różne aktywne formy przeciwdziałania bezrobociu. A proponowanych form jest bardzo dużo, środków jest prawie 100% więcej, niż w roku ubiegłym. Wykorzystując te środki samorządy mogą pomóc gospodarce danej jednostki samorządu terytorialnego. Zauważył, że również komisje resortowe powinny bardziej się tymi sprawami zajmować i egzekwować bardziej sprawy objęte programem wojewódzkim. Zgłosił wniosek, aby Komisja Rewizyjna, w związku z uchwałą Nr VII/59/03 Sejmiku z dnia 10 marca 2003r. w sprawie sytuacji na rynku pracy województwa świętokrzyskiego, zapoznała się w marcu 2004 r. szczegółowo z informacją o wykonaniu ww. uchwały. Informacja winna zawierać m.in.:

- 1) dane o odbytych przez poszczególne samorządy lokalne sesjach na temat sytuacji na lokalnym rynku pracy oraz o przyjętych przez Rady Gmin i Rady Powiatów kierunkach działań dla ograniczenia negatywnych skutków bezrobocia oraz stymulowania tworzenia miejsc pracy,
- 2) wykorzystanie przez powiaty środków na finansowanie prac interwencyjnych i robót publicznych,
- 3) sposób realizacji „Kierunków działań zmierzających do ograniczenia w województwie wzrostu bezrobocia i łagodzenia jego skutków” przyjętych przez Sejmik w dniu 22 lutego 2002 r.

Komisja przyjęła wniosek radnego Stanisława Lisowskiego.

Przewodniczący obrad stwierdził, że Komisja Rewizyjna Sejmiku nie ma zbyt dużego wpływu na decyzje i działania autonomicznych jednostek samorządu lokalnego i zaapelował do członków Komisji, aby wykorzystywali swój autorytet i wiedzę i przy okazji różnych spotkań w swoim środowisku apelowali o nadanie omawianym wyżej sprawom odpowiedniej rangi. Powiaty różnie podchodzą do wykorzystania

przyznanych środków: w jednych jest tendencja do zatrudniania dużej liczby stażystów na minimalny okres 3 miesięcy, co nie jest pozytywne ponieważ staż powinien trwać co najmniej 6 miesięcy, kiedy można dokonać już oceny przydatności do pracy.

Radny Stanisław Lisowski dodał, że dobrą platformą informacji i dyskusji jest Konwent Starostów, na którym można starostów zmobilizować i przekonać do organizowania sesji na temat bezrobocia.

Zastępca Dyrektora Wojewódzkiego Urzędu Pracy w Kielcach Cezary Mielcarz poinformował o zainteresowaniu w br. poszczególnych Komisji branżowych Sejmiku tematem bezrobocia: Komisja Rewizyjna dwukrotnie, Komisja Samorządu Terytorialnego 10 września br., Komisja Rolnictwa ... 21 lipca br., Komisja Strategii Rozwoju 13 listopada br. WUP na bieżąco informuje radnych o podejmowanych działaniach wspólnie z p.u.p. W ostatnich dniach (24-26 XI) WUP odbył szkolenie wspólne z p.u.p. z udziałem Wiceministra Pracy Marka Szczepańskiego, na którym kierownicy p.u.p. zapewniali, że środki przyznane przez Ministerstwo – poprzez podział dokonany przez Sejmik – w pełni wykonają. Minister Pracy zachęcał ich do większej pracy, aby na przełomie br. i następnego nie bali się zaciągać zobowiązań, bo finansowanie aktywnych form przeciwdziałania bezrobociu jest zapewnione. Potwierdził słuszność wypowiedzi radnego S. Lisowskiego, że rok bieżący jest wyjątkowy pod względem wielkości środków i różnorodności źródeł (w 2002 roku było ok. 33 mln. zł. a w 2003 r. - ponad 71 mln zł). Kolejnych 20 mln. zł z PAOW jest wydatkowanych w województwie na walkę z bezrobociem. Są wymierne efekty w postaci spadku liczby bezrobotnych o 10 tys. osób. Jeżeli deklaracje Ministra Pracy będą utrzymane, to tendencje spadku liczby bezrobotnych również będą się utrzymywać. WUP spotyka się również z Konwentem Wójtów i Burmistrzów, wyjaśnia mechanizmy i instrumenty współpracy na rzecz przeciwdziałania bezrobociu.

Radny Andrzej Bednarski poprosił o uaktualnienie informacji o realizacji uchwały nr VII/62/03 w sprawie ustalenia maksymalnej wysokości poręczeń udzielanych przez Zarząd Województwa w roku budżetowym 2003.

Zastępca dyrektora Departamentu Zdrowia i Polityki Społecznej Barbara Jakacka-Green wyjaśniła, że kredyt udzielony został Wojewódzkiemu Specjalistycznemu ZOZ Gruzlicy i Chorób Płuc Neuropsychiatrycznej, Szpital jest w trakcie realizacji umowy, efekty są widoczne, szpital pozbył się bieżących problemów. W przyszłym roku pojawi się problem spłaty kredytu. Aktualna sytuacja jednostki i oferta NFZ są określone. Ze wszystkich jednostek, żaden ze szpitali jeszcze nie zdecydował się przystąpić do podpisania kontraktu z NFZ. 27 bm. Świętokrzyskie Centrum Ratownictwa Medycznego i Transportu Sanitarnego

poinformowało, że podpisało już kontrakt, by zabezpieczyć najpilniejsze sytuacje. Do końca listopada jednostki mają czas na składanie ofert do NFZ- wszystkie jednostki wojewódzkie oferty już złożyły, lecz niezadowolone są z zaoferowanych cen przez NFZ. Wojewódzki Specjalistyczny Zakład Opieki Neuropsychiatrycznej w Kielcach też wziął już kredyt, lecz był on w innej sytuacji: kredyt był wzięty na działalność bieżącą. Wczoraj odbyło się spotkanie ze wszystkimi dyrektorami jednostek, którzy na bieżąco przedstawiali swoje oczekiwania i plany na rok 2004, w obecnej sytuacji braku konkretnych umów z NFZ, są one mało konkretne. Wiadomo, że pewne sprawy są bardzo naglące w niektórych jednostkach i może przy proponowanym przez NFZ poziomie finansowania dojść do utraty płynności finansowej na przestrzeni I półrocza.

Radny Stanisław Lisowski zapytał o aktualną sytuację w Świętokrzyskim Centrum Onkologii w Czarnieckiej Górze na tle ostatnich zagrożeń związanych z inwestycją: Budowa basenu krytego. Czy basen jest już czynny? Basen nieczynny podraża koszty eksploatacji i nie spełnia funkcji, do jakich był wybudowany. Nawiązał do wspólnego posiedzenia wyjazdowego trzech Komisji (Zdrowia, Rewizyjnej i Strategii w maju br.), podczas którego wnioskowano do Komisji Zdrowia o wystąpienie do Sejmiku o dodatkowe środki potrzebne do zakończenia tej inwestycji.

Zastępca dyrektora Departamentu Zdrowia i Polityki Społecznej Barbara Jakacka-Green poinformowała, w oparciu o relację dyrektora ŚCR, że pozostało jeszcze spełnienie drobnych wymogów San-Epid. Pierwsze napełnienie basenu będzie możliwe jeszcze w br.

Przewodniczący obrad dodał, że inwestycja przekroczyła koszty i dlatego potrzebne były dodatkowe środki, na które pod koniec roku nie ma źródeł pokrycia. Służby Marszałka kontrole przeprowadziły i wyciągnięto stosowne wnioski.

Członek Zarządu Jacek Kowalczyk poinformował, że dyrektor jednostki podjął działania zachęcające dzieci ze szkół podstawowych Stąporkowa do korzystania z nauki pływania na tym basenie, chociaż jest konkurencja basenu w Końskich.

Przewodniczący obrad zapytał o przebieg Wojewódzkiego Programu Rozwoju Bazy Sportowej.

Członek Zarządu Jacek Kowalczyk poinformował, że program rozwoju bazy sportowej jest specyficznym programem. Sejmik uchwala sporządzony przez Zarząd wykaz inwestycji które mają być realizowane w ramach tego programu.

Umowy podpisują inwestorzy bezpośrednio z bankiem, bez pośrednictwa Urzędu Marszałkowskiego. Bank przesyła kopie umów do Urzędu Marszałkowskiego, który ma dzięki temu możliwość monitorowania realizacji programu inwestycji. Na tej podstawie stwierdził, że wszyscy inwestorzy, którzy byli umieszczeni w Programie, podpisali takie umowy. Niewielkie zagrożenie realizacji umowy nastąpiło w Gminie Kielce (remont stadionu lekkoatletycznego na Pakoszu - położenie tartanu wymaga minimum $+10^{\circ}\text{C}$). Prezydent Kielc poinformował ostatnio o wykorzystaniu wszystkich środków. Departament Edukacji, Kultury, Sportu i Turystyki wizytuje systematycznie inwestycje. Kilka inwestycji zostało w ostatnim czasie oddanych, m.in. obiekt w Kazimierzy Wielkiej.

Radny Stanisław Lisowski - w związku z uchwałą Nr VII/59/03 Sejmiku z dnia 10 marca 2003r. w sprawie sytuacji na rynku pracy województwa świętokrzyskiego – zgłosił wniosek o przedstawienie w marcu 2004 roku szczegółowej informacji o wykonaniu ww. uchwały, zawierającej m.in.:

1. dane o odbytych przez poszczególne samorządy lokalne sesjach na temat sytuacji na lokalnym rynku pracy oraz o przyjętych przez Rady Gmin i Rady Powiatów kierunkach działań dla ograniczenia negatywnych skutków bezrobocia oraz stymulowania tworzenia miejsc pracy,
2. wykorzystanie przez powiaty środków na finansowanie prac interwencyjnych i robót publicznych,
3. sposób realizacji „Kierunków działań zmierzających do ograniczenia w województwie wzrostu bezrobocia i łagodzenia jego skutków” przyjętych przez Sejmik w dniu 22 lutego 2002 r.

Komisja przyjęła ww. wnioski.

Radny Adam Tarnowski stwierdził, że materiał jest wyczerpujący, zapytał o skutki realizacji uchwały Nr VII/64/03 z dnia 10 marca 2003 r w sprawie wyrażenia zgody na rozpoczęcie procedury zbycia nieruchomości zabudowanej położonej w Starachowicach ...

Dyrektor Departamentu Rozwoju Obszarów Wiejskich, Mienia i Geodezji Roman Dziedzic poinformował, że nieruchomość nadal pozostaje w trwałym zarządzie MSZ w Starachowicach. Pomieszczenia zbędne dla Szkoły zostały użyczone przez trwałego zarządcę Powiatowi Starachowickiemu na okres 3 lat, co spowodowało, że wykonanie ww. uchwały zezwalającej Zarządowi Województwa jedynie na zapewnienie wyceny nieruchomości, uległo przesunięciu w czasie.

Radny Andrzej Bednarski stwierdził, że Zarząd Województwa ma ograniczone możliwości w realizacji uchwał, ponieważ brak jest przewidywania finansowego nawet na 2 lata. Przy braku planów perspektywicznych, trudno jest oceniać realizację uchwalonych przez Sejmik zadań.

Przewodniczący obrad stwierdził, że do zadań Komisji Rewizyjnej należy zbadać zagadnienie i stwierdzić nieprawidłowości. Zaproponował przyjęcie przedstawionych materiałów.

Komisja jednogłośnie przyjęła informację o realizacji uchwał Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego podjętych na sesjach w okresie od początku bieżącej kadencji do 15 września 2003r. uzupełnioną wyjaśnieniami składanymi w trakcie dyskusji. Komisja wyraziła swoje stanowisko w *opinii nr 12/03 stanowiącej zał. nr 5 do protokołu*.

Ad 2.

Dyrektor Świętokrzyskiego Biura Rozwoju Regionalnego w Kielcach Krzysztof Domagała dokonał wprowadzenia do materiałów obrazujących działalność statutową i gospodarkę finansową Świętokrzyskiego Biura Rozwoju Regionalnego w Kielcach (*stanowiących zał. nr 6 do protokołu*). Objaśnił treść erraty złożonej do materiału przed posiedzeniem (*errata stanowi załącznik nr 6a do protokołu*). Poinformował, że wszystkie kontrole zewnętrzne i wewnętrzne oceniły działalność pozytywnie i nie stwierdziły uchybień. Wyraził nadzieję, że w 2004 roku Biuro będzie miało udział w pozyskiwaniu środków z funduszy strukturalnych. Omówił przesłanki „zysków wynikających z przedawnionych zobowiązań”. Poinformował, że w 2003 roku prace idą terminowo, nie ma żadnej faktury przedawnionej lub niezapłaconej. Biuro zrealizowało zaplanowane i rozpoczęte prace w I półroczu – m. in. Powiatowe programy ochrony środowiska). Biuro na bieżąco rozlicza się z budżetu otrzymanego umową – zleceniem od Zarządu Województwa. Wszystkie faktury są weryfikowane przez Departament Rozwoju Regionalnego i Współpracy z Zagranicą po przyjęciu. Czasem są trudności z rozliczeniem monitoringu, bo w różnych miesiącach są różne etapy prac zrealizowane, wówczas stosowany jest ryczałtowy sposób fakturowania. To samo dotyczy realizacji Programu PAOW. Też realizowany jest na umowę. Jest to wieloletnia umowa, jest ciągłość, kwota jest realizowana, taka konieczność zaistniała między rokiem 2001-2002, kwota ta została zaliczona w roku 2003, doszła też obsługa programu Sapard i różne inne zadania związane ze środkami pomocowymi, np. program ochrony środowiska, strefy priorytetowe, itd. Tego nie ma w umowie, jest to wykonywane poprzez tzw. mechanizmy logiczne: dyrektor ŚBRR jest w składzie komisji, przygotowuje się pewne tematy w oparciu o plan zagospodarowania przestrzennego. Wyraził nadzieję, że w roku 2004 Zarząd

Województwa kontynuować będzie zlecenie na realizację środków strukturalnych, bo za stosunkowo niewielkie środki i w oparciu o posiadane doświadczenie ŚBRR potrafi zrobić to dobrze.

W d y s k u s j i :

Radny Adam Tarnowski poprosił o wyjaśnienie, dlaczego ŚBRR utworzone przez Sejmik za pieniądze z budżetu Województwa (361 tys. zł) wykonuje prace zlecone przez Województwo. Zapytał, ilu pracowników zatrudnia Biuro?

Dyrektor Świętokrzyskiego Biura Rozwoju Regionalnego Krzysztof Domagała wyjaśnił, że gdyby nie zrobił tego zakład budżetowy – ŚBRR, to musiałyby to wykonać Urząd Marszałkowski, bo są to obowiązkowe prace Urzędu. Lecz w Urzędzie Marszałkowskim nie ma komórki planowania, ani specjalistów w tym zakresie. ŚBRR może te zadania wykonać, a jednocześnie może jeszcze „dorobić” i zmniejszyć koszt utrzymania swych pracowników. W 1/3 środki pochodzą ze zleceń spoza Urzędu Marszałkowskiego. Gdyby zakład budżetowy zaczął całkowicie na siebie zarabiać, znaczyłoby to, że jest niepotrzebny Województwu, lub powinien być spółką komercyjną, bo może sam się utrzymać. Natomiast, patrząc z pozycji budżetu, Urząd musi mieć opracowania zlecone i wykonywane przez ŚBRR, bo to jest obowiązek samorządu. Gdyby nie było zakładu budżetowego, należałoby w trybie przetargowym znaleźć z zewnątrz wykonawcę. Jest to rozwiązanie, lecz można łatwo wykazać różnicę w cenie np. planu zagospodarowania przestrzennego w innych województwach, które w ramach przetargu zlecały ten dokument firmom z zewnątrz (ceny nie były niższe od 4 mln. zł), a planu naszego województwa (koszt brutto wynosi ok. 1 mln. zł). By sporządzić plan zagospodarowania przestrzennego potrzeba ok. 15 specjalistów, i taką liczbę pracowników Urząd by musiał zatrudnić. Jest to zatem prosta konstrukcja przepływu zleceń. Inne zalety takiego rozwiązania, to zlecanie zakładowi budżetowemu wszystkich potrzebnych programów, oczywiście po uprzedniej negocjacji cen. Jest odrębność kont, nie ma powiązania z budżetem województwa. Ze swoich środków ŚBRR opłaca wszystkie wydatki i koszty utrzymania. Tylko na początku na rozpoczęcie działalności przeznaczona była odpowiednia kwota. W Biurze zatrudnionych jest 21 osób i 0,25 etatu zajmuje radca prawny. Z tym że stan liczebny jest niezmienny od momentu organizacji i obejmuje 5 planistów zatrudnionych w oddziałach w Staszowie (2) i Sandomierzu (3).

Przewodniczący obrad zapytał, ile samorządów gminnych skorzystało z ofert planistycznych ŚBRR ?

Dyrektor Świętokrzyskiego Biura Rozwoju Regionalnego Krzysztof Domagała odpowiedział, że dla około 30 gmin Biuro wykonało studium zagospodarowania przestrzennego, natomiast kilka opracowań planów

miejscowych (gminy celowo zwlekały nie robiąc planów, co będzie negatywne przy batalii o środki unijne).

Radny Stanisław Lisowski stwierdził, że materiał przedstawiony przekonuje, iż zakład budżetowy jest samowystarczalny finansowo. Biuro się rozwija i jego działalność idzie w pozytywnym kierunku. Przychody 30 % z samorządów lokalnych świadczą o tym, że gminy nie są zbyt zainteresowane usługami Biura, lub też przetargi wygrywają firmy, które pozornie dają lepsze oferty. Potrzebne jest intensywniejsze planowanie przychodów z usług zewnętrznych, poprzedzone dogłębną analizą rynku. Szczególnie, że pozostaje na przyszłość bieżąca spójność i współpraca. Należy zatem skierować zainteresowanie samorządów gminnych na usługi Biura, szczególnie związane z tworzeniem planów zagospodarowania przestrzennego.

Dyrektor Świętokrzyskiego Biura Rozwoju Regionalnego Krzysztof Domagała stwierdził, że główną przyczyną niedostatecznego zainteresowania gmin ofertami Biura jest brak środków finansowych na sporządzenie planu zagospodarowania przestrzennego, czy też brak możliwości zlecenia wykonania planów częściowych. W przeciwnym przypadku zainteresowanie gmin byłoby większe. Przy obecnej obsadzie personalnej Biuro wykorzystane jest maksymalnie, jednakże – gdyby były większe zlecenia – Biuro zawiera umowy z określonymi specjalistami, którzy wykonują specjalistyczne prace. Obecnie Biuro opracowuje powiatowe programy ochrony środowiska, które są spójne z wojewódzkim planem, co jest bardzo korzystne. Samorządy stosują różne wybiegi, aby ominąć procedury przetargowe. Takich działań Biuro unika.

Radny Andrzej Bednarski zapytał, co się mieści pod pozycją „pochodne od wynagrodzeń”.

Dyrektor Świętokrzyskiego Biura Rozwoju Regionalnego Krzysztof Domagała wyjaśnił, że pod tą pozycją mieszczą się tylko te składniki, które są obowiązkiem płatnika: część składki ZUS płacona przez pracodawcę, składki branżowe, itp.

Radny Adam Tarnowski zapytał o składniki pozycji „wyjazdy służbowe”

Dyrektor Świętokrzyskiego Biura Rozwoju Regionalnego Krzysztof Domagała poinformował, że na pozycję tę składają się m.in. koszty kilkakrotnych delegacji do 56 gmin uczestniczących w PAOW (przyjęcie projektów, podpisanie, itp.), kilkakrotne wizyty w starostwach powiatowych związane z programami ochrony środowiska. Praca Biura jest typowo specjalistyczna i w terenie. Pod pozycją „podróże służbowe zagraniczne” umieszczona jest kwota 20 tys. zł – koszty wyjazdu studyjnego do Irlandii (pobytu zafundowanego przez rząd) pracownicy koordynującej i obsługującej PAOW.

Radny Andrzej Bednarski poprosił o:

- wyjaśnienie różnicy w zał. nr 4 do sprawozdania gospodarki finansowej ŚBRR w części „wydatki”. Czy ta różnica bierze się z nierównomierności zaksięgowania kosztów działalności?
- Czy, jako dyrektor Biura nie obawia się braku zleceń z Urzędu?
- Co konkretnie Biuro wykonuje w programie SAPARD za kwotę 350 tys.zł. ?

Dyrektor Świętokrzyskiego Biura Rozwoju Regionalnego Krzysztof Domagała poinformował, że różnice wynikają z ryczałtowego fakturowania pewnych usług. W skali roku kwota ta się zamyka. Cały czas towarzyszy obawa związana z utratą zleceń. Biuro z założenia nie może nie pracować dla Urzędu, biuro wówczas nie miałoby sensu istnienia. Dobitym tego przykładem jest spółka geodezji, która upadła po utracie możliwości wsparcia i zdobycia zleceń prac. Biuro zaś nie ma możliwości kredytowania, bo nie ma tzw. osobowości prawnej. Gdyby w tej chwili Urząd nie miał potrzeb, należałoby zredukować Biuro, zmniejszyć koszty lub znaleźć gdzie indziej prace. Dlatego tak ważna jest umiejętność zdobywania zleceń i gospodarowania środkami (np. pracownicy cierpliwie czekają na II część 13 pensji do dzisiaj). Łatwo jest rozwiązać Biuro i rozproszyć planistów, lecz plan zagospodarowania przestrzennego musi być ciągle monitorowany przez określoną grupę fachowców.

W kwocie 350 tys. zł. mieści się przede wszystkim PAOW prowadzony przez Biuro w całości. Natomiast SAPARD jest dodatkowym zadaniem, które doszło w międzyczasie i w związku z tym poszerzono zadania Regionalnego Komitetu Sterującego (powołanego na użytek PAOW) o program SAPARD. W ramach programu SAPARD Regionalny Komitet Sterujący akceptuje, rekomenduje pewne działania, itp. Biuro pełni obsługę administracyjną RKS oraz RKS z ŚCIIT.

Przewodniczący obrad zapytał, czy Biuro pisze wnioski do SAPARD?

Dyrektor Świętokrzyskiego Biura Rozwoju Regionalnego Krzysztof Domagała odpowiedział, że pojedynczych przypadków pisanie wniosków nie praktykuje. Jest możliwość w ramach współpracy z ARiMR.

Więcej pytań i głosów w dyskusji nie było.

Komisja jednogłośnie przyjęła materiały ilustrujące gospodarkę finansową Świętokrzyskiego Biura Rozwoju Regionalnego w Kielcach w 2002 roku i w I połowie 2003 r. i nie wniosła uwag do opisanych działań. *Opinia nr 13/03 stanowi załącznik nr 7 do protokołu.*

Ad 3.

Radny Andrzej Bednarski zgłosił wniosek o „zainteresowanie Komisji Zdrowia, Polityki Społecznej i Spraw Rodziny problemem utrzymania wojewódzkich samorządowych zakładów opieki zdrowotnej we właściwej płynności finansowej oraz przedstawienia przez Komisję zagrożeń i wniosków do poprawy sytuacji w świetle projektowanych przez Rząd

przepisów o restrukturyzacji zadłużenia samodzielnych publicznych zakładów opieki zdrowotnej i przekształcania ich w spółki użyteczności publicznej”.

Komisja przyjęła zgłoszony wniosek i postanowiła przekazać go celem uwzględnienia i rozpatrzenia przez Komisję Zdrowia, Polityki Społecznej i Spraw Rodziny.

Wiecej spraw różnych nie zgłoszono.

Na tym posiedzenie zakończono

Protokół sporządziła Barbara Loch

Przewodniczący obrad

Adam Pałys