

PROTOKÓŁ NR 4/03
POSIEDZENIA KOMISJI BUDŻETU I FINANSÓW
SEJMIKU WOJEWÓDZTWA ŚWIĘTOKRZYSKIEGO
W DNIU 20 MARCA 2003 ROKU

Obrady Komisji prowadził Przewodniczący Komisji – Andrzej Nowak.

W posiedzeniu uczestniczyło 7 członków Komisji oraz goście zgodnie z załączonymi listami obecności (*załącznik nr 1 i 2 do protokołu*).

Posiedzenie rozpoczęło się o godz. 12:00.

Przewodniczący obrad - przedstawił projekt porządku posiedzenia:

1. Wyrażenie opinii na temat stanowiska Zarządu do opinii Komisji w sprawie projektu budżetu województwa na 2003 rok.
2. Zaopiniowanie projektów uchwał Sejmiku w sprawach:
 - a) zmiany uchwały nr XXIX/402/02 Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego z dnia 26 kwietnia 2002 r. w sprawie wyrażenia zgody na dokonanie darowizny zabudowanej nieruchomości położonej w Kielcach przy Al. IX Wieków Kielc, stanowiącej własność Województwa Świętokrzyskiego na rzecz Akademii Świętokrzyskiej w Kielcach,
 - b) wyrażenie zgody na oddanie w użytkowanie wieczyste w drodze bezprzetargowej nieruchomości, stanowiącej własność Województwa Świętokrzyskiego, położonej w Kielcach, przy AL. IX Wieków Kielc, oznaczonej w ewidencji gruntów jako działka nr 111/4 o pow. 0,0417 ha,
 - c) wyrażenia zgody na zbycie w drodze darowizny na rzecz Powiatu Kazimierskiego, nieruchomości stanowiącej własność Województwa Świętokrzyskiego oznaczonej w ewidencji gruntów działką nr 167/7 o powierzchni 0,0046 ha,
 - d) wyrażenia zgody na zbycie w drodze darowizny nieruchomości, stanowiącej własność Województwa Świętokrzyskiego oznaczonej w ewidencji gruntów działkami: nr nr 167/5, 167/6, 2564/15, 2564/18 o łącznej pow. 0,5850 ha, na rzecz Miasta i Gminy Kazimierza Wielka,
 - e) wyrażenia zgody na nabycie w drodze darowizny na rzecz Województwa Świętokrzyskiego, nieruchomości stanowiącej własność Miasta i Gminy Kazimierza Wielka oznaczonej w ewidencji gruntów działkami: nr nr 2564/20, 2564/22 o łącznej powierzchni 0,0295 ha.
3. Przyjęcie planu pracy na I półrocze 2003 roku
4. Sprawy różne.

Zapytał członków Komisji o uwagi do ww. porządku.

Uwag do porządku nie zgłoszono.

Komisja jednomyślnie przyjęła porządek posiedzenia.

Ad. 1.

Przewodniczący Komisji – stwierdził, że zgodnie z procedurą, jaka obowiązuje przy uchwaleniu budżetu, Komisja Budżetu i Finansów wydaje ostateczną opinię nt. projektu przedłożonego przez Zarząd Województwa.

Zadał pytanie, czy Zarząd Województwa chce uzupełnić lub coś dodać do przedłożonych materiałów.

Pan Zdzisław Wojciechowski – Skarbnik Województwa Świętokrzyskiego – przypomniał radnym zasady, wynikające z przyjętego ustawodawstwa, a przede wszystkim z uchwały Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego z 21.06.1999r. w sprawie trybu prac nad projektem uchwały budżetowej.

Zacytował § 6 ust. 3 ww. uchwały, zgodnie z którym „komisje sejmiku wyrażają swoje opinie o projekcie uchwały budżetowej i przekazują je na piśmie Przewodniczącemu Komisji Budżetu i Finansów

Komisja Budżetu i Finansów dokonuje analizy ww. opinii i formułuje ostateczną opinię o projekcie uchwały budżetowej, którą przekazuje Zarządowi Województwa”.

Takowa Opinia została przekazana Zarządowi z datą 13 marca 2003 roku.

Zarząd Województwa w dniu 17 marca br. rozpatrzył tą opinię, i ponieważ nie zawierała ona wniosków pod jego adresem, przyjął jej treść, uznając, że Zarząd nie ma w tej sytuacji obowiązku odnoszenia się do niej na piśmie.

Zacytował ust. 5 uchwały trybowej: „Zarząd województwa rozpatruje przekazaną przez Komisję Budżetu i Finansów opinię i opracowuje stosowne autopoprawki. Swoje stanowisko przekazuje komisjom do wyrażenia opinii.

Komisje wyrażają opinię nt. stanowiska Zarządu i przekazują ją Przewodniczącemu Zarządu Województwa”

Przewodniczący Komisji – zapytał członków Komisji, czy mają jeszcze jakieś zapytania do Zarządu, czy potrzeba jeszcze jakiś wyjaśnień?

Wobec braku pytań i uwag, stwierdził, że zapozna radnych z projektem opinii Komisji Budżetu i Finansów, jaka zostanie przedstawiona podczas sesji Sejmiku.

Odczytał treść wystąpienia, jakie stanowi *załącznik nr 3 do protokołu*.

Przewodniczący Komisji – otworzył dyskusję i poprosił o uwagi do przedstawionej treści wystąpienia.

Radny Sławomir Szarek – zadał pytanie: „Czy członkowie Komisji mają treść tego dokumentu”?

Radny Ryszard Nagórny - „Nie było to rozdawane, ponieważ jest to projekt wystąpienia Przewodniczącego Komisji na sesji”.

Radny Sławomir Szarek – „Czy załącznikiem do tego wystąpienia jest projekt uchwały, jaka ma być podjęta? Odczytane wystąpienie składa się z dwóch części”?

Przewodniczący Komisji – „Projektem uchwały w tym przypadku jest projekt uchwały budżetowej. Wystąpienie przedstawia informacje nt. przebiegu prac nad projektem budżetu i tu jest opinia Komisji, którą za chwilę będziemy głosować”.

Radny Sławomir Szarek – przedstawił swoje stanowisko na temat tej opinii i przebiegu prac nad projektem budżetu.

Stwierdził: „będę głosował przeciwko temu projektowi, z dwóch podstawowych powodów.

Odczuwam niedosyt prac nad projektem budżetu w Komisjach. Radnym zostały przedstawione suche liczby, wiadomym jest – co Skarbnik zawsze podkreśla – na przychody samorząd województwa nie ma wpływu, Minister to robi, natomiast nasza koalicja, jeżeli chodzi o wydatki w nazwijmy to drażliwych działach zrobiłaby to inaczej.

Ja nie wiem po prostu jak w tej chwili robione są te wydatki, nie czuję się zobowiązany i upoważniony, żeby głosować za tym projektem.

Miałbym taką prośbę na przyszłość – i na Sejmiku to poruszymy – żeby ci – co na etatach pracują w urzędzie marszałkowskim – włączyli się w informowanie radnych. Mam tu na myśli też dyrektorów departamentów – aby na każdej sesji Sejmiku jeden dyrektor Departamentu miał jakieś wystąpienie i mówił, że ma taki budżet, tak nim dysponuje.

Jeżeli jest ośrodek kształcenia nauczycieli i tam jest taka wysoka pozycja, to tak są te pieniądze wydawane. Łatwiej byłoby taką decyzję podjąć.

Druga sprawa - to też będę do koalicji rządzącej na szczeblu wojewódzkim i centralnym mówił – projekt i wykonanie budżetu to są dwie całkiem inne liczby. I tak może być w nieskończoności. To jest nie do akceptacji, mam nadzieję, że Rząd uporządkuje tą sytuację.

Taka marginalna rzecz - wydaje mi się, że te projekty to są z rok na rok tak przepisywane i tam, gdzie coś się dzieje, drobne korekty są wnoszone.

Nie mam merytorycznych podstaw, żeby poprzeć ten projekt uchwały i ten budżet”.

Przewodniczący Komisji – stwierdził: „na Komisji Rolnictwa w dniu wczorajszym powstał ten sam problem. Powiedzieliśmy sobie już, że już od listopada, czyli od pierwszego projektu budżetu, jaki przedłożył Zarząd, było już w sumie 8 poprawek. Głównym problemem jest to, że nie ma ustawy o finansowaniu samorządów. Gdyby taka ustawa była to w miesiącu październiku, czy listopadzie wiadomo by było, że województwo ma takie źródła”.

Radny Henryk Michałkiewicz – „Nie dziwię się, że pan Radny pewnych rzeczy nie wie, ale my jako samorządowy poprzedniej kadencji i ja jako Przewodniczący poprzedniej Komisji Budżetowej mam świadomość, że ten budżet nie jest tak naprawdę nasz. To jest budżet Ministra Finansów tak jak był wcześniej, i my też nie mogliśmy się doprosić u poprzedniego Rządu o zmianę ustawy o finansach publicznych. Mam nadzieję – i wielokrotnie jako szef poprzedniej Komisji występowałem – żeby ta ustawa została uchwalona.

Natomiast ja chcę wyjaśnić Panu Rademu, że my zarówno po stronie przychodów, jak i rozchodów nie mamy dużego wpływu, bo są to dotacje celowe. Dotacja celowa polega na tym, że jej przeznaczenia nie można zmienić. Jest ona na określony cel i albo ją bierzemy, albo nie i pójdzie gdzie indziej. To jest cały paradoks tego samorządu.

Jak zagłosujemy przeciw, to tylko sobie zrobimy na złość.

Natomiast muszę Panom nowicjuszom powiedzieć, że ten uchwalony budżet jeszcze wielokrotnie w ciągu roku się zmieni po stronie dochodów. Tak to bywało co roku. Nieraz organizowałem posiedzenia Komisji na zasadzie telekonferencji, ponieważ trzeba było szybko zaopiniować, aby wykorzystać te środki.

Z drugiej strony - Pan jako Radny - nie może mówić, że Pan nie wie, jak ten budżet został uchwalany, bo Pan ma obowiązek dowieść, jak Pan czegoś nie wie, jako Radny. Nie można mówić, że ja nie wiedziałem. Ma Pan obowiązek i takie prawo. Mówienie, że nie wiem, to świadczy o tym, że nie uczestniczyłem w pracach nad tym budżetem.

Jako członkowi Komisji Budżetu nikt Panu nie broni dowiadywać się, Pan powinien dowieść, żeby był zorientowanym.

Jak Pan mówi, że Pan nie wie, to przeciętny obywatel się zapyta, to po co Pan tam siedzi w tej komisji?”

Radny Sławomir Szarek – „Jest to podstawowy zarzut do radnych – praca radnych jest po części pracą społeczną. Ja oczekuję od osób na etatach, od członków Zarządu, od Dyrektorów Departamentów informacji. Zarzucanie radnym, że ktoś nie przyszedł, nie prosił, że nie jest przygotowany – odwróćmy sytuację. To tak powinno być, w takiej kolejności, a nie tak jak Pan mówi”.

Radny Henryk Michałkiewicz – „Każdy ma prawo żądać informacji. Jeżeli z materiałów, jakie dostaję, czegoś nie wiem, to trzeba być dociekliwym i dochodzić.

Radny Sławomir Szarek – „i będę”

Radny Grzegorz Cepil – „W kwestii formalnej – jeżeli nie padł jeszcze wniosek o głosowanie tej opinii, chciałem prosić pana Przewodniczącego o 5 minut przerwy w celu zebrania myśli – jeżeli można 5 minut przerwy. Wiem, że przed chwileczką zaczęliśmy”

Radny Stanisław Lisowski – „Skończmy najpierw dyskusję. Powinniśmy ocenić obiektywnie to, jak przystąpiliśmy do przygotowywania się do wystąpienia dzisiaj z opinią odnośnie budżetu. Wszystko, co chciałoby się przeczytać, jest w tym grubym projekcie, który dostaliśmy. Jeżeli człowiek się wczytał w to dokładnie, w każdy dział, to było tam wszystko powiedziane, jak i co. Ja ubolewałem tylko nad jednym – nad tym, że znam, jakie są potrzeby niektórych dziedzin gospodarki, a na to nie ma pieniędzy. Nie ma – bo nie ma. Wiemy, jaki jest procent naszych dochodów naszego województwa, a jaki jest z dotacji, o czym mówił Pan Przewodniczący Michałkiewicz. Uważam, że ten projekt był podstawą – jak każdy się z nim zapoznał. Ja ubolewałem i wniosek zgłosiłem taki na tamtej Komisji, żeby zobowiązać Zarząd, Skarbnika, Marszałka do tego, żeby systematycznie się starać o te dotacje, o te pieniądze z Warszawy, żebyśmy my tutaj mówiali, a nie inne województwa. I to się w opinii znalazło. Dziękuję Panu Przewodniczącemu, że ujął to w opinii i to jest. Najpierw jest pokazane, że Marszałek wystąpił do Wicepremiera – Ministra Finansów z informacją, jaka sytuacja jest przy uchwalaniu budżetu. No i jest zobowiązany Zarząd do tego, aby systematycznie pilnował tej sprawy. I my będziemy także na Komisji – przynajmniej raz na kwartał, czy może częściej – jak uznamy – będziemy informowani jak przebiega realizacja tego budżetu.

Sprawa druga – każda Komisja miała prawo do swoich dziedzin się odnieść. I co zrobiła? Błąd był tylko - to jest moje zdanie – że trzy Komisje się zeszły i dyskusja była nad projektem budżetu i każdy ciągnął w swoją stronę.

Komisja np. Rozwoju, Strategii - w moim przekonaniu – powinna swoje problemy omawiać, do nich się odnosić i do całości budżetu - jaki procent środków jest przeznaczony na tą działalność. Rozumiem, że Komisje odbyły swoje posiedzenia raz jeszcze, analizowały te sprawy.

Odniesienie się do tego np. na ostatniej Komisji Strategii, której jestem członkiem było inne. Uznaliśmy, że trzeba się z tym na ten czas zgodzić, bo innego wyjścia nie ma. Oceniam, że prace w tym zakresie były przygotowywane w sposób prawidłowy. Podzielał pogląd Panów, że chciałoby się więcej kasy i uporządkowania tych spraw, o których mówił Pan Michałkiewicz ze strony centrali. O to trzeba walczyć.

Nawet jeśli byśmy tego budżetu nie przyjęli, co zrobimy? Zrobimy to, że będziemy mieli jakieś prowizorium budżetowe, to my się ośmieszymy jako radni, że ktoś nam powie: no dobrze – licząc na siebie stwórzcie sobie swój budżet. Walczyć o pieniądze z Warszawy, ten budżet przyjąć i realizować i sprawdzać, czy w poszczególnych działach jest realizacja prowadzona w sposób prawidłowy – zgodnie z ustawami.

Mamy prawo – jako Komisja Rewizyjna – badać te sprawy. Opowiadam się za przyjęciem tej opinii, ponieważ odzwierciedla to, co mówiliśmy na Komisjach, a w trzech komisjach jestem”.

Przewodniczący Komisji – „dwa słowa, żebyśmy mieli jasność tematu. Ja odczytałem wystąpienie Przewodniczącego, jak przebiegała praca nad uchwalaniem budżetu, zgodnie z ustawą, która mówi, jak należy przygotowywać budżet.

Opinia Komisji Budżetu i Finansów została przyjęta w dniu 12 marca br., przekazana do Zarządu. Zarząd nie wniósł do tej opinii uwag, w związku z czym jest ona wiążąca.

Natomiast, czy widzicie, że do tego wystąpienia, należałoby coś dodać, ewentualnie zmienić fakty, jakie miały miejsce w trakcie prac. To wystąpienie moje ma być wystąpieniem całej Komisji”.

Radny Sławomir Szarek – zaproponował, aby w wystąpieniu ująć, „że opozycja zauważa wycofanie się Zarządu z pewnych koncepcji – np. spotkanie ambasadorów, a druga sprawa – słyszałem i proszę o potwierdzenie, czy Zarząd wycofał się z koncepcji tworzenia jakiegoś biura informacyjnego w Brukseli?.

Jeśli tak jest, to chwała Zarządowi za to”.

Radny Henryk Michałkiewicz – stwierdził: „ja bym się nie zgodził, że spotkanie ambasadorów nic nie daje. Bardzo dużo daje”.

Członek zarządu Województwa – Jacek Kowalczyk – wyjaśnił, że: „Zarząd nie wycofał się z tej koncepcji, tylko jej wdrożenie zostało odsunięte w czasie”.

Przewodniczący Komisji – „A zatem opinię mamy przyjętą, przegłosowaną na poprzednim posiedzeniu, uwag do niej ze strony Zarządu nie było, czyli jest ważna. Natomiast, co do wystąpienia mojego, jako całej Komisji, czy są uwagi. Jeżeli nie, poddaje je pod głosowanie.

Radny Grzegorz Cepil – „poproszę o 5 minut przerwy”

Przewodniczący Komisji – „ogłaszam 5 minut przerwy”

Po przerwie:

Skarbnik Województwa – „W nawiązaniu do dyskusji przed przerwą – przykro mi się zrobiło w tym momencie po wypowiedzi pana Szarka na temat corocznego przepisywania budżetu. Ja życzę moim następcom żeby przepisywali. Tak się najczęściej składa, że prac dwumiesięcznych, mieszczących się w tych tomach – radni nie czytają. Taka jest prawda.

Chyba nie może Pan kwestionować opinii składu orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej – organu nadzoru w sprawach finansowych nad samorządami. Ta opinia jest pozytywna w kwestiach formalno – prawnych. Możemy mówić o budżecie - że tu brakuje, a tam jest za mało, z tym się zgadzam, o tym mówię uczciwie od kilku lat, natomiast zarzucanie, że jest to przepisywanie, to jest mi wyjątkowo przykro.

Radny Grzegorz Cepil – „Mam takie pytanie do pana Skarbnika – czy tą opinię mogliby dostać wszyscy radni?”.

Skarbnik Województwa – „Opinia jest w Sejmiku”.

Radny Sławomir Szarek - "Biorąc pod uwagę projekt, a wykonanie, jest to wieczna improwizacja".

Radny Henryk Michałkiewicz – „To nie jest zarzut do Skarbnika”.

Radny Sławomir Szarek – „Nie chcę, aby Pan Skarbnik odebrał to osobiście, ale ja podtrzymuję, to, co powiedziałem. Może to najmniej Pana Skarbnika dotyczy, ale te wszystkie projekt, plany na mnie sprawiają takie wrażenie”.

Przewodniczący Komisji – zadał pytanie: „Kto jest za tym, aby opinia o przebiegu prac brzmiała w tym kontekście, w jakim przedstawiłem państwu do zaakceptowania?”

W przeprowadzonym głosowaniu oddano:

4 głosy „za”,

0 głosów „przeciw”

0 głosów „wstrzymujących się” .

Wiceprzewodniczący Komisji Ryszard Nagórny – „Trzeba odnotować w protokole, że 3 osoby nie brały udziału w głosowaniu”.

Radny Grzegorz Cepil – „Mam takie pytanie, na 9 radnych dwóch jest nieobecnych, czyli nie zapadło to”?

Wiceprzewodniczący Komisji Ryszard Nagórny – „Zostało to przyjęte, ponieważ było kworum.

Jak już jestem przy głosie pozwolę sobie na dwa słowa komentarza – ja gratuluję Panom z opozycji – bo jeżeli już tak się traktujemy – takiego stanowiska. Najpierw negatywnego – w dniu 12 marca, a dzisiaj w ogóle panowie uchylili się od udziału w głosowaniu. Oznacza to, że to nie jest wasz budżet. A skoro tak – Panowie nie miejcie później pretensji. W tamtej kadencji była bardzo silna opozycja, jednak miała miejsce merytoryczna praca.

Właśnie szef klubu opozycji chwalił Skarbnika za czytelne i przejrzyste przygotowanie projektu budżetu. To Radny Czech wygłosił tą laurkę pod adresem Skarbnika i jego służb. Tamta opozycja wstrzymywała się od głosu, nie zdarzało się, żeby była przeciwna.

Wiadomo, jaki jest budżet – pieniądze są wydzielane w ciągu roku. Wy będziecie chcieli ten budżet realizować. Wyborcy będą wam mówić – poprzyjcie to, czy tamto. Moim zdaniem nie macie moralnego prawa – bo to nie jest wasz budżet.”

Radny Sławomir Szarek – „Wypowiedź Pana bardzo mnie dziwi, bo sytuacja zaczęła się na samym początku kadencji tego Sejmiku, przy uchwalaniu składów Komisji i liczebności Komisji. To jest podstawowe źródło tego, że my tak, a nie inaczej, postępujemy.

Wiceprzewodniczący Ryszard Nagórny – „Matematyka jest nieubłagana, skład Sejmiku jest, jaki jest, i komisje powinny go odzwierciedlać”.

Na tym została zakończona dyskusja w tym punkcie.

Ad. 2.

Radni otrzymali projekty uchwał Sejmiku w sprawach:

1. zmiany uchwały nr XXIX/402/02 Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego z dnia 26 kwietnia 2002 r. w sprawie wyrażenia zgody na dokonanie darowizny zabudowanej nieruchomości położonej w Kielcach przy Al. IX Wieków Kielc, stanowiącej własność Województwa Świętokrzyskiego na rzecz Akademii Świętokrzyskiej w Kielcach,
2. wyrażenie zgody na oddanie w użytkowanie wieczyste w drodze bezprzetargowej nieruchomości, stanowiącej własność Województwa Świętokrzyskiego, położonej w Kielcach, przy Al. IX Wieków Kielc, oznaczonej w ewidencji gruntów jako działka nr 111/4 o pow. 0,0417 ha,
3. wyrażenia zgody na zbycie w drodze darowizny na rzecz Powiatu Kazimierskiego, nieruchomości stanowiącej własność Województwa Świętokrzyskiego oznaczonej w ewidencji gruntów działką nr 167/7 o powierzchni 0,0046 ha,
4. wyrażenia zgody na zbycie w drodze darowizny nieruchomości, stanowiącej własność Województwa Świętokrzyskiego oznaczonej w ewidencji gruntów działkami: nr nr 167/5, 167/6, 2564/15, 2564/18 o łącznej pow. 0,5850 ha, na rzecz Miasta i Gminy Kazimierza Wielka,
5. wyrażenia zgody na nabycie w drodze darowizny na rzecz Województwa Świętokrzyskiego, nieruchomości stanowiącej własność Miasta i Gminy Kazimierza Wielka oznaczonej w ewidencji gruntów działkami: nr nr 2564/20, 2564/22 o łącznej powierzchni 0,0295 ha.

Projekty uchwał stanowią załączniki do akt VIII sesji Sejmiku.

Przewodniczący Komisji – udzielił głosu Panu Romanowi Dziedzicowi.

Pan Roman Dziedzic - Dyrektor Departamentu Rozwoju Obszarów Wiejskich, Mienia i Geodezji – stwierdził, że „wszystkie potrzebne radnym informacje zawarte są w uzasadnieniach do projektów”.
Poprosił o pytania.

Wiceprzewodniczący Komisji Ryszard Nagórny – poinformował, że „komisja merytoryczna – tj. Komisja Strategii Rozwoju, Promocji i Współpracy z Zagranicą jednomyślnie - pozytywnie zaopiniowała wszystkie projekty”

Radny Sławomir Szarek – zadał pytanie, „czy po uchwaleniu tych projektów, nieruchomości stanie się własnością uczelni?”

Dyrektor Roman Dziedzic - wyjaśnił, że „nieruchomość ta ma być przekazana na rzecz właścicieli lokali sąsiednich”.

Radny Sławomir Szarek – „czy projekt uchwały w sprawie darowizny w Kazimierzy Wielkiej również przeniesie własność na gminę i powiat?”

Dyrektor Roman Dzedzic – udzielił odpowiedzi twierdzącej. „Układ ogrodzenia jest taki, że nasza jednostka zajęła część nieruchomości gminy – 200 m. Celem tych projektów jest uporządkowanie spraw formalnych”.

Przewodniczący Komisji – wobec braku głosów w dyskusji poddał pod głosowanie wyrażenie pozytywnej opinii do ww. projektów.

W przeprowadzonym głosowaniu ww. projekty zostały zaopiniowane pozytywnie przy 7 głosach „za” i przy braku głosów „przeciw” i „wstrzymujących się”.

Opinie Komisji sporządzone na podstawie wyników ww. głosowania stanowią *załączniki nr 4, 5, 6, 7, 8 do protokołu*.

Ad. 3.

Członkowie Komisji otrzymali projekt planu pracy Komisji na I półrocze 2003 roku (*załącznik nr 9 do protokołu*)

Przewodniczący Komisji – zapytał o uwagi i ewentualne uzupełnienia.

Wiceprzewodniczący Komisji Ryszard Nagórny – stwierdził, że „istotna jest uwaga zamieszczona pod tabelą, która dopuszcza wprowadzanie zmian w planie pracy w zależności od terminów i tematyki sesji”.

Wobec braku dalszych głosów w dyskusji **Przewodniczący Komisji** zaproponował przyjęcie przedstawionego dokumentu.

Plan pracy został przyjęty 6 głosami „za”, przy braku głosów „przeciw” i jednym głosem „wstrzymującym się”.

Ad. 4.

Sprawy różne.

Radny Sławomir Szarek - w nawiązaniu do projektów uchwał w sprawie nieodpłatnego przekazania nieruchomości zadał pytanie: „dlaczego nie było możliwości przekazania powiatowi starachowickiemu nieruchomości podczas ostatniej sesji?”.

Radny Henryk Michałkiewicz – stwierdził, że „w przypadku Starachowic jest konkretny kupiec, który oferuje kupno tej nieruchomości, natomiast te uchwały mają tylko charakter formalny.

Powiat też jest zainteresowany i mają być prowadzone rozmowy władz powiatu z Zarządem Województwa.
Ostateczną decyzję podejmiemy tak, czy inaczej Sejmik”.

Innych spraw różnych nie zgłoszono.

Posiedzenie zostało zakończone o 13:15.

Protokół sporządziła:
M.Solińska –Pela

Przewodniczący Komisji

Andrzej Nowak