

PROTOKÓŁ NR 41/06
POSIEDZENIA KOMISJI BUDŻETU I FINANSÓW
SEJMIKU WOJEWÓDZTWA ŚWIĘTOKRZYSKIEGO
W DNIU 21 KWIETNIA 2006 ROKU

Obrady Komisji prowadził Przewodniczący Komisji – Andrzej Nowak.

W posiedzeniu uczestniczyło 7 członków Komisji oraz goście zgodnie z załączonymi listami obecności (*załącznik nr 1 i 2 do protokołu*).

Posiedzenie rozpoczęło się o godz. 11:00.

Przewodniczący obrad - przedstawił projekt porządku posiedzenia:

1. Zaopiniowanie materiałów na XXXVII sesję Sejmiku:
 - a) rocznego sprawozdania Zarządu Województwa z wykonania budżetu województwa w 2005 r.
 - b) projektów uchwał w sprawie zmian w budżecie województwa na 2006 r,
 - c) projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie bonifikaty od opłat rocznych z tytułu trwałego zarządu zabudowanej nieruchomości położonej w Kielcach przy ul. Witosa 86,
 - d) projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na przejęcie przez Województwo Świętokrzyskie, w drodze darowizny, od Gminy Kielce zabudowanej nieruchomości, oznaczonej jako działka nr 433/4 o pow. 0,0454 ha, położonej przy ul. Św. Leonarda 10,
 - e) projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na oddanie w użytkowanie wieczyste w drodze bezprzetargowej na rzecz Regionalnego Centrum Krwiodawstwa i Krwiolecznictwa w Kielcach zabudowanej nieruchomości, stanowiącej własność Województwa Świętokrzyskiego, oznaczonej w ewidencji gruntów Obr. Morawica jako działka nr 343/15 o pow. 0,1036 ha,
 - f) projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody przejęcie przez Województwo Świętokrzyskie w drodze darowizny, od Gminy Krasocin, nieruchomości o łącznej powierzchni 0,1770 ha (KW Nr 52120), położonej w Krasocinie.
2. Informacja o działalności Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Kielcach w 2005 roku.
3. Informacja o zakładach opieki zdrowotnej podległych Sejmikowi Województwa Świętokrzyskiego na podstawie stanu zobowiązań oraz analizy wyniku finansowego wg stanu na dzień 31 grudnia 2005r.
4. Sprawy różne.

Zaproponował zmianę kolejności omawiania punktów porządku w związku z prośbą Prezesa Rady Nadzorczej WFOŚiGW.

Zapytał członków Komisji o uwagi do ww. porządku.

Komisja jednomyślnie przyjęła porządek posiedzenia

Ad. 1a)

Członkowie Komisji otrzymali roczne Sprawozdanie Zarządu Województwa z wykonania budżetu województwa w 2005 (*załącznik do akt XXXVIII sesji Sejmiku*)

Przewodniczący Komisji - w związku z faktem, że Sprawozdanie było już omawiane na wszystkich komisjach zaproponował przejście do dyskusji bez szczegółowego referowania tego dokumentu przez przedstawicieli Zarządu.

Pan Franciszek Wołodźko - Marszałek Województwa Świętokrzyskiego - przedstawił dane dotyczące wykonania budżetu w 2005 roku. Przypomniał, że plan po stronie dochodów wynosił 113 mln zł., natomiast wykonanie 175 mln zł. Wydatki przekroczyły kwotę 200 mln zł., w związku ze środkami na prefinansowanie, pochodzącymi z Banku Gospodarstwa Krajowego.

Budżet zamknął się nadwyżką budżetową w kwocie ponad 30 mln zł. Wynika ona z zamierzonej polityki Zarządu Województwa, polegającej na gromadzeniu środków na lata 2007 - 2013 w celu związania środków pochodzących z programów UE. Pozwoli nam ona spłacić zaciągnięty kredyt i wtedy uzyskamy pełną zdolność kredytową za wyjątkiem poręczeń udzielonych szpitalom wojewódzkim.

Część środków z nadwyżki tj. 5 mln z. ma być przeznaczona - zgodnie z ustaleniami przyjętymi podczas prac nad budżetem roku 2006 - na zakup przyspieszacza pozytronowego dla Świętokrzyskiego Centrum Onkologii.

Przewodniczący Komisji - otworzył dyskusję.

Radny Stanisław Lisowski - poinformował o przebiegu posiedzenia Komisji Rewizyjnej Sejmiku, która pozytywnie zaopiniowała ww. Sprawozdanie. Wczoraj odbyło się kolejne posiedzenie w celu zapoznania się z opinią RIO nt. Sprawozdania oraz wniosku Komisji w sprawie udzielenia absolutorium Zarządowi Województwa.

Radna Jolanta Kręcka - stwierdziła, że zeszłoroczny budżet - podobnie jak w latach ostatnich - nadal wskazuje na to, że środki na początku roku są znacznie mniejsze niż pod koniec. Taki układ budżetu nie pozwala, przy jego konstruowaniu, od razu celowo zaplanować wszystkich kierunków wydatkowania środków.

Zadała pytanie, czy Zarząd Województwa nie jest zaniepokojony sytuacją finansową i stanem zadłużenia wojewódzkich jednostek ochrony zdrowia?

Marszałek Województwa - wyraził pogląd, że zła sytuacja jednostek ochrony zdrowia wynika z wadliwego systemu finansowania utrzymania tych jednostek. W zakresie inwestycji i rozwoju placówek można odnotować wiele sukcesów. Natomiast finansowanie utrzymania bieżącego leży po stronie Narodowego Funduszu Zdrowia. Największe problemy mamy z trzema jednostkami tj. Neuropsychiatria, Szpital w Czerwonej Górze oraz Świętokrzyskie Centrum Onkologii. Najszybciej pogłębia się problem Onkologii z uwagi na zaniżoną cenę specjalistycznych procedur medycznych, które są tam przeprowadzane.

Województwo w tym zakresie nie może udzielić jednostkom pomocy, ponieważ nie ma prawa dać żadnych środków na ich bieżące funkcjonowanie.

Przewodniczący Komisji - stwierdził, że sytuacja jest zastanawiająca, ponieważ Oddział Świętokrzyski NFZ na koniec roku odnotował oszczędności w wysokości 13 mln zł., które musiały zostać zwrócone. Samorząd województwa nie ma w obecnej chwili żadnej możliwości oddziaływania na NFZ, ponieważ nie ma w jego radzie przedstawicieli Sejmiku, tak jak było w przypadku kas chorych. Zasadnicze pytanie dotyczące nadwyżki w NFZ brzmi, czy rzeczywiście środki te nie mogły być wydane, czy też oddział nie kontrolował na bieżąco wydatków i nie przewidział, że powstanie nadwyżka?

Radna Jolanta Kręcka - zadała pytanie, czy samorząd województwa prowadzi bieżącą współpracę z oddziałem NFZ?

Marszałek Województwa - wyjaśnił, że kontakty i współpraca mają charakter sporadyczny, województwo kontaktuje się z oddziałem na ogólnie przyjętych zasadach.

Przewodniczący Komisji - wobec braku dalszych głosów w dyskusji zaproponował pozytywne zaopiniowanie rocznego Sprawozdania Zarządu Województwa z wykonania budżetu województwa w 2005 roku.

W przeprowadzonym głosowaniu oddano:

6 głosów „za”,

0 głosów „przeciw”

1 osoba wstrzymała się od głosowania.

Opinia Komisji sporządzona na podstawie wyników głosowania stanowi *załącznik nr 3 do protokołu*.

Ad. 2.

Członkowie Komisji otrzymali Informację o działalności Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Kielcach w 2005 roku (*załącznik do akt XXXVIII sesji Sejmiku*)

Pan Marian Obara - Prezes Zarządu Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Kielcach - przedstawił ogólne dane nt. działalności Funduszu zawarte w doręczonym dokumencie.

Przewodniczący Komisji - otworzył dyskusję.

Radny Ryszard Nagórny - zwrócił się o przedstawienie największych osiągnięć ekologicznych, jakie udało się zrealizować przy wsparciu środków Funduszu.

Zadał pytanie, jak na chwilę obecną wygląda sprawa przejęcia funduszy wojewódzkich przez administrację rządową? Czy na fundusze rzeczywiście wywierana jest presja, aby wykupywały akcje Banku Ochrony Środowiska?

Prezes Marian Obara - stwierdził, że najważniejszymi zadaniami finansowanymi przez Fundusz były inwestycje zaliczone do wsparcia ze środków Funduszu Spójności np. w gminie Kije, Wiślica.

Pan Jan Lis - Dyrektor Departamentu Ochrony Środowiska - przypomniał, że było przyjęte założenie, aby w pierwszej kolejności środki trafiły do dużych aglomeracji i siedzib powiatów oraz na teren Ponidzia, gdzie planuje się kompleksowe uporządkowanie gospodarki wodno - ściekowej. W tym roku przewiduje się analogiczne wsparcie dla inwestycji prowadzonych w dorzeczu rzeki Kamiennej.

Prezes Marian Obara - odnośnie drugiej kwestii stwierdził, że o zamiarach likwidacji funduszy wojewódzkich słyszy się już od ponad 12 lat. Dotychczas jednak nie pojawiła się żadna koncepcja, która gwarantowałaby lepszy wydatkowanie środków na ochronę środowiska, niż za pośrednictwem funduszy - narodowego i wojewódzkich. Podobnie dziś dyskutowane rozwiązania nie są doskonałe. Odnośnie zakupu akcji BOŚ oświadczył, że fundusze nie były do tego zmuszane. Odbływały się wprawdzie pertraktacje dotyczące zakupu, jednak nasz fundusz 5 miesięcy wcześniej sprzedał swoje akcje po 78 zł. za sztukę, a obecnie miałyby kupić po 93 zł. Transakcja ta nie była więc opłacalna i nie mogła dojść do skutku.

Radna Jolanta Kręcka - stwierdziła, że wybór dorzecza rzeki Kamiennej jest trafny. Podaje przykład miasta Starachowice, którego znaczna część nie jest jeszcze skanalizowana. Zadała pytanie, dlaczego pozostałe na koniec roku w Funduszu 8 mln zł nie mogło być przeznaczone na ten cel?

Prezes Marian Obara - stwierdził, że Fundusz nie jest budżetem, a więc niewykorzystane 8 mln zł, nie musi być nigdzie zwrócone, ani nie przepadnie. Jeżeli Starachowice wystąpiłyby z wnioskiem o te środki i przygotowałyby dokumentację z pewnością środki te zostałyby im przyznane.

Dyrektor Jan Lis - poinformował, że Starachowice przygotowały wspólnie w Wąchockiem duży projekt na budowę kanalizacji i mają zamiar rozwiązać kompleksowo ten problem. Środki na ten cel mają pochodzić z Funduszu Spójności.

Prezes Marian Obara - stwierdził, że brak jest na dzień dzisiejszy koncepcji określającej, jakie zadania będą miały dla funduszy wojewódzkich charakter priorytetowy w kolejnym okresie programowania 2007 - 2013. Już dzisiaj powinno być wiadomo, za co będą w tym okresie odpowiadać fundusze, aby mogły się one do końca br. przygotować do realizacji nowych zadań.

Przewodniczący Komisji - poruszył problem selektywnej zbiórki odpadów. Zagadnienie to nadal powinno mieć preferencje w działalności Funduszu. Obecnie występują trudności w odbiorze wyselekcjonowanych odpadów z PET i szkła.

Zaproponował przyjęcie przedstawionej informacji do wiadomości.
Komisja przyjęła informacje w drodze aklamacji.

Ad. 1b)

Członkowie Komisji otrzymali cztery projekty uchwał w sprawie zmian w budżecie województwa na 2006 r. (*załączniki do akt XXXVIII sesji Sejmiku*).

- **Pan Zdzisław Wojciechowski - Skarbnik Województwa Świętokrzyskiego** - przedstawił pierwszy projekt w sprawie zmian w budżecie województwa na 2006 rok, polegających na zmniejszeniu planu dochodów budżetu województwa w dziale 758 - Różne rozliczenia o kwotę 2.439.292 zł.

Wyjaśnił, że zmniejszenie nastąpiło na skutek zmian w ustawie budżetowej w porównaniu do wcześniej zapisanych kwot z projekcie tej ustawy. Problem nie dotyczy jedynie naszego województwa. Większość samorządów musi obecnie podejmować takie uchwały, wynikające ze zmniejszenia rozmiarów subwencji oświatowej.

Zarząd Województwa prowadzi rozmowy z Ministerstwem Edukacji Narodowej na temat rekompensaty utraconych dochodów z rezerwy, jaka jest w dyspozycji Ministra. Część naszych placówek m.in. szkoła w Czarnieckiej Górze będzie miała problemy finansowe.

Przewodniczący Komisji - stwierdził, że przyjęcie tej uchwały doprowadzi do zgodności uchwały budżetowej województwa z ustawą budżetową państwa. Ministerstwo powinno zapewnić dodatkowe środki rekompensujące utraconą część dochodów.

Radna Jolanta Kręcka - zaproponowała, aby Sejmik przyjął w tej sprawie rezolucję, ponieważ nie można nad takim działaniem przechodzić obojętnie. Powinna być ona skierowana przede wszystkim do naszych parlamentarzystów. Sejmik tym samym wesprze działania i rozmowy prowadzone przez Zarząd Województwa.

Skarbnik Województwa - zwrócił się z prośbą o wstrzymanie się z takimi działaniami, ponieważ mogłoby to zaszkodzić prowadzonym obecnie negocjacom z MEN.

Radny Stanisław Lisowski - zaproponował, aby w opinii Komisji znalazł się zapis, że utracone środki powinny być zrekompensowane. Bez takiej gwarancji naszym jednostkom trudno będzie przetrwać bieżący rok.

Pani Małgorzata Kowalińska - Zastępca Dyrektora Departamentu Edukacji, Kultury, Sportu i Turystyki - wyjaśniła, że na wielkość subwencji oświatowej ma wpływ liczba uczniów, która w ostatnim czasie uległa zmniejszeniu o 190 osób. Taka jest geneza zmian w ustawie budżetowej. Zarząd Województwa złożył już odpowiednie wnioski o środki z rezerwy oświatowej. Przy niektórych źródłach środków będzie konieczny wkład własny, jednak jednostki oświatowe będą stale aplikować o środki.

Przewodniczący Komisji - wobec braku innych głosów w dyskusji zaproponował pozytywne zaopiniowanie omówionego projektu uchwały wraz ze zobowiązaniem Zarządu Województwa do czynienia starań w celu pozyskania środków rekompensujących ww. zmniejszenie planu dochodów budżetu województwa.

W przeprowadzonym głosowaniu Komisja jednomyślnie pozytywnie zaopiniowała ww. projekt uchwały.

Opinia sporządzona na podstawie wyników głosowania i dyskusji stanowi *załącznik nr 4 do protokołu*

- **Przewodniczący Komisji** - otworzył dyskusję nad projektem uchwały Sejmiku w sprawie zmian w budżecie województwa na 2006 rok polegających na:
 - zwiększeniu planu dochodów o kwotę 40.439 zł, pochodzącą ze zwrotu do budżetu województwa nie wykorzystanych dotacji i odsetek od tych dotacji przez Świętokrzyskie Centrum Onkologii w Kielcach na pokrycie kosztów realizacji inwestycji pn. „Budowa Szpitala Onkologicznego w Kielcach”,
 - zwiększeniu planu wydatków budżetu z przeznaczeniem dla Świętokrzyskiego Centrum Onkologii na zakupy inwestycyjne.

W związku z brakiem chętnych do zabrania głosu zaproponował pozytywne zaopiniowanie ww. projektu.

W przeprowadzonym głosowaniu Komisja jednomyślnie pozytywnie zaopiniowała ww. projekt uchwały.

Opinia sporządzona na podstawie wyników głosowania stanowi *załącznik nr 5 do protokołu*

- **Przewodniczący Komisji** - otworzył dyskusję nad projektem uchwały Sejmiku w sprawie zmian w budżecie województwa na 2006 rok polegających na:
 - zwiększeniu planu dochodów w dziale 750 - „Administracja publiczna” o kwotę 25.000 zł., pochodzącą z grantu z fundacji im. Stefana Batorego z siedzibą w Warszawie,
 - zwiększeniu planu wydatków z przeznaczeniem na realizację projektu pn. „Opracowanie strategii współpracy partnerskich jednostek terytorialnych obwodu winnickiego i województwa świętokrzyskiego”.

Radny Grzegorz Cepil - zadał pytanie, co się stało, że wystąpiła potrzeba wydania środków w wysokości 17.797 zł. na opracowanie nowej strategii. Czy wcześniejszy dokument uległ dezaktualizacji, czy musi być zmieniony z jakiś innych przyczyn?

Skarbnik Województwa - wyjaśnił, że wcześniej nie było żadnego dokumentu. Obecnie pojawiła się możliwość skorzystania z grantu z Fundacji Batorego na opracowanie tego dokumentu, którego posiadanie umożliwi dalsze aplikowanie o środki z tej fundacji i innych funduszy.

Radny Grzegorz Cepil - zadał pytanie, czy radni będą mogli się zapoznać z opracowanym dokumentem.

Skarbnik Województwa - stwierdził, że dokument ten zostanie udostępniony zainteresowanemu radnym.

Przewodniczący Komisji - wobec braku innych głosów w dyskusji zaproponował pozytywne zaopiniowanie omówionego projektu uchwały.

W przeprowadzonym głosowaniu Komisja jednomyślnie pozytywnie zaopiniowała ww. projekt uchwały.

Opinia sporządzona na podstawie wyników głosowania i dyskusji stanowi *załącznik nr 6 do protokołu*

- **Skarbnik Województwa** - przedstawił projekt uchwały Sejmiku w sprawie wydatków na programy realizowane ze środków pochodzących z budżetu Unii Europejskiej.

Wyjaśnił, że nowa ustawa o finansach publicznych, która weszła w życie z dniem 1 stycznia 2006 roku nałożyła obowiązek przyjmowania przez Sejmik oprócz uchwały budżetowej także dokumentu określającego wydatki na programy realizowane ze środków pochodzących z budżetu Unii Europejskiej.

Taka uwaga była również zawarta w opinii RIO do projektu budżetu.

Uchwała dotyczy zadań realizowanych w okresie n+2, czyli z marginesem 2 lat do przodu. Dokument ten porządkuje pewne sprawy, ale nie wnosi nic nowego w gospodarce finansowej województwa

Przewodniczący Komisji - otworzył dyskusję.

Zadał pytanie, czy te wszystkie zadania są już zapisane po stronie wydatkowej w przyjętym na rok bieżący budżecie województwa?

Skarbnik Województwa - udzielił odpowiedzi twierdzącej.

Radny Ryszard Nagórny - zadał pytanie, czy ta uchwała nie powinna być załącznikiem do uchwały budżetowej? W obecnej formie nie jest wiadomo, jaki charakter ma ten dokument, czy należy go traktować jako materiał programowy?

Skarbnik Województwa - poinformował, że od przyszłego roku wykaz tych zadań będzie częścią składową budżetu. W roku bieżącym było to niemożliwe, ponieważ w momencie przyjmowania uchwały budżetowej tj. w grudniu ub.r. nie obowiązywała jeszcze nowelizacja ustawy o finansach publicznych.

Przewodniczący Komisji - wobec braku innych głosów w dyskusji zaproponował pozytywne zaopiniowanie omówionego projektu uchwały.

W przeprowadzonym głosowaniu oddano:

6 głosów „za”,

0 głosów „przeciw”,

1 osoba wstrzymała się od głosowania.

Opinia sporządzona na podstawie wyników głosowania i dyskusji stanowi *załącznik nr 7 do protokołu*

Ad. 1c)

Przewodniczący Komisji - otworzył dyskusję nad projektem uchwały w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie bonifikaty od opłat rocznych z tytułu trwałego zarządu zabudowanej nieruchomości położonej w Kielcach przy ul. Witosa 86. (*Projekt stanowi załącznik do akt XXXVIII sesji Sejmiku*).

Przypomniał, że w budynku tym będą znajdować się nasze jednostki tj. Wojewódzki Urząd Pracy oraz Świętokrzyski Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych.

Wobec braku głosów w dyskusji zaproponował pozytywne zaopiniowanie projektu uchwały.

W przeprowadzonym głosowaniu oddano:

6 głosów „za”,

0 głosów „przeciw”,

1 osoba wstrzymała się od głosowania.

Opinia sporządzona na podstawie wyników głosowania stanowi *załącznik nr 8 do protokołu*

Ad. 1d)

Przewodniczący Komisji - otworzył dyskusję nad projektem uchwały w sprawie wyrażenia zgody na przejęcie przez Województwo Świętokrzyskie, w drodze darowizny, od Gminy Kielce zabudowanej nieruchomości, oznaczonej jako działka nr 433/4 o pow. 0,0454 ha, położonej przy ul. Św. Leonarda 10. (*Projekt stanowi załącznik do akt XXXVIII sesji Sejmiku*).

Wobec braku głosów w dyskusji zaproponował pozytywne zaopiniowanie projektu uchwały.

W przeprowadzonym głosowaniu Komisja jednomyślnie pozytywnie zaopiniowała ww. projekt.

Opinia sporządzona na podstawie wyników głosowania stanowi *załącznik nr 9 do protokołu*

Ad. 1e)

Przewodniczący Komisji - otworzył dyskusję nad projektem uchwały w sprawie wyrażenia zgody na oddanie w użytkowanie wieczyste w drodze bezprzetargowej na rzecz Regionalnego Centrum Krwiodawstwa i Krwiolecznictwa w Kielcach zabudowanej nieruchomości, stanowiącej własność Województwa Świętokrzyskiego, oznaczonej w ewidencji gruntów Obr. Morawica jako działka nr 343/15 o pow. 0,1036 ha. *(Projekt stanowi załącznik do akt XXXVIII sesji Sejmiku).*

Wobec braku głosów w dyskusji zaproponował pozytywne zaopiniowanie projektu uchwały.

W przeprowadzonym głosowaniu Komisja jednomyślnie pozytywnie zaopiniowała ww. projekt.

Opinia sporządzona na podstawie wyników głosowania stanowi *załącznik nr 10 do protokołu*

Ad. 1f)

Przewodniczący Komisji - otworzył dyskusję nad projektem uchwały w sprawie wyrażenia zgody przejęcie przez Województwo Świętokrzyskie w drodze darowizny, od Gminy Krasocin, nieruchomości o łącznej powierzchni 0,1770 ha (KW Nr 52120), położonej w Krasocinie. *(Projekt stanowi załącznik do akt XXXVIII sesji Sejmiku).*

Wobec braku głosów w dyskusji zaproponował pozytywne zaopiniowanie projektu uchwały.

W przeprowadzonym głosowaniu Komisja jednomyślnie pozytywnie zaopiniowała ww. projekt.

Opinia sporządzona na podstawie wyników głosowania i dyskusji stanowi *załącznik nr 11 do protokołu.*

Ad. 3.

Członkowie Komisji otrzymali Informację o zakładach opieki zdrowotnej podległych Sejmikowi Województwa Świętokrzyskiego na podstawie stanu zobowiązań oraz analizy wyniku finansowego wg stanu na dzień 31 grudnia 2005r *(załącznik nr 12 do protokołu)*

Wprowadzenia do dyskusji dokonała **Pani Ewa Gonciarz - kierownik Oddziału Organizacji i Zarządzania Służbą Zdrowia**, prezentując dane zawarte w doręczonej informacji.

Przewodniczący obrad - otworzył dyskusję.

Radna Jolanta Kręcka - stwierdziła, że z wypowiedzi Pana Marszałka przy omawianiu wykonania budżetu województwa w 2005 roku wynikało, że sytuacja Wojewódzkiego Szpitala Neuropsychiatrycznego jest tragiczna, a zaprezentowane obecnie dane nie potwierdzają tego.

Zadała pytanie, czy obecna „burza” wokół Neuropsychiatrii toczy się tylko o sprawy przeniesienia tej placówki, czy podłożem konfliktu są także sprawy finansowe?

Pani Ewa Gonciarz - wyjaśniła, że sytuacja tego szpitala w porównaniu z innymi nie jest najgorsza. Jest to niewielka placówka i ma 5 mln zł. zobowiązań. Przykładowo długi Szpitala w Czerwonej Górze wynoszą 18 mln zł. W stosunku do budżetu tej jednostki stan jej zobowiązań jest wysoki.

Przewodniczący Komisji - stwierdził, że zobowiązania można oceniać kwotowo lub jako udział procentowy straty do dochodów bieżących.

Zadał pytanie, jakie skutki wywoła ostatnie orzeczenie Sądu Najwyższego, uznającego, że należało stosować przepisy tzw. „ustawy 203”? Szpitale kierowały sprawy z tego obszaru do sądu i przegrywały procesy. Nie było dotychczas podmiotu, który odpowiadał za zaistniałą sytuację. Ostatecznie ta sprawa została rozstrzygnięta w ten sposób, że uznano, iż bezpośrednim sukcesorem kas chorych jest Narodowy Fundusz Zdrowia i musi przejąć te zobowiązania. Racja jest więc po stronie szpitali. Czy Departament przewiduje lawinę wniosków z naszych jednostek? Nadmienił, że szpitale powiatowe za pośrednictwem swojego związku wystąpiły już wcześniej do sądu i zaczynają już zapadać korzystne dla nich wyroki.

Pani Ewa Gonciarz - stwierdziła, że trudno w tej chwili powiedzieć, w jakim kierunku rozwine się ta sytuacja. Największe zobowiązania z tytułu wypłacenia podwyżek 203 ma Neuropsychiatria.

Większość naszych szpitali wypłaciła te kwoty lub zostały one włączone w program restrukturyzacji poprzez oddłużenie. W ramach tych programów zobowiązania te są pokrywane. Powstały też następne programy i prawdopodobnie środki na ten cel się znajdują.

Radna Jolanta Kręcka - stwierdziła, że zadłużenie szpitali rośnie na skutek niedoszacowania usług medycznych przez Narodowy Fundusz Zdrowia, nie pokrywania kosztów leków i pełnych kosztów drogich procedur medycznych.

Zadała pytanie, czy na przestrzeni roku 2004 i 2005 wrosły płace w służbie zdrowia?

Pani Ewa Gonciarz - wyjaśniła, że sprawa wcześniejszych podwyżek nie była przedmiotem analizy przez Departament Zdrowia i Polityki Społecznej.

Radna Jolanta Kręcka - stwierdziła, że jest to dosyć istotny czynnik wobec narastającego problemu strajków w służbie zdrowia. Biorąc pod uwagę zadłużenie szpitali, znacząca podwyżka jeszcze pogłębiłaby złą sytuację finansową jednostek ochrony zdrowia.

Pani Ewa Gonciarz - stwierdziła, że w ramach posiadanych obecnie środków nie ma możliwości zwiększenia wynagrodzeń. Jeżeli Ministerstwo wyda zgodę na taką podwyżkę będzie musiało dać dodatkowe środki.

Upewniła się, czy przedmiotem analizy powinny być średnie wynagrodzenia w jednostkach podległych samorządowi województwa w latach 2004 i 2005 (średnie płace) w podziale na grupy zawodowe. Zobowiązała się do przygotowania takiej informacji na kolejne posiedzenie Komisji.

Przewodniczący obrad - należy również rozeznaczyć, z czego wynikają zadłużenia w poszczególnych szpitalach. W przypadku Onkologii znaczna część zadłużenia powstała z powodu wysokich cen leków.

Radny Ryszard Nagórny - stwierdził, że leki są jednym ze składników tego zadłużenia. Drugi wynika z faktu, że choroby onkologiczne nie wymagają skierowania od lekarza pierwszego kontaktu. Stąd jest ogromne nadwykonanie usług, za które Centrum nie otrzymuje zwrotu.

Do Centrum może przyjść każdy, a diagnozowanie przebiega na bardzo drogim sprzęcie, który jest wykorzystywany praktycznie na okrągło.

Stwierdził, że choć Komisja Budżetu i Finansów nie zajmuje się branżowo ochroną zdrowia powinna zgłosić wniosek, aby jedną z sesji Sejmiku poświęcić tematyce służby zdrowia. Sytuacja jest tutaj katastrofalna.

W dawnym Sejmiku Samorządowym Województwa Tarnobrzeskiego odbyła się taka debata z udziałem przedstawicieli Ministerstwa Zdrowia.

Na ostatnim posiedzeniu Związku Województw RP w Warszawie był omawiany problem służby zdrowia. Jeden z Marszałków zaproponował, aby Związek przyjął rezolucję popierającą strajkujących lekarzy. Projekt tego dokumentu został jednak odrzucony.

Powodem nie przyjęcia rezolucji nie było to, że województwa nie solidaryzują się z tą grupą zawodową, ale fakt, że nie są znane przyczyny złej sytuacji finansowej.

Gdyby miała się odbyć debata na sesji powinna być ona poświęcona nie tylko podwyżkom dla lekarzy, ale także strategii, jaką należy przyjąć w zakresie zmian w służbie zdrowia, łącznie z siecią szpitali. Nikt tego tematu nie chce dotknąć, mimo, że jest niewłaściwa przynależność jednostek ochrony zdrowia.

Starostowie, którym podlegają szpitale, nie chcą zdecydować o ich likwidacji. Już w zeszłym roku mówiliśmy o tym, że wszystkie placówki powinny podlegać samorządowi województwa. Łatwiej byłoby wtedy kształtować sieć placówek służby zdrowia. Obecnie szpitale często znajdują się w odległości mniejszej niż 30 km, i każdy z nich ma ambicje posiadać wszystkie oddziały i najnowszą aparaturę. To pociąga za sobą bardzo wysokie koszty. Problem nie leży w tym, by coś mieć, problem jest w utrzymaniu tej aparatury. Sama amortyzacja pociąga milionowe kwoty. Te środki nie są gromadzone, zapisywane są jedynie wirtualne odpisy amortyzacyjne.

Radna Jolanta Kręcka - zgodziła się ze zdaniem przedmówcy. Każdy powiat ma ambicję mieć własny szpital. Nie ma wymiany pacjentów pomiędzy powiatami, czy umowy, że w promieniu 100 km każdy ze szpitali ma inną specjalizację. Obecnie każdy chce mieć swój sprzęt, nawet, jeżeli nie ma na niego zapotrzebowania i ilość badań jest niewielka.

System finansowania szpitali też jest błędny - środki znajdują się w Narodowym Funduszu Zdrowia, założycielami są różne szczeble samorządu. Środowisko lekarskie jest mocno zbuntowane, mimo, że nie stoi tak pod ścianą jak kiedyś, kiedy było bezrobocie i lekarze nie mieli gdzie dorobić. Obecnie lekarze się zwalniają z państwowych placówek, ponieważ znacznie wyższe zarobki mogą uzyskać z prywatnych gabinetach.

W państwowych jednostkach lekarz specjalista za każdą wizytę ma płacone z Narodowego Funduszu Zdrowia 7 zł.

Radny Jarosław Gumuła - stwierdził, że źle odbierane są informacje nt. oszczędności NFZ nie tylko w Kielcach, ale w całej Polsce, kiedy cały rok mówiono, że na nic nie ma środków. Gdyby brak środków był tak znaczący nie udałoby się samemu kieleckiemu oddziałowi zaoszczędzić kwoty 15 mln zł.

Radna Jolanta Kręcka - uznała, że błędne jest również to, że nie ma u nas żadnego koszyka świadczeń, tylko pacjentowi wszystko się należy za darmo. Część usług medycznych powinna być odpłatna całkowicie lub częściowo.

Odniosła się do zakupu za kwotę 5 mln zł urządzenia PET. Koszt badania na tym wysokospecjalistycznym sprzęcie wynosi kilkanaście tysięcy złotych i społecznie będzie dokonywanie badań „po znajomości”.

Przewodniczący Komisji - odniósł się do problemu skoordynowania placówek powiatowych. W szpitalach powiatowych, gdzie byli dobrzy specjaliści powstały oddziały, które są bardzo dobrze wyspecjalizowane w konkretnej dziedzinie. Wiadomo, że w Staszowie jest dobra laryngologia, w Busku - Zdroju - ortopedia, a w Końskich - oddział chirurgii naczyń.

Należałoby zadbać o ten potencjał i dorobek, żeby nie zmarnować go w przypadku likwidacji czy przekształcania szpitala powiatowego. Na dzień dzisiejszy powiatowe placówki powinny leczyć najprostsze schorzenia, a bardziej skomplikowane diagnozy przekazywać do wysoko specjalistycznego leczenia w dużym szpitalu.

Nie stać jest obecnie powiatów na utrzymywanie wszystkich oddziałów i doposażeniu ich w najnowszą aparaturę.

Radny Stanisław Lisowski - stwierdził, że należy przyjąć do wiadomości zaprezentowaną informację. Przychylił się do wniosków zgłoszonych przez Pana Przewodniczącego Komisji i pana Ryszarda Nagórnego.

Zgłosił propozycję, aby odbyć wspólne posiedzenie Komisji Budżetu oraz Komisji Zdrowia, Polityki Społecznej i Straw Rodziny, na którym omówiono by sprawy dotyczące zorganizowania sesji poświęconej problematyce zdrowia.

Mamy plan zdrowotny dla województwa świętokrzyskiego, który zatwierdził Sejmik. Trzeba zobaczyć jak jest on realizowany a przede wszystkim zająć się naszymi jednostkami i ustalić, co wpływa na to, że powstają w nich straty. Możemy domniemać, że są to wysokie koszty leków i badań, które nie są w pełni refundowane przez NFZ.

Wspólnie z Komisją Zdrowia możemy podjąć pewne wnioski.

Wcześniej należy powiadomić o tych zamiarach Prezydium Sejmiku, aby rozważyło odbycie sesji poświęconej tematyce ochrony zdrowia w województwie.

Przewodniczący Komisji - zgodził się, aby skierować takie wnioski do Prezydium, natomiast do Departamentu zwrócić się o uzupełnienie omawianej dziś informacji. Komisja może rozpatrzyć ten suplement na najbliższym posiedzeniu w sprawach różnych.

Na tym zakończono dyskusję w tym punkcie.

Pisma w tej sprawie skierowane do Przewodniczącego Sejmiku oraz Przewodniczącego Komisji Zdrowia, Polityki Społecznej i Spraw Rodziny stanowią *załączniki nr 13 i 14 do protokołu*.

Ad. 4

Sprawy różne.

a) Radna Jolanta Kręcka - zwróciła się do Przewodniczącego Komisji jako członka Rady Społecznej Szpitala Neuropsychiatrycznego o przedstawienie opinii nt. przenosin oddziału dziennego na ulicę Kusocińskiego.

Przewodniczący Komisji - stwierdził, że nie ma na obecną chwilę rozwiązania, które zadowoliliby wszystkich. Nie ma możliwości rozbudowy obecnej siedziby szpitala, a jednostka ta nie może dalej funkcjonować w tak trudnych warunkach lokalowych. Aby warunki te poprawić jeden z oddziałów musi zostać przeniesiony. Niemożliwe jest przenoszenie neurochirurgii, dlatego też proponuje się, aby lokalizację zmieniła przychodnia, przyjmująca osoby chore psychicznie. Wiadomo niestety, że ludzi tych pozbawi się tym samym możliwości korzystania z innych badań, którą daje obecna lokalizacja tj. w skupisku szpitali i różnych placówek medycznych. Jednak z punktu widzenia możliwości rozbudowy szpitala i stworzenia lepszych warunków pacjentom po operacjach neurochirurgicznych taki wybór jest jak najbardziej celowy.

Decyzje poszły już tak daleko, że nie ma już co na ten temat dyskutować. Sejmik przyjął uchwałę w tej sprawie i jedyną możliwością jest jej realizacja.

Radny Stanisław Lisowski - poinformował, że w dniu wczorajszym na posiedzeniu Komisji Rewizyjnej Radny Andrzej Bednarski oznajmił, że zamierza zaskarżyć tą uchwałę Sejmiku do Naczelnego Sądu Administracyjnego.

Przypomniał, że radni wielokrotnie zajmowali się sprawą Neuropsychiatrii i kierunek zmian został wskazany przez nich samych na wspólnym posiedzeniu Komisji Rewizyjnej z Komisją Zdrowia, jakie miało miejsce na terenie Szpitala w Morawicy. Uczestniczyli w nim specjaliści, którzy wyrażali się bardzo pozytywnie na temat koncepcji przeniesienia części Szpitala na Stadion. Jest również grupa lekarzy, która uważa, że warunki leczenia znacznie się pogorszą. Właśnie ta grupa inspirowa działania Radnego Bednarskiego.

Sprawę zbada NSA i okaże się, czy decyzja Sejmiku była słuszna.

b) Radny Jarosław Gumuła - zadał pytanie, jak się rozwija sprawa Chłodni Kieleckich, czy wiadomo coś nt. dodatkowych środków dla tego podmiotu?

Przewodniczący Komisji - poinformował, że na spotkaniu, jakie odbyło się w Kazimierzy Wielkiej z Wiceministrem Skarbu Państwa była przekazana wiadomość, że odbędzie się również spotkanie w Kielcach, poświęcone przyszłości tego podmiotu.

Radny Ryszard Nagórny - stwierdził, że radni otrzymają informacje w tej sprawie, kiedy zostanie przygotowany biznesplan, zgodnie z zapisami uchwały Sejmiku.

Innych spraw różnych nie zgłoszono.

Posiedzenie zostało zakończone o godz. 13:00.

Protokół sporządziła:
M.Solińska –Pela

Przewodniczący Komisji

Andrzej Nowak