

**Protokół nr 8/03
z posiedzenia Komisji Budżetu i Finansów
Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego
w dniu 25 czerwca 2003 roku.**

Obrady Komisji prowadził Przewodniczący Komisji – Andrzej Nowak.

W posiedzeniu uczestniczyło członków Komisji oraz goście zgodnie z załączonymi listami obecności (*załącznik nr 1 i 2 do protokołu*).

Posiedzenie rozpoczęło się o godz. 13:00.

Przewodniczący obrad - przedstawił projekt porządku posiedzenia:

1. Zaopiniowanie projektów uchwał Sejmiku w sprawach:
 - a) zmian w budżecie województwa na 2003r. (4 projekty),
 - b) utworzenia spółki z ograniczoną odpowiedzialnością pod nazwą „Lotnisko Kielce”.
2. Informacja Departamentu Rozwoju Regionalnego i Współpracy z Zagranicą nt. środków pozyskanych w 2003 roku.
3. Przyjęcie planu pracy Komisji na II półrocze 2003 roku.
4. Sprawy różne.

Zapytał członków Komisji o uwagi do ww. porządku.

Uwag do porządku nie zgłoszono.

Komisja jednomyślnie przyjęła porządek posiedzenia.

Ad. 1a.

Członkowie Komisji otrzymali 4 projekty uchwał Sejmiku w sprawie zmian w budżecie województwa na 2003 rok (załączniki do akt XI sesji Sejmiku).

Przewodniczący Komisji – poprosił o przedstawienie projektów uchwał Pana Zdzisława Wojciechowskiego – Skarbnika Województwa.

Skarbnik Województwa – omówił ww. projekty uchwał:

(1) pierwszy projekt dotyczy zwiększenia kwoty subwencji drogowej o 4.200 tys. zł. Są to znaczne środki, jak na warunki roku bieżącego i oczywiste jest, że Sejmik musi zwiększyć swój budżet o tą kwotę,

(2) drugi projekt wynika z działań, zmierzających do modernizacji pętli świętokrzyskiej, zadania zapisanego w Strategii Rozwoju Województwa. Działania te będą finansowane ze środków PHARE, przy zabezpieczeniu tzw. wkładu własnego. W budżecie uchwalonym przez Sejmik nie było możliwości wygospodarowania tak wysokiej kwoty. Dlatego też Zarząd podjął działania w celu przesunięcia spłaty kredytu bankowego, którego I rata przypadała w II półroczu br. Jest już decyzja Rady Banku, na podstawie której podpisany został aneks do umowy kredytu. Zgodę wyraził również szef Urzędu Zamówień Publicznych. Dzięki temu kwota spłaty kredytu

zapisana w roku bieżącym w budżecie będzie mogła być wykorzystana na uruchomienie zadania Pętla Świętokrzyska.

Radny Michał Okła – zadał pytanie, czy odłożenie spłaty kredytu wydłuży o rok spłatę, czy zwiększa raty, przy zachowaniu pierwotnego czasu spłaty.

Skarbnik Województwa – wyjaśnił, że odroczenie wydłuży spłatę kredytu z 5 do 6 lat. Szef urzędu ZP wydał zgodę na przysunięcie do sierpnia, czyli jest jeszcze możliwość odraczania.

Radny Sławomir Szarek – stwierdził, że samorząd województwa w obecnej chwili zyskuje, ponieważ ma do dyspozycji potrzebne mu środki, jednak z pewnością będzie musiał ponieść dodatkowe koszty, związane z obsługą kredytu o rok dłużej. Zadał pytanie, jaka będzie ich wysokość.

Skarbnik Województwa – wyjaśnił, że na dzień dzisiejszy podstawowe oprocentowanie jest w przedziale 10% w skali rocznej. Kwota kredytu wynosiła 14.700 tys. zł. Odsetki mają tendencję malejącą. W tej chwili koszt zaciągnięcia nowego kredytu na „Pętlę Świętokrzyską” byłby wyższy niż kwoty wynikające z przesunięcia.

Radny Sławomir Szarek – zadał pytanie, ile dokładnie wynosi ta różnica kosztów.

Skarbnik Województwa – twierdził, że wysokość ta byłaby uzależniona od tego, w jakim banku byłby ewentualnie zaciągany ten kredyt, jakiej kwoty by dotyczył i jakie warunki zostałyby wynegocjowane.

Pani Ewa Kapel – Zastępca Dyrektora Departamentu Rozwoju Regionalnego – podkreśliła, że samorząd województwa, decydując się na zabezpieczenie wkładu własnego do tej inwestycji musi mieć na uwadze przede wszystkim to, co dzięki temu zyskuje. Dzięki tej operacji samorząd województwa zyskuje 3,5 mln euro – bezzwrotnej dotacji, jaka zostanie spożytkowana na realizację drogi wojewódzkiej.

Skarbnik Województwa – jesteśmy jednym z województw o najniższym zadłużeniu – nie tylko w rozmiarze kwotowym, ale też w porównaniu do dochodów.

Radny Sławomir Szarek – stwierdził, że nie uzyskał precyzyjnej odpowiedzi na pytanie o różnicę kosztów przedłużenia spłaty, a wzięciem nowego kredytu.

Skarbnik Województwa – po telefonicznym połączeniu się z pracownikami Departamentu Budżetu i Finansów stwierdził, że za chwilę udzieli dokładnych informacji.

Przewodniczący Komisji – zaproponował pozytywne zaopiniowanie pierwszego z omówionych projektów uchwał, zakładającego zwiększenie planu dochodów i wydatków o kwotę 4.200.000 zł. w związku ze zwiększeniem części drogowej subwencji ogólnej dla województwa świętokrzyskiego.

Członkowie Komisji pozytywnie zaopiniowali projekt uchwały przy jednym głosie wstrzymującym się.

Opinia stanowi załącznik nr 3 do protokołu.

(3) **Przewodniczący Komisji** – zaproponował omówienie trzeciego projektu uchwały.

Skarbnik Województwa – poinformował, że dotyczy ona opłat pozyskiwanych z tytułu wydawania zezwoleń na sprzedaż niskoprocentowych alkoholi. Opłaty te mogą być przeznaczone wyłącznie na przeciwdziałanie alkoholizmowi.

Zarząd proponuje w projekcie uchwały:

- zwiększyć plan dochodów budżetu województwa o kwotę 548.627 zł,
- zwiększyć plan wydatków budżetu województwa o kwotę 847.507zł,
- pokryć zwiększoną kwotę wydatków w wysokości 298.890 zł. z przychodów pochodzących z wolnych środków z lat ubiegłych w części obejmującej niewykorzystane dochody z tytułu opłat za zezwolenia na obrót hurtowy napojami alkoholowymi.

Kwoty te będą przeznaczone dla służby zdrowia na przeciwdziałanie alkoholizmowi.

Przewodniczący Komisji – otworzył dyskusję.

Radny Sławomir Szarek – zadał pytanie, dlaczego tak późno dowiadujemy się o kwotach niewykorzystanych w latach ubiegłych.

Skarbnik Województwa – stwierdził, że wpłaty dokonywane są w różnych terminach. Jest jedna zasada – środki pochodzące z opłat za zezwolenia przechodzą z roku na rok i muszą być wydane na przeciwdziałanie alkoholizmowi.

Przybliżył radnym sprawę umowy z miastem Kielce na wspólne prowadzenie centrum profilaktyki alkoholowej. Miasto nie wywiązało się z tej umowy i zwróciło środki w grudniu ub.r.

Przewodniczący Komisji – zaproponował pozytywne zaopiniowanie omawianego projektu.

Komisja jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała ww. projekt.

Opinia Komisji stanowi załącznik nr 4 do protokołu.

(4) **Skarbnik Województwa** – przedstawił czwarty projekt uchwały zakładający przeniesienie wydatków na kwotę 120.000 zł. z działu 600 – Transport i łączność do działu 926 – Kultura fizyczna i sport z przeznaczeniem na dofinansowanie działalności „Aeroklubu Kieleckiego”.

Stwierdził, że już na etapie planowania budżetu zabezpieczona została kwota 300.000 zł. pod umownym tytułem „dofinansowanie działalności Aeroklubu kieleckiego”. W momencie tworzenia budżetu nie do końca było wiadomo, jakie

działania Aeroklubu zostaną sfinansowane. Dlatego też środki te znalazły się w dziale „Transport”.

Po rozmowach z „Aeroklubem” Zarząd proponuje z kwoty 300.000 zł przesunąć 120.000 zł. do „Kultury fizycznej” na szkolenie młodzieży w zakresie sportów lotniczych.

Radny Sławomir Szarek – zadał pytanie, czy to przesunięcie nie spowoduje, że braknie środków na utrzymanie lotniska.

Skarbnik Województwa – udzielił odpowiedzi przeczącej.

Członek Zarządu Tadeusz Józwik – wyjaśnił, że lotnisko jest własnością województwa, Aeroklub zawiaduje tym obiektem na zasadzie użyczenia. Województwo nie może finansować działalności Aeroklubu, tylko jego zadania w zakresie szkoleń.

Przewodniczący Komisji – zaproponował pozytywne zaopiniowanie omówionego projektu uchwały.

Komisja większością głosów „za” przy 1 „wstrzymującym się” pozytywnie zaopiniowała ww. projekt.

Opinia Komisji stanowi *załącznik nr 5 do protokołu*.

Przewodniczący Komisji – poprosił o przedstawienie dodatkowych wyjaśnień dotyczących pytań Pana Szarka odnoszących się do drugiego projektu uchwały.

Skarbnik Województwa - udzielił odpowiedzi na pytanie Pana Szarka - roczne odsetki na dziś wynoszą 1.200 tys. zł. Przy kwocie kredytu 14.700 odsetki wynoszą poniżej 10%.

Radny Sławomir Szarek – stwierdził, że w takim razie koszty te wynoszą połowę wkładu, jaki województwo ma dać do „Pętli Świętokrzyskiej”.

Przewodniczący Komisji – zaproponował pozytywne zaopiniowanie omówionego projektu uchwały.

Komisja 4 głosami „za” przy 2 „przeciw” pozytywnie zaopiniowała ww. projekt.

Opinia Komisji stanowi *załącznik nr 6 do protokołu*.

Ad. 1b)

Członkowie Komisji otrzymali projekt uchwały w sprawie utworzenia spółki z ograniczoną odpowiedzialnością pod nazwą „Lotnisko Kielce” (*załącznik do akt XI sesji Sejmiku*).

Projekt uchwały przedstawił **Członek Zarządu Tadeusz Józwik**, który stwierdził, że ma on charakter intencyjny. Zarząd chciałby uzyskać zgodę na ewentualne prowadzenie rozmów ze wszystkim podmiotami, które wyraziłyby wolę partycypowania w utworzeniu takiej spółki. Celem działania takiej spółki powinno być gospodarowanie majątkiem, jakim jest lotnisko, w sposób profesjonalny. Udziały województwa w spółce będą przedmiotem osobnej decyzji Sejmiku. Obecnie omawiany projekt nie upoważnia Zarządu do dysponowania mieniem, czy określania udziałów. O ile Sejmik upoważni Zarząd do takich rozmów i będą one owocne, zostanie przygotowany biznesplan tego przedsięwzięcia, z którym zostanie zapoznany Sejmik.

Przewodniczący Komisji – otworzył dyskusję.

Radny Michał Okła – zadał pytanie, dlaczego jako potencjalnych udziałowców spółki wymienia się tylko samorządy i Aeroklub. Dlaczego nie dopuszcza się udziału osób fizycznych?

Członek Zarządu Tadeusz Józwik - wyjaśnił, że udziałowcy zostali wymienieni w uzasadnieniu do projektu uchwały jedynie w formie przykładu. Ich lista nie jest zamknięta i dopuszczony jest udział osób fizycznych.

Radny Michał Okła – wyraził pogląd, że zapisy uzasadnienia wskazują jednak, że lista podmiotów jest ograniczona do instytucji samorządowych. Wyklucza ona udział np. prywatnego inwestora, który może zapewnić bardzo korzystne warunki i dać lepsze gwarancje niż samorządy.

Członek Zarządu Tadeusz Józwik – stwierdził, że zapisy uzasadnienia nie są wiążące.

Takie zapisy znajdują się w kolejnej uchwale Sejmiku, której projekt będzie zawierał decyzje o objęciu udziałów i liście udziałowców. Dodał, że Zarząd Województwa nie chce dopuścić do sytuacji, że majątek województwa będzie wniesiony aportem do spółki. W przypadkach niekorzystnych dla spółki, majątek ten mógłby zostać przez województwo utracony. Kapitał będzie więc wnoszony w formie pieniężnej i ewentualnie – o ile znajdzie się taki podmiot – środków technicznych. Póki co, nie ma takiego partnera.

Przewodniczący Komisji – zadał pytanie, czy stoi coś na przeszkodzie, aby zapisy uzasadnienia zostały zmienione poprzez dodanie „i innych osób prawnych”?

Radny Henryk Michałkiewicz – stwierdził, że trzeba liczyć się z zagrożeniem, że duży prywatny inwestor będzie dążył do objęcia większościowych udziałów i przejęcia spółki. Dlatego udział samorządów jest konieczny.

Radny Leszek Sułek – podał przykład irlandzkich linii lotniczych, które mają małe samoloty i być może byłyby zainteresowane jakąś formą kooperacji przy rozbudowie naszego lotniska.

Radny Sławomir Szarek – zadał pytanie, czy znane są już jakieś elementy biznesplanu, jaką ilość floty będą stanowiły samoloty do 40 osób, jakie osiągają one obroty?

Z tym wiąże się kolejna sprawa – jeżeli nasze lotnisko nie będzie się nadawać do przyjmowania większych samolotów, to nie warto w nie inwestować, bo pozostanie jedynie lotniskiem szkoleniowym.

Członek Zarządu Tadeusz Józwik – stwierdził, że biznesplan nie jest jeszcze gotowy, nie ma również projektu umowy spółki. Obecnie dyskutowany projekt ma dopiero uruchomić proces przygotowywania tych dokumentów. W odpowiednim czasie zostaną one przedstawione do akceptacji Sejmiku.

Radny Henryk Michałkiewicz – przedstawił sprawę spółki „Euroubojnia”. Z założenia miała to być spółka samorządowa, jednak, gdy doszło do wykładania udziałów, okazało się, że nie ma możliwości uruchomienia działalności bez inwestora strategicznego z zewnątrz. Samorządów nie stać na tego typu inwestycje, dlatego katalog inwestorów musi być poszerzony.

Przewodniczący Komisji – poddał pod głosowanie wnioski o rozszerzenie uzasadnienia o zapis zwiększający katalog potencjalnych inwestorów o inne osoby prawne.

Komisja większością głosów, przy jednym głosie wstrzymującym się przyjęła ten wniosek.

Przewodniczący Komisji - zaproponował pozytywne zaopiniowanie omawianego projektu uchwały wraz z przyjętym wnioskiem.

Komisja przy jednym głosie wstrzymującym się pozytywnie zaopiniowała ww. projekt.

Opinia Komisji stanowi załącznik nr 7 do protokołu.

Ad. 2.

Radni otrzymali informację przygotowaną przez Departament Rozwoju Regionalnego i Współpracy z Zagranicą nt. środków pozyskanych w 2003 roku (załącznik nr 8 do protokołu).

Informację przedstawiła **Pani Ewa Kapel – Zastępca Dyrektora Departamentu Rozwoju Regionalnego i Współpracy z Zagranicą.**

W dyskusji głos zabrali:

Radny Sławomir Szarek – zgłosił uwagę do używanego w informacji sformułowania „środki unijne”. Stwierdził: „są to nasze środki, pomniejszone o koszty administracji unijnej”. Nie podoba mi się ten styl rozdawnictwa publicznych środków. Jest to typowa działalność wszelkiej maści organizacji socjalistycznych i komunistycznych” Poprosił o odnotowanie całości jego wypowiedzi w protokole.

Radny Henryk Michałkiewicz – zwrócił się z prośbą o powstrzymanie się od politycznych wypowiedzi, ponieważ dyskusja powinna opierać się o przedstawione fakty.

Radny Leszek Sułek – poprosił o konkretne informacje na temat przetargów, jakie będą przeprowadzane pod kątem inwestycji finansowanych z unijnych funduszy. Czy wszystkie muszą być zgodne ze standardami UE?

Dyrektor Ewa Kapel – stwierdziła, że w tym momencie mówimy o środkach przedakcesyjnych, których wydawanie podlega procedurom obowiązującym w krajach niezrzeszonych. Jest specjalny podręcznik, który reguluje kwestie form ogłoszenia przetargów, form jego realizacji itd.

Sposoby przeprowadzania przetargów są uzależnione od całkowitych kwot projektów. Podobnie do ustawy o zamówieniach publicznych.

Jest konieczność przygotowania procedury przetargowej w języku angielskim. 3 tomy dotyczą kwestii technicznych, a 2 administracyjno – organizacyjnych.

W przypadku procedury polskiej nie ma obowiązku zatwierdzania dokumentacji przez Komisję Europejską.

Tutaj w przypadku wszystkich dokumentów – dokumentacji przetargowej i raportu po przetargu, składu Komisji itd. jest wymóg akceptowania przez Ministerstwo Gospodarki i Komisję Europejską. Komisja Europejska wyznacza osobę, która jest obserwatorem i uczestniczy we wszystkich posiedzeniach, a także sporządza protokół.

Osoby zasiadające w komisji przetargowej muszą posiadać odpowiednie wykształcenie, kwalifikacje i biegle władać językiem angielskim, w stopniu umożliwiającym im swobodną ocenę ofert. Przetarg ogłaszany jest na stronach internetowych dostępnych w Unii Europejskiej. Mają one charakter otwarty – firma z każdego państwa europejskiego może składać oferty.

Przygotowanie przetargu trwa około 3-4 miesiące.

Przewodniczący Komisji – w przyszłości należy wziąć pod uwagę aspekt preferencji dla miejscowych, lokalnych firm.

W momencie, kiedy podstawowym kryterium jest cena, nie ma takich możliwości. Jednak zdarzają się przetargi, w których komisje przetargowe mają margines uznaniowości i powinny wtedy wybierać firmy z lokalnego rynku.

Radny Henryk Michałkiewicz – podzielił ten pogląd, stwierdził jednak, że nie można zgłosić takiego wniosku, ponieważ jest on sprzeczny z prawem. Z powodów formalnych nie można występować z takim apelem.

Dyrektor Ewa Kapel – stwierdziła, że nie tylko cena odgrywa rolę. W przypadku procedur unijnych są także inne kryteria, do których będzie musiała być dopasowana ustawa o zamówieniach publicznych. Przy korzystaniu z funduszy pomocowych na tą chwilę obowiązuje nas prawo unijne, które zabrania preferencyjnego traktowania firm z danego obszaru. Są tam ściśle określone reguły. Beneficjent przygotowuje dokumentację przetargową, która jest częścią materiału zatwierdzanego przez Ministerstwo Gospodarki, władze wdrażającą i Komisję Europejską. Nie może być w niej umieszczony żaden element niezgodny z zasadą równości szans. Natomiast jak najbardziej wskazane jest popieranie naszego biznesu.

Jak wynika z jej doświadczeń, nasze firmy nie traktują poważnie przetargów, nawet jeśli mają szansę je wygrać. Zwykle dają o wiele wyższe ceny, niż firmy spoza naszego regionu. Trzeba zachęcać same firmy, aby startowały do przetargów odpowiednio przygotowane.

Przewodniczący Komisji – stwierdził, że nie miał na myśli zachęcania do łamania prawa, ale pewien lobbing w celu promocji naszych firm.

Radny Sławomir Szarek – stwierdził, że wielokrotnie miały miejsce przetargi, które wygrywały firmy oferujące najniższą cenę, która później była wielokrotnie zwiększana na zasadzie aneksowania umowy. W prawie unijnym z pewnością też są takie furtki, na których znajdują się firmy centralne.

Zadał pytanie odnoszące się do promocji lokalnych marek przy użyciu znaków np. Świętokrzyskie Jakże Dobrze. Zadał pytanie, czy w myśl przepisów unijnych, które będziemy musieli przyjąć, taka działalność będzie prawnie zakazana?

Dyrektor Ewa Kapel – potwierdziła, że po wejściu do UE będziemy zobowiązani do przestrzegania zasady konkurencyjności i równości szans. W przypadku większości projektów, które będą skierowane na produkt regionalny, czy pomoc dla sektora prywatnego może być naruszona zasada tzw. pomocy państwowej. Wtedy będzie potrzebna specjalna zgoda Komisji Europejskiej. Z pewnością nie będzie wprost powiedziane, że nie możemy promować swojej marki w ramach obowiązujących przepisów. Chodzi o odpowiednie uzasadnienie. W przypadku funduszy strukturalnych to region będzie wybierał projekty.

Przepisy te są zawarte obecnie w rozporządzeniach UE.

Przewodniczący Komisji – zaproponował przyjęcie informacji do wiadomości.

Komisja nie zgłosiła uwag do propozycji Przewodniczącego.

Ad. 3.

Komisja bez uwag przyjęła plan pracy na II półrocze 2003 roku (*załącznik nr 8 do protokołu*)

Przewodniczący Komisji - zwrócił uwagę, że plan jest dokumentem otwartym i będą w zależności od potrzeby wprowadzane do niego zmiany.

Radny Sławomir Szarek – zwrócił się z wnioskiem o organizowanie posiedzeń Komisji w poniedziałki o godz. 12:00.

Komisja wyraziła zgodę na poniedziałkowy termin odbywania posiedzeń.

Ad. 4.

Spraw różnych nie zgłoszono.

Posiedzenie zakończyło się o godz. 14:30.

Protokół sporządziła:
Marta Solińska – Pela

Przewodniczący Komisji;

Andrzej Nowak