

POSTANOWIENIE NR 89/25
ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA ŚWIĘTOKRZYSKIEGO

z dnia 8 października 2025 roku

**w sprawie rozpatrzenia zarzutów dotyczących egzekucji administracyjnej złożonych
przez z siedzibą w**

Na podstawie:

Art. 34 § 2 pkt 2 lit b), w zw. z art. 33, ustawy z dnia 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (t.j. Dz. U. z 2025 r., poz. 132 z późn. zm.) oraz art. 124 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2024 r., poz. 572 z późn. zm.), w związku z art. 54§ 1 pkt 7 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997r. Ordynacja podatkowa (t.j. Dz. U. z 2025 r., poz. 111 z późn. zm.), w związku z art. 60 pkt. 6, art. 61 ust. 1 pkt 2 oraz art. 66 i art. 66a ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r., poz. 1530 z późn. zm.).

Zarząd Województwa Świętokrzyskiego w składzie:

Marszałek Województwa Świętokrzyskiego - Renata Janik

Wicemarszałek Województwa Świętokrzyskiego - Grzegorz Socha

Członek Zarządu Województwa Świętokrzyskiego - Andrzej Pruś

postanawia

uznać w części zarzuty spółki z siedzibą w, ul., dotyczące odsetek z uwzględnieniem przerw w ich naliczaniu w sprawie egzekucji administracyjnej prowadzonej na podstawie tytułu wykonawczego Zarządu Województwa Świętokrzyskiego w Kielcach nr z dnia

Uzasadnienie

Zarząd Województwa Świętokrzyskiego jako Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020 wydał w dniu decyzję nr określającą przypadającą do zwrotu kwotę dofinansowania, od której nalicza się odsetki, a także sposób ich zapłaty. Zgodnie z art. 66 w związku z art. 60 pkt 6 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (t.j. Dz. U. z

2024

r.,

poz.

1530

z późn. zm.) do egzekucji należności z tytułu zwrotu środków przeznaczonych na realizację programów finansowanych z udziałem środków europejskich, zastosowanie mają przepisy ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji. Mając na uwadze powyższe w stosunku do dłużnika wszczęte zostało postępowanie egzekucyjne w administracji. W myśl art. 15 § 1 ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (t.j. Dz. U. z 2025 r., poz. 132 z późn. zm.), zw. dalej: u.p.e.a. Instytucja Zarządzająca RPOWŚ na lata 2014-2020 wystawiła Upomnienie nr z dnia r. do dokonania wpłaty należności wynikających z decyzji o zwrocie środków. Niniejsze upomnienie zostało odebrane w dniu W związku z niewykonaniem obowiązku w dniu sporządzony został tytuł wykonawczy nr, który za pośrednictwem aplikacji e-TW przekazany został Naczelnikowi Urzędu Skarbowego w W dniu do Urzędu Marszałkowskiego Województwa Świętokrzyskiego wpłynęły zarzuty spółkiz siedzibą w z dnia r.

Na podstawie art. 33 § 2 u.p.e.a. podstawę zarzutu w sprawie egzekucji administracyjnej może stanowić:

- 1) nieistnienie obowiązku;
- 2) określenie obowiązku niezgodnie z treścią obowiązku wynikającego z:
 - a) orzeczenia, o którym mowa w art. 3 i 4,
 - b) dokumentu, o którym mowa w art. 3a § 1,
 - c) przepisu prawa, jeżeli obowiązek wynika bezpośrednio z tego przepisu;
- 3) błąd co do zobowiązanego;
- 4) brak uprzedniego doręczenia zobowiązanemu upomnienia, jeżeli jest wymagane;
- 5) wygaśnięcie obowiązku w całości albo w części;
- 6) brak wymagalności obowiązku w przypadku:
 - a) odroczenia terminu wykonania obowiązku,
 - b) rozłożenia na raty spłaty należności pieniężnej,
 - c) wystąpienia innej przyczyny niż określona w lit. a i b.

W piśmie z dnia r. Spółka zgłosiła zarzut w sprawie prowadzenia postępowania egzekucyjnego, w którym kwestionuje prawidłowość wystawionego tytułu wykonawczego. Podstawą zarzutu jest określenie obowiązku niezgodnie z treścią obowiązku wynikającego z orzeczenia (decyzji nr

i decyzji). Spółka nie kwestionuje wysokości należności głównej, a jedynie ma zastrzeżenia do sposobu wyliczenia odsetek.

Odnosząc się do powyższego należy podkreślić, że zarzut naruszenia art. 33 § 2 pkt 2 lit. a u.p.e.a. może być wniesiony wyłącznie w sytuacji, gdy obowiązek wynikający z tytułu egzekucyjnego nie jest adekwatny do obowiązku wynikającego z dokumentu, o którym mowa w art. 3 i art. 4 u.p.e.a. W przypadku zarzutu określenia egzekwowanego obowiązku niezgodnie z treścią obowiązku wynikającego z orzeczenia bada się jedynie, czy nie doszło do zniekształcenia w sferze przedmiotu postępowania egzekucyjnego ujawnionego w tytule wykonawczym w porównaniu do obowiązku wynikającego z orzeczenia. Z akt sprawy wynika, że podstawą do wystawienia przez wierzyciela tytułu wykonawczego była decyzja nr oraz decyzja Z punktu widzenia wymagań tytułu wykonawczego powołanie tej decyzji przesądza o poprawności określenia egzekwowanego obowiązku. Tytuł wykonawczy zawiera również prawidłowe oznaczenie danych identyfikujących zobowiązanego, jak również wszystkie wymagane przez ustawodawcę elementy pozwalające na prawidłową identyfikację zobowiązanego. Nie zawyżono kwoty należności i nie zmieniono daty powstania obowiązku. W niniejszej sprawie wierzyciel w wystawionym tytule wykonawczym nie uwzględnił natomiast przerwy w naliczaniu odsetek wyliczając kwotę odsetek od dnia do dnia wystawienia tytułu wykonawczego dla kwoty zł oraz od dnia do dnia wystawienia tytułu wykonawczego dla kwoty zł.

Natomiast zgodnie z art. 54§ 1 pkt 7 Ordynacji podatkowej oraz treścią uzasadnienia obu decyzji w tytule należało uwzględnić przerwy w naliczaniu odsetek tj.:

1. od kwoty zł (UE: zł, BP: zł)

• **UE: zł**

- od (data wszczęcia postępowania w I instancji) do (data otrzymania decyzji I instancji) oraz
- od (dzień po upływie terminu z art. 139 § 3 Ordynacji podatkowej) do (data doręczenia decyzji II instancji)

• **BP : zł**

- od (data wszczęcia postępowania w I instancji) do (data otrzymania decyzji I instancji) oraz

- od (dzień po upływie terminu z art. 139 § 3 Ordynacji podatkowej)
do (data doręczenia decyzji II instancji)

2. od kwoty zł (UE: zł, BP:)

• **UE: zł**

- od (data wszczęcia postępowania w I instancji) do
(data otrzymania decyzji I instancji) oraz

- (dzień po upływie terminu z art. 139 § 3 Ordynacji podatkowej) do
..... (data doręczenia decyzji II instancji)

• **BP: zł**

- od **02-11-2023** (data wszczęcia postępowania w I instancji) do (data
otrzymania decyzji I instancji) oraz

- (dzień po upływie terminu z art. 139 § 3 Ordynacji podatkowej) do
..... (data doręczenia decyzji II instancji)

Wobec powyższego należy uwzględnić zarzuty spółki w części dotyczącej
odsetek z uwzględnieniem przerw w naliczaniu odsetek zgodnie z art. 34 § 2 pkt 2b u.p.e.a.
Podkreślenia wymaga fakt, że kwota należności głównej wskazana w tytule wykonawczym
wynikająca z orzeczenia tj. Decyzji nr była prawidłowa, czego spółka nie
kwestionuje. Zatem zaległość wynikająca z tytułu wykonawczego w zakresie należności
głównej jest wymagalna.

W konkluzji, zaległości wymagalne i podlegające egzekucji wynikające z tytułu nr
..... na dzień wystawienia tytułu tj.,
z uwzględnieniem przerwy w naliczaniu odsetek wynoszą:

- w rubryce D1 należność główna : zł i odsetki: zł,
- w rubryce D2 należność główna: zł i odsetki: zł,
- w rubryce D3 należność główna: zł i odsetki: zł,
- w rubryce D4 należność główna: zł i odsetki: zł

Pouczenie

Na niniejsze postanowienie przysługuje zażalenie, które należy wnieść do organu odwoławczego za pośrednictwem organu, który wydał zaskarżone postanowienie, w terminie 7 dni od dnia doręczenia lub ogłoszenia postanowienia.

MARSZAŁEK
WOJEWÓDZTWA ŚWIĘTOKRZYSKIEGO
RENATA JANIK

(dokument podpisano elektronicznie)

Otrzymuje(a):

1. Naczelnik Urzędu Skarbowego w;
2. a/a

Do wiadomości:

1. Spółka z siedzibą w, ul.,
.....