



EFRR-VII.432.2.12.2024-1

POSTANOWIENIE NR 87/25
ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA ŚWIĘTOKRZYSKIEGO
z dnia 1 października 2025 roku

w sprawie dotyczącej wniosku o przeprowadzenie dowodu

Na podstawie:

art. 78 § 1, art. 123 i art. 124 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2024 r. poz. 572 ze zm.), art. 9 ust. 1 pkt 2 oraz art. 9 ust. 2 pkt 9 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2020 r. poz. 818, ze zm.), art. 41 ust. 2 pkt 4 i art. 46 ust. 2a ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2025 r. poz. 581),

Zarząd Województwa Świętokrzyskiego w składzie:

Marszałek Województwa Świętokrzyskiego - Renata Janik

Wicemarszałek Województwa Świętokrzyskiego – Grzegorz Socha

Członek Zarządu Województwa Świętokrzyskiego – Anita Koniusz

Członek Zarządu Województwa Świętokrzyskiego – Andrzej Prus

po rozpoznaniu wniosku z dnia 31 maja 2025 roku Syndyka masy upadłości

..... prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą:

.....”-

..... oraz Pani

..... ul. reprezentowanych

przez Adwokata, ul.

tel.: 41 395 12 67
fax: 41 395 16 78
sekretariat.EFRR@sejmik.kielce.pl
ul. Sienkiewicza 63, 25-002 Kielce



..... (dalej: Pełnomocnik Stron), o przeprowadzenie dowodu w przedmiocie ponownego rozpatrzenia sprawy zakończonej Postanowieniem nr 72/25 Zarządu Województwa Świętokrzyskiego z dnia 14 maja 2025 roku odmawiającym wszczęcia postępowania w sprawie stwierdzenia nieważności Decyzji nr 226/23 Zarządu Województwa Świętokrzyskiego z dnia 15 lutego 2023 r. utrzymującej w mocy Decyzję nr 180/22 Zarządu Województwa Świętokrzyskiego określającą spółce z siedzibą ul., nr KRS 0....., kwotę środków przypadającą do zwrotu, termin od którego nalicza się odsetki oraz sposób zwrotu środków dofinansowania z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, udzielonego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020, na podstawie umowy o dofinansowanie nr RPSW.02.05.00-26-0656/16-00

postanawia:

odmówić dopuszczenia i przeprowadzenia dowodu z zeznań stron i osób wymienionych we wniosku, dowodu z opinii biegłego sądowego lub biegłych sądowych wydających wspólną opinię oraz dowodu z wszystkich dokumentów zgromadzonych w aktach Krajowego Rejestru Sądowego Rejestru Przedsiębiorców prowadzonych dla z siedzibą w

Uzasadnienie

Zarząd Województwa Świętokrzyskiego jako Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020, (dalej „Instytucja Zarządzająca”, „Organ”), podpisał ze z siedzibą ul. (dalej „Beneficjent”) w dniu 2 października 2018 r. do projektu pn.: „Wdrożenie wyników prac B+R i uruchomienie produkcji innowacyjnych, funkcjonalnych opakowań do owoców poprzez zakup nowoczesnej linii technologicznej w spółce” umowę o dofinansowanie nr RPSW.02.05.00-26-0656/16-00 (dalej „umowa o dofinansowanie”), na kwotę dofinansowania ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w łącznej wysokości 10 000 000,00 zł. Beneficjent naruszył postanowienia § 2 ust. 2, § 3 ust. 1. § 5 ust.1 pkt 2 w związku z § 1 ust. 34 oraz § 7 ust.1 umowy o dofinansowanie w związku z niezgodnym z przepisami prawa i



procedurami ponoszeniem wydatków i nie osiągnięciem w rezultacie zamierzonego celu projektu, a co za tym idzie całość środków dofinansowania została wykorzystana z naruszeniem procedur obowiązujących przy ich wykorzystaniu, w związku z czym podlega zwrotowi.

W wyniku powyższego, zgodnie z art. 207 ust. 9 pkt 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz.U. z 2024 r. poz. 1530 ze zm. - dalej „u.f.p.”) Zarząd Województwa Świętokrzyskiego wydał w dniu 10 sierpnia 2022 roku Decyzję nr 180/22 określającą przypadającą do zwrotu kwotę dofinansowania w wysokości 8 987 664,49 zł, termin od którego nalicza się odsetki oraz sposób zwrotu środków (dalej „decyzja 180/22”). Następnie w dniu 15 lutego 2023 roku Zarząd Województwa Świętokrzyskiego wydał Decyzję nr 226/23 utrzymującą w mocy decyzję 180/22 (dalej: „decyzja 226/23”). Beneficjent złożył skargę na ww. decyzje do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Kielcach (dalej „WSA”). Postanowieniem z dnia 16 sierpnia 2023 roku WSA w Kielcach odrzucił skargę z powodu nieuzupełnienia przez Pełnomocnika Beneficjenta braków formalnych oraz braku pełnomocnictwa do reprezentowania spółki.

W związku z uprawomocnieniem się w dniu 5 maja 2023 roku postanowienia Sądu Rejonowego w Kielcach, sygnatura sprawy KI.X NS-REJ.KRS/002071/23/801 z dnia 26 kwietnia 2023 roku dotyczącego wykreślenia Beneficjenta z Krajowego Rejestru Sądowego należało stwierdzić, iż fakt wykreślenia spółki z rejestru stanowi podstawę uznania, że egzekucja z majątku Beneficjenta jest w całości bezskuteczna, co wypełniło przesłankę z art 116 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku – Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2025 r. poz. 111 ze zm.).

W związku z powyższym w dniu 5 lutego 2025 roku Zarząd Województwa Świętokrzyskiego wydał Decyzję nr 78/25 w sprawie orzeczenia o solidarnej odpowiedzialności członków zarządu zlikwidowanej spółki z siedzibą wtj.: Syndyka Masy Upadłości

"..... w, działającego na rzecz upadłego –, byłego Prezesa Zarządu spółki z siedzibą oraz Pani



prawa nie było możliwości zgłoszenia we właściwym czasie wniosku o ogłoszenie upadłości lub otwarcia postępowania restrukturyzacyjnego w rozumieniu ustawy z dnia 15 maja 2015 r.-Prawo restrukturyzacyjne (Dz. U. 2023 r. poz. 1860) (dalej „prawo restrukturyzacyjne”), albo złożenia wniosku o zatwierdzenie układu w postępowaniu o zatwierdzenie układu, o którym mowa w ustawie prawo restrukturyzacyjne;

- 2) opinii biegłych sądowych z zakresu między innymi wyceny aktywów lub przedsiębiorstw dla celów postępowań upadłościowych, szacowania i oceny technicznej maszyn, finansów, rachunkowości i ekonomii wyceny przedsiębiorstw oraz akcji i udziałów przedsiębiorstw; wyceny ruchomości, pojazdów; wyceny maszyn i urządzeń; wyceny wierzytelności, wyceny nieruchomości, postępowania upadłościowego, oceny zdolności przedsiębiorstw do restrukturyzacji i zdolności upadłościowej, badania zachowania terminu do złożenia wniosku o ogłoszenie upadłości dłużnika, podatków VAT, CIT, PIT; wyceny zdolności upadłościowej i układowej przedsiębiorstw, wycena przedsiębiorstw, ustalenia terminu zaistnienia przesłanek do zgłoszenia wniosku o ogłoszenie upadłości;
- 3) wszystkich dokumentów zgromadzonych w aktach Krajowego Rejestru Sądowego Rejestru Przedsiębiorców (dalej: KRS) prowadzonych dla z siedzibą w – Sąd Rejonowy w Kielcach, X Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego, dla ustalenia daty pełnienia przez każdą ze stron funkcji w organach

Pełnomocnik Stron w ww. wniosku stwierdził, że nie było możliwości zgłoszenia we właściwym czasie wniosku o ogłoszenie upadłości lub otwarcie postępowania restrukturyzacyjnego w rozumieniu ustawy z dnia 15 maja 2015 r. Prawo restrukturyzacyjne, bądź złożenia wniosku o zatwierdzenie układu w postępowaniu o zatwierdzenie układu, o którym mowa w tejże ustawie, gdyż „(...) spółka posiadała wyłącznie jednego wierzyciela (którego wierzytelność „powstała” dopiero z chwilą wydania wobec decyzji przez organ zobowiązującej spółkę do zwrotu otrzymanej dotacji).”

Zdaniem Organu nie jest prawdą, że zobowiązanie do zwrotu środków przeznaczonych na realizację programów finansowanych z udziałem środków europejskich powstaje w chwili wydania decyzji administracyjnej, a tym bardziej z chwilą uzyskania przez tę decyzję przymiotu ostateczności.

Decyzja wydana na podstawie art. 207 u.f.p. jest decyzją określającą, a zatem ma ona charakter deklaracyjny. Samo zobowiązanie do zwrotu powstało już w momencie zaistnienia nieprawidłowości, o której mowa w art. 2 pkt 36 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. ustanawiającego wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności, Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz ustanawiającego przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności i Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz uchylającego rozporządzenie Rady (WE) nr 1083/2006 (Dz. Urz. UE L 347/320 z 20.12.2013 r.). O fakcie zaistnienia tej nieprawidłowości Beneficjent powziął wiedzę nie później niż w dacie doręczenia mu Informacji Pokontrolnej nr 136/N/II/RPO/2021 z dnia 13 września 2021 r. oraz ostatecznej Informacji Pokontrolnej nr 136/N/II/RPO/2021/P z dnia 5 stycznia 2022 r., w której nałożono na niego korektę finansową.

W odniesieniu do wniosku pełnomocnika w zakresie przeprowadzenia dowodu zeznań stron i ww. osób Organ stwierdza, że wniosek ten nie zasługuje na uwzględnienie. Beneficjent nie przedstawił ksiąg rachunkowych, ani żadnych dokumentów obrazujących stan finansów spółki, natomiast zażądał przesłuchania kilkudziesięciu osób, nie uprawdopodobniając nawet czy posiadają jakąkolwiek wiedzę przydatną w toczącym się postępowaniu. We wniosku nie wyjaśniono kim są te osoby, czy wiązała je jakąkolwiek relacja ze spółką, ani w jakim okresie miałyby one istnieć. Te okoliczności wskazują podstawę do oceny, że tak sformułowany wniosek zmierza do spowodowania zwłoki w prowadzonym postępowaniu.

Bezzasadne jest powoływanie biegłego z zakresu szacowania i oceny technicznej maszyn, którego opinia zdaniem strony miałaby udowodnić brak możliwości zgłoszenia we



właściwym czasie wniosku o ogłoszenie upadłości lub otwarcie postępowania restrukturyzacyjnego, itp. Wniosek Stron o dopuszczenie dowodu z opinii biegłego z zakresu szacowania i oceny technicznej maszyn, nie zasługuje na uznanie, ponieważ biegły z zakresu szacowania i oceny technicznej maszyn nie posiada wiedzy specjalistycznej dotyczącej sformułowanej przez Strony tezy dowodowej, czyli skali zobowiązań Spółki, ani podstaw składania wniosku o ogłoszeniu upadłości.

Jak również bezzasadne jest powoływanie biegłych z zakresu m. in. postępowania upadłościowego, finansów, rachunkowości, ekonomii, wyceny aktywów lub przedsiębiorstw dla celów postępowań upadłościowych, wyceny nieruchomości, wyceny wierzytelności, wyceny przedsiębiorstw, akcji i udziałów przedsiębiorstw, oceny zdolności przedsiębiorstw do restrukturyzacji i zdolności upadłościowej, badania zachowania terminu do złożenia wniosku o ogłoszenie upadłości dłużnika, podatków VAT, CIT, PIT, wyceny zdolności upadłościowej i układowej przedsiębiorstw.

Dodatkowo Instytucja Zarządzająca postanawia odmówić przeprowadzenia dowodu z wszystkich dokumentów zgromadzonych w aktach KRS prowadzonych dla spółki z siedzibą w przez Sąd Rejonowy w Kielcach, X Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego – dla ustalenia daty pełnienia przez każdą ze stron funkcji w organach

Zgodnie z art. 8 ustawy o Krajowym Rejestrze Sądowym z dnia 20 sierpnia 1997 r. (Dz. U. z 2023 nr 685, ze zm.- dalej: ustawa o KRS) rejestr jest jawny. Jak wskazano w art. 18 ust. 1 ustawy o KRS podmiot wpisany do Rejestru ponosi odpowiedzialność za szkodę wyrządzoną zgłoszeniem do Rejestru nieprawdziwych danych, jeżeli podlegały obowiązkowi wpisu na jego wniosek, a także niezgłoszeniem danych podlegających obowiązkowi wpisu do KRS w ustawowym terminie, chyba że szkoda nastąpiła wskutek siły wyższej albo wyłącznie z winy poszkodowanego lub osoby trzeciej, za którą nie ponosi odpowiedzialności.

Uchwałę, dotyczącą wygaśnięcia z dniem 31 grudnia 2020 roku mandatu jako członka zarządu spółki, Pełnomocnik Stron przesłał do Instytucji Zarządzającej dopiero wraz z pismem z dnia 28 lipca 2025 roku.



Beneficjent prowadząc działalność gospodarczą w formie spółki z ograniczoną odpowiedzialnością, był wpisany w rejestrze przedsiębiorców KRS. Wobec danych ujawnionych w KRS zastosowanie ma tzw. zasada domniemania prawdziwości danych wpisanych do rejestru wyrażona w art. 17 ustawy KRS. Zgodnie ze słownikiem języka polskiego, który wyjaśnia, iż „domniemanie” to uznanie istnienia niestwierdzonego faktu na podstawie innych ustalonych faktów, pozostających z nim w związku. Przenosząc to na grunt prawny, domniemanie należy rozumieć jako założenie, iż dana informacja jest prawdziwa. W związku z tym, dla ustalenia daty pełnienia przez każdą ze stron funkcji w organach spółki Organ oparł się o zamieszczone w KRS zapisy dotyczące Beneficjenta – odpis KRS znajduje się w aktach sprawy. Ponadto, wszystkie wpisy do KRS były dokonywane na wniosek Strony i to Strona powinna o każdych zmianach informować Instytucję Zarządzającą.

Ponadto należy zauważyć, że likwidacja spółki wrozpoczęła się w trakcie toczącego się postępowania zwrotowego tj. przed podjęciem w dniu 10 sierpnia 2022 roku przez Zarząd Województwa Świętokrzyskiego decyzji 180/22. Do likwidacji spółki tj. wykreślenia jej z KRS doszło po wydaniu ww. decyzji, jak również utrzymującej ją w mocy decyzji 226/23.

W wyniku analizy zgromadzonego materiału w sprawie, Instytucja Zarządzająca postanowiła nie uwzględnić wniosku o przeprowadzenie ww. dowodów, gdyż sposób sformułowania żądań wskazuje, że wniosek ten po raz kolejny został złożony w celu wydłużenia postępowania administracyjnego. Sam fakt notorycznego niepodpisywania przez Pełnomocnika Stron pism oraz wniosków przesyłanych do Organu już dostatecznie powodował wydłużenie postępowania.

W tym miejscu należy przypomnieć, że zgodnie z art. 12 § 1 k.p.a. Organy administracji publicznej powinny działać w sprawie wnikliwie i szybko, posługując się możliwie najprostszymi środkami prowadzącymi do jej załatwienia.

Instytucja Zarządzająca wskazuje, że celem regulacji zawartej w art. 78 § 2 k.p.a. jest uniemożliwienie Stronie przeciągania postępowania przez zgłaszanie zbędnych wniosków dowodowych, tj. takich okoliczności, które zostały już bezspornie ustalone. Organ



administracji jest zatem uprawniony do oceny potrzeby przeprowadzenia dowodu i nie naruszy przepisów postępowania administracyjnego, jeżeli odmówi przeprowadzenia dowodu, powołując się na zbędność jego przeprowadzenia (por. wyrok NSA z dnia 17 marca 1986 r., sygn. akt. III SA 1160/85). Na powyższe wskazuje również teza wyroku NSA z dnia 28 maja 2020 r. sygn. akt. I GSK 1768/19: Stronie nie przysługuje bezwzględne roszczenie procesowe o przeprowadzenie określonego dowodu. Ocena, czy przedmiotem dowodu jest okoliczność mająca znaczenie dla sprawy, należy do uznania organu.

W świetle powyższego Zarząd Województwa Świętokrzyskiego postanawia jak w sentencji.

Pouczenie

Od niniejszego postanowienia nie służy środek zaskarżenia.

MARSZAŁEK
WOJEWÓDZTWA ŚWIĘTOKRZYSKIEGO
RENATA JANIK
(dokument podpisano elektronicznie)

Otrzymuje(a):

1., ul.,
2. a/a.