



EFRR-VII.432.2.12.2024

POSTANOWIENIE NR 86/25
ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA ŚWIĘTOKRZYSKIEGO

z dnia 1 października 2025 roku

w sprawie wniosku o ponowne rozpatrzenia sprawy zakończonej Postanowieniem nr 72/25 Zarządu Województwa Świętokrzyskiego z dnia 14 maja 2025 roku

Na podstawie:

art. 61a § 1, art. 138 § 1 pkt 1 art. 157 § 2, art. 124 w zw. z art. 144 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2024 r. poz. 572 ze zm.), art. 60 pkt 6, art. 61 ust. 1 pkt 2 lit. a i ust. 4 i art. 67 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1530 ze zm.), art. 9 ust.1 pkt 2 i ust. 2 pkt 9 lit. „a” ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2020 r. poz. 818, ze zm.), art. 41 ust. 2 pkt 4 i art. 46 ust. 2a ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2025 r. poz. 581),

Zarząd Województwa Świętokrzyskiego w składzie:

Marszałek Województwa Świętokrzyskiego - Renata Janik

Wicemarszałek Województwa Świętokrzyskiego – Grzegorz Socha

Członek Zarządu Województwa Świętokrzyskiego – Anita Koniusz

Członek Zarządu Województwa Świętokrzyskiego – Andrzej Prus

po rozpoznaniu wniosku Syndyka Masy Upadłości prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą

....."- ul. oraz Pani

....., ul., reprezentowanych przez

Adwokata, Kancelaria Adwokacka, ul.....,

..... o ponowne rozpatrzenie sprawy zakończonej Postanowieniem nr 72/25 Zarządu Województwa Świętokrzyskiego z dnia 14 maja 2025 roku, mocą którego odmówiono wszczęcia postępowania w sprawie stwierdzenia nieważności decyzji z dnia 15

EFRR-VII.432.2.12.2024

lutego 2023 r. Zarządu Województwa Świętokrzyskiego nr 226/23 utrzymującej w mocy decyzję Zarządu Województwa Świętokrzyskiego nr 180/22 określającą spółce z siedzibą ul., nr KRS 0000....., kwotę środków przypadającą do zwrotu jako zwrot dofinansowania ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, udzielonego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020, na podstawie umowy o dofinansowanie nr RPSW.02.05.00-26-0656/16-00,

postanawia:

utrzymać w mocy Postanowienie nr 72/25 Zarządu Województwa Świętokrzyskiego z dnia 14 maja 2025 roku.

Uzasadnienie:

Zarząd Województwa Świętokrzyskiego jako Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020, (dalej „Instytucja Zarządzająca”, „Organ”), podpisał ze spółką, z siedzibą ul. (dalej „Beneficjent”) w dniu 2 października 2018 r. do projektu pn.: „Wdrożenie wyników prac B+R i uruchomienie produkcji innowacyjnych, funkcjonalnych opakowań do owoców poprzez zakup nowoczesnej linii technologicznej w spółce” umowę o dofinansowanie nr RPSW.02.05.00-26-0656/16-00 (dalej „umowa o dofinansowanie”), na kwotę dofinansowania ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w łącznej wysokości 10 000 000,00 zł.

Beneficjent naruszył postanowienia § 2 ust. 2, § 3 ust. 1. § 5 ust. 1 pkt 2 w związku z § 1 ust. 34 oraz § 7 ust.1 umowy o dofinansowanie w związku z niezgodnym z przepisami prawa i procedurami ponoszeniem wydatków i nie osiągnięciem w rezultacie zamierzonego celu projektu, a co za tym idzie całość środków dofinansowania została wykorzystana z naruszeniem procedur obowiązujących przy ich wykorzystaniu, w związku z czym podlega zwrotowi.

W wyniku powyższego, zgodnie z art. 207 ust. 9 pkt 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz.U. z 2024 r. poz. 1530 ze zm. - dalej „u.f.p.”) Instytucja Zarządzająca wydała w dniu 10 sierpnia 2022 roku decyzję nr 180/22 określającą przypadającą do zwrotu kwotę dofinansowania w wysokości 8 987 664,49 zł, termin od którego nalicza się odsetki oraz sposób zwrotu środków (dalej „decyzja 180/22”).

EFRR-VII.432.2.12.2024

Następnie w dniu 15 lutego 2023 roku Zarząd Województwa Świętokrzyskiego wydał Decyzję nr 226/23 utrzymującą w mocy decyzję 180/22 (dalej: „decyzja 226/23”) Beneficjent złożył skargę na ww. decyzję do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Kielcach (dalej „WSA”). Postanowieniem z dnia 16 sierpnia 2023 r. WSA w Kielcach odrzucił skargę z powodu nieuzupełnienia przez Pełnomocnika Beneficjenta braków formalnych oraz braku pełnomocnictwa do reprezentowania spółki.

W związku z uprawomocnieniem się w dniu 5 maja 2023 r. postanowienia Sądu Rejonowego w Kielcach, sygnatura sprawy KI.X NS-REJ.KRS/002071/23/801 z dnia 26 kwietnia 2023 r. dotyczącego wykreślenia Beneficjenta z Krajowego Rejestru Sądowego należało stwierdzić, iż fakt wykreślenia spółki z rejestru stanowi podstawę uznania, że egzekucja z majątku Beneficjenta jest w całości bezskuteczna, co wypełniło przesłankę z art 116 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku – Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2025 r. poz. 111 ze zm.)

W związku z powyższym w dniu 5 lutego 2025 r. Zarząd Województwa Świętokrzyskiego wydał decyzję nr 78/25 w sprawie orzeczenia o solidarnej odpowiedzialności członków zarządu zlikwidowanej spółki z siedzibą wtj.: Syndyka Masy Upadłości

....." w, działającego na rzecz upadłego –, byłego Prezesa Zarządu spółki z siedzibą w oraz Pani – byłej Wiceprezes Zarządu spółki z siedzibą w (dalej: „decyzja 78/25”).

Pełnomocnikiem Stron: Syndyka Masy Upadłości prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą-"- ul.

.....oraz Pani, ul.

..... (dalej: „Strony”) został Adwokat, Kancelaria Adwokacka, ul.

..... (dalej: „Pełnomocnik Stron”)

W dniu 9 kwietnia 2025 roku do Instytucji Zarządzającej wpłynął wniosek Stron z dnia 30 marca 2025 roku o wszczęcie postępowania w sprawie stwierdzenia nieważności decyzji 226/23.



EFRR-VII.432.2.12.2024

Po przeanalizowaniu akt sprawy Instytucja Zarządzająca wydała Postanowienie nr 72/25 Zarządu Województwa Świętokrzyskiego z dnia 14 maja 2025 roku (dalej: „postanowienie 72/25”) odmawiające wszczęcia postępowania w sprawie stwierdzenia nieważności decyzji 226/23 uznając, że zarówno Pan (obecnie: Syndyk Masy Upadłości Pani), jak i Pani nie byli Stronami w postępowaniu administracyjnym zakończonym decyzją 180/22 oraz utrzymując ją w mocy decyzją 226/23.

W postanowieniu 72/25 zawarto pouczenie o możliwości złożenia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy w terminie 7 dni od dnia doręczenia postanowienia, z czego Strony skorzystały składając wniosek z dnia 31 maja 2025 r. (data wpływu pisma 5 czerwca 2025 r.) Z uwagi na fakt, że wniosek ten nie został podpisany przez Strony ani przez Pełnomocnika Stron Organ pismem z dnia 9 czerwca 2025 roku wezwał do uzupełnienia braku formalnego. W dniu 27 czerwca 2025 roku wpłynął podpisany przez Pełnomocnika Stron wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy, jednak zarówno wniosek, który wpłynął do Organu w dniu 5 czerwca 2025 roku jak i podpisany wniosek, który wpłynął do urzędu w dniu 27 czerwca 2025 roku nie zawierają załączników, które zostały wymienione w treści wniosku, tj.: załącznika pn. „Protokół z Nadzwyczajnego Zgromadzenia Wspólników Spółki działającej pod firmą w z dnia 31 grudnia 2020 roku oraz załącznika pn. Uchwała nr 01/12/2020 Nadzwyczajnego Zgromadzenia Wspólników Spółki działającej pod firmą w z dnia 31 grudnia 2020 roku w sprawie odwołania z Zarządu spółki”

Wobec powyższego Instytucja Zarządzająca pismem znak EFRR-VII.432.2.12.2024 z dnia 9 lipca 2025 wezwała do uzupełnienia braku merytorycznego oraz zawiadomiła, że ze względu na konieczność doręczenia niniejszego pisma sprawa nie może być rozpatrzona w ustawowym terminie i zostanie załatwiona do dnia 30 sierpnia 2025 roku.

W dniu 31 lipca 2025 do Organu wpłynęło pismo Pełnomocnika Stron wraz z załącznikami, jednak ponownie pismo to nie zostało podpisane ani przez Strony ani przez Pełnomocnika Stron, dlatego też Organ pismem z dnia 4 sierpnia 2025 ponownie wezwał do uzupełnienia braku formalnego w terminie 7 dni od dnia doręczenia. Pismo zostało doręczone w dniu 11 sierpnia 2025.

Z uwagi na brak odpowiedzi na powyższe, po upływie 14 dni, stosownie do postanowień art. 10 § 1 oraz art. 36 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2024 r. poz. 572 ze zm. - dalej „k.p.a.”), pismem z dnia 26 sierpnia 2025 Instytucja Zarządzająca zawiadomiła Strony o zebranych materiale dowodowym.

Następnie, dopiero w dniu 3 września 2025 do Organu wpłynęło pismo pn.: Pismo Stron/Wnioskodawców z dnia 11 sierpnia 2025 roku, w którym Pełnomocnik Stron wskazał, że jest odpowiedzią na pismo Organu z dnia 4 sierpnia 2025 roku i że w załączeniu przesyła podpisane pismo z dnia 28 lipca 2025 roku.

Organ stwierdza, że załączone i podpisane pismo nie dotyczy rozpatrywanej sprawy bowiem dotyczy sprawy wniosku Pełnomocnika Stron o ponowne rozpatrzenie sprawy zakończonej decyzją 78/25, w związku z powyższym pismo z dnia 28 lipca 2025 roku pozostaje w aktach sprawy jako niepodpisane a co za tym idzie nierozpatrzone.

W tak ustalonym stanie faktycznym i po przeanalizowaniu całości zgromadzonego materiału dowodowego, rozpatrując wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy należy stwierdzić, co następuje.

Instytucja Zarządzająca rozpoznając wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy posiada uprawnienia organu odwoławczego, o którym mowa w art. 127 § 3 k.p.a., a zatem jest uprawniona do kontroli wydanego uprzednio postanowienia oraz do merytorycznego rozstrzygnięcia sprawy.

W oparciu o art. 144 k.p.a. do zażeń mają odpowiednie zastosowanie przepisy dotyczące odwołań.

W świetle art. 9 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2020 r. poz. 818, ze zm. - dalej „ustawa wdrożeniowa”), instytucją zarządzającą jest zarząd województwa w przypadku regionalnego programu operacyjnego.

Ponadto, zgodnie z art. 9 ust. 2 pkt 9 lit. „a” ustawy wdrożeniowej do zadań instytucji zarządzającej należy wydawanie decyzji o zwrocie środków przeznaczonych na realizację

programów, projektów lub zadań oraz decyzji o zapłacie odsetek, o których mowa odpowiednio w art. 207 ust. 9 i art. 189 ust. 3 b u.f.p.

W świetle art. 41 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2025 r. poz. 581, ze zm. - dalej „ustawa o samorządzie”) do zadań zarządu województwa należy w szczególności przygotowywanie projektów strategii rozwoju województwa, planu zagospodarowania przestrzennego i regionalnych programów operacyjnych oraz ich wykonywanie.

Na podstawie art. 46 ust. 2a ustawy o samorządzie decyzje wydane przez zarząd województwa w sprawach z zakresu administracji publicznej podpisuje marszałek. W decyzji wymienia się imiona i nazwiska członków zarządu, którzy brali udział w wydaniu decyzji. Zgodnie z art. 61a § 1 k.p.a., gdy żądanie, o którym mowa w art. 61 k.p.a., zostało wniesione przez osobę niebędącą stroną lub z innych uzasadnionych przyczyn postępowanie nie może być wszczęte, organ administracji publicznej wydaje postanowienie o odmowie wszczęcia postępowania. Przepis art. 61 § 5 k.p.a. stosuje się odpowiednio.

Zgodnie z art. 157 § 1 k.p.a. właściwy do stwierdzenia nieważności decyzji w przypadkach wymienionych w art. 156 jest organ wyższego stopnia, a gdy decyzja wydana została przez ministra lub samorządowe kolegium odwoławcze - ten organ.

Natomiast zgodnie z art. 157 § 2 k.p.a. postępowanie w sprawie stwierdzenia nieważności decyzji wszczyna się na żądanie strony lub z urzędu.

Instytucja Zarządzająca pragnie zauważyć, że Pełnomocnik Strony we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy zakończonej postanowieniem 72/25, którym odmówiono wszczęcia postępowania w sprawie stwierdzenia nieważności decyzji 226/23 porusza wiele wątków dotyczących całego postępowania administracyjnego.

Instytucja Zarządzająca zaznacza, iż przedmiotem rozstrzygnięcia w niniejszym postanowieniu jest ponowne rozpatrzenie sprawy dotyczącej wniosku o wszczęcie postępowania o stwierdzenie nieważności decyzji 226/23 i w tym zakresie Organ rozpatruje przedmiotowy wniosek, tym samym nie może rozpatrywać na tym etapie kwestii merytorycznych takich jak wnioski dowodowe.

Jak wskazuje orzecznictwo sądowoadministracyjne i doktryna złożenie wniosku o wszczęcie postępowania o stwierdzenie nieważności decyzji nie powoduje automatycznie wszczęcia



takiego postępowania. W pierwszej fazie po wpłynięciu żądania Organ zobowiązany jest do zbadania czy zachodzą przesłanki podmiotowe i przedmiotowe pozwalające na wszczęcie postępowania na żądanie strony. Przesłanki podmiotowe to posiadanie przymiotu strony w rozumieniu art. 28 k.p.a., natomiast przesłanki przedmiotowe to konkretnie wskazana przesłanka nieważności. Jak wskazuje doktryna i orzecznictwo: „*Podmiot, który żąda stwierdzenia nieważności rozstrzygnięcia zapadłego w postępowaniu, w którym nie był uznany za stronę, powinien zatem wykazać, że ma interes prawny w domaganiu się stwierdzenia jego nieważności. Chodzi tu o interes prawny oparty na przepisie prawa powszechnie obowiązującego.*” [za: M. Jaśkowska [w:] M. Wilbrandt-Gotowicz, A. Wróbel, M. Jaśkowska, Komentarz aktualizowany do Kodeksu postępowania administracyjnego, LEX/el. 2024]. Analizując wystąpienie tej przesłanki należy wskazać, iż Strony nie wykazały zaistnienia takiego interesu po swojej stronie.

Przedmiotem rozstrzygnięcia w niniejszym postanowieniu jest wniosek Pełnomocnika Stron z dnia 31 maja 2025 roku o ponowne rozpatrzenie sprawy zakończonej postanowieniem 72/25, uchyleniem w całości i „przekazanie sprawy Organowi I instancji do ponownego rozpoznania z uwagi na fakt, iż nie rozpoznano istoty sprawy, a nadto organ orzekał na niepełnym materiale dowodowym, zgromadzonym w sposób wybiórczy, selektywny, pod z góry przyjętą tez oraz z naruszeniem wszystkich możliwych przepisów postępowania”. Nadto wniósł o zawiadomienie prokuratora przez Organ o wszczęciu postępowania w przypadku, gdy Organ uzna udział prokuratora w postępowaniu za potrzebny oraz o „zawieszenie przez Organ postępowania w sprawie solidarnej odpowiedzialności członków zarządu za zaległe zobowiązania albowiem rozpatrzenie niniejszej sprawy i wydanie decyzji zależy od uprzedniego rozstrzygnięcia zagadnienia wstępnego przez inny organ lub sąd”.

Pełnomocnik pisze „Nota bene organ nawet nie rozważył (tak wynika z uzasadnienia postanowienia) możliwości wszczęcia postępowania z urzędu pomimo rażącej i oczywistej wadliwości orzeczeń, tj. decyzji wydawanych względem”

Decyzja o wszczęciu takiego postępowania z urzędu zależy wyłącznie od woli Organu, który nie musi wydawać w tym zakresie postanowienia negatywnego i wyjaśniać dlaczego nie wszczyna postępowania z urzędu. Jak wskazano w wyroku WSA w Kielcach I SA Ke 347/24 z dnia 24 października 2024 roku: „Przyjęcie zatem braku podstaw do wszczęcia z urzędu

EFRR-VII.432.2.12.2024

postępowania przez organ administracji nie łączy się z obowiązkiem wydania postanowienia o odmowie jego wszczęcia. Organ nie ma obowiązku i jednocześnie prawa (kompetencji) do uzewnętrzniania w formie procesowej... braku realizacji swej inicjatywy procesowej”.

Następnie Pełnomocnik pisze: „ Także brak jest jakiegokolwiek rozstrzygnięcia wniosku o zawiadomienie o postępowaniu prokuratora...”

Organ nadmienia, że to prokurator sam zgłasza swój udział w sprawach, w których uznaje, że zachodzi potrzeba jego działania. Nie wyłącza to oczywiście możliwości samodzielnego zwrócenia się przez Stronę do Prokuratury z takim wnioskiem.

Pełnomocnik Stron zarzuca ponadto Organowi, iż uzasadnienie postanowienia 72/25 - część merytoryczna mieści się na stronie formatu A4 natomiast sam notorycznie przesyła do Organu pisma niepodpisane oraz uniemożliwiające odczytanie (wydruk czcionka rozmiar 5 lub 8) dążąc jedynie do wydłużenia postępowania.

Organ ponownie wskazuje, że zarówno Pan (obecnie: Syndyk Masy UpadłościPani), jak i Pani

..... nie posiadali statusu strony w postępowaniu administracyjnym określającym kwotę do zwrotu, termin od którego nalicza się odsetki oraz sposób zwrotu.

Stroną był z siedzibą w, w związku z powyższym nie mają umocowania prawnego w sprawie złożenia wniosku o stwierdzenie nieważności decyzji 226/23. Powyższe znajduje swoje ugruntowanie prawne w orzecznictwie sądowo-administracyjnym m.in. w postanowieniu Sądu Najwyższego z dnia 4 listopada 2020 r., sygn. I NSZ 5/20. W jego świetle Wnioskodawcy nie posiadają interesu prawnego do występowania w tej sprawie, który byłby realny, indywidualny i posiadał oparcie w konkretnym przepisie prawa materialnego, przyznającym Wnioskodawcom określone uprawnienia lub nakładającym na nich pewne obowiązki.

Ponadto, zgodnie z art. 144 § 1 ustawy z dnia 28 lutego 2003 r. prawa upadłościowego (Dz. U. 2024 r., poz. 794) „Po ogłoszeniu upadłości postępowania sądowe, administracyjne lub sądowoadministracyjne dotyczące masy upadłości mogą być wszczęte i prowadzone wyłącznie przez syndyka albo przeciwko niemu.”

W przedmiotowym postępowaniu Pełnomocnik Stron złożył wniosek o wszczęcie postępowania o stwierdzenie nieważności decyzji 226/23 w imieniu Stron:

EFRR-VII.432.2.12.2024

a) Syndyka Masy Upadłości prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą

"....."- ul.,

b) Pani, ul.

Instytucja Zarządzająca zauważyła, iż zgodnie z art. 144 ustawy prawo upadłościowe syndyk masy upadłościowej występuje w miejsce upadłego w postępowaniach administracyjnych dotyczących masy upadłości. Decyzja 226/23 utrzymywała w mocy decyzję określającą przypadającą do zwrotu kwotę dofinansowania, termin od którego naliczane są odsetki oraz sposób zwrotu środków spółce a więc nie dotyczyła masy upadłości

..... Tym samym Instytucja Zarządzająca uznała, że nie ma podstawy prawnej do tego, aby syndyk masy upadłości mógł być uznany za stronę w postępowaniu o stwierdzenie nieważności decyzji 226/23 oraz stwierdziła, że wniosek o stwierdzenie nieważności decyzji 226/23 został złożony przez osoby niebędące stronami w sprawie, co skutkowało odmową wszczęcia postępowania.

Zgodnie z treścią przesłanych przez Pełnomocnika dokumentów pn.: Protokół z Nadzwyczajnego Zgromadzenia Wspólników Spółki z dnia 31 grudnia 2020 roku oraz Uchwała nr 01/12/2020 z dnia 31 grudnia 2020 roku Pani

..... została odwołana z funkcji Wiceprezesa zarządu oraz członkostwa w Zarządzie spółki Mając na uwadze dostarczoną dokumentację tym bardziej należy stwierdzić, iż Pani, która przestała pełnić funkcję Wiceprezesa Zarządu, a tym samym przestała być członkiem Zarządu wraz z dniem jej odwołania, tj. z dniem 31 grudnia 2020 r., co oznacza, że tym bardziej nie posiadała statusu strony w postępowaniu zakończonym decyzją 226/23.

Należy zauważyć, iż w świetle art. 66b ust. 2 u.f.p. krąg osób trzecich odpowiedzialnych za zobowiązania do zwrotu środków, o których mowa w art. 60 pkt 6, ustala się według stanu z dnia powstania naruszeń określonych w art. 189 ust. 3 lub art. 207 ust.1 u.f.p. Skoro Pani nie była już członkiem Zarządu w dacie powstania nieprawidłowości – czyli w dacie przewidywanego zakończenia projektu (tj. czerwca 2021 r.) to nie może zaistnieć po jej stronie jakikolwiek interes prawny, który pozwalałby na przyznanie jej statusu strony w postępowaniu o stwierdzenie nieważności decyzji 226/23.



EFRR-VII.432.2.12.2024

W sytuacji gdy Instytucja Zarządzająca rozpoznająca wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy stwierdzi brak podstaw do jej uchylenia ma obowiązek wydać postanowienie o utrzymaniu w mocy zaskarżonego postanowienia, zgodnie z art. 138 § 1 pkt 1 k.p.a.

W świetle powyższego Zarząd Województwa Świętokrzyskiego postanawia jak w sentencji.

Pouczenie

Na postanowienie może zostać wniesiona skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Kielcach, za pośrednictwem Zarządu Województwa Świętokrzyskiego, w terminie 30 dni od doręczenia niniejszego postanowienia. Wpis stały od skargi wynosi 200 zł. Strona ma możliwość ubiegania się przed sądem o zwolnienie od kosztów albo przyznanie prawa pomocy.

MARSZAŁEK
WOJEWÓDZTWA ŚWIĘTOKRZYSKIEGO
RENATA JANIK
(dokument podpisano elektronicznie)

Otrzymuje(a):

1. Adwokat Kancelaria Adwokacka, ul.
2. a/a.