



OK-I.0003.15.2025

Kielce, 4 lipca 2025 r.

**Pani**

**Jolanta Tyjas**

**Radna Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego**

Dotyczy: udzielenia odpowiedzi na interpelację złożoną w dniu 23.06.2025 r.

*Szanowna Pani Radna,*

odpowiadając na Pani interpelację złożoną w dniu 23 czerwca 2025 r., dotyczącą wyboru dyrektora Teatru im. Stefana Żeromskiego w Kielcach, poniżej przedstawiam, co następuje.

Protesty panów Przemysława Tejkowskiego i (późniejszy) Adama Sroki były przedmiotem informacji o przebiegu konkursu złożonej do Zarządu Województwa Świętokrzyskiego. Nie były rozpatrywane w kontekście np. unieważnienia konkursu, które nie miało miejsca, toteż nie można mówić o ich uwzględnieniu bądź nieuwzględnieniu. Tym samym nie podlegały same w sobie analizie prawnej. Protesty były częścią informacji, na którą składał się również wątek nieuprawnionego lobbingu ws. konkursu, ujawnienie koncepcji niektórych kandydatów przez jeden z dzienników i brak równych szans kandydatów wynikający np. z dezinformacji. Zatem z całą mocą należy podkreślić fakt, iż nie był on równy dla wszystkich.

Jeszcze w trakcie konkursu odbyły się spotkania z pracownikami Teatru zorganizowane na rzecz jedynie dwóch kandydatów - Jacka Jabrzyka i Leszka Zdunia. Pozostali kandydaci nie mieli takiej możliwości. W związku z tym szanse nie były równe dla wszystkich.

W dniu 8 kwietnia 2025 r. upubliczniono koncepcję programową Pana Przemysława Tejkowskiego. Pan Przemysław Tejkowski zaprotestował przeciwko temu w piśmie z dnia 15 kwietnia 2025 r. Pozostali kandydaci mieli zatem możliwość wykorzystania zdobytej wiedzy na swoją korzyść w toku drugiego posiedzenia Komisji Konkursowej. Koncepcje pozostałych kandydatów pozostały nieujawnione, co oznacza, że analogicznej możliwości nie miał Pan Przemysław Tejkowski. Również w tym przypadku należy przyznać dobitnie, że szanse nie były równe dla wszystkich.

Przeciwko okolicznościom, o których mowa w poprzednim akapicie, zaprotestował także Pan Adam Sroka w piśmie z dnia 23 kwietnia 2025 r.

W dniu 17 kwietnia 2025 r., w Radio Kielce pojawił się materiał promujący kandydaturę Pana Jacka Jabrzyka. Jednocześnie media nie promowały pozostałych 5 kandydatur. Jest to przejaw nierówności traktowania kandydatów, a wręcz stronniczości.

W dniu 25 kwietnia 2025 r. grupa aktorów domagała się spotkania ze mną, której celem było doprowadzenie do powołania na dyrektora jednego z kandydatów w osobie Pana Jacka Jabrzyka. W tym przypadku również zabrakło równości wszystkich kandydatów.

Na Województwo Świętokrzyskie pełniące funkcję Organizatora Teatru była także wywierana presja polityczna (rezolucja Rady Miasta Kielce z dnia 8 maja 2025 r.) i medialna (materiał w wyborcza.pl.<https://kielce.wyborcza.pl/kielce/7,47262,31908813,awantura-o-teatr-czylipis-owi-chodzi-o-dobro-a-aktorzy.html> ).

Biorąc powyższe pod uwagę, nie można uznać, że okoliczności towarzyszące konkursowi zapewniały równe szanse wszystkim kandydatom oraz były wolne od niedopuszczalnych nacisków.

Po analizie dokonanej na posiedzeniu Zarządu Województwa Świętokrzyskiego w dniu 30 kwietnia 2025 r. Organizator uznał, że w tej sytuacji najlepszym rozwiązaniem będzie niepowołanie na stanowisko dyrektora kandydata wyłonionego w tych okolicznościach. Zatem chciałabym jeszcze raz podkreślić, iż procedura I konkursu nie została unieważniona. Kandydat nie został powołany, co oznacza to, że została spełniona druga z przesłanek zawartych w hipotezie art. 16 ust. 13 ustawy z dnia 25 października 1991 r. o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej (Dz. U. z 2024 r. poz. 87), zwanej dalej „u.o.p.d.k.”. Skutkuje to ciężącym na organizatorze obowiązkiem ogłoszenia kolejnego konkursu, co nastąpiło – zgodnie z powołanym przepisem – niezwłocznie, bo już tego samego dnia. Znalazło to wyraz w uchwale nr 2081/25 Zarządu Województwa Świętokrzyskiego z dnia 30 kwietnia 2025 r.

Działanie Województwa Świętokrzyskiego pełniącego funkcję Organizatora Teatru im. Stefana Żeromskiego w Kielcach było identyczne z praktyką stosowania prawa wytyczoną i konsekwentnie stosowaną w ostatnich miesiącach przez Panią Minister Kultury i Dziedzictwa Narodowego, Marszałka Województwa Mazowieckiego i Marszałka Województwa Śląskiego w odniesieniu do Muzeum Literatury w Warszawie, Muzeum Azji i Pacyfiku w Warszawie oraz Muzeum Śląskiego. Organizatorzy tych instytucji nie powoływali kandydatów wyłonionych przez komisje konkursowe, a Pani Minister milcząco akceptowała ten stan rzeczy. Domagała się za to ponownego ogłoszenia konkursu. Organy nadzoru w postaci Wojewody

Mazowieckiego oraz Wojewody Śląskiego nie dopatrzyły się żadnych nieprawidłowości i nie wszczywały nawet postępowań nadzorczych.

W tej sytuacji przedstawianie warunków organizacyjno-finansowych kandydatowi, który nie zostanie powołany na stanowisko dyrektora, jest sprzeczne z zasadą celowości i ekonomią postępowania. Działanie takie udaremniałoby także spełnienie wymogu „niezwłoczności” ogłoszenia kolejnego konkursu, o czym mowa w art. 16 ust. 13 u.o.p.d.k.

Nie jest mi również wiadome, aby Wojewoda Mazowiecki oraz Wojewoda Śląski czynili ustalenia w zakresie nieprzedstawienia warunków organizacyjno-finansowych kandydatom wyłonionym przez komisje konkursowe, a niepowołanym na stanowisko dyrektorów w Muzeum Literatury w Warszawie, Muzeum Azji i Pacyfiku w Warszawie oraz Muzeum Śląskim.

Proponowane działania podejmowane są dla dobra Teatru, jego Pracowników, a przede wszystkim Mieszkańców Świętokrzyskiej Wspólnoty Samorządowej.

Działanie Województwa Świętokrzyskiego miało oparcie w art. 16 ust. 13 u.o.p.d.k. Co więcej było zgodne z praktyką stosowania prawa wytyczoną i konsekwentnie stosowaną w ostatnich miesiącach przez Panią Minister Kultury i Dziedzictwa Narodowego, Marszałka Województwa Mazowieckiego i Marszałka Województwa Śląskiego w odniesieniu do Muzeum Literatury w Warszawie, Muzeum Azji i Pacyfiku w Warszawie oraz Muzeum Śląskiego. Zgodnie z nią organizatorzy instytucji kultury mają prawo nie powoływać kandydatów wyłonionych przez komisje konkursowe.

Zgodnie z u.o.p.d.k. komisja konkursowa i organizator to niezależne od siebie podmioty, które realizują odrębne zadania. Każdy z nich niezależnie wykonuje swoje kompetencje, a oceny dokonywane przez jeden podmiot nie są wiążące dla drugiego. Należy pamiętać, że w przedmiotowej sprawie 66 % członków Komisji Konkursowej było desygnowanych przez podmioty inne niż Organizator.

Podstawową gwarancją zachowania standardów jest przestrzeganie przepisów prawa i poszanowanie wynikających z nich kompetencji. Z art. 16 ust. 11 u.o.p.d.k. wynika prawo komisji do stwierdzania okoliczności stanowiących podstawę nierozstrzygnięcia konkursu. Prawo to jest wolne od ingerencji organizatora oraz nacisków mediów i grup lobbingowych. Z art. 16 ust. 13 u.o.p.d.k. wynika prawo organizatora do ogłaszania kolejnego konkursu. Prawo to również powinno być wolne od ingerencji członków komisji, nacisków mediów oraz grup lobbingowych.

Województwo Świętokrzyskie realizuje zadania nałożone na nie w przepisach prawa. W tym wypadku Organizator Teatru wykonuje kompetencję określoną w art. 16 ust. 13 u.o.p.d.k., która pozwala na niepowoływanie kandydata wyłonionego przez komisję konkursową. Działania Organizatora wynikają z realizacji przepisów prawa.

Zarząd otrzymał pisma od pracowników Teatru, twórców i stowarzyszeń. Były one przedmiotem analizy, podobnie jak inne informacje, które napływały w tej sprawie do Urzędu (m.in. dziennikarzy, blogerów czy apel Grzegorza Kempieńskiego z Konfederacji Reżyserów, która wg autora zrzesza 1200 zarejestrowanych ludzi teatru w Polsce).

W kwestii zapytania dotyczącego zarządzania Teatrem przez podmiot należy skonkludować, iż w oparciu o art. 15a ust. 1 ustawa o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej dopuszcza się wybór zarządcy zgodnie z ustawą z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych. Jednakże decyzje w tej sprawie nie zapadły.

Z poważaniem

**Renata Janik**

**Marszałek Województwa Świętokrzyskiego**

*/dokument podpisany elektronicznie/*

## Potwierdzenie zgodności kopii z dokumentem elektronicznym:

Znak pisma dokumentu: OK-I.0003.15.2025  
Identyfikator dokumentu: 3292446  
Nazwa dokumentu: Odpowiedź.DOCX  
Suma kontrolna SHA256 dokumentu: 245202d020618f86f81fb07228ef2118f83bd681c4  
66a9ef1f32753dff9b9158

Wydrukował(a): Agnieszka Młynarczyk OK-I

Data wydruku: 2025-07-07 07:14:51

Podpisy dokumentu:

Renata Urszula Janik

Data podpisu: 2025-07-04 13:04:03

Rodzaj podpisu: Kwalifikowany podpis elektroniczny

Numer certyfikatu: 636968618079839403139642380539720127470635254923

Wystawca certyfikatu: Krajowa Izba Rozliczeniowa S.A.