



OK-I.0003.10.2025

Kielce, 15 maja 2025 r.

**Pani**

**Jolanta Tyjas**

**Radna Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego**

Dotyczy: udzielenia odpowiedzi na interpelację złożoną w dniu 05.05.2025 r.

*Szanowna Pani Radna,*

odpowiadając na Pani interpelację złożoną w dniu 5 maja 2025 r., dotyczącą wyboru dyrektora Teatru im. Stefana Żeromskiego w Kielcach, poniżej przedstawiam, co następuje.

Odnosząc się **do punktu 1 interpelacji** informuję, iż Województwo Świętokrzyskie działające jako Organizator Teatru im. Stefana Żeromskiego w Kielcach nie podejmowało decyzji o nierozstrzygnięciu konkursu na stanowisko dyrektora tej instytucji. Zgodnie z art. 16 ust. 11 ustawy z dnia 25 października 1991 r. o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej (Dz. U. z 2024 r. poz. 87), zwanej dalej „u.o.p.d.k.”, rozstrzygnięcie konkursu to czynność zarezerwowana dla komisji konkursowej, a nie organizatora instytucji kultury.

Działanie Województwa Świętokrzyskiego miało oparcie w art. 16 ust. 13 u.o.p.d.k. Co więcej było zgodne z praktyką stosowania prawa wytyczoną i konsekwentnie stosowaną w ostatnich miesiącach przez Panią Minister Kultury i Dziedzictwa Narodowego, Marszałka Województwa Mazowieckiego i Marszałka Województwa Śląskiego w odniesieniu do Muzeum Literatury w Warszawie, Muzeum Azji i Pacyfiku w Warszawie oraz Muzeum Śląskiego. Zgodnie z nią organizatorzy instytucji kultury mają prawo nie powoływać kandydatów wyłonionych przez komisje konkursowe.

Odpowiadając na pytanie zawarte w **punkcie 2 interpelacji** informuję, iż przepisy u.o.p.d.k. nie przewidują środka zaskarżenia w postaci protestu składanego przez kandydatów w postępowaniu konkursowym. W związku z tym pismo, o którym mowa w pytaniu, nie stanowi podstawy do niekontynuowania pracy komisji konkursowej.

W zakresie **punktu 3 interpelacji** informuję, iż zgodnie z u.o.p.d.k. komisja konkursowa i organizator to niezależne od siebie podmioty, które realizują odrębne zadania. Każdy z nich niezależnie wykonuje swoje kompetencje, a oceny dokonywane przez jeden podmiot nie są

wiążące dla drugiego. Należy pamiętać, że w przedmiotowej sprawie 66 % członków Komisji Konkursowej było desygnowanych przez podmioty inne niż Organizator.

Odpowiadając na pytanie zawarte w **punkcie 4 interpelacji** informuję, iż Województwo Świętokrzyskie nie podejmowało decyzji o nierozstrzygnięciu konkursu na stanowisko dyrektora Teatru im. Stefana Żeromskiego w Kielcach. Zgodnie z art. 16 ust. 11 ustawy z dnia 25 października 1991 r. o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej (Dz. U. z 2024 r. poz. 87) rozstrzygnięcie konkursu to czynność zarezerwowana dla komisji konkursowej, a nie organizatora instytucji kultury (por. odp. na pytanie nr 1).

W odpowiedzi na **punkt 5 interpelacji** informuję, iż Biuro Radców Prawnych Urzędu Marszałkowskiego w Kielcach przedstawia analizy prawne dotyczące rozmaitych kwestii wynikających z bieżącej działalności Urzędu Marszałkowskiego Województwa Świętokrzyskiego. Stanowisko może być wyrażone również w postaci ustnych konsultacji prowadzonych w ramach spotkań roboczych. Ta możliwość była wykorzystywana w odniesieniu do pism Pana Przemysława Tejkowskiego i Adama Sroki.

Odpowiadając na pytanie zawarte w **punkcie 6 interpelacji** informuję, iż Zarząd Województwa nie posiada wiedzy na temat tego spotkania, nigdy nikt z Urzędu Marszałkowskiego Województwa Świętokrzyskiego nie weryfikował tych informacji. Trudno więc odnosić się do stwierdzenia pracowników Teatru. Nie ulega wątpliwości, że wszyscy kandydaci byli zaproszeni do udziału w konkursie przez Zarząd Województwa. Zaproszeniem takim było ogłoszenie o konkursie. Każdy kandydat mógł posłużyć się stwierdzeniem, że został zaproszony przez Zarząd. O właściwe znaczenie tego stwierdzenia należałoby zapytać kandydata.

Odnosząc się **do punktu 7 interpelacji** informuję, iż do tut. Urzędu wpłynęły pisma Pana Przemysława Tejkowskiego i Pana Adama Sroki. Drugie z nich nosiło tytuł „Protest”.

W pozostałej części pytanie jest niezrozumiałe. Organizator nie posiada wiedzy o relacjach pomiędzy kandydatami na stanowisko dyrektora Teatru im. Stefana Żeromskiego w Kielcach. Odpowiadając na pytanie zawarte w **punkcie 8 interpelacji** informuję, iż Województwo Świętokrzyskie nie podejmowało decyzji o nierozstrzygnięciu konkursu na stanowisko dyrektora Teatru im. Stefana Żeromskiego w Kielcach. Zgodnie z art. 16 ust. 11 ustawy z dnia 25 października 1991 r. o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej (Dz. U. z 2024 r. poz. 87) rozstrzygnięcie konkursu to czynność zarezerwowana dla komisji konkursowej, a nie organizatora instytucji kultury (por. odp. na pytanie nr 1).

W zakresie **punktu 9 interpelacji** informuję, iż podstawową gwarancją zachowania standardów jest przestrzeganie przepisów prawa i poszanowanie wynikających z nich kompetencji. Z art. 16 ust. 11 u.o.p.d.k. wynika prawo komisji do stwierdzania okoliczności stanowiących podstawę nierozstrzygnięcia konkursu. Prawo to jest wolne od ingerencji organizatora oraz nacisków mediów i grup lobbingowych.

Z art. 16 ust. 13 u.o.p.d.k. wynika prawo organizatora do ogłaszania kolejnego konkursu. Prawo to również powinno być wolne od ingerencji członków komisji, nacisków mediów oraz grup lobbingowych.

W odpowiedzi na pytanie zawarte w **punkcie 10 interpelacji** informuję, iż Województwo Świętokrzyskie realizuje zadania nałożone na nie w przepisach prawa. W tym wypadku Organizator Teatru wykonuje kompetencję określoną w art. 16 ust. 13 u.o.p.d.k., która pozwala na niepowoływanie kandydata wyłonionego przez komisję konkursową.

Odnosząc się **do punktu 11 interpelacji** informuję, iż działania Organizatora wynikają z realizacji przepisów prawa. Niedopuszczalne są próby wywierania presji na polskie władze publiczne przez zewnętrzne instytucje finansowe.

Odpowiadając na pytanie zawarte w **punkcie 12 interpelacji** informuję, iż Zarząd Województwa Świętokrzyskiego planuje kontynuowanie współpracy z Ministerstwem Kultury i Dziedzictwa Narodowego.

W zakresie **punktu 13 interpelacji** informuję, iż Województwo Świętokrzyskie nie podejmowało decyzji o nierozstrzygnięciu konkursu na stanowisko dyrektora Teatru im. Stefana Żeromskiego w Kielcach. Zgodnie z art. 16 ust. 11 ustawy z dnia 25 października 1991 r. o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej (Dz. U. z 2024 r. poz. 87) rozstrzygnięcie konkursu to czynność zarezerwowana dla komisji konkursowej, a nie organizatora instytucji kultury (por. odp. na pytanie nr 1).

Odpowiadając na pytanie zawarte w **punkcie 14 interpelacji** informuję, iż Zarząd Województwa otrzymał pisma od pracowników Teatru. Były one przedmiotem analizy, podobnie jak inne informacje, które napływały w tej sprawie do tut. Urzędu (apel Grzegorza Kempnińskiego z Konfederacji Reżyserów, która wg autora zrzesza 1200 zarejestrowanych ludzi teatru w Polsce).

Odnosząc się **do punktu 15 interpelacji** informuję, iż w toku postępowania konkursowego Województwo Świętokrzyskie brało pod uwagę obowiązujące w tym zakresie przepisy, orzecznictwo, a także praktykę stosowania prawa wytyczoną i konsekwentnie stosowaną

w ostatnich miesiącach przez Panią Minister Kultury i Dziedzictwa Narodowego, Marszałka Województwa Mazowieckiego i Marszałka Województwa Śląskiego w odniesieniu do Muzeum Literatury w Warszawie, Muzeum Azji i Pacyfiku w Warszawie oraz Muzeum Śląskiego. Zgodnie z nią organizatorzy instytucji kultury mają prawo nie powoływać kandydatów wyłonionych przez komisje konkursowe (por. odpowiedź na pytanie nr 1).

Odpowiadając na pytanie zawarte w **punkcie 14 interpelacji** informuję, iż z pytania nie wynika, o czyją odpowiedzialność miałyby chodzić i jakie okoliczności faktyczne stanowiłyby jej podstawę. Działanie Województwa Świętokrzyskiego jako organizatora Teatru im. Stefana Żeromskiego w Kielcach miało oparcie w art. 16 ust. 13 u.o.p.d.k. Co więcej było zgodne z praktyką stosowania prawa wytyczoną przez Panią Minister Kultury i Dziedzictwa Narodowego, Marszałka Województwa Mazowieckiego i Marszałka Województwa Śląskiego (por. odpowiedź na pytanie nr 1).

Z poważaniem

**Renata Janik**

**Marszałek Województwa Świętokrzyskiego**

*/dokument podpisany elektronicznie/*

## Potwierdzenie zgodności kopii z dokumentem elektronicznym:

Znak pisma dokumentu: OK-I.0003.10.2025  
Identyfikator dokumentu: 3192757  
Nazwa dokumentu: ODPOWIEDŹ 1.DOCX  
Suma kontrolna SHA256 dokumentu: c98b2e7b9f8c1754b00b77326ba8369b5c4faa41  
ec6cc51b1c4c9b9dda64734a

Wydrukował(a): Agnieszka Młynarczyk OK-I

Data wydruku: 2025-05-19 10:35:53

Podpisy dokumentu:

.....  
Renata Urszula Janik

Data podpisu: 2025-05-19 08:35:40

Rodzaj podpisu: Kwalifikowany podpis elektroniczny

Numer certyfikatu: 636968618079839403139642380539720127470635254923

Wystawca certyfikatu: Krajowa Izba Rozliczeniowa S.A.