

Radna Województwa Świętokrzyskiego

Kielce, 5.05.2025 r.

URZĄD MARSZAŁKOWSKI
WOJEWÓDZTWA ŚWIĘTOKRZYSKIEGO
BIURO PODAWCZE

Jolanta Tyjas

WPLYWIEŁO
dnia 05. 05. 2025

Nr Rejestru *RP-27423-2025*

Podpis *Dariusz Liliana*

Doręczono osobiście



INTERPELACJA
DO MARSZAŁKA WOJEWÓDZTWA
ZA POŚREDNICTWEM PRZEWODNICZĄCEGO SEJMIKU

Na podstawie art. 23 ust 5-9 ustawy o samorządzie województwa składam poniższą interpelację.

Krótki opis stanu faktycznego:

24 marca – zakończenie terminu przyjmowania zgłoszeń do konkursu na dyrektora Teatru im. Stefana Żeromskiego w Kielcach

4 kwietnia - posiedzenie Komisji Konkursowej, na którym zaakceptowano kandydatury : Leszka Zdunia, Jacka Jabrzyka, Przemysława Tejkowskiego, Adama Sroki i Magdaleny Piekorz.

9 kwietnia - publikacja artykułu opisującego i cytującego programy osób biorących udział w konkursie, na którego treść powoła się w swoim proteście Przemysław Tejkowski - (<https://www.rp.pl/teatr/art42091561-prezes-kaczynski-go-nie-ruszyl-kto-pokieruje-teatrem-im-zeromskiego>)

15 kwietnia - do Urzędu Marszałkowskiego Województwa Świętokrzyskiego wpływa protest Przemysława Tejkowskiego dotyczący uchybień w procesie konkursowym. Urząd Marszałkowski nie informuje Teatru o wpłynięciu Protestów. Pracownicy Teatru nie otrzymają nigdy dostępu do treści protestów Przemysława Tejkowskiego i Adama Sroki.

16 kwietnia - spotkanie Leszka Zdunia z częścią pracowników Teatru, podczas którego opisuje swój program oraz informuje zespół, że jest kandydatem zaproszonym do konkursu przez Urząd Marszałkowski.

17 kwietnia - posiedzenie Komisji Konkursowej zakończonej wynikiem 5 głosów dla Jacka Jabrzyka. Pozostałe głosy Komisji Konkursowej otrzyma Leszek Zduń (4 głosy).

Posiedzenie odbyło się pomimo zgłoszonego przez Przemysława Tejkowskiego protestu i miało normalny, regulaminowy tryb. Żadna ze stron ani osób wchodzących w skład Komisji Konkursowej nie zgłaszała uwag co do ważności konkursu i przegłosowano dalsze procedowanie pomimo sprzeciwu złożonego przez Przemysława Tejkowskiego.

23 kwietnia - publikacja artykułu, z którego opinia publiczna (w tym pracownicy Teatru) dowiaduje się o proteście Przemysława Tejkowskiego z 15 kwietnia bieżącego roku (<https://teatrdlawnazystkich.eu/protest-po-rozstrzygnieciu-konkursu-na-dyrektora-teatru-im-stefana-zeromskiego-w-kielcach/>).

Dziennikarka która napisała ten artykuł przekazała pracownikom Teatru, że informację przekazał jej Przemysław Predygier.

25 kwietnia - spotkanie reprezentacji pracowników Teatru z Panią Marszałek Renatą Janik, podczas którego zgłaszają swoje obawy związane z informacjami na temat protestu, informują Panią Marszałek o spotkaniu pracowników Teatru z Leszkiem Zduniem przed konkursem (na jego prośbę) i jego deklaracji o byciu „kandydatem urzędu marszałkowskiego”. Reprezentantka związków zawodowych pozytywnie opisuje przebieg prac Komisji Konkursowej (brak uwag przedstawicieli Urzędu Marszałkowskiego co do prawidłowości całej procedury). Pani Marszałek Renata Janik informuje, że osobiście nie zna żadnego z kandydatów, a zgłoszony przez Przemysława Tejkowskiego protest jest analizowany przez Biuro Radców Prawnych. W spotkaniu bierze udział również Radca Prawny, który stwierdza, że Biuro w dalszym ciągu nie ma zakończonej analizy prawnej zgłoszonego protestu (pytanie dlaczego prawnik po raz kolejny zajmuje się protestem Tejkowskiego, skoro już raz komisja pod przewodnictwem Anity Koniusz odrzuciła ten protest i nie zgłosiła zastrzeżeń do procedury wyboru dyrektora Teatru).

28 kwietnia - pismo z oświadczeniem pracowników Teatru, które pozytywnie rekomenduje decyzję Komisji Konkursowej o wyborze Jacka Jabrzyka i wyrażają pozytywną opinię o przebiegu procesu konkursowego. Pismo informuje również o zaniepokojeniu informacjami o przedłożonym proteście Przemysława Tejkowskiego i zwraca uwagę na jego bezzasadność formalną oraz prawną. Pismo otrzymały media oraz cały Zarząd.

29 kwietnia - najprawdopodobniej tego dnia do Urzędu Marszałkowskiego wpływa protest Adama Sroki – jednego z kandydatów na dyrektora.

30 kwietnia - przed posiedzeniem Zarządu jego wszyscy członkowie otrzymują kolejne pismo od pracowników Teatru, które zawiera orzeczenie Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego dowodzące, że programy kandydatów stają się informacją publiczną z chwilą złożenia ich w Urzędzie. Ten przykład wskazuje, że argumenty pojawiające się w protestach nie mają wystarczającego umocowania prawnego - co za tym idzie, nierozstrzygnięcie konkursu byłoby nieprawomocne.

30 kwietnia - podczas porannego posiedzenia Zarządu zostaje przedstawiony słowny opis stanu faktycznego oraz dotychczasowego przebiegu konkursu.

30 kwietnia - po południu Zarząd zwołuje nadzwyczajne posiedzenie, podczas którego podejmuje decyzję o nierozstrzygnięciu konkursu, a następnie podejmuje uchwałę w sprawie ogłoszenia drugiego konkursu.

Pytania do Marszałek Województwa Świętokrzyskiego:

1. Na jakiej podstawie Zarząd podjął decyzję o nierozstrzygnięciu konkursu na dyrektora Teatru im. Stefana Żeromskiego w Kielcach?
2. Skoro Zarząd już 15 kwietnia bieżącego roku otrzymał protest Pana Przemysława Tejkowskiego dotyczący uchybień w procesie konkursowym, to dlaczego kontynuowano pracę Komisji Konkursowej łącznie z przesłuchaniami kandydatów 17 kwietnia bieżącego roku i wyłonieniem Jacka Jabrzyka jako kandydata z przeważającą ilością głosów?
3. Jeśli dnia 17 kwietnia bieżącego roku Komisja Konkursowa nie stwierdziła uchybień w procesie konkursowym mimo otrzymanego protestu, to dlaczego Zarząd podważa decyzje swojej własnej Komisji, której przewodniczyła Anita Koniusz? Kto w tej sytuacji działa bezprawnie – Anita Koniusz czy Zarząd Województwa?
4. Jeżeli 17 kwietnia bieżącego roku Komisja nie stwierdziła uchybień w przebiegu konkursu, a protest Przemysława Tejkowskiego dotyczy działań

sprzed 15 kwietnia bieżącego roku, to na podstawie jakich uchybień Zarząd argumentuje nierozstrzygnięcie konkursu?

5. Biuro Radców Prawnych nie przedstawiło analizy prawnej protestu Pana Przemysława Tejkowskiego od 15 kwietnia do 4 maja bieżącego roku. Zatem na podstawie jakiej analizy prawnej protest Adama Sroki, złożony na przeddzień decyzji Zarządu w dniu 29 kwietnia, jest argumentem w sprawie nierozstrzygnięcia konkursu?

6. Czy Pani Marszałek Renata Janik na spotkaniu 25 kwietnia bieżącego roku została poinformowana przez reprezentantów Teatru o tym, że jeden z kandydatów na dyrektora, Pan Leszek Zduń przyznał na spotkaniu z pracownikami Teatru 16 kwietnia bieżącego roku, że jest kandydatem „z zaproszenie urzędu marszałkowskiego” i jakie decyzje podjęła w tej sprawie?

7. Czy Zarząd potwierdza, że do Urzędu Marszałkowskiego wpłynęły dwa protesty co do przebiegu konkursu ze strony Panów Przemysława Tejkowskiego i Pana Adama Sroki - Panów, którzy wzajemnie zapraszają się do pracy w swoich programach konkursowych?

8. Co za tym idzie, czy Zarząd w dalszym ciągu stwierdza, że protesty nadesłane przez Panów Tejkowskiego i Srokę są rzetelną podstawą do nierozstrzygnięcia konkursu, a nie celowym działaniem za namową, które ma na celu zdyskredytowanie przebiegu konkursu w celu jego nierozstrzygnięcia, ponieważ nie wygrał „kandydat z zaproszenia urzędu marszałkowskiego”?

9. Czy przed spotkaniem Zarządu z dnia 30 kwietnia bieżącego roku, Zarząd miał świadomość o możliwych konsekwencjach finansowych związanych ze złamaniem warunków umowy wiążącej Teatr z Funduszami Norweskimi, które nastąpią w wyniku niedotrzymania demokratycznych i prawnych standardów działalności Organizatora?

10. W jaki sposób Zarząd planuje przekonać zagranicznych partnerów Funduszy Norweskich, wobec których Teatr ma zobowiązania dotyczące realizacji szeregu wskaźników, że obecne działania są zgodne z zasadami demokracji i nie stanowią łamania prawa?

11. Czy działania Zarządu w kontekście Funduszy Norweskich wynikają z braku wiedzy na temat zobowiązań dotyczących największej inwestycji kulturalnej

w naszym regionie czy są celowym działaniem Zarządu na szkodę interesu publicznego?

12. Czy prawdą jest, że Zarząd nie planuje kontynuowania współpracy z Ministerstwem Kultury i Dziedzictwa Narodowego w postaci umowy o współprowadzenie lub też podejmuje pod rozważenie zerwanie tejże umowy, która zasila budżet Teatru co roku o kwotę około 3 milionów złotych?

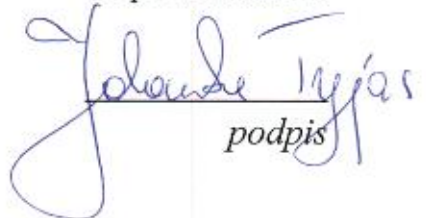
13. Czy Pani Marszałek Renata Janik poza stanowiskiem Biura Radców Prawnych co do protestów Pana Tejkowskiego i Pana Sroki, otrzymała analizę poświadczającą legalność nierozstrzygnięcia konkursu na dyrektora?

14. Czy Zarząd otrzymał 30 kwietnia bieżącego roku przed posiedzeniem Zarządu pismo od pracowników Teatru, które informuje o nieadekwatności argumentów z protestów Pana Tejkowskiego i Pana Sroki, wraz z przykładem w postaci orzeczenia Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w sprawie dotyczącej innego konkursu na dyrektora Teatru, którego Organizatorem był Urząd Marszałkowski i co zrobił w tej sprawie?

15. Dlaczego Zarząd nie skierował sprawy nierozstrzygnięcia konkursu do Biura Radców Prawnych w celu ponownej analizy, skoro był w posiadaniu orzeczeń Wojewódzkich Sądów Administracyjnych w podobnych sprawach dotyczących Teatrów, których organizatorem były Urzędy Marszałkowskie?

16. Czy przed podjęciem decyzji o nierozstrzygnięciu konkursu Pani Marszałek Renata Janik zasięgnęła konsultacji Biura Radców Prawnych o możliwym złamaniu artykułu 231 Kodeksu Karnego o odpowiedzialności funkcjonariuszy publicznych?

Z poważaniem.


podpis