

DOREJZONO
OSOBISTO

Radny Województwa Świętokrzyskiego

Gerard Pedrycz



Kielce, 16.01.2025

Zapytanie do Marszałka Województwa za pośrednictwem

Przewodniczącego Sejmiku



Na podstawie art. 23 ustęp 5-9 ustawy o samorządzie województwa składam poniższe zapytanie.

Szanowna Pani Marszałek,

w związku z udzieloną mi odpowiedzią na zapytanie z dnia 30 października 2024 r. w sprawie przedstawienia wyjaśnień dotyczących dotacji dla spółki Ekoenergia Polska Sp. z o.o., której właścicielem jest Pani zięć, a córka prokurentem tejże spółki, oczekuję dodatkowych wyjaśnień. Z Pani pisma dowiadujemy się kolejnych ciekawych informacji. Otóż spółka Ekoenergia na etapie wnioskowania o dotację nie dysponowała własnymi środkami na zapewnienie wkładu własnego. W dokumentacji sprawy ponoć znajdują się dokumenty potwierdzające, że na wkład własny spółka planowała pozyskać pożyczkę od „dwóch podmiotów”. Są to nawet nie umowy, ale tzw. „przedwstępne” umowy pożyczek! Zatem z jednej strony mamy do czynienia z sytuacją, gdy o dofinansowanie ubiega się firma, której nie stać na zabezpieczenie wkładu własnego, a jednocześnie jej sytuacja jest oceniana przez panią Marszałek jako bardzo dobra, co uzasadnia złagodzenie formy zabezpieczenia umowy i rezygnację z hipoteki. Równie ciekawe jest, czy te „przedwstępne” umowy pożyczek faktycznie zostały zrealizowane, czy też miały tylko na celu formalne spełnienie formalnych kryteriów konkursu. Proszę zatem o odpowiedź:

1. Na jakiej podstawie uznano, że „przedwstępne umowy” przedstawione na etapie wnioskowania o dotację są wystarczające do potwierdzenia posiadania wkładu własnego wymaganego regulaminem konkursu. Proszę o udostępnienie kopii tych umów „przedwstępnych”.
2. Czy fakt, iż wnioskodawca nie dysponował własnymi środkami finansowanymi wystarczającymi na pokrycie wkładu własnego był znany członkom Komisji ds. zabezpieczeń, a jeśli tak to dlaczego uznano, że sytuacja spółki jest bardzo dobra?

W moim zapytaniu poprosiłem Panią Marszałek o dane dotyczące innych firm, którym złagodzone formę zabezpieczenia umowy oraz firm, którym odmówiono podpisania umowy ze względu na zbyt słabe zabezpieczenia. To są w mojej ocenie kluczowe informacje, dzięki którym dowiemy się czy faktycznie złagodzenie formy zabezpieczenia umowy było działaniem systemowym, uzasadnionym wprowadzonymi ułatwieniami dla wnioskodawców, czy też dotyczyło jednego a może kilku przypadków. Tymczasem Pani Marszałek stwierdza, że to jest bardzo drogie. **Trzydzieści dwa tysiące złotych** – tyle ma kosztować przygotowanie takich informacji...

Szanowna Pani Marszałek, zasłanianie się wysokimi kosztami przygotowania informacji dla radnych reprezentujących mieszkańców tego województwa jest jednocześnie żalosne i oburzające. Ta kwota, nawet jeśli przyjmujemy, że jest realna – stanowi 0,7% (siedem dziesiątych procenta!) dotacji udzielonej przez Panią Marszałek w kwocie, przypomnę, cztery miliony trzysta sześćdziesiąt sześć tysięcy zł. dla spółki swojego zięcia. Pani działania jako Marszałka w tej sprawie narażają nas na dużo większe koszty i ryzyko utraty nie tylko środków unijnych, ale i reputacji wobec Komisji Europejskiej, Ministerstwa Funduszy, ale przede wszystkim mieszkańców województwa. Aby jednak nieco ułatwić Pani zadanie proszę zatem w pierwszej kolejności o informacje na temat formy i wysokości zabezpieczeń dotacji udzielonych przedsiębiorcom w ramach działania 1.2 (projekty badawcze) i działania 2.5 (inwestycje w przedsiębiorstwach) o wartości dofinansowania powyżej jednego miliona złotych. Zgodnie z portalem Ministerstwa Funduszy „mapa dotacji” takich projektów w działaniu 1.2 jest trzydzieści trzy, a w działaniu 2.5 tylko osiemnaście. Macie Państwo zatem do analizy tylko 51 projektów wyłącznie pod kątem porównania kwoty udzielonej dotacji i wysokości oraz formy zabezpieczenia.

Jednocześnie oczekuję od Pani informacji o wszystkich przypadkach niezależnie od kwoty dofinansowania, w których przedsiębiorcom wybranym do dofinansowania odmówiono możliwości podpisania umowy ze względu na brak wystarczających zabezpieczeń. Niewątpliwie informacje te są łatwo dostępne w systemie elektronicznym, jakim dysponuje Instytucja Zarządzająca i ich pozyskanie nie będzie dla służb Pani Marszałek kłopotliwe. W mojej ocenie są one konieczne aby ocenić, czy Instytucja Zarządzająca zapewnia równe zasady dla wszystkich beneficjentów, czy też ta jedna spółka cieszyła się wyjątkowymi względami Pani Marszałek.

