

**Uchwała Nr 2526/20**  
**Zarządu Województwa Świętokrzyskiego**  
**z dnia 13 sierpnia 2020 r.**

**w sprawie wyrażenia opinii do projektu „Programu ochrony środowiska dla Powiatu Kieleckiego na lata 2021-2025 z perspektywą do 2029 r.”**

Na podstawie art. 41 ust. 1 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2019 r. poz. 512 z późn. zm.), art. 17 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska (Dz. U. z 2020 r. poz. 1219) oraz art. 77b ust. 1 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (Dz. U. z 2020 r. poz. 920 z późn. zm.) uchwała się, co następuje:

§ 1

Wyraża się opinię do projektu „Programu ochrony środowiska dla Powiatu Kieleckiego na lata 2021-2025 z perspektywą do 2029 r.”, której treść stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 2

Wykonanie uchwały powierza się Marszałkowi Województwa Świętokrzyskiego.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Marszałek Województwa

Andrzej Bętkowski

**Załącznik**  
**do uchwały nr 2526/20**  
**Zarządu Województwa Świętokrzyskiego**  
**z dnia 13 sierpnia 2020 r.**

Zarząd Województwa Świętokrzyskiego wnosi o uzupełnienie i poprawienie nieprawidłowości w projekcie „Programu ochrony środowiska dla Powiatu Kieleckiego na lata 2021-2025 z perspektywą do 2029 r.” w zakresie:

1. Braku zapisów w poszczególnych komponentach uwzględniających postulaty zawarte w Uchwale Nr XXXV/615/13 Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego z dnia 23 września 2013 r. w sprawie przyjęcia apelu o podjęcie przez władze samorządowe oraz wyższe uczelnie województwa świętokrzyskiego współpracy przy wdrażaniu najlepszych standardów środowiskowych w celu zachowania wysokich walorów przyrodniczych, zmierzających do wykreowania naszego województwa zielonym regionem „Zielone Świętokrzyskie”;
2. Prawidłowych informacji dot. podstawy prawnej ustaw i rozporządzeń, w szczególności poprawności ich publikatorów;
3. Braku analizy problemu związanego z niską emisją (emisja powierzchniowa), pochodzącą z domowych pieców grzewczych i lokalnych kotłowni węglowych, w wyniku spalania złej jakości węgla, odpadów oraz użytkowania starych nieefektywnych źródeł ciepła;
4. Źródeł emisji, mających wpływ na jakość powietrza w powiecie kieleckim, które powinny być wymienione wg wielkości ich oddziaływania – należy wykorzystać dane z Programu ochrony powietrza dla województwa świętokrzyskiego wraz z planem działań krótkoterminowych (Dz. U. Woj. Św. z dnia 10 lipca 2020 r. poz. 2615) (str. 26);
5. Uzupełnienia informacji dotyczących źródeł i rodzajów zanieczyszczeń zgodnie ze stanem panującym na terenie powiatu i faktycznych zanieczyszczeń, których przekroczenia notowane są na terenie województwa świętokrzyskiego;
6. Prawidłowych informacji na temat autora i tytułu oceny jakości powietrza za 2018 rok (str. 26);
7. Uzupełnienia informacji dot. wyników oceny dla zanieczyszczeń powietrza wraz z podaniem źródła informacji – należałoby jedynie wymienić zanieczyszczenia, dla których strefa świętokrzyska otrzymała klasę A oraz powody otrzymania klasy C (str. 28-29);
8. Uzupełnienia informacji na temat danych dotyczących zakładów szczególnie uciążliwych znajdujących się na terenie powiatu kieleckiego (str. 29-30);
9. Nieprawidłowości w ocenie wyników wielkość emisji pyłowych i gazowych:
  - niewłaściwie podano, iż w analizowanym okresie zmniejszeniu o 30% uległa wielkość emisji pyłowych i gazowych, podczas gdy emisje pyłowe zmniejszyły się o ponad 52%, a emisja gazowa zwiększyła się;
  - jako przyczynę zmniejszenia emisji zanieczyszczeń pyłowych z zakładów szczególnie uciążliwych podano m.in. wyższe temperatury w sezonie grzewczym, przy czym nie jest to czynnik wpływający na produkcję zakładów i wielkość emisji, chyba że na liście zakładów szczególnie uciążliwych znajdują się zakłady energetyki zawodowej bądź ciepłownicze;
  - ograniczenie spalania paliw niskiej jakości oraz zmniejszenie zapotrzebowania na ciepło przez podmioty gospodarcze nie mają wpływu na wielkość emisji z zakładów szczególnie uciążliwych;
  - autor w tekście analizuje lata 2013-2017, przedstawiając wykres za lata 2015-2018, podczas gdy dostępne są już dane za 2019 rok;
  - błędnie podano procent zatrzymanych lub zneutralizowanych zanieczyszczeń gazowych;

- błędnie podano wielkość emisji zanieczyszczeń gazowych na terenie powiatu kieleckiego z zakładów dla roku 2013 i 2017 – dane niezgodne z wartościami zawartymi na wykresie – rys. 4;
- niejasne wydaje się przedstawienie na wykresie wybranych trzech zanieczyszczeń, nie poddając analizie i nie przedstawiając przyczyn zmiany ich wartości;
- 10. Uzupelnienia na temat źródła informacji o wpływie PGE Energia Ciepła S.A. Oddział Elektrociepłownia w Kielcach. na wielkość zanieczyszczeń ze źródeł przemysłowych na terenach gmin Piekoszów i Miedziana Góra oraz wpływie Lafarge Cement S.A. na wielkość zanieczyszczeń ze źródeł przemysłowych na terenach gmin Chęciny i Łopuszno, a także wpływu zanieczyszczeń z Bełchatowa, Śląska i Krakowa na jakość powietrza w powiecie kieleckim;
- 11. Uzupelnienia informacji dot. problemu zapylenia powstającego w wyniku eksploatacji kopalni odkrywkowych w zakresie wielkości emisji niezorganizowanej pochodzącej z zakładów wydobywczych i przeróbki kopalni oraz dokonania analizy i porównania w stosunku do innych źródeł zanieczyszczeń z terenu powiatu;
- 12. Poprawienia opisu Tabeli 1;
- 13. Wykreślenia powtórnego akapitu dotyczącego potencjału energetycznego rzek w Polsce (str. 34-35);
- 14. Uzupelnienia informacji na temat dot. wpływu zmian klimatu na sektor transportu czy energetykę odnawialną;
- 15. Zweryfikowania nieprawdziwych zapisów w Tabeli 10 dotyczących braku przepisów w zakresie jakości paliw i dla instalacji spalania w indywidualnych gospodarstwach domowych;
- 16. Zweryfikowania w Tabeli 11 błędnie dobranych sformułowań „wpływy” i „reakcje” do prezentowanych „sił sprawczych”; w kolumnie „siła sprawcza” wskazano m.in. brak narzędzi prawnych umożliwiających nakładanie na osoby fizyczne obowiązku likwidacji/wymiany kotłów węglowych na niskoemisyjne źródła grzewcze, podczas gdy na terenie województwa obowiązuje tzw. uchwała antysmogowa (Dz. U. Woj. Św. z dnia 10 lipca 2020 r. poz. 2616);
- 17. Wskazania w Tabeli 51 w kolumnie „Podmiot odpowiedzialny”, które podmioty są odpowiedzialne za realizację zadań;
- 18. Uzupelnienia informacji dot. źródła danych dla wskaźnika „zużycie energii cieplnej budynki mieszkalne/ urzędy i instytucje”; wartość docelowa wskaźników jest niezmienna w stosunku do roku bazowego; przedstawione zadania są nieadekwatne do nazwy wskaźników; w kolumnie „Ryzyka” wskazano brak obowiązku prawnego dla wymiany źródeł spalania paliw, podczas gdy na terenie województwa obowiązuje tzw. uchwała antysmogowa (Dz. U. Woj. Św. z dnia 10 lipca 2020 r. poz. 2616);
- 19. Weryfikacji listy proponowanych zadań – opracowanie dokumentacji projektowej nie wpływa na polepszenie jakości powietrza, dlatego też powinno być usunięte z proponowanych zadań; w ryzykach wskazano kolizję z obszarami i siedliskami chronionymi, podczas gdy wskaźniki dla realizowanych zadań dotyczą jedynie remontów, modernizacji, przebudowy dróg i mostów, a nie budowy nowych, dlatego też nie powinna występować kolizja inwestycji z terenami chronionymi; zadania powinny być ograniczone tylko do inwestycji, których realizacja przyczyni się do poprawy jakości powietrza w wyniku eliminacji emisji wtórnej, np.: poprawa stanu technicznego dróg istniejących – likwidacja dróg gruntowych, czyszczenie metodą moką;
- 20. Zasadności zapisów dot. kierunku interwencji „KA.1.Rozwój i usprawnienie systemów transportu o obniżonej emisji hałasu”. Proponuje się przeniesienie tego kierunku do komponentu „Ochrona przed hałasem”;

21. Zweryfikowania niespójnych zapisów dotyczących *Zagrożenia hałasem* zawartych w Tabeli „Efekty realizacji dotychczasowego POŚ”, a treścią dot. hałasu przemysłowego w kontekście analizy SWOT (str. 44-48);
22. Doprecyzowania niejasnych zapisów dot. badania hałasu komunikacyjnego w porze nocnej w odniesieniu do podanych wyników (str. 46);
23. Ponownej analizy zapisów w Tabeli 14 - Problemy – obszar interwencji zagrożenie hałasem, pod kątem spójności z analizą SWOT w zakresie nakładów finansowych na infrastrukturę drogową (str. 48);
24. Aktualnych informacji dotyczących zbiorników GZWP, w rozdziale 2.5.2.3 *Wody podziemne*, w odniesieniu do ich powierzchni i zasobów dyspozycyjnych:
  - GZWP nr 417 – dopisać: wg dokumentacji hydrogeologicznej z 1994 r. i „*Dodatku do „Dokumentacji hydrogeologicznej rejonu eksploatacji (RE) Kielce w tym GZWP 417 Kielce” w związku z ustanowieniem obszarów ochronnych Głównego Zbiornika Wód Podziemnych nr 417 Kielce*”, 2015 r. powierzchnia zbiornika GZWP - 39,5 km<sup>2</sup>, a zasoby dyspozycyjne ustalono w ilości 514 m<sup>3</sup>/h,
  - GZWP nr 414 – dopisać: wg „*Dokumentacji hydrogeologicznej ustalającej zasoby dyspozycyjne wód podziemnych rejonu eksploatacji Zagnańsk – Strawczyn, w tym GZWP nr 414 Zagnańsk*”, 2006 r.,
  - GZWP nr 418 – dopisać: wg Mapy GZWP 1:500 000 Kleczkowskiego, zaś powierzchnia zbiornika wg „*Dokumentacji hydrogeologicznej określającej warunki hydrogeologiczne w związku z ustanowieniem obszarów ochronnych Głównego Zbiornika Wód Podziemnych nr 418 Gałęzice-Bolechowice-Borków*”, 2011 r., wynosi 132,5 km<sup>2</sup>,
  - GZWP nr 416 – dopisać wg „*Dokumentacji hydrogeologicznej określającej warunki hydrogeologiczne w związku z ustanowieniem obszarów ochronnych Głównego Zbiornika Wód Podziemnych nr 416 Małogoszcz*”, 2011 r. - powierzchnia zbiornika wynosi 243,3 km<sup>2</sup> a zasoby dyspozycyjne 42300,0 m<sup>3</sup>/d,
  - Lokalny Zbiornik Bodzentyn nr 419 – skorygować zapis, gdyż aktualnie wg „*Dodatku do Dokumentacji hydrogeologicznej Głównego Zbiornika Wód Podziemnych (GZWP) nr 419 „Bodzentyn” w związku z ustanawianiem obszarów ochronnych Lokalnego zbiornika wód podziemnych Bodzentyn, dawnego Głównego Zbiornika Wód Podziemnych nr 419 (Zbiornik Bodzentyn)*”, 2016 r. zbiornik nie spełnia kryteriów GZWP oraz posiada niewielkie znaczenie dla zaopatrzenia w wodę; powierzchnia tego lokalnego zbiornika wynosi 49,6 km<sup>2</sup>, a zasoby dyspozycyjne określono w wysokości 294 m<sup>3</sup>/h;
25. Braku informacji o strefach ochrony pośredniej dla ujęć wód;
26. Prawidłowych numerów jednolitych części wód podziemnych (JCWPd) 102 i 115 w Tabeli 21 (str. 57);
27. Uzupełnienia oceny stanu chemicznego jednolitych części wód podziemnych w powiecie kieleckim wg stanu na 2018 r., gdyż zacytowana w tekście dotyczy roku 2015; w roku 2018 w powiecie kieleckim wykonano badania w 7 ppk;
28. Zapisów: w Tabeli 28 „*Modernizacja sieci kanalizacji wodociągowej i ściekowej*” oraz w Tabeli 29 „*Ciągła modernizacja sieci kanalizacji wodociągowej i ściekowej*” - należy je zastąpić zapisami odpowiednio: „*Modernizacja sieci wodociągowej i kanalizacyjnej*” i „*Ciągła modernizacja sieci wodociągowej i kanalizacyjnej*”;
29. Usunięcia lub skorygowania nieprecyzyjnych zapisów dotyczących „*wydobycia kruszyw i piasków „na sucho*””; - zapylenie może wystąpić zarówno podczas urabiania złoża, ale przede wszystkim w trakcie przeróbki surowca, załadunku i transportu; przeciwdziałać temu można stosując pasy zieleni izolacyjnej, zraszając drogi dojazdowe, stosując sprawne urządzenia oraz zabezpieczenie taśmociągów przez stosowanie obudowy (Tabela 30 str. 72);
30. Podania prawidłowej powierzchni zajmowanej przez obszary chronionego krajobrazu w Tabeli 42;

31. Uzupełnienia informacji na temat Świętokrzyskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu, w tekście nie wymieniono gminy Nowa Słupia (str. 95);
32. Usunięcia trzeciego wiersza w Tabeli 24 i 27, ponieważ jest powtórzeniem wiersza pierwszego;
33. Poprawienia nazewnictwa województwa (str. 81);
34. Poprawnej wartości poziomu ograniczenia masy odpadów komunalnych ulegających biodegradacji przekazywanych do składowania w stosunku do masy tych odpadów wytworzonych w 1995 r. podaną dla 2018 r. na zgodną z Rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 15 grudnia 2017 r. w sprawie poziomów ograniczenia składowania masy odpadów komunalnych ulegających biodegradacji (Dz. U. z 2017 r. poz. 2412) (str. 81);
35. Poprawnej wartości poziomu recyklingu, przygotowania do ponownego użycia podaną dla 2018 r. na zgodną z Rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 14 grudnia 2016 r. w sprawie poziomów recyklingu, przygotowania do ponownego użycia i odzysku innymi metodami niektórych frakcji odpadów komunalnych (Dz. U. z 2016 r. poz. 2167) (str. 81), a także poprawnej wartości poziomu recyklingu, przygotowania do ponownego użycia i odzysku innymi metodami innych niż niebezpieczne odpadów budowlanych i rozbiórkowych, podaną dla 2017 r. na zgodną z ww. rozporządzeniem. Proponuje się dopisać jaka wartość dla ww. poziomu została wskazana dla 2018 r. (str. 82);
36. Informacji na temat osiągniętych przez gminy z powiatu kieleckiego w 2018 r. poziomów recyklingu, przygotowania do ponownego użycia i odzysku innymi metodami innych niż niebezpieczne odpadów budowlanych i rozbiórkowych. Z informacji będących w posiadaniu tut. Urzędu wynika, iż nie wszystkie gminy powiatu osiągnęły wymagane przepisami prawa poziomy recyklingu, przygotowania do ponownego użycia i odzysku innymi metodami innych niż niebezpieczne odpadów budowlanych i rozbiórkowych, np. gmina z powiatu kieleckiego – Nowa Słupia (str. 82);
37. Poprawności sumarycznych obliczeń w Tabeli 37 (str. 82);
38. Zmiany nomenklatury z nazewnictwa RIPOK na instalacje komunalne.

W celu wykazania spójności i ułatwienia realizacji zadań i monitoringu, należy rozważyć wykorzystanie zadań i wskaźników, które znajdują się w obowiązującym Programie ochrony środowiska dla województwa świętokrzyskiego na lata 2015-2020 z uwzględnieniem perspektywy do roku 2025.