

UCHWAŁA NR 2470/20
ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA ŚWIĘTOKRZYSKIEGO
z dnia 05.08.2020 r.

W SPRAWIE:

określenia Beneficjentowi:które wstąpiło w prawa i obowiązki, przypadającej do zwrotu kwoty dofinansowania ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych, udzielonego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2007-2013 na podstawie Umowy o dofinansowanie nr UDA-RPSW..... (z późn. zm.), terminu, od którego nalicza się odsetki, oraz sposobu zwrotu środków

NA PODSTAWIE:

art. 207 ust.1 pkt 2, art. 207 ust. 9 pkt 1, art. 60 pkt 6, art. 61 ust. 1 pkt 2 lit. a i art. 67 ust.1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 869, z późn. zm.) oraz art. 93c ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2019 r. poz. 900, z późn. zm.) w związku z art. 104 i art. 107 § 1-3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 r. poz. 256, z późn. zm.), art. 25 pkt 1 i art. 26 ust.1 pkt 15 ustawy z dnia 6 grudnia 2006 r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju (Dz. U. z 2019 r. poz. 1295), art. 41 ust. 2 pkt 4 oraz art. 46 ust. 2a ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2019 r. poz. 512, z późn. zm.), uchwała się, co następuje:

§ 1

Podjęmuje się decyzję określającą Beneficjentowi:, które wstąpiło w prawa i obowiązki przypadającą do zwrotu kwotę dofinansowania ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, udzielonego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2007-2013 na podstawie Umowy o dofinansowanie nr UDA-RPSW, termin od którego nalicza się odsetki oraz sposób zwrotu środków, zgodnie z treścią załącznika do uchwały.

§ 2

Uchwała wchodzi w życie z dniem jej podjęcia.

MARSZAŁEK

WOJEWÓDZTWA ŚWIĘTOKRZYSKIEGO

ANDRZEJ BĘTKOWSKI



**PROGRAM
REGIONALNY**
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



WOJEWÓDZTWO
ŚWIĘTOKRZYSKIE

UNIA EUROPEJSKA
EUROPEJSKI FUNDUSZ
ROZWOJU REGIONALNEGO



ZARZĄD WOJEWÓDZTWA
ŚWIĘTOKRZYSKIEGO

Załącznik Nr 1 do uchwały Zarządu Województwa Świętokrzyskiego nr 2470/20 z dnia 05.08.2020 r.

IR-XIV.432.9.13.2020

DECYZJA

Nr RPSW.IZ.UMWSW.....

Zarząd Województwa Świętokrzyskiego jako Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Świętokrzyskiego na lata 2007-2013 :

w składzie:

- 1) Andrzej Bętkowski – Marszałek Województwa Świętokrzyskiego
- 2) Renata Janik – Wicemarszałek Województwa Świętokrzyskiego
- 3) Marek Bogusławski – Wicemarszałek Województwa Świętokrzyskiego
- 4) Marek Jońca – Członek Zarządu Województwa Świętokrzyskiego

Na podstawie art. 207 ust.1 pkt 2, art. 207 ust. 9 pkt 1, art. 60 pkt 6, art. 61 ust. 1 pkt 2 lit. a i art. 67 ust.1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 869, z późn. zm.) oraz art. 93c ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2019 r. poz. 900, z późn. zm.) w związku z art. 104 i art. 107 § 1-3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 r. poz. 256, z późn. zm.), art. 25 pkt 1 i art. 26 ust.1 pkt 15 ustawy z dnia 6 grudnia 2006 r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju (Dz. U. z 2019 r. poz. 1295), art. 41 ust. 2 pkt 4 oraz art. 46 ust. 2a ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2019 r. poz. 512, z późn. zm.)

w sprawie wszczętej z urzędu, dotyczącej :

- 1) określenia Beneficjentowi:
.....
....., przypadającej do zwrotu kwoty dofinansowania ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, udzielonego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2007-2013 na podstawie umowy o dofinansowanie nr UDA-RPSW.....(z późn. zm.), a także terminu od którego nalicza się odsetki oraz sposobu zwrotu środków,

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 5 sierpnia 2020 r.



**PROGRAM
REGIONALNY**
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



WOJEWÓDZTWO
ŚWIĘTOKRZYSKIE

UNIA EUROPEJSKA
EUROPEJSKI FUNDUSZ
ROZWOJU REGIONALNEGO



Zarząd Województwa Świętokrzyskiego jako Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Świętokrzyskiego na lata 2007-2013 orzeka:

1. Określa Beneficjentowi
.....
....., przypadającą do zwrotu kwotę środków w łącznej wysokości: **622 543,94 zł (słownie: sześćset dwadzieścia dwa tysiące pięćset czterdzieści trzy złote, 94/100)**, z tytułu zwrotu części dofinansowania przekazanego na podstawie umowy nr UDA-RPSW.....o dofinansowanie Projektu nr WND-RPSW..... (z późn. zm.) wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych;
2. Określa, że odsetki w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych nalicza się od kwoty przekazanej z EFRR w wysokości: 622 543,94 zł (słownie: sześćset dwadzieścia dwa tysiące pięćset czterdzieści trzy złote, 94/100) od dnia przekazania dofinansowania rozumianego jako dzień zatwierdzenia wniosku o płatność końcową i dnia wyrażenia zgody na pomniejszenie płatności końcowej, tj. od dnia 08.11.2016 r., aż do dnia całkowitej zapłaty należności głównej;
3. Określa, że zwrot następuje poprzez dokonanie przez
.....wpłaty należności o których mowa w pkt 1 i 2 w terminie 14 dni od dnia doręczenia ostatecznej decyzji na rachunek bankowy Urzędu Marszałkowskiego Województwa Świętokrzyskiego w Kielcach, wskazany w uzasadnieniu decyzji.

UZASADNIENIE

Zarząd Województwa Świętokrzyskiego jako Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Świętokrzyskiego na lata 2007-2013, zwana dalej „Instytucją Zarządzającą”, Organem” lub „IZ” ogłosił w dniu 17.08.2011 r. konkurs zamknięty nr 2.1.3 naboru wniosków o dofinansowanie projektów w ramach Działania 2.1 pn. „Rozwój innowacji, wspieranie działalności dydaktycznej i badawczej szkół wyższych oraz placówek sektora „badania i rozwój” Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2007-2013”. W ogłoszeniu o konkursie poinformowano, iż szczegółowe zasady składania wniosków zamieszczono w Regulaminie konkursu, dostępnym na stronie internetowej Instytucji Zarządzającej tj. www.rpo-swietokrzyskie.pl
Przed sporządzeniem wniosku o dofinansowanie każdy wnioskodawca był zobowiązany do zapoznania się z załączonymi do powyższego Regulaminu konkursu dokumentami, zamieszczonymi na stronie internetowej www.rpo-swietokrzyskie.pl, m.in.:

tel.: 413658100
413658170
sek.ir@sejmik.kielce.pl
ul.Sienkiewicza 63 ; 25-002 Kielce



**PROGRAM
REGIONALNY**
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



WOJEWÓDZTWO
ŚWIĘTOKRZYSKIE

UNIA EUROPEJSKA
EUROPEJSKI FUNDUSZ
ROZWOJU REGIONALNEGO



- 1) „Wzór wniosku o dofinansowanie realizacji projektu dla Działania 2.1 „Rozwój innowacji, wspieranie działalności dydaktycznej i badawczej szkół wyższych oraz placówek sektora „badania i rozwój” Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2007-2013”
- 2) „Szczegółowy opis osi priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2007 – 2013”
- 3) Wzór Umowy o dofinansowanie projektu w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2007 – 2013”
- 4) „Podręcznik kwalifikowalności wydatków objętych dofinansowaniem w ramach RPOWS na lata 2007-2013”

W ramach konkursu wsparcie skierowane było dla inwestycji związanych z budową, modernizacją i wyposażeniem laboratoriów, realizowanych przez jednostki naukowe; z dostosowaniem laboratoriów do wymagań dyrektyw unijnych, zwłaszcza norm zharmonizowanych i prawodawstwa w zakresie BHP, ochrony środowiska: z budową, przebudową, modernizacją i wyposażeniem obiektów dydaktycznych i badawczych uczelni wyższych oraz przebudową, modernizacją i wyposażeniem obiektów specjalistycznych placówek ochrony zdrowia, w tym wsparciem wdrażania nowych, innowacyjnych metod leczenia i rehabilitacji w wysoko specjalistycznych ośrodkach zdrowia.

Do konkursu przystąpił Beneficjent
.....
..... zwany dalej „Beneficjentem” lub „Stroną”, składając w dniu 07.10.2011 r. wniosek o dofinansowanie projektu pn.: „.....
.....

..... Przedmiotem projektu, jak wskazano w pkt. D.9.2 i D.9.4 wniosku o dofinansowanie było „stworzenie na terenie województwa świętokrzyskiego Medycznego Zaplecza Badawczo-Dydaktycznego co umożliwi świadczenie innowacyjnych usług w zakresie podnoszenia kwalifikacji kadry medycznej (...) Wybrane technologie pozwolą na działalność dydaktyczną w zakresie nowoczesnych technologii medycznych- m.in. hodowania komórek macierzystych oraz izolowania ludzkich komórek VSEL i weryfikacji ich możliwości regeneracyjnych i proliferacyjnych (...) Ponadto wykorzystanie technologii symulacyjnych oraz możliwość realizacji szkoleń w ramach prosektorium (szkolenie na zwłokach) jest szczególnie atrakcyjną formą kształcenia (...) Dzięki posiadaniu tak zaawansowanego technologicznie Medycznego Zaplecza Badawczo-Dydaktycznego wnioskodawca zyska możliwość prowadzenia zaawansowanego programu badawczego dla lekarzy różnych specjalności, pielęgniarek, ratowników, magistrów i techników elektrofizjologii, studentów wszystkich kierunków medycznych, począwszy od wykładów teoretycznych, poprzez ćwiczenia na symulatorach, szkoleń (...) aż do ćwiczeń na zwłokach(...) Wnioskodawca będzie dysponował niezbędną dokumentacją, wskaźniki produktu i rezultatu będą utrzymane w okresie znacznie przekraczającym okres trwałości oraz Projekt nie będzie podlegał zasadniczym modyfikacjom mającym wpływ na jego charakter lub warunki jego realizacji lub powodującym uzyskanie nieuzasadnionej korzyści przez przedsiębiorstwo...”

Założenia projektu są zgodne z celami RPO WŚ na lata 2007-2013. Jak wskazano w punkcie D10 wniosku o dofinansowanie „...na bazie powstałej infrastruktury zintensyfikowana zostanie

tel.: 413658100
413658170
sek.ir@sejmik.kielce.pl
ul.Sienkiewicza 63 ; 25-002 Kielce



**PROGRAM
REGIONALNY**
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



WOJEWÓDZTWO
ŚWIĘTOKRZYSKIE

UNIA EUROPEJSKA
EUROPEJSKI FUNDUSZ
ROZWOJU REGIONALNEGO



współpraca z jednostkami naukowymi w zakresie zaawansowanych badań medycznych oraz w innych aspektach opieki medycznej, podniesienie kwalifikacji kadry medycznej, tworzenie warunków do rozwoju badań naukowych i prac rozwojowych, stworzenie nowych miejsc pracy (24 nowe miejsca pracy w tym 6 powstałych etatów badawczych), wykorzystanie wdrożonej technologii w celu rozwoju naukowego klastra przedsiębiorstw, podniesienie kwalifikacji personelu i ułatwienie implementacji zaawansowanego sprzętu.

Nadmienić należy, iż wszystkie ww. kryteria brane były pod uwagę przy ocenie formalnej i merytoryczno-technicznej Wniosku o dofinansowanie Projektu i miały wpływ na pozytywną ocenę wniosku i w konsekwencji jego zakwalifikowanie do wsparcia w ramach konkursu zamkniętego nr 2.1.3 w ramach Działania 2.1 Rozwój innowacji, wspieranie działalności dydaktycznej i badawczej szkół wyższych oraz placówek sektora „badania i rozwój” Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2007-2013.

W wyniku przeprowadzonej oceny formalnej, a następnie merytorycznej, wniosek o dofinansowanie, na podstawie Uchwały Nr 1056/12 Zarządu Województwa Świętokrzyskiego z dnia 20 kwietnia 2012 r. został zakwalifikowany do wsparcia w ramach Działania 2.1, z listy rezerwowej, osiągając po ocenie wynikpkt. Następnie Instytucja Zarządzająca zawarła z Beneficjentem tego Programu:, aneks do Pre-Umowy w dniu 14.12.2012 r. (w związku z przeniesieniem przedmiotu projektua co za tym idzie zmianie tytułu projektu) oraz ostatecznie Umowę z dnia 30.04.2014 r. nr UDA-RPSW.....o dofinansowanie Projektu pn: „.....” w województwie świętokrzyskim poprzez stworzenie Medycznego Zaplecza Badawczego w Kielcach” (zwaną dalej „umową o dofinansowanie”). Całkowita wartość projektu została ustalona na kwotę zł, całkowite wydatki kwalifikowalne wynosiły zł, współfinansowanie ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego przyznane zostało w wysokości zł.

Beneficjent podpisując ww. Umowę o dofinansowanie został poinformowany, że zobowiązany jest do realizacji Projektu z należytą starannością, w szczególności ponosząc wydatki celowo, rzetelnie, racjonalnie i oszczędnie, zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa i procedurami w ramach Programu oraz w sposób, który zapewni prawidłową i terminową realizację Projektu oraz osiągnięcie celów (produktów i rezultatów) zakładanych we wniosku o dofinansowanie i utrzymanie tych celów przez okres pięciu lat obowiązywania trwałości projektu, który to okres liczony jest od dnia wypłaty ostatniej transzy dofinansowania na rzecz Beneficjenta.

Na prośbę Beneficjenta o aktualizację wskaźników, przesunięcie terminu realizacji projektu i zaktualizowanie kwot wydatków planowanych do poniesienia podpisano 4 aneksy do umowy, przy czym aneks UDA-RPSW..... w dniu 27.07.2015 r. określający termin zakończenia realizacji projektu, zmienił ten termin na 30 września 2015 r. Ostatecznie podpisano jeszcze aneks nr UDA-RPSW..... w dniu 25 .05.2020 r. z Beneficjentem – który przejął prawa i obowiązki dotychczasowego Beneficjenta- w związku z podziałem oraz w związku z przejęciem praw i obowiązków wynikających z niniejszej umowy przez



**PROGRAM
REGIONALNY**
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



WOJEWÓDZTWO
ŚWIĘTOKRZYSKIE

UNIA EUROPEJSKA
EUROPEJSKI FUNDUSZ
ROZWOJU REGIONALNEGO



W dniu 30.09.2015 Beneficjent zaktualizował wniosek o dofinansowanie, w którym wskazał, w części D.9.3 Przedmiot projektu: „przedmiotem projektu jest stworzenie wysokospecjalistycznego zaplecza naukowo-badawczego wykorzystującego najnowocześniejsze technologie badawcze z zakresu szeroko pojętej medycyny. Umożliwi ono prowadzenie prac badawczych w wybranych technologiach-będą to m.in. inżynieria tkankowa, nowe metody obrazowania TK i MR oraz prace badawcze w zakresie technologii FUS. W ramach Medycznego Zaplecza Badawczego powstanie laboratorium inżynierii tkankowej z bankiem tkanek, dział diagnostyki i terapii obrazowej, centrum biomechaniki wraz z centrum symulacji medycznej i prosektorium(...) W wyniku realizacji projektu zostaną utworzone 24 nowe miejsca pracy, z czego 6 etatów będzie miało charakter badawczy.” W części D.9.6 Trwałość projektu: „Przewiduje się również, że wskaźniki produktu i rezultatu będą utrzymane w okresie znacznie przekraczającym okres trwałości (...) Projekt nie będzie podlegał zasadniczym modyfikacjom mającym wpływ na jego charakter lub warunki jego realizacji lub powodującym uzyskanie nieuzasadnionej korzyści przez przedsiębiorstwo lub podmiot publiczny oraz wynikającym ze zmiany charakteru własności elementu infrastruktury albo z zaprzestaniem działalności”.

W związku z przedłożeniem przez Beneficjenta wniosku o płatność końcową, zgodnie z § 5 ust.14 pkt 2 umowy o dofinansowanie w dniach 11 – 12 stycznia 2016 roku przeprowadzona została przez Instytucję Zarządzającą kontrola realizacji projektu w celu zbadania, czy projekt został zrealizowany zgodnie z umową i wnioskiem o dofinansowanie. W trakcie czynności kontrolnych przeprowadzono badanie m.in. dokumentacji technicznej, decyzji administracyjnych, ofert oraz dokumentacji - protokoły odbioru, dokumentacji księgowej dotyczącej przedmiotowego projektu a także dokonano oględzin w miejscu realizacji projektu przy..... Po przeprowadzeniu powyższych czynności kontrolnych stwierdzono, iż do dnia kontroli na miejscu realizacji projektu, Beneficjent nie uruchomił, w którym zakładał prowadzenie zaawansowanych innowacyjnych prac badawczych z zakresu medycyny. Kontrolowany nie wystąpił z wnioskiem do właściwego organu o wydanie decyzji o pozwolenie na użytkowanie rozbudowanego szpitala o pawilon D i E. Ponadto, podczas kontroli na miejscu stwierdzono, iż zakupiony w ramach projektu sprzęt, aparatura i wyposażenie nie zostały rozpakowane i podłączone a także nie znajdują się w miejscach docelowych. Potwierdzeniem tego jest zrobiona podczas oględzin projektu dokumentacja fotograficzna. W związku z powyższym stwierdzono, iż cel projektu dotyczący utworzenia, który zgodnie z zapisami dokumentacji projektowej miał składać się z: Laboratorium inżynierii tkankowej wraz z bankiem tkanek, Działu diagnostyki i terapii obrazowej oraz Centrum Badań Biochemicznych wraz z pracownią Symulacji Medycznej i prosektorium, nie został zrealizowany. Co za tym idzie, nie wprowadzono także zakładanych w ramach projektu specjalistycznych nowych usług. W dokumentacji projektowej założono bowiem, że w wyniku przeprowadzanych prac badawczych wdrożone zostaną następujące usługi medyczne:

- 1) metoda leczenia guzów macicy metodą termoablacji,
- 2) diagnostyka schorzeń metodą tomografii spektralnej,
- 3) hodowle komórek własnych pacjentów w celu przeszczepu,
- 4) nowe metody diagnostyki przy użyciu rezonansu magnetycznego,
- 5) bankowanie i przygotowanie tkanek do przeszczepu od dawców.

tel.: 413658100
413658170
sek.ir@sejmik.kielce.pl
ul.Sienkiewicza 63 ; 25-002 Kielce



**PROGRAM
REGIONALNY**
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



WOJEWÓDZTWO
ŚWIĘTOKRZYSKIE

UNIA EUROPEJSKA
EUROPEJSKI FUNDUSZ
ROZWOJU REGIONALNEGO



Ponadto, Beneficjent na etapie rozliczenia wniosków o płatność, składanych do Instytucji Zarządzającej, jak również w czasie kontroli, nie udokumentował poniesienia kosztów na realizację dwóch kategorii wydatków ujętych jako wydatki niekwalifikowane projektu: „Prace projektowe” w kwocie PLN oraz „Studium wykonalności” w kwocie PLN. Należy również podkreślić, iż projekt nie został także zrealizowany pod kątem założonych w projekcie wskaźników rezultatu. W ramach wniosku o dofinansowanie, w wyniku realizacji inwestycji, Beneficjent założył w projekcie następujące wskaźniki:

- 1) R.100 Przewidywana całkowita liczba bezpośrednio utworzonych nowych etatów (EPC) – zakładana wartość 18 nowych etatów (zakładanych w 2015 r., 2016 r., 2017 r., 2018 r., 2019 r., 2020 r.) Natomiast, na dzień kontroli utworzone zostało tylko jedno nowe miejsce pracy,
- 2) R. 101 Liczba utworzonych nowych etatów badawczych – zakładana wartość 6 nowych etatów badawczych (zakładanych w 2015 r., 2016 r., 2017 r., 2018 r., 2019 r., 2020 r.) Natomiast, na dzień kontroli utworzony został tylko jeden nowy etat badawczy,
- 3) R. 2.3.1 Liczba instytucji korzystających z zakupionej aparatury naukowo – badawczej (założona wartość wskaźnika 2 szt.) oraz Liczba podmiotów należących do sektora gospodarczego, z którymi beneficjent nawiązał współpracę w wyniku realizacji projektu (założona wartość wskaźnika 3 szt.) – do dnia kontroli wartości obu wskaźników nie zostały osiągnięte (stopień realizacji 0%),
- 4) Liczba wprowadzonych usług/ produktów – zakładana wartość 5 szt. nie została zrealizowana (stopień realizacji 0%).

Reasumując należy podkreślić, iż na dzień zakończenia realizacji projektu nie zostały osiągnięte cele oraz wskaźniki projektu, ponieważ z uwagi na brak pozwolenia na użytkowanie, brak rozmieszczenia i zainstalowania zakupionego sprzętu i urządzeń oraz brak utworzenia zakładanych w projekcie etatów, Beneficjent nie był zdolny do prowadzenia działań badawczych oraz realizacji zakładanych usług w ramach

Dodatkowo, w dniu 11 lipca 2016 roku przeprowadzona została wizyta monitorująca. Zakres wizyty monitorującej obejmował: ocenę rzeczowego postępu prac związanych z realizacją projektu, weryfikację osiągnięcia poziomu wskaźników ujętych we wniosku aplikacyjnym na podstawie przedstawionych dokumentów, przestrzeganie przepisów umowy o dofinansowanie w zakresie upublicznienia zapytania ofertowego oraz weryfikację działań informacyjnych i promocyjnych w ramach projektu. W wyniku przeprowadzonej wizyty monitorującej stwierdzono, iż Beneficjent w okresie realizacji projektu nie wystąpił o uzyskanie decyzji udzielającej pozwolenia na użytkowanie. Wniosek w sprawie udzielenia pozwolenia na użytkowanie Beneficjent złożył do właściwego organu dopiero w dniu 27.01.2016r. tj. cztery miesiące po zakończeniu realizacji projektu. W dniu 29.01.2016r. Beneficjent uzyskał decyzję wydaną przez Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego dla Miasta Kielce (.....) udzielającą pozwolenia na użytkowanie części budynku „E” szpitala obejmującej piwnice, parter, I i II piętro budynku przy Na podstawie wizji lokalnej stwierdzono, iż zakupiona w ramach przedmiotowego projektu aparatura naukowo – badawcza, sprzęt komputerowy i wyposażenie meblowe znajdują się w miejscu realizacji projektu. Natomiast, stwierdzono, iż część urządzeń/ wyposażenia oraz pomieszczeń (sale chorych – I piętro, pomieszczenia laboratorium inżynierii tkankowej – II piętro oraz pomieszczenia prosektorium – piwnica) nie są wykorzystywane.



**PROGRAM
REGIONALNY**
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



WOJEWÓDZTWO
ŚWIĘTOKRZYSKIE

UNIA EUROPEJSKA
EUROPEJSKI FUNDUSZ
ROZWOJU REGIONALNEGO



Ponadto, na podstawie przedstawionych dokumentów stwierdzono, iż w dalszym ciągu nie zostały osiągnięte następujące wskaźniki:

1) R.100 Przewidywana całkowita liczba bezpośrednio utworzonych nowych etatów (EPC) – zakładana wartość 18 nowych etatów. Natomiast, na dzień wizyty monitorującej, tj. 11.07.2016r. wskaźnik zrealizowano na poziomie 3 etatów, tj. w 16,67% wartości docelowej, która była założona do osiągnięcia w 2015r.

2) R. 101 Liczba utworzonych nowych etatów badawczych – zakładana wartość 6 nowych etatów badawczych. Natomiast, na dzień wizyty monitorującej wskaźnik zrealizowano na poziomie 2 etatów, tj. 33,33% wartości docelowej, która była założona do osiągnięcia w 2015r.

3) Liczba podmiotów należących do sektora gospodarczego, z którymi beneficjent nawiązał współpracę w wyniku realizacji projektu (założona wartość wskaźnika 3 szt.) – wskaźnik zrealizowano na poziomie 1 szt., tj. w 33,33% wartości docelowej, która była założona do osiągnięcia w 2015r.

4) Liczba powstałych etatów badawczych - wskaźnik zrealizowano na poziomie 2 etatów, tj. w 33,33% wartości docelowej, która była założona do osiągnięcia w 2015r.

5) R. 2.3.1 Liczba instytucji korzystających z zakupionej aparatury naukowo – badawczej – wskaźnik zrealizowano na poziomie 2 szt., tj. w 100% wartości docelowej, która była założona do osiągnięcia w 2015r.

Jednocześnie, zgodnie z wnioskiem o dofinansowanie stanowiącym załącznik do umowy o dofinansowanie, instytucje korzystające z zakupionej aparatury naukowo-badawczej obok Beneficjenta mogła korzystać jedynieZ przedstawionych dokumentów i informacji wynika, iż z zakupionej aparatury naukowo-badawczej korzystała, sprzecznie z umową o dofinansowanie, Nie można tego uznać za zmianę podmiotu zaangażowanego w realizację przedmiotowego projektu, ponieważ Beneficjent nie dochował obowiązku wynikającego z § 17 ust. 1 umowy o dofinansowanie projektu

Mając na uwadze powyższe ustalenia, Instytucja Zarządzająca RPOWŚ na lata 2007-2013 na podstawie § 19 ust. 1 pkt 7 umowy, podjęła decyzję o rozwiązaniu umowy nr UDA-RPSW..... z zachowaniem jednomiesięcznego terminu wypowiedzenia.

W odpowiedzi w dniu 19 września 2016 roku Beneficjent złożył pismo z prośbą o wycofanie w/w decyzji. W uzasadnieniu swojej prośby Beneficjent wskazał, iż działa i prowadzi prace badawcze we wszystkich zakresach zgodnych z wnioskiem o dofinansowanie. Ponadto, Beneficjent podkreślił, iż rozpoczął kilka dodatkowych projektów badawczych nie ujętych we wniosku (prace z zakresu biomechaniki narządu ruchu). Beneficjent prowadzi zaawansowane prace badawcze w zakresie opracowania nowej metody leczenia mięśniaków macicy i guzów kości przy pomocy technologii MRgFUS (bezinwazyjne usuwanie guzów macicy i kości – innowacja na skalę krajową). Dodatkowo, zgodnie z zapisami w/w pisma pracownicy naukowcy i technicy zostali przeszkoleni w ośrodku w Dachau w Niemczech. Szkolenie zostało przeprowadzone dla lekarzy ginekologów na temat zasad kwalifikacji pacjentek do programu termoablacji guzów macicy przy pomocy technologii MRgFUS. Zgodnie z deklaracją Beneficjenta, pierwsze pacjentki zostały już przebadane i zakwalifikowane do zabiegów (zostały wykonane im badania ginekologiczne a także badania przy pomocy rezonansu magnetycznego w celu określenia czy wielkość mięśniaka, jego umiejscowienie, uszypułowanie oraz anatomia pacjentki pozwala na wykonanie zabiegu



**PROGRAM
REGIONALNY**
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



WOJEWÓDZTWO
ŚWIĘTOKRZYSKIE

UNIA EUROPEJSKA
EUROPEJSKI FUNDUSZ
ROZWOJU REGIONALNEGO



termoablacji). Zgodnie z pismem Beneficjenta obecnie z przebadanej grupy zostały zakwalifikowane trzy pacjentki, ciągle trwa nabór i grupowanie pacjentek do programu. Ponadto, odnośnie badań nad bankowaniem tkanek do przeszczepu i hodowli komórkowych Beneficjent prowadzi prace nad wykorzystaniem komórek własnych pacjenta w celu hodowli i autologicznych przeszczepów chondrocytów w ubytkach chrząstki szklistej kolana. Zgodnie z pismem, prace te wymagają ścisłej współpracy lekarzy ortopedów pracujących na bloku operacyjnym (materiał do dalszej hodowli pobierany jest od pacjentów w trakcie operacji), Beneficjent opracował procedury pobrania, transportu i przechowywania tkanek. Obecnie pierwsze tkanki pacjentów są już pobrane i zabankowane, trwają prace nad hodowlą chondrocytów do przeszczepu. W zakresie nowych metod diagnostyki przy pomocy MR i TK Beneficjent opracował i świadczy już na stworzonej infrastrukturze nowe usługi. Jednocześnie, Beneficjent nie zgodził się z zarzutem zespołu kontrolującego z wizyty monitorującej, iż część infrastruktury badawczej (sale chorych, I piętro pomieszczenia laboratorium inżynierii tkankowej), jest niewykorzystana. Zgodnie z wyjaśnieniem złożonym przez Beneficjenta, „(...) brak np. obłożenia sal przez pacjentów nie wynika z braku prowadzenia działalności badawczej a ze specyfiki prowadzonych prac badawczo – rozwojowych. Zaplecze B+R to nie szpital i w związku z tym pacjenci nie przebywają tam non stop 24h na dobę a tylko w określonych przypadkach, zgodnie z prowadzonymi pracami badawczymi.” Jednocześnie Beneficjent zadeklarował, iż w dalszej części badań planowani są również pacjenci leżący i wtedy ta infrastruktura będzie niezbędna. Podobnie jest w zakresie funkcjonowania laboratorium tkankowego na I piętrze i zaplecza cadawerowego w piwnicach. Zgodnie z wyjaśnieniem złożonym przez Beneficjenta, „laboratorium tkankowe działa, natomiast naturalne jest, że nie wszystkie pomieszczenia i urządzenia są na daną chwilę wykorzystywane. Wynika to z charakteru i etapu prowadzonych badań. Oczywiście jest, że np. nie wszystkie zamrażarki nisko temperaturowe są wykorzystywane, ponieważ ze względu na etap badań ilość materiału i bankowanych tkanek mieści się w jednej czy dwóch zamrażarkach, natomiast w trakcie trwania prac będą sukcesywnie włączane i wykorzystywane kolejnie.”

Jednocześnie, Beneficjent w ww. piśmie podkreślił, iż realizuje bardzo skomplikowane projekty badawcze, często w zakresach w których nie prowadzi się prac w Polsce (np. termoblacja guzów kości i macicy), to proces ten wymaga zatrudnienia odpowiednich ludzi i przeprowadzenia (często w ośrodkach zagranicznych), skomplikowanych szkoleń, a co za tym idzie sam proces badawczy jest rozciągnięty w czasie. Dlatego też ze względu na specyfikę prowadzonych prac, zatrudnienie osób o odpowiednich kwalifikacjach odbywa się sukcesywnie, zgodnie z prowadzonymi pracami B+R. Beneficjent zadeklarował także, iż do końca roku wskaźnik dotyczący zatrudnienia zostanie na pewno zrealizowany.

Beneficjent odniósł się także do zarzutu, iż ze zbudowanej infrastruktury korzystaa nie jak było opisane we wniosku o dofinansowanie
twierdząc, iż zmiana uczelni była podyktowana poziomem merytorycznym, klasą badawczą, doświadczeniem i wiedzą Nawiązanie współpracy z takimi instytucjami, jak jest gwarantem znacznie wyższego poziomu badawczego projektów. Zdaniem Beneficjenta uczelnie te posiadają znacznie wyższą klasę badawczą (A, A+) niż ze względu na charakter prowadzonych prac ich udział jest merytorycznie bardziej korzystny dla Beneficjenta i



**PROGRAM
REGIONALNY**
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



WOJEWÓDZTWO
ŚWIĘTOKRZYSKIE

UNIA EUROPEJSKA
EUROPEJSKI FUNDUSZ
ROZWOJU REGIONALNEGO



prowadzonych projektów badawczych. Natomiast, nie zgłoszenie w/w zmiany do IZ RPOWŚ było efektem przeoczenia.

Odnosnie zarzutu dotyczącego założonych we wniosku o dofinansowanie wskaźników, w w/w piśmie Beneficjent wyjaśnił, iż od momentu wizyty monitorującej poziom osiągnięcia wskaźników uległ zmianie w następujący sposób:

- 1) R. 101 Liczba utworzonych nowych etatów badawczych – wskaźnik został obecnie osiągnięty na poziomie 4,5 etatu – 75% realizacji wskaźnika;
- 2) Liczba podmiotów należących do sektora gospodarczego, z którymi Beneficjent nawiązał współpracę w wyniku realizacji projektu - zgodnie ze złożonymi wyjaśnieniami Beneficjent podpisał umowy o współpracy na korzystanie z trzema podmiotami z sektora MŚP;
- 3) R. 2.3.1 Liczba instytucji korzystających z zakupionej aparatury naukowo – badawczej – zgodnie ze złożonymi wyjaśnieniami Beneficjent dodatkowo podpisał także umowę o współpracy ze Śląskim Uniwersytetem Medycznym.

Mając na uwadze powyższe, Instytucja Zarządzająca wystąpiła w dniu 28 września 2016 roku z prośbą o uzupełnienie pisma o dokumenty potwierdzające osiągnięcie w/w wskaźników. Dokumenty te wraz z pismem zostały dostarczone przez Beneficjenta w dniu 13 października 2016 roku. Z analizy załączonych dokumentów wynikało, iż poziom osiągnięcia wskaźników przedstawiał się następująco:

- 1) R.100 Przewidywana całkowita liczba bezpośrednio utworzonych nowych etatów (EPC) – wskaźnik został obecnie osiągnięty na poziomie 4,5 etatu (zakładana wartość 18 nowych etatów);
- 2) R. 101 Liczba utworzonych nowych etatów badawczych – wskaźnik został obecnie osiągnięty na poziomie 5,5 etatu (zakładana wartość 6 nowych etatów badawczych);
- 3) Liczba podmiotów należących do sektora gospodarczego, z którymi Beneficjent nawiązał współpracę w wyniku realizacji projektu - wskaźnik został obecnie osiągnięty na poziomie 4 szt. (zakładana wartość 3 szt.). Beneficjent podpisał umowy o współpracy z następującymi podmiotami:
- 4) R. 2.3.1 Liczba instytucji korzystających z zakupionej aparatury naukowo – badawczej - wskaźnik został obecnie osiągnięty na poziomie 3 szt. (zakładana wartość 2 szt.). Beneficjent zawarł umowy o współpracy na korzystanie ze zbudowanej infrastruktury z dwiema wyższymi uczelniami: Liczba korzystających instytucji – 3 (tj.)

Ponadto, Beneficjent przedłożył także kopie dokumentów dotyczących prac badawczych w zakresie opracowania nowej metody leczenia mięśniaków macicy i guzów kości przy pomocy technologii MgrFUS oraz opracowane procedury pobrania, transportu oraz przechowywania tkanek (Procedura pobrania materiału do badań, Procedura transportu tkanek, Procedura odbioru, przygotowania, pakowania i przechowania tkanki, Procedura leczenia guzów przerzutowych kości systemem ExAblate, Procedura leczenia mięśniaków macicy systemem ExAblate).

Dodatkowo, w dniu 2 listopada 2016 roku Beneficjent oświadczył, iż wszystkie laboratoria działają zgodnie z założeniami projektu, prowadzą prace badawczo – rozwojowe oraz zadeklarował, iż w przypadku stwierdzenia przez inne organy kontrolne nieprawidłowości w w/w projekcie, zwrócone zostanie dofinansowanie wraz z należnymi odsetkami.

Reasumując, na podstawie dokumentów przedstawionych przez Beneficjenta świadczących o tym, że Beneficjent uruchomił zaplecze badawcze i prowadzi badania zgodnie z zakresem opisanym we wniosku o dofinansowanie oraz Studium Wykonalności a także biorąc



**PROGRAM
REGIONALNY**
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



WOJEWÓDZTWO
ŚWIĘTOKRZYSKIE

UNIA EUROPEJSKA

EUROPEJSKI FUNDUSZ
ROZWOJU REGIONALNEGO



pod uwagę, iż przedmiotowy projekt dotyczący prowadzenia badań nad innowacyjnymi metodami leczenia ma ogromne znaczenie dla regionu świętokrzyskiego i jego mieszkańców, Uchwałą Zarządu Województwa Świętokrzyskiego nr 1914/16 z dnia 3 listopada 2016 roku Instytucja Zarządzająca odwołała oświadczenie woli z dnia 1 sierpnia 2016 r. o rozwiązaniu umowy o dofinansowanie nr UDA-RPSW.....

Jednocześnie, Instytucja Zarządzająca wyraziła zgodę na wydłużenie okresu realizacji założeń w projekcie wskaźników do dnia 31 grudnia 2016 roku.

Następnie Instytucja Zarządzająca pismem znak: z dnia 07.11.2016 r. (tj.: Zalecenia pokontrolne do Informacji pokontrolnej nr..... stwierdziła naruszenie przez Stronę § 10 ust. 5 pkt 2 umowy o dofinansowanie Projektu. Beneficjent złamał zasady przejrzystości, jawności i ochrony uczciwej konkurencji oraz równości szans wykonawców na rynku ofert poprzez nie zamieszczenie informacji o zamówieniu na stronie internetowej RPOWŚ www.rpo-swietokrzyskie.pl w zakładce „Ogłoszenia o zamówieniach w ramach RPOWŚ” przy udzielaniu dwóch zamówień publicznych i nałożyła na Beneficjenta korektę finansową w łącznej wysokości:Następnie Instytucja Zarządzająca pismem znak: r. na prośbę Beneficjenta wyrażoną w piśmie z dnia 08.11.2016 r. w sprawie zastosowania przez analogię wskaźników procentowych dla naruszeń w zakresie zamówień publicznych określonych w Taryfikatorze uwzględniła prośbę i obniżyła wskaźnik korekty na ww. naruszenia z wysokości 100 % do poziomu 25%. W związku z powyższym ustalono kwotę zwrotu środków w łącznej wysokości: **822 993,95 zł:**

- a) w zamówieniu na zakup sprzętu medycznego wraz z wyposażeniem zgodnie z wykazem będącym załącznikiem do umowy w wyniku, którego zawarła w dniu 28 stycznia 2015 roku umowę nr 01/1/2015.

$$W_k = W_{kw} * W_s = 25\% * 3\,834\,076,00 \text{ zł} * 85\% = 814\,741,15 \text{ zł}$$

gdzie: W_k – wysokość korekty; W_{kw} – wysokość faktycznych wydatków kwalifikowalnych dla danego zamówienia; W_s – procentowa wysokość współfinansowania ze środków funduszy UE.

- b) w zamówieniu na wykonanie materiałów reklamowych/ usług reklamowych na rzecz Zamawiającego:

$$W_k = W_{kw} * W_s = 25\% * 38\,836,73 \text{ zł} * 85\% = 8\,252,80 \text{ zł}$$

gdzie: W_k – wysokość korekty; W_{kw} – wysokość faktycznych wydatków kwalifikowalnych dla danego zamówienia; W_s – procentowa wysokość współfinansowania ze środków funduszy UE.

Z uwagi na fakt, iż w ramach ww. środków kwota EFRR w wysokości 814 741,15 zł została uprzednio przez Instytucję Zarządzającą rozliczona, wypłacona i ujęta w odpowiednich deklaracjach wydatków do Komisji Europejskiej zaistniała konieczność jej odzyskania wraz z należnymi odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych.

W dniu 08.02.2017 r. pismem znak: EFRR-VII.433.II.2.8.2016.MBK Instytucja Zarządzająca na podstawie art. 26 ust. 1 pkt. 14 ustawy z dnia 6 grudnia 2006 r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju (Dz. U. z 2018 r., poz. 1307z późn. zm.) (zwana dalej „ustawa z.p.p.r.”) oraz ustaleń zawartych w Informacji Pokontrolnej nr 2/II/RPO/2016/P, biorąc pod uwagę pisma: z dnia 12.10.2016 roku, z dnia 02.01.2017 roku, z dnia 11.01.2017 roku oraz

tel.: 413658100
413658170
sek.ir@sejmik.kielce.pl
ul.Sienkiewicza 63; 25-002 Kielce



**PROGRAM
REGIONALNY**
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



WOJEWÓDZTWO
ŚWIĘTOKRZYSKIE

UNIA EUROPEJSKA
EUROPEJSKI FUNDUSZ
ROZWOJU REGIONALNEGO



z dnia 03.02.2017 roku jak również po analizie dokumentów, które Beneficjent złożył wraz z tymi pismami, potwierdziła zrealizowanie kluczowego wskaźnika rezultatu pn:

- 1) „Przewidywana całkowita liczba bezpośrednio utworzonych nowych etatów (EPC)” na poziomie 18 etatów, tj. w 100% wartości docelowej. Zwiększono zatrudnienie o 19 kobiet, w tym 2 kobiety zostały zatrudnione na ½ etatu;
- 2) „Liczba utworzonych nowych etatów badawczych” na poziomie sześciu etatów, tj. w 100% wartości docelowej. Zwiększono zatrudnienie o 2 kobiety i 4 mężczyzn,

a tym samym potwierdziła realizację projektu nr RPSW.....

Poinformowała także o nałożonym na Beneficjenta obowiązku **zachowania trwałości Projektu w okresie 5 lat** od zakończenia jego realizacji, przechowywania dokumentacji związanej z jego realizacją co najmniej do 31 grudnia 2020 r., a także o **konieczności zachowania prawidłowej promocji.**

Mając na uwadze powyższe ustalenie nowej wysokości korekty oraz potwierdzenie przez Instytucję Zarządzającą realizacją Projektu w dniu 08.11.2016 r. zatwierdzono złożony przez Beneficjenta wniosek o płatność końcową nr WNP-RPSW..... KOREKTA na kwotę dofinansowania do wypłaty w wysokości: 767 743,62 zł. Organ, zatwierdzając płatność końcową z przedmiotowego wniosku dokonał pomniejszenia wartości wydatków, objętych tych wnioskiem o kwotę wydatków niekwalifikowalnych w ramach ww. korekty finansowej tj. o kwotę: 9 709,18 zł, w tym dofinansowanie: 8 252,80 zł.

Strona pismem z dnia 08.11.2016r. (data wpływu do Instytucji Zarządzającej 08.11.2016r.) wyraziła zgodę na pomniejszenie dofinansowania o kwotę zwrotu wraz z odsetkami z ww. końcowego wniosku o płatność.

Instytucja Zarządzająca uwzględniła wniosek Strony wyrażony w piśmie z dnia 08.11.2016 r. W sprawie znalazł zastosowanie art. 67 ust.1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2019 r., poz. 869 z późn. zm.)(zwanej dalej „u.f.p.”) stwierdzający, iż do spraw dotyczących należności, o których mowa w art. 60, nieuregulowanych niniejszą ustawą stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacji podatkowej (Dz.U. z 2019 r. poz. 900 z późn. zm.)(zwanej dalej „Ordynacja podatkowa”). W myśl art. 62 § 1 i § 4 oraz art. 55 § 2 Ordynacji podatkowej jeśli wpłata nie pokrywa całkowicie kwoty dofinansowania określonego w decyzji do zwrotu wraz z odsetkami za zwłokę, co ma miejsce w przedmiotowym przypadku, wpłatę tę zalicza się na poczet najwcześniej przekazanego dofinansowania podlegającego zwrotowi i należnych odsetek, a gdy wpłata jest wyższa niż ta kwota podlegająca zwrotowi pokrywa się z niej kolejno przekazane dofinansowanie podlegające zwrotowi. Znajduje również zastosowanie art. 55 § 2 zgodnie, z którym „jeżeli dokonana wpłata nie pokrywa kwoty zaległości podatkowej wraz z odsetkami za zwłokę, wpłatę tę zalicza się proporcjonalnie na poczet kwoty zaległości podatkowej oraz kwoty odsetek za zwłokę w stosunku, w jakim, w dniu wpłaty, pozostaje kwota zaległości podatkowej do kwoty odsetek za zwłokę”.

Zatwierdzona do wypłaty we wniosku o płatność końcową kwota płatności końcowej w wysokości: 767 743,62 zł nie była wystarczająca, aby pokryć w całości należne do zwrotu środki dofinansowania EFRR wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych, a Beneficjent w piśmie z dnia 08.11.2016r. wyraził zgodę na zaliczenie całej kwoty z płatności końcowej na zobowiązanie wynikające z przedmiotowej Umowy o



**PROGRAM
REGIONALNY**
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



WOJEWÓDZTWO
ŚWIĘTOKRZYSKIE

UNIA EUROPEJSKA
EUROPEJSKI FUNDUSZ
ROZWOJU REGIONALNEGO



dofinansowanie. Wobec tego Organ, zgodnie z treścią art. 62 § 1 Ordynacji podatkowej zaliczył w całości płatność końcową (nie została ona wypłacona) na poczet należnego dofinansowania z EFRR oraz należnych odsetek. W związku z tym, środki płatności końcowej nie została wypłacona.

Wówczas ustalono następującą spłatę należności dofinansowania w ramach wniosku o płatność końcową nr WNP-RPSW.....: spłacono kwotę EFRR w wysokości 678 251,71 zł oraz odsetki od tej kwoty w wysokości: 89 491,91 zł.

Instytucja Zarządzająca na podstawie art. 207 ust. 8 u.f.p. w piśmie znak: EFRR.V-433-RPO-2.1-25-2016-JJ z dnia 14.11.2016 r. wezwała Stronę do zwrotu pozostałych środków w wysokości 136 489,44 zł oraz odsetek liczonych od dnia zatwierdzenia wniosku o płatność WNP-RPSW..... tj. od dnia 18.03.2015r. do dnia całkowitej spłaty zaległego dofinansowania.

W niniejszym piśmie wzywającym do spłaty pozostałej kwoty należności z odsetkami poinformowano Stronę o konieczności zwrotu ww. należności w terminie 14 dni kalendarzowych liczonych od dnia doręczenia tego pisma. Strona potwierdziła odbiór ww. pisma w dniu 21.11.2016 r. i w wyznaczonym terminie nie dokonała zwrotu środków dofinansowania i należnych odsetek. W dniu 25.11.2016 r. do Sekretariatu Departamentu Wdrażania Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego wpłynęło pismo Strony z dnia 24.11.2016 r. z prośbą o wyrażenie zgody na wydłużenie terminu zwrotu środków dofinansowania.

Mając na uwadze powyższe, oraz fakt, iż Beneficjent w wyznaczonym 14-dniowym terminie wskazanym w ww. wezwaniu z dnia 14.11.2016 r. nie dokonał zwrotu środków dofinansowania wraz z należnymi odsetkami, Instytucja Zarządzająca pismem znak: EFRR.V-433-RPO-2.1-26-2016-JJ z dnia 07.12.2016 r. w oparciu o art. 61 § 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (zwana dalej „k.p.a.”) oraz zgodnie z art. 207 ust. 9 u.f.p. zawiadomiła Beneficjenta jako Stronę w przedmiotowej sprawie, że zostało wszczęte z urzędu postępowanie administracyjne w przedmiocie wydania decyzji w sprawie zwrotu przez Stronę części dofinansowania wypłaconego na podstawie Umowy o dofinansowanie nr UDA-RPSW..... wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych, wyznaczając Stronie 7 dniowy termin na wniesienie uwag oraz zapoznanie się z materiałami dotyczącymi sprawy. Strona przedmiotowe zawiadomienie odebrała w dniu 14.12.2016 r.

W dniu 29.12.2016 r. na rachunek bankowy Urzędu Marszałkowskiego Województwa Świętokrzyskiego Strona dokonała zwrotu środków dofinansowania z EFRR w wysokości: 136 489,44 zł oraz odsetek w wysokości 19 535,00 zł spłacając, tym samym całkowicie wymagalne na ten czas zobowiązanie.

Zgodnie z art. 207 ust. 10 u.f.p. decyzji, o której mowa w ust. 9, nie wydaje się, jeżeli dokonano zwrotu środków przed jej wydaniem.

Wobec powyższego, zgodnie z art. 105 § 1 k.p.a., w przypadku gdy postępowanie z jakiegokolwiek przyczyny stało się bezprzedmiotowe w całości lub części, organ administracji publicznej wydaje decyzję o umorzeniu postępowania.

W wyniku powyższego, decyzją Nr RPSW.IZ.UMWSW.....04/U z dnia 22.02.2017 r. Zarząd Województwa Świętokrzyskiego umorzył w całości wszczęte z urzędu w dniu 07.12.2016 r. postępowanie administracyjne.



**PROGRAM
REGIONALNY**
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



WOJEWÓDZTWO
ŚWIĘTOKRZYSKIE

UNIA EUROPEJSKA
EUROPEJSKI FUNDUSZ
ROZWOJU REGIONALNEGO



W dniach od 16.06.2016 r. do 16.03.2017 r. w Urzędzie Marszałkowskim Województwa Świętokrzyskiego została przeprowadzona przez Centralne Biuro Antykorupcyjne „Kontrola określonych przepisami prawa procedur podejmowania i realizacji decyzji w przedmiocie wsparcia finansowego udzielanego w ramach wybranych programów operacyjnych na lata 2007-2013, w szczególności tych, w których udzielającym wsparcia i beneficjentem jest Województwo Świętokrzyskie”. Na tę okoliczność został sporządzony Protokół Kontroli DR/60/16/7 z dnia 16 marca 2017 r.

W ocenie Centralnego Biura Antykorupcyjnego „nie było wystarczających podstaw, aby wyłącznie ze względu na oświadczenia i dokumenty przedstawione przez beneficjenta po rozwiązaniu umowy o dofinansowanie odrzucić ustalenia kontroli i wizyty monitorującej przeprowadzonych na miejscu realizacji projektu. Wobec wcześniejszych doświadczeń z obsługi projektu... IZ RPOWS winna stosować zasadę daleko idącego ograniczonego zaufania względem dokumentów sygnowanych przez reprezentantów Beneficjent ten bowiem wcześniej co najmniej raz przedstawił IZ RPOWS nierzetelny dokument, to jest wniosek o płatność końcową, w którym pkt. 16 nie zawarł informacji o problemach napotkanych w trakcie realizacji projektu, o zadaniach niezrealizowanych w okresie objętym wnioskiem oraz o przyczynach ewentualnego nieosiągnięcia wskaźników- a tego typu informacji IZRPOWS wymagał w pkt. 16 wniosków o płatność. Wobec późniejszych ustaleń kontroli (brak pozwolenia na użytkowanie obiektu, brak śladów użytkowania sprzętu, który kilka miesięcy po zakończeniu projektu pozostawał w fabrycznie zamkniętych opakowaniach) i nieprzedstawienie tych informacji we wniosku o płatność końcową świadczy co najmniej o nierzetelnym przygotowaniu dokumentu przez beneficjenta...IZRPOWS potwierdziła również osiągnięcie celów projektu poprzez prowadzenie przez badań naukowych we współpracy z podmiotami trzecimi, które beneficjent dokumentował między innymi przesyłając przykładową dokumentację badań rezonansu magnetycznego i tomografii komputerowej, badań biomechanicznych oraz stosowne umowy współpracy z podmiotami trzecimi (pismo beneficjenta przekazane w dacie wizyty monitorującej 11 lipca 2016 r.). Ponadto Beneficjent przedstawił procedury pobierania materiału do badań, transportu tkanek, odbioru, przygotowania, pakowania i przechowywania tkanki, leczenia guzów przerzutowych kości systemem ExAblate, procedurę leczenia mięśniaków macicy systemem ExAblate (pismo beneficjenta przekazane 13 października 2016 r.)

Na stronie 10 analizy ekonomiczno-finansowej stanowiącej integralny załącznik do wniosku o dofinansowanie projektu (...) beneficjent założył, że korzystając z przygotowanej w ramach projektu infrastruktury będzie realizował dwa główne przedsięwzięcia naukowe:

- przygotowanie pierwszego na świecie atlasu- podręcznika dla lekarzy radiologów z zakresu diagnostyki z użyciem akwizycji spektralnej tomografii komputerowej i wykresów pochłaniania poszczególnych tkanek w zależności od energetyki promieniowania rentgenowskiego;
- opracowanie modelu terapii konwergentnych i synergicznych z zastosowaniem leczenia termoablacyjnego falami ultradźwiękowymi pod kontrolą systemu MgFUS oraz stworzenie modeli terapii synergicznych przy pomocy technologii obrazowania z wykorzystaniem rezonansu magnetycznego.

IZ RPOWS przyjęła, że wystarczającym udokumentowaniem działalności naukowo-badawczej będą na przykład spisane procedury leczenia systemem ExAblate, który jest dystrybuowany



**PROGRAM
REGIONALNY**
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



WOJEWÓDZTWO
ŚWIĘTOKRZYSKIE

UNIA EUROPEJSKA
EUROPEJSKI FUNDUSZ
ROZWOJU REGIONALNEGO



przez czy też skierowania na standardowe badania do pracowni diagnostyki obrazowej dokonywane przez podmioty, z którymi beneficjent nie zawarł umowy o współpracy naukowo-badawczej, co więcej- noszące znamiona usługi komercyjnej (skierowanie z dnia 17 czerwca 2016 z podmiotu z zaznaczoną odpłatnością ze środków prywatnych). Ani na etapie kontroli na zakończenie projektu, ani na etapie wizyty monitorującej ani na etapie tworzenia wniosku stanowiącego podstawę odwołania oświadczenia woli o rozwiązaniu umowy o dofinansowanie projektu, IZ RPOWŚ nie weryfikowała natomiast, czy beneficjent podejmuje wysiłki badawcze celem osiągnięcia wyżej wymienionych, ambitnych zamierzeń naukowo-badawczych (...)

Należy podkreślić, że Analiza Ekonomiczno-Finansowa stanowi podstawę wyboru projektu do dofinansowania na równi z wnioskiem o dofinansowanie, i z realizacji zapisów zawartych we wniosku o dofinansowanie, jak i w Analizie Ekonomiczno-Finansowej beneficjent winien być rozliczany w czasie kontroli projektu. W trakcie oceny merytoryczno-technicznej projektu informacje dotyczące zakresu planowanych badań naukowych i spodziewanego ich efektu brane były pod uwagę na przykład przy ustalaniu punktacji w kryterium szczegółowym „Znaczenie dla gospodarki prowadzonych bądź planowanych do prowadzenia przez wnioskodawcę badań naukowych lub prac rozwojowych”. Co istotne w tym kryterium projekt otrzymał maksymalną możliwą liczbę punktów. Natomiast jeśli wziąć pod uwagę całkowitą liczbę przyznanych punktów we wszystkich ocenianych kryteriach, projekt został najniżej skalsyfikowany ze wszystkich projektów, które wzięły udział w konkursie zamkniętym nr 2.1.3 i zajął ostatnie 18 miejsce. Ocena zakresu planowanych badań naukowych spodziewanego ich efektu mogła zatem zaważyć o tym, że projekt ten w ogóle uzyskał dofinansowanie.

IZ RPOWŚ poprzez akceptację wniosku dotyczącego odwołania oświadczenia woli o rozwiązaniu umowy potwierdziła w listopadzie 2016 r. również zadowolający postęp realizacji wskaźników zatrudnienia w projekcie.

Beneficjent wraz z pismami przekazanymi do IZ RPOWŚ w datach 11.01.2017 r, 02.01.2017 r, oraz 13.10.2016 r przedstawił kopie umów o prace łącznie 26 osób, które zostały zatrudnione w sumie na 24,5 etatu-co miało zapewnić pełną realizację zakładanych wskaźników zatrudnienia. Dla przypomnienia projekt zakładał utworzenie 6 nowych etatów badawczych oraz 18 innych nowoutworzonych etatów: 4 etaty lekarzy specjalisty radiologów, 6 etatów magistrów lub techników RTG, 2 etaty badawcze specjalistów rehabilitacji ruchowej i 6 etatów personelu pomocniczego (...). O ile analiza kopii umów o pracę potwierdza osiągnięcie a nawet przekroczenie o 0,5 etatu wskaźnika utworzonych etatów badawczych, to w przypadku 18 pozostałych etatów rodzaj umówionej pracy określony w niektórych umowach budzi poważne wątpliwości, co do ich związku z realizowanym projektem. Beneficjent bowiem wykazał zatrudnienie aż 9 pracowników gospodarczych, 4 rejestratorek medycznych i tylko jednego rehabilitanta, dwóch pielęgniarek w wymiarze 0,5 etatu i 3 techników radiologii. Zatrudnienie 4 rejestratorek medycznych (które w tak liczny składzie mogą zapewnić całodobową rejestrację pacjentów- całkowicie zbędną w działalności ośrodka badawczego) i 9 pracowników gospodarczych, którzy w takiej liczbie mogą utrzymać czystość na kilku oddziałach szpitalnych, daje podstawy aby wyrazić wątpliwości co do faktycznego charakteru ich pracy, sprowadzającej się i tak wyłącznie do czynności pomocniczych. Natomiast etaty merytoryczne osób, które miałyby realizować pionierskie badania naukowe, wyraźnie są przez beneficjenta ograniczane.



**PROGRAM
REGIONALNY**
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



WOJEWÓDZTWO
ŚWIĘTOKRZYSKIE

UNIA EUROPEJSKA
EUROPEJSKI FUNDUSZ
ROZWOJU REGIONALNEGO



Reasumując powyższe należy podkreślić, że IZ RPOWS zaakceptowała postępowanie realizacji przez beneficjenta wskaźników zatrudnienia bez dostatecznej weryfikacji miejsca wykonywania pracy przez wskazywanych pracowników, bez analizy czy są to osoby faktycznie nowozatrudnione a nowoutworzone etaty przyczyniły się do wzrostu zatrudnienia w przedsiębiorstwie beneficjenta oraz bez potwierdzenia, że pracownicy ci zostali zatrudnieni na odpowiednich etatach według schematu jaki przewidywał beneficjent (...)"

W związku z powyższym CBA przesłało Wystąpienie pokontrolne DR/60/16/7 z dnia 05 lipca 2017 r. w którym zobligowało Kontrolowanego czyli Zarząd Województwa Świętokrzyskiego do niezwłocznego przeprowadzenia weryfikacji wszystkich wymienionych poniżej okoliczności na miejscu realizacji projektu:

„.....”

a) weryfikację czy sprzęt i pomieszczenia przygotowane w ramach dofinansowanego projektu, które zarówno w styczniu 2016 r. w trakcie kontroli projektu, jak i w lipcu 2016 r. w trakcie wizyty monitorującej pozostawały nieużytkowane, ostatecznie są wykorzystywane bądź użytkowane przez beneficjenta;

b) weryfikację, czy beneficjent prowadzi badania naukowe nakierowane na przygotowanie pierwszego na świecie atlasu- podręcznika dla lekarzy radiologów z zakresu diagnostyki z użyciem akwizycji spektralnej tomografii komputerowej i wykresów pochłaniania poszczególnych tkanek w zależności od energetyki promieniowania rentgenowskiego a także na opracowanie modelu terapii konwergentnych i synergicznych z zastosowaniem leczenia termoablacyjnego falami ultradźwiękowymi pod kontrolą systemu MgFUS oraz stworzenie modeli terapii synergicznych przy pomocy technologii obrazowania z wykorzystaniem rezonansu magnetycznego;

c) weryfikację miejsca wykonywania pracy pracowników zatrudnionych w ramach projektu, analizy czy są to osoby faktycznie nowozatrudnione a nowoutworzone etaty rzeczywiście przyczyniły się do wzrostu zatrudnienia w przedsiębiorstwie beneficjenta oraz potwierdzenie, że pracownicy ci zostali zatrudnieni na etatach merytorycznych i pomocniczych według schematu jaki przewidywał beneficjent.

IZ RPOWS została również zobligowana do wyciągnięcia wobec Beneficjenta konsekwencji, o których mowa w umowie o dofinansowanie i w dokumentach programowych, o ile w wyniku kontroli ujawnione zostałyby, że projekt nie został zrealizowany i nie funkcjonuje zgodnie z założeniami wniosku o dofinansowanie a sprzęt zakupiony w ramach projektu nie jest użytkowany lub jest użytkowany niezgodnie z przeznaczeniem.

W związku z powyższym Instytucja Zarządzająca w oparciu o art. 26 ust. 1 pkt. 14 ustawy z.p.p.r. oraz postanowienia § 12 umowy o dofinansowanie przeprowadziła u Strony kontrolę doraźną w miejscu realizacji projektu w dniach 4-8 sierpnia 2017 r. oraz na dokumentach do dnia 12 grudnia 2017 r. i przygotowała ostateczną Informację Pokontrolną nr 21/II/RPO/2017/P z dnia 28.02.2018 r. stwierdzając w niej, że cel projektu został zachowany(zgodnie z erratą z dnia 13.03.2018 r.

Jednocześnie ustalono, że:

1. Prosektorium nie było użytkowane, tym samym Beneficjent nie zapewnił w pełni infrastruktury koniecznej do prowadzenia badań na zwłokach. Natomiast zgodnie z wnioskiem



o dofinansowanie, str.9 Tabela pn. Uzasadnienie przyjętych rozwiązań technologicznych założono, iż „Kluczowy charakter w przypadku technologii mają zapewnienie infrastruktury do prac badawczych na zwłokach...Wykorzystanie technologii do badań biomechanicznych, technologii, symulacyjnych i prosektorium umożliwi prowadzenie prac badawczych na etapie prób wdrożeniowych i testów...”.

2. Natomiast odnosząc się do schematu zatrudnienia określonego w biznesplanie ustalono, iż w ramach zrealizowanego projektu powstało: 5 etatów badawczych oraz utworzono 11 EPC, tj. 3 etaty rtg, 2 etaty w i 6 etatów pomocniczych. Beneficjent nie przedłożył umów o pracę w wymiarze pełnego czasu pracy potwierdzających zatrudnienie 4 lekarzy specjalistów radiologii oraz 3 umów magister lub technik rtg.

3. W trakcie wizji lokalnej przeprowadzanej podczas czynności kontrolnych na miejscu w nie były wykonywane badania, nie było również żadnego pacjenta korzystającego z centrum badań biomechanicznych. Jednocześnie stwierdzono, iż w salach chorych nie znajdowali się pacjenci i nie korzystali tym samym ze znajdującego się tam wyposażenia (II piętro);

4. Zakupiony sprzęt w ramach projektu znajdował się za wyjątkiem 13 stolików, które zostały przekazane do naprawy.

5. Kserokopiarka znajdująca się w pomieszczeniu obok recepcji w budynku E (parter) nie była podłączona i użytkowana. Sprzęt został uruchomiony przez pracowników recepcji w trakcie ww. czynności kontrolnych.;

6. Część sprzętu zakupionego w ramach projektu znajdowała się przed salą..... i była zapakowana w pudełkach i nie nosiła śladów użytkowania. Ww. sprzęt został rozpakowany podczas czynności kontrolnych.

7. Ponadto stwierdzono usterki w widocznej strukturze budynku na II p., tj. przeciek na suficie na korytarzu obok oraz na ścianach w podziemiu (piwnica).

8. W materiałach promocyjno-informacyjnych dotyczących wprowadzonych badań informowano potencjalnych pacjentów, iż usługi są oferowane przez np.:

- Publikacja z dnia

.....
.....
.....

Beneficjent w dniu 20.09.2017r. przekazał informację, iż naprawa 13 stołów zostanie sfinalizowana do dnia 25.09.2017r. Natomiast prace związane z usuwaniem usterek potrwać do 30.09.2017r.

Z przedstawionych przez Beneficjenta dokumentów i informacji wynikało, iż instytucją korzystającą z zakupionej aparatury naukowo-badawczej jest (porozumienie o współpracy naukowo-badawczej i szkoleniowej nr 269/RIOBO/RR8/2016 z dnia 16.05.2016 r.) oraz Natomiast we wniosku o dofinansowanie wskazano w tabeli pn. Instytucją korzystającą z zakupionej aparatury naukowo – badawczej Beneficjent – oraz inny podmiot zaangażowany w realizację projektu

W Biznesplanie Beneficjent założył, iż w „nadzór merytoryczny nad pracami laboratorium komórkowego i banku tkanek zaangażowani będą:.....,”. W piśmie z dnia 23.08.2017r. Beneficjent poinformował,



**PROGRAM
REGIONALNY**
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



WOJEWÓDZTWO
ŚWIĘTOKRZYSKIE

UNIA EUROPEJSKA
EUROPEJSKI FUNDUSZ
ROZWOJU REGIONALNEGO



iż w 2010 spółka nie miała żadnych doświadczeń związanych z bankowaniem tkanek i hodowlą komórek, dlatego nawiązano współpracę z prof. Obecnie nadzór nad

Ww. zmiany nie zostały zgłoszone przez Beneficjenta do IZ RPOWŚ na lata 2007-2013 co stanowi naruszenie § 17 ust. 1 umowy o dofinansowanie projektu.

Zespół Kontrolny stwierdził, iż infrastruktura prosektorium nie jest wykorzystywana zgodnie z założeniami przyjętymi we wniosku o dofinansowanie i biznesplanie.

Zgodnie z zapisami Biznes Planu str. 10: „Celem projektu jest przeprowadzenie badań na szerokiej grupie pacjentów, przeanalizowanie właściwości pochłaniania poszczególnych tkanek w zależności od energii promieniowania. W wyniku prowadzonych prac badawczych chcielibyśmy stworzyć specjalistyczny atlas z zakresu diagnostyki z użyciem aktywizacji spektralnej tomografii komputerowej i wykresów pochłaniania poszczególnych tkanek w zależności od energii promieniowania rentgenowskiego. Stworzony przez Beneficjenta specjalistyczny atlas będzie swego rodzaju podręcznikiem dla lekarzy radiologów (i nie tylko). Będzie to pierwsze tego typu opracowanie na świecie. Efektem prac będzie opracowanie nowej metody diagnostycznej opartej na zjawisku pochłaniania energii promieniowania przez różne tkanki”.

W trakcie prowadzenia czynności kontrolnych Beneficjent **nie przekazał publikacji naukowych związanych z efektami prowadzonych badań.**

Przekazał natomiast cząstkowe raporty(28.08.2017 sztuk 14) wykonane w ramach projektu związane z pracami związanymi z przygotowaniem pierwszego na świecie atlasu - podręcznika z zakresu diagnostyki z użyciem akwizycji spektralnej tomografii komputerowej i wykresów pochłaniania poszczególnych tkanek w zależności od energetyki promieniowania rentgenowskiego a także na opracowanie modelu terapii konwergentnych i synergicznych z zastosowaniem leczenia termoablacyjnego falami ultradźwiękowymi pod kontrolą systemu MrgFUS oraz stworzenie modeli terapii synergicznych przy pomocy technologii obrazowania z wykorzystaniem rezonansu magnetycznego.

tj.:

1. Opracowanie markera skuteczności terapii FUS w leczeniu przerzutów do kości raka sutka u kobiet.
2. Raport z wykonania procedur w ramach synergicznego i konwergentnego programu leczenia metodą MrgFUS uszkodzenia stawów międzywyrostkowych kręgosłupa lędźwiowego z dnia 30.06.2017r. sporządzony przez dr. n.....
3. Synergiczny i konwergentny program leczenia metodą MrgFUS uszkodzenia stawów międzywyrostkowych kręgosłupa lędźwiowego z dnia 10.01.2017r. sporządzony przez dr. n.
4. Procedurę leczenia guzów przerzutowych kości systemem ExAblate - badanie określające parametry rokownicze sporządzoną przez dr. n.
5. „Raport z wykonania części pierwszego etapu projektu atlasu radiologicznego DECT” - z dnia 19.09.2016r. sporządzony przez Raport 1/2017 do projektu „Opracowanie atlasu anatomii dla radiologów z wykorzystaniem tomografii dwuenergetycznej, spektralnej autorami którego są: dr. n.

tel.: 413658100
413658170
sek.ir@sejmik.kielce.pl
ul.Sienkiewicza 63 ; 25-002 Kielce



medspecjalistę radiologii oraz specjalistę ortopedii z dnia 09.01.2017r.

6. „Raport z wykonania części pierwszego etapu projektu atlasu radiologicznego DECT” – z dnia 20.04.2017r. sporządzony przez Pismem z dnia 10.08.2017r. Beneficjent poinformował, iż od sierpnia 2016 do 10 sierpnia 2017r. dokonano kwalifikacji przy użyciu Rezonansu Magnetycznego GE HDX u 56 pacjentek. Zabiegi z użyciem aparatu GE HDX z oprogramowaniem In Sitec Ex Ablate przeprowadzono u 12 pacjentek. Z przyczyn medycznych niemożliwe było wykonanie zabiegów u 4 pacjentek z grupy zakwalifikowanych.
 7. Karty informacyjne pacjentów wystawione przez sp. z o.o. potwierdzające wykonanie zabiegu metodą MRg FUS
 8. Raporty z hodowli komórek mleka raporty z hodowli chondrocytów.
- W dniu 28.08.2017r. Beneficjent przekazał:

1. Raporty z wykonania zabiegów metodą leczniczą mięśniaków macicy przy pomocy MRgFUS (5 pacjentek), wydruki z Księgi pracowni diagnostycznej – Pracowni Tomografii Komputerowej badania za okres 01.06.2017r.-30.06.2017r. oraz dokumentacje pierwszych 5 pacjentów z listy wg numerów badań: oraz kopię dokumentacji medycznej badania tomografii dwuenergetycznej;
2. Raport z działalności listą przeprowadzonych czynności (bankowanie tkanek, hodowle komórkowe) raport z hodowli chondrocytów; raport z hodowli chondrocytów
3. Raport z działalności wydruk z księgi pracowni diagnostycznej – Pracowni Rezonansu Magnetycznego badania za okres 01.06.2017r.-30.06.2017r. oraz dokumentację 5 pierwszych pacjentów z listy wg numerów badań:
4. Raport z działalności listę przeprowadzonych czynności(bankowanie tkanek, hodowle komórkowe) raport z bankowania tkanek:

Beneficjent złożył ponadto oświadczenie, iż na sprzęcie zakupionym w ramach projektu:

- nie są świadczone odpłatne usługi;
- nie są realizowane świadczenia w ramach NFZ;
- projekt nie generuje dochodu.

W odniesieniu do kwestii weryfikacji zgodności dokumentacji rzeczowo-finansowej z wnioskiem aplikacyjnym, planem przedsięwzięcia kontrola doraźna realizacji Projektu została przeprowadzona w dwóch etapach:

W I etapie przeprowadzono badanie dokumentów dotyczących przedmiotowego projektu pod kątem ich zgodności z wnioskiem aplikacyjnym w kwestii rzeczowej, takich jak:

- umowy z wykonawcami robót;
- umowy z dostawcami;
- dokumenty odbioru robót;
- decyzje administracyjne.

Na podstawie przeprowadzonej weryfikacji dokumentacji źródłowej dotyczącej realizacji przedmiotowego Projektu stwierdzono:



- a. Beneficjent uzyskał decyzję Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego dla Miasta Kielce znak: udzielającego pozwolenia na użytkowanie części budynku „E” szpitala obejmującej piwnice, parter, I piętro i II piętro budynku, zrealizowanego w wyniku rozbudowy i przebudowy istniejącego szpitala przy (dowód nr 3 do Informacji Pokontrolnej dalej zwanej IP).

W II etapie dokonano wizji lokalnej inwestycji wykonanej w ramach projektu pn.” Na podstawie przeprowadzonej wizji stwierdzono co następuje:

- W nie były wykonywane badania, nie było również żadnego pacjenta korzystającego z centrum badań biomechanicznych. Jednocześnie stwierdzono, iż z wyposażenia w salach chorych nie korzystali pacjenci. (II piętro);
- Zakupiony sprzęt w ramach projektu znajdował się w, za wyjątkiem 13 stolików, które zostały przekazane do naprawy.
- Kserokopiarka znajdująca się w pomieszczeniu obok recepcji w budynku E (parter) nie była podłączona i użytkowana. Sprzęt został uruchomiony przez pracowników recepcji w trakcie ww. czynności kontrolnych.;
- Część sprzętu zakupionego w ramach projektu znajdowała się przed salą - była zapakowana w pudełkach i nie nosiła śladów użytkowania. Ww. sprzęt został rozpakowany podczas czynności kontrolnych,
- stwierdzono usterki w widocznej strukturze budynku na II p., tj. przeciek na suficie, na korytarzu obok Centrum Badań Biomechanicznych oraz na ścianach w podziemiu (piwnica).

Natomiast w kwestii weryfikacji osiągnięcia poziomu wskaźników zamieszczonych we wniosku aplikacyjnym na podstawie przedstawionych dokumentów, biorąc pod uwagę przeprowadzone czynności kontrolne Zespół Kontrolujący stwierdził, iż Beneficjent osiągnął założone we wniosku o dofinansowanie wskaźniki realizacji projektu na następującym poziomie:

1) Kluczowe wskaźniki produktu:

- Liczba bezpośrednio utworzonych nowych etatów (EPC) – nie zakładano realizacji wskaźnika.
- Liczba zakupionej aparatury naukowo-badawczej - wskaźnik zrealizowano na poziomie 43 szt., tj. w 100 %

2) Pozostałe wskaźniki produktu:

- Wartość zakupionych środków trwałych i/lub aktywów materialnych - wskaźnik zrealizowano na, tj. w 100% wartości docelowej;
- Liczba zakupionych środków trwałych i/lub aktywów materialnych - wskaźnik zrealizowano na poziomie 247 szt., tj. w 100% wartości docelowej.
- Liczba nabytych wartości niematerialnych i prawnych – wskaźnik zrealizowano na poziomie 2 szt., tj. w 100% wartości docelowej.
- Powierzchnia budowanych/rozbudowanych/remontowanych obiektów – wskaźnik zrealizowano na poziomie 2 114,14 m², tj. w 100 % wartości docelowej.

3) Kluczowe wskaźniki rezultatu:



- Przewidywana całkowita liczba bezpośrednio utworzonych nowych etatów (EPC) - wskaźnik zrealizowano na poziomie 11 EPC, tj. w 61,11 %:

W tym kobiety – 10 szt.

Mężczyźni – 1 szt.

- Liczba utworzonych nowych etatów badawczych (kat 1-5,7) - wskaźnik zrealizowano na poziomie 5 szt., tj. w 83,33% wartości docelowej;
- Liczba instytucji korzystających z zakupionej aparatury naukowo-badawczej- 3 szt., tj. w 150%;
(.....)

4) Pozostałe wskaźniki rezultatu:

- Liczba podmiotów należących do sektora gospodarczego, z którymi beneficjent nawiązał współpracę w wyniku realizacji projektu – wskaźnik zrealizowano na poziomie 4 szt., tj. w 133,33%;
(.....)
- Liczba powstałych etatów badawczych - wskaźnik zrealizowano na poziomie 5 szt., tj. 83,33%.
- Liczba wprowadzonych usług/produktów – wskaźnik zrealizowano na poziomie 5 szt., tj. w 100%.

Zespół Kontrolny ustalił, iż:

Na etapie kontroli końcowej Beneficjent poinformował IZ RPOWŚ, iż zatrudnieni zostali:

W ramach realizacji wskaźnika R.101 Liczba utworzonych nowych etatów badawczych

1.
2.
3.
4.
5.
6.
7.

W ramach realizacji wskaźnika R.100 Przewidywana całkowita liczba bezpośrednio utworzonych nowych etatów (EPC) :

1. -1 etat
2.- 1 etat
3. – 1 etat
4.- 1 etat
5. – ½ etat
6. – 1 etat
7. – 1 etat
8. – 1 etat
9.- 1 etat
10.- 1 etat
11.- 1 etat
12.- 1 etat
13. – 1 etat
14.- 1 etat



**PROGRAM
REGIONALNY**
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



WOJEWÓDZTWO
ŚWIĘTOKRZYSKIE

UNIA EUROPEJSKA
EUROPEJSKI FUNDUSZ
ROZWOJU REGIONALNEGO



15. – 1 etat
16. – 1 etat
17. – 1 etat
18.- 1 etat
19. -1/2 etatu.

W trakcie czynności kontrolnych na miejscu w dniach 4-8 sierpnia 2017r. Zespół Kontrolny został poinformowany, iż w ramach projektu zatrudniono następujące osoby:

W ramach realizacji wskaźnika R.101 Liczba utworzonych nowych etatów badawczych:

1. – 1 etat
2. – 1 etat
3.- 1 etat
4. – 1 etat
5. – 1 etat
6.- 1 etat

Pozostali pracownicy:

1. -1 etat
2. - 1 etat
3. – 1 etat
4. - 1 etat
5.- ½ etat
6. – 1 etat
7. – 1 etat
8. – 1 etat
9.- 1 etat
10. – 1 etat
11. – 1 etat
12. – 1 etat
13.- 1 etat
14.- 1 etat
15. – 1 etat
16. – 1 etat
17.- 1 etat
18.- 1 etat
19. - 1 etat.

W oparciu o ww. informacje oraz listę obecności Zespół Kontrolny przyjął oświadczenia od części pracowników zatrudnionych w ramach projektu o miejscu świadczenia pracy. Pracownicy podczas prowadzonego wywiadu potwierdzili, iż miejscem wykonywania ich pracy jest

Ustalono, iż Pani ukończyła w roku 2017 na Skan dyplomu został przekazany dnia 23.10.2017r.

Następnie w piśmie z dnia 08.08.2017r. (data wpływu 11.08.2017r), Beneficjent poinformował, iż w ramach projektu zostało zatrudnianych 25 osób w formie umowy o pracę, co stanowi 24,5 etatu:



**PROGRAM
REGIONALNY**
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



WOJEWÓDZTWO
ŚWIĘTOKRZYSKIE

UNIA EUROPEJSKA
EUROPEJSKI FUNDUSZ
ROZWOJU REGIONALNEGO



Etaty badawcze:

1.(lekarz specjalista);
2.- 1 etat (farmaceuta);
3. - 1 etat (rehabilitant);
4.- 1 etat (lekarz specjalista ortopedii);
5. - 1 etat (biolog);
6. (lekarz specjalista radiologii)
7. - 1 etat (biotechnolog)
8. - 1 etat (biolog)

Pozostałe etaty:

1. -1 etat (technik rtg/Kierownik rtg)
2. - 1 etat (rehabilitant)
3. - 1 etat (pracownik gospodarczy)
4.- 1 etat (technik rtg)
5. - ½ etat (pielęgniarka)
6. - 1 etat (rejestratorka medyczna)
7.- 1 etat (rejestratorka medyczna)
8. - 1 etat (rejestratorka medyczna)
9. - 1 etat (rejestratorka medyczna)
10.- 1 etat (rejestratorka medyczna)
11. - 1 etat (koordynator rejestracji medycznej)
12. - 1 etat (pracownik gospodarczy)
13. - 1 etat (pracownik gospodarczy)
14. - 1 etat (pracownik gospodarczy)
15.- 1 etat (pracownik gospodarczy)
16. - 1 etat (pracownik gospodarczy)
17. - 1 etat (pracownik gospodarczy)
18. - 1 etat (pracownik gospodarczy)
19. - 1 etat (technik rtg)
20. - ½ etatu zatrudniona do 28.03.2017r.(pielęgniarka)
21. 1 etat zatrudniona do 30.07.2016r.(pracownik gospodarczy)
22. - zatrudniona do 22.06.2016r.(rejestratorka medyczna)
23. do 27.03.2017r.(technik rtg).

Personel realizujący zadania związane z projektem w innej formie zatrudnienia niż umowa o pracę:

1. (lekarz specjalista radiologii)
2. (lekarz specjalista ortopedii)
3. (lekarz specjalista radiologii)
4. (informatyk)
5. (informatyk)
6. (ekonomista)
7.(inżynier biomedyczny)
8. (technik rtg)
9. (lekarz specjalista radiologii)



**PROGRAM
REGIONALNY**
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



WOJEWÓDZTWO
ŚWIĘTOKRZYSKIE

UNIA EUROPEJSKA
EUROPEJSKI FUNDUSZ
ROZWOJU REGIONALNEGO



10. (lekarz specjalista radiologii).

Następnie pismem z dnia 24.08.2017r. (data wpływu 25.08.2017r.) Beneficjent poinformował, iż niżej wymieniony personel jest zaangażowany w realizację projektu wg kwalifikacji/stanowisk:

1. – pracownik badawczy-farmaceuta
2. – pracownik badawczy/biolog
3. – pracownik badawczy/biolog
4.- pracownik badawczy-inżynier biomedyczny
5. – pracownik badawczy –biotechnolog
6. pracownik badawczy –informatyk/analitik
7. pracownik badawczy – informatyk/analitik
8. –lekarz specjalista radiolog
9. –lekarz specjalista radiolog
10. –radiolog
11. – lekarz specjalista radiolog
12. – technik rtg
13. – technik rtg
14. –technik rtg
15. – technik rtg
16. – specjalista rehabilitacji ruchowej
17. – specjalista rehabilitacji ruchowej
18.–lekarz specjalista ortopedii i traumatologii narządu ruchu
19. – lekarz specjalista ortopedii i traumatologii narządu ruchu
20. - pracownik gospodarczy
21.- pielęgniarka
22. - rejestrorka medyczna
23.- rejestrorka medyczna
24. –rejestrorka medyczna
25. – rejestrorka medyczna
26. – rejestrorka medyczna
27. – pracownik gospodarczy
28.- pracownik gospodarczy
29. – pracownik gospodarczy
30. –pracownik gospodarczy
31. – pracownik gospodarczy
32.- pracownik gospodarczy
33. – pracownik gospodarczy
34. – rejestrorka medyczna
35. – ekonomista.

Biorąc pod uwagę schemat zatrudnienia opisany w Biznesplanie str. 12, tj.:

- 6 etatów badawczych - laboratorium inżynierii tkankowej - wymagania minimalne – tytuł mgr biologii, biotechnologii, farmacji, analityki medycznej,
- 4 etaty – lekarz specjalista radiolog,



**PROGRAM
REGIONALNY**
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



WOJEWÓDZTWO
ŚWIĘTOKRZYSKIE

UNIA EUROPEJSKA
EUROPEJSKI FUNDUSZ
ROZWOJU REGIONALNEGO



- 6 etatów magister lub technik RTG,
- 2 etaty w Centrum Biomechaniki 2 badaczy (specjalistów rehabilitacji ruchowej) do prowadzenia badań z biomechaniki narządu ruchu,
- 6 etatów - personel pomocniczych

ustalono, iż Beneficjent w ramach projektu **utworzył**:

- **5 etatów badawczych** (.....).
- **Pan** posiadający wykształcenie **mgr rehabilitacji nie spełnia minimalnych założeń jakie Beneficjent wskazał w Biznesplanie.**
- 3 etaty rtg (.....).
- 2 etaty w 2 badaczy - specjalista rehabilitacji ruchowej (.....).
- 14,5 etatu personelu pomocniczego (.....).

Stwierdzono, iż w umowie o pracę z Panią Emilią Gościńiewicz miejscem wykonywania pracy jest: Kielce, ul.Kościuszki25, Jędrzejów, ul. Małogoska 25.

Podczas czynności kontrolnych w miejscu realizacji projektu złożyła oświadczenie, iż miejscem wykonywania pracy jest

Ustalono, iż z ww. osób 25 jest zatrudnione w formie umowy o pracę, co stanowi 24,5 etatu.

Natomiast odnosząc się do schematu zatrudnienia określonego w biznesplanie ustalono, iż w ramach zrealizowanego projektu powstało: 5 etatów badawczych oraz utworzono 11 EPC, tj. 3 etaty rtg, 2 etaty w i 6 etatów pomocniczych. Beneficjent nie przedłożył umów o pracę w wymiarze pełnego czasu pracy potwierdzających zatrudnienie 4 lekarzy specjalistów radiologii i 3 etatów mgr lub technik RTG.

Ponadto w Informacji Pokontrolnej z dnia 28.02.2018 r stwierdzono, że Beneficjent nie w pełni zastosował się do § 16 ust.1 umowy o dofinansowanie projektu oraz zapisów dokumentu pn. Obowiązki Beneficjenta w zakresie działań informacyjnych i promocyjnych związanych z realizacją projektu w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2007 – 2013. W trakcie czynności kontrolnych na części dokumentacji związanej z realizacją projektu zostały uzupełnione elementy promocji.

Podsumowując ustalenia pokontrolne:

1. W trakcie wizji lokalnej inwestycji wykonanej w ramach projektu „.....” stwierdzono liczne uchybienia i nieprawidłowości.
2. Beneficjent nie przekazał publikacji naukowych związanych z efektami prowadzonych badań. Przekazał natomiast cząstkowe raporty wykonane w ramach projektu związane z pracami związanymi z przygotowaniem pierwszego na świecie atlasu - podręcznika z zakresu diagnostyki z użyciem akwizycji spektralnej tomografii komputerowej i wykresów pochłaniania poszczególnych tkanek w zależności od energetyki promieniowania rentgenowskiego a także na opracowanie modelu terapii konwergentnych i synergicznych z zastosowaniem leczenia termooablacyjnego falami

tel.: 413658100
413658170
sek.ir@sejmik.kielce.pl
ul.Sienkiewicza 63 ; 25-002 Kielce



**PROGRAM
REGIONALNY**
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



WOJEWÓDZTWO
ŚWIĘTOKRZYSKIE

UNIA EUROPEJSKA
EUROPEJSKI FUNDUSZ
ROZWOJU REGIONALNEGO



- ultradźwiękowymi pod kontrolą systemu MrgFUS oraz stworzenie modeli terapii synergicznych przy pomocy technologii obrazowania z wykorzystaniem rezonansu magnetycznego.
3. W wyniku weryfikacji przedstawionej dokumentacji stwierdzono, że wskaźniki rezultatu zostały zrealizowane na poziomie co najmniej 100% za wyjątkiem następujących wskaźników: „Liczba powstałych etatów badawczych”, który został zrealizowany na poziomie 83,33%, „Liczba utworzonych nowych etatów badawczych”, który został zrealizowany na poziomie 83,33% oraz „Przewidywana całkowita liczba bezpośrednio utworzonych nowych etatów”, który został zrealizowany na poziomie 61,11%. Tylko część pracowników zatrudnionych w ramach projektu została zatrudniona na etatach merytorycznych i pomocniczych według schematu jaki Beneficjent założył w Biznesplanie.
 4. Stwierdzono, że Beneficjent nie w pełni zastosował się do § 16 ust.1 warunków realizacji projektu oraz zapisów dokumentu pn. Obowiązki Beneficjenta w zakresie działań informacyjnych i promocyjnych związanych z realizacją projektu w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2007 – 2013.

Informację Pokontrolną Beneficjent ostatecznie podpisał i zwrócił w dniu 26.04.2018 r.

Jednocześnie pismem znak : Sygn.r. Sekretariat Prokuratury Rejonowej Kielce Wschód zawiadomił Instytucję Zarządzającą, jako pokrzywdzonego, że postanowieniem Prokuratora Rejonowego z dniawszczęte zostało śledztwo pod sygnaturąw sprawie nieprawidłowości w pozyskiwaniu dotacji unijnych przez beneficjentów-tj. o czyn z art.286 § 1 kk.

Następnie Instytucja Zarządzająca przekazała, wraz z pismem znak: EFRR-I.433.39.2018 z dnia 25.04.2018 r, całą dokumentację w ramach projektu nr WND-RPSW.....

W wyniku powyższego pismem znak z dnia 07.06.2018 r. Instytucja Zarządzająca zaleciła:

1. Przedłożenie specjalistycznego atlasu (podręcznika) z zakresu diagnostyki z użyciem akwizycji spektralnej tomografii komputerowej i wykresów pochłaniania poszczególnych tkanek w zależności od energetyki promieniowania rentgenowskiego, opracowania nowej metody diagnostycznej opartej na zjawisku pochłaniania energii promieniowania przez różne tkanki oraz opracowania modelu terapii konwergentnych i synergicznych z zastosowaniem leczenia termoablacyjnego falami ultradźwiękowymi pod kontrolą systemu MRgFUS oraz modeli terapii synergicznych przy pomocy technologii obrazowania z wykorzystaniem rezonansu magnetycznego.
2. Przedłożenie dokumentów potwierdzających prowadzenie prac badawczych na etapie prób wdrożeniowych i testów z wykorzystaniem technologii do badań biomechanicznych, technologii symulacyjnych i prosektorium, zawierających m.in. informacje dotyczące ich ilości, rodzaju, terminu wykonania oraz uzyskanych efektów badawczych, ze szczególnym uwzględnieniem prosektorium oraz sal chorych.
3. Przedłożenie publikacji naukowych związanych z efektami prowadzonych badań.

tel.: 413658100
413658170
sek.ir@sejmik.kielce.pl
ul.Sienkiewicza 63 ; 25-002 Kielce



4. Zatrudnienie pracowników na etatach utworzonych zgodnie ze strukturą zatrudnienia założoną w Biznesplanie str. 12, tj.: 6 etatów badawczych pracowników inżynierii tkankowej (wymagania minimalne – tytuł mgr biologii, biotechnologii, farmacji, analityki medycznej, 4 etaty lekarz specjalista radiolog, 2 etaty magister lub technik RTG, 2 etaty - 2 badacze (specjalista rehabilitacji ruchowej) do prowadzenia badań z biomechaniki narządu ruchu, 6 etatów personel pomocniczy.
5. Przedłożenie umowy o pracę Pani, potwierdzającej złożone przez nią oświadczenie dotyczące miejsca wykonywania pracy.
6. Przedłożenie wykazu pacjentów pozostających w salach chorych, w których znajduje się wyposażenie zakupione w ramach projektu wraz z określeniem terminu ich pobytu.
7. Aktualizację wniosku o dofinansowanie zgodnie ze stanem faktycznym w pkt C3. Dane personalne osoby/osób upoważnionych do podpisania umowy o dofinansowanie projektu, oraz C4. Osoba upoważniona do kontaktów w sprawie projektu str. 3, C5. Inne podmioty zaangażowane w realizację Projektu str. 4.
8. Przedłożenie wykazu osób sprawujących nadzór merytoryczny nad prowadzonymi badaniami.
9. Przedłożenie dokumentów potwierdzających promocję projektu, w tym zorganizowanie konferencji poświęconych informacji i promocji projektu.
10. W przyszłości w przypadku realizowania projektów współfinansowanych ze środków Unii Europejskiej przestrzeganie postanowień wynikających z zawartych umów o dofinansowanie, a w szczególności na przyszłość zgłaszanie wszystkich zmian dotyczących realizowanego projektu przed ich wprowadzeniem.

Do wykonania zaleceń wymienionych w punktach 2-9 IZ wyznaczyła termin 14 dni od daty otrzymania ww. pisma. Natomiast w przypadku zalecenia wymienionego w pkt 1 wyznaczyła termin do dnia 07.11.2021r.

Ponadto poinformowano Beneficjenta, że na podstawie art. 98 Rozporządzenia Rady (WE) nr 1083/2006 oraz art. 26 ust. 1 pkt.15a ustawy z.p.p.r. w związku ze stwierdzonym naruszeniem: § 4ust. 2, § 7 ust.1 oraz § 11 ust. 1 pkt 2 umowy nr UDA-RPSW..... nałożono na Beneficjenta korektę finansową w łącznej wysokości zł.

W odpowiedzi na powyższe Beneficjent przesłał pismo z dnia 25.06.2018 r. nie zgadzając się z korektą i wnosząc o jej cofnięcie.

Pismem z dnia 13.07.2018 r. znak po ponownej analizie przedłożonej dokumentacji, Instytucja Zarządzająca poinformowała, że:

1. Akceptuje wyjaśnienia dotyczące przedłożenia umowy o pracę zawartej z
2. Przyjmuje wykaz osób sprawujących nadzór merytoryczny nad prowadzonymi badaniami.
3. Przyjmuje deklarację Beneficjenta dotyczącą przedłożenie specjalistycznego atlasu (podręcznika) z zakresu diagnostyki z użyciem akwizycji spektralnej tomografii komputerowej i wykresów pochłaniania poszczególnych tkanek w zależności od energetyki promieniowania rentgenowskiego, opracowania nowej metody diagnostycznej opartej na zjawisku pochłaniania energii promieniowania przez różne tkanki oraz opracowania modelu terapii konwergentnych i synergicznych z zastosowaniem leczenia termoablacyjnego falami ultradźwiękowymi pod kontrolą systemu MRgFUS oraz modeli terapii synergicznych przy



**PROGRAM
REGIONALNY**
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



WOJEWÓDZTWO
ŚWIĘTOKRZYSKIE

UNIA EUROPEJSKA
EUROPEJSKI FUNDUSZ
ROZWOJU REGIONALNEGO



pomocy technologii obrazowania z wykorzystaniem rezonansu magnetycznego do dnia 07.11.2021r.

IZ wskazała również, iż Beneficjent w piśmie z dnia 25.06.2018 r. poinformował, iż symulacyjna sala chirurgii laparoskopowej, która pozwala na testowanie możliwości zastosowania opracowanych technologii medycznych na symulatorze, nie była dotąd wykorzystywana w toku prac badawczych, ponieważ charakter dotychczasowych badań nie wymagał udziału symulatora.

Zatem mając na uwadze powyższe IZ stwierdziła, iż wydatek poniesiony na wyposażenie sali chirurgii laparoskopowej, tj. symulatora chirurgii laparoskopowej, szafki medycznej oraz fotela jest wydatkiem zbędnym, gdyż od dnia zakończenia realizacji projektu, tj. 30.09.2015r. nie był używany do prowadzenia badań, tym samym jest zbędny do osiągnięcia celu projektu i należy uznać go jako wydatek niekwalifikowalny.

W następstwie powyższego zmianie uległy ustalenia w zakresie pomniejszenia wydatków kwalifikowalnych projektu nr RPSW..... w związku ze stwierdzonym naruszeniem: § 4 ust. 2, § 7 ust. 1 oraz § 11 ust. 1 pkt 2 umowy o dofinansowanie w postaci korekty finansowej w łącznej wysokości zł. IZ RPOWŚ wezwała ponownie Beneficjenta do:

1. Przedłożenia dokumentów potwierdzających prowadzenie prac badawczych na etapie prób wdrożeniowych i testów z wykorzystaniem technologii do badań biomechanicznych, technologii symulacyjnych i prosectorium, zawierających m.in. informacje dotyczące ich ilości, rodzaju, terminu wykonania oraz uzyskanych efektów badawczych, ze szczególnym uwzględnieniem prosectorium oraz sal chorych, zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa, tj. zgodnie z ustawą z 10 maja 2018 r. o ochronie danych osobowych (Dz.U. z 2018 r. poz. 1000).
2. Przedłożenia publikacji naukowych związanych z efektami prowadzonych badań.
3. Zatrudnienia pracowników na etatach utworzonych zgodnie ze strukturą zatrudnienia założoną dobrowolnie przez Beneficjenta w Biznesplanie str. 12, tj.:
 - 6 etatów badawczych pracowników inżynierii tkankowej (wymagania minimalne – tytuł mgr biologii, biotechnologii, farmacji, analityki medycznej),
 - 4 etaty lekarz specjalista radiolog,
 - 6 etaty magister lub technik RTG,
 - 2 etaty - 2 badacze (specjalista rehabilitacji ruchowej) do prowadzenia badań z biomechaniki narządu ruchu,
 - 6 etatów personel pomocniczy i przedłożenia umów o pracę, druków ZUA, DRA, RCA oraz wykazu osób przypisanych do stanowisk wskazanych w Biznesplanie. Z powyższego wykazu powinna być wynikać struktura zatrudnienia osób zatrudnionych na podstawie umów o pracę oraz nazwa stanowiska, które Beneficjent założył do utworzenia w przedmiotowym projekcie.
4. Przedłożenia wykazu statystycznego pacjentów pozostających w salach chorych, w których znajduje się wyposażenie zakupione w ramach projektu wraz z określeniem terminu ich pobytu.



5. Aktualizacji wniosku o dofinansowanie zgodnie ze stanem faktycznym w pkt C3. Dane personalne osoby/osób upoważnionych do podpisania umowy o dofinansowanie projektu, oraz C4. Osoba upoważniona do kontaktów w sprawie projektu str. 3, C5. Inne podmioty zaangażowane w realizację Projektu str. 4.
6. Przedłożenia dokumentów potwierdzających promocję projektu, tj. zorganizowanie konferencji poświęconych informacji i promocji projektu oraz promocję wprowadzonych usług.

Mając na uwadze powyższe IZ przypomniała, iż zgodnie z § 15 umowy o dofinansowanie nr UDA-RPSW..... **Beneficjent zobowiązał się do przedstawienia na żądanie wszystkich informacji i wyjaśnień związanych z realizacją Projektu w wyznaczonym przez nią terminie.** Natomiast zgodnie z § 17 umowy o dofinansowanie Beneficjent zobowiązany jest do zgłaszania w formie pisemnej Instytucji Zarządzającej zmian dotyczących realizacji Projektu przed ich wprowadzeniem.

Do wykonania zaleceń wymienionych w punktach 1-6 wyznaczono termin 14 dni od daty otrzymania niniejszego pisma i poinformowano, że niewykonanie zaleceń pokontrolnych w podanym terminie może stanowić podstawę do rozwiązania umowy o dofinansowanie oraz podstawę do wystąpienia o zwrot przekazanych na rzecz Beneficjenta środków finansowych powiększonych o należne odsetki umowne.

Beneficjent odpowiedział na powyższe pismem z dnia 30.07.2018 r. w którym stwierdził, że „...wszystkie uwagi zalecenia, nałożone korekty są niezgodne z zawartą pomiędzy nami umową o dofinansowanie, stanem faktycznym, złożoną dokumentacją...Państwa wnioski (zwłaszcza dotyczące zatrudnienia) są niezgodne z rzeczywistością, wnioskiem o dofinansowanie...” oraz wskazał, że naliczenie korekty finansowej jest bezpodstawne.

Następnie pismem znak: z dnia 12.10.2018 r. Instytucja Zarządzająca poinformowała Beneficjenta, iż ustalenie stanu faktycznego dotyczącego zatrudnienia dokonane zostało w oparciu o strukturę zatrudnienia przekazaną przez Beneficjenta wraz z pismem z dnia 30.09.2015 r., analizą ekonomiczno-finansową oraz treścią wniosku o dofinansowania, które stanowią integralną część umowy o dofinansowanie. Jednocześnie Instytucja Zarządzająca stwierdziła, iż Beneficjent w złożonym do tutejszego Urzędu Biznesplanie, str. 12 określił sam wymagania dotyczące wykształcenia minimalnego osób oraz rodzaju wykonywanej pracy poprzez zapis: „W ramach realizacji projektu zostanie zatrudnionych 24 nowych pracowników:

- 6 etatów badawczych pracowników laboratorium inżynierii tkankowej – wymagania minimalne – tytuł mgr biologii, biotechnologii, farmacji, analityki medycznej);
- 4 etaty lekarz specjalista radiolog;
- 6 etatów magister lub technik rtg;
- 2 etaty w – 2 badaczy (specjalista rehabilitacji ruchowej) do prowadzenia biomechaniki narządu ruchu;
- 6 etatów – personel pomocniczy”.

W związku z powyższym Instytucja Zarządzająca podtrzymała ustalenia dotyczące poziomu osiągnięcia wskaźników pn.: „Przewidywana całkowita liczba bezpośrednio utworzonych etatów EPC”, „Liczba powstałych etatów badawczych”, „Liczba utworzonych nowych etatów badawczych”, ponieważ Beneficjent nie zatrudnił nowych



pracowników zgodnie ze strukturą zatrudnienia założoną w analizie ekonomiczno – finansowej z dnia 30.09.2015r.

Jednocześnie Instytucja Zarządzająca przyjęła wyjaśnienia Beneficjenta dotyczące wykorzystania symulacyjnej sali laparoskopowej oraz sali chorych a ponadto przypomniała, iż wydatki związane z wyposażeniem symulacyjnej sali laparoskopowej zostały uznane za niekwalifikowalne wyłącznie w oparciu o oświadczenie przekazane w piśmie z dnia 25.06.2018r. str. 2 pkt 2b), zgodnie z którym symulacyjna sala chirurgii laparoskopowej nie była wykorzystywana w toku prowadzonych prac badawczych, ponieważ charakter dotychczasowych badań nie wymagał udziału symulatora oraz symulacyjnej sali chirurgii laparoskopowej.

Dodatkowo Instytucja Zarządzająca stwierdziła, iż Beneficjent nie przedłożył zgodnie z pismem znak:z dnia 13.07.2018r.:

1. Dokumentów potwierdzających prowadzenie prac badawczych na etapie prób wdrożeniowych i testów w prosektorium, zawierających m.in. informacje dotyczące ich ilości, rodzaju, terminu wykonania oraz uzyskanych efektów badawczych.
2. Publikacji naukowych związanych z efektami prowadzonych badań. W trakcie weryfikacji dokumentacji ustalono, iż przedłożony skrót publikacji naukowej dr dot. Dysfunkcji ruchu jest w języku angielskim. Tym samym doszło do naruszenia art. 5 ust. 2 oraz art. 7 ust. 3 ustawy o języku polskim (Dz. U. 2011, Nr 43 poz. 224) z późn. zm.
3. Umów o pracę, druków ZUA, DRA, RCA dotyczących zatrudnienia pracowników na etatach utworzonych zgodnie ze strukturą zatrudnienia założoną dobrowolnie przez Beneficjenta w Biznesplanie str. 12, tj.:
 - 6 etatów badawczych pracowników inżynierii tkankowej (wymagania minimalne – tytuł mgr biologii, biotechnologii, farmacji, analityki medycznej),
 - 4 etaty lekarz specjalista radiolog,
 - 6 etaty magister lub technik RTG,
 - 2 etaty - 2 badacze (specjalista rehabilitacji ruchowej) do prowadzenia badań z biomechaniki narządu ruchu,
 - 6 etatów personel pomocniczy.
4. Dokumentów potwierdzających przeprowadzenie działań promocyjnych projektu, tj. zorganizowanie konferencji poświęconych informacji i promocji projektu oraz promocję wprowadzonych usług. Przekazane dnia 01.08.2018r. zaproszenie dotyczące zorganizowanej konferencji oraz materiał audiowizualny nie zawierają informacji o udziale Unii Europejskiej we współfinansowaniu Projektu oraz oznaczania dokumentów i miejsca realizacji projektu logo Unii Europejskiej i logo Programu. Ponadto materiał audiowizualny w samym już tytule mówi o otwarciu, natomiast nic nie wspomina o otwarciu

Ponadto Instytucja Zarządzająca przypomniała, iż Beneficjent w analizie ekonomiczno - finansowej, str. 59 zadeklarował, że „Projekt ma na celu stworzenie bazy naukowej o zasięgu wojewódzkim. Jednocześnie wnioskodawca gwarantuje, iż:



1. Wyniki prac badawczych będą ogólnie dostępne dla wszystkich zainteresowanych podmiotów, będą rozpowszechniane na konferencjach naukowych i w fachowej literaturze.
2. Wnioskodawca nie będzie miał preferencyjnego dostępu do opracowanych wyników), będą one dostępne dla wszystkich zainteresowanych podmiotów.
3. Stworzone w ramach realizacji projektu zaplecze badawcze nie będzie świadczyło komercyjnych usług badawczych, na zlecenie innych podmiotów,
4. Stworzona infrastruktura nie będzie wynajmowana komercyjnie w celu prowadzenia badań.
5. Wnioskodawca dołoży wszelkich starań, aby opracowane metody leczenia były oferowane w ramach publicznego systemu ubezpieczeń i były w większości bezpłatne dla pacjenta”.

Na podstawie ww. ustaleń Instytucja Zarządzająca postawiła Beneficjentowi zarzut, iż nie przekazał do Instytucji Zarządzającej informacji związanych z realizacją Projektu, których IZ zażądała pismem znak: z dnia 13.07.2018r.

Z uwagi na powyższe, Instytucja Zarządzająca na podstawie art. 98 Rozporządzenia Rady (WE) nr 1083/2006 oraz art. 26 ust. 1 pkt. 15a ustawy z.p.p.r. w związku z naruszeniami: - § 11 ust. 4 umowy UDA-RPSW..... (z późn. zm.) – polegającym na nie przekazaniu do Instytucji Zarządzającej RPOWS na lata 2007-2013 informacji związanych z realizacją Projektu, których Instytucja Zarządzająca zażądała w związku z kontrolą doraźną w okresie trwałości, nałożyła na Beneficjenta korektę finansową w łącznej..... (całkowita kwota wydatków niekwalifikowalnych 15 792 771,82 zł), która została ustalona w następujący sposób:

$$W_k = W_{kw} * W_s = \dots\dots\dots$$

gdzie: W_k – wysokość korekty W_{kw} – wysokość faktycznych wydatków kwalifikowalnych dla projektu W_s – procentowa wysokość współfinansowania ze środków funduszy UE oraz budżetu państwa.

W związku z powyższym Instytucja Zarządzająca zaleciła zwrot kwotyzł powiększonej o należne odsetki liczone jak dla zaległości podatkowych, wyliczone zgodnie z § 7 umowy o dofinansowanie, w terminie 14 dni od doręczenia niniejszego pisma.

W odpowiedzi na powyższe Strona pismem z dnia 05.11.2018 r. stwierdziła, że „zalecenie” zwrotu kwotyzł wraz z odsetkami nie znajduje, według Strony podstawy faktycznej i prawnej i nie zostanie zrealizowane.

Następnie Instytucja Zarządzająca pismem znak:z dnia 22.11.2018 r. odpowiedziała, iż przyjęła wyjaśnienia w zakresie zobowiązania się przez Beneficjenta do dostarczenia dokumentacji potwierdzającej wykorzystanie symulacyjnej sali laparoskopowej, symulatora oraz sali chorych zgodnie z założeniami projektu. W związku z faktem, iż do dnia dzisiejszego nie dostarczono niniejszych dokumentów Instytucja Zarządzająca podtrzymała stanowisko przekazane pismem znak: EFRR-.....z dnia 13.07.2018r. iż wydatki związane z wyposażeniem ww. sal uznaje za koszt niekwalifikowalny.



**PROGRAM
REGIONALNY**
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



WOJEWÓDZTWO
ŚWIĘTOKRZYSKIE

UNIA EUROPEJSKA
EUROPEJSKI FUNDUSZ
ROZWOJU REGIONALNEGO



Natomiast odnosząc się do zastrzeżeń dotyczących żądania dokumentów poinformowała, że zgodnie z art. 13 ust. 1 i 2 RODO dane osobowe są przetwarzane w celach: naboru, oceny, rozliczania, kontroli, realizacji obowiązków informacyjnych i promocyjnych oraz na potrzeby badań ewaluacyjnych, zarządzania, kontroli, audytu, sprawozdawczości i raportowania w ramach Programu. Podstawą prawną przetwarzania danych osobowych jest obowiązek prawny ciążyący na administratorze (art. 6 ust. 1 lit. c) RODO) określony w ustawie z.p.p.r.

Ponadto zgodnie z § 15 umowy o dofinansowanie Beneficjent zobowiązuje się do przedstawienia na żądanie Instytucji Zarządzającej wszelkich informacji i wyjaśnień związanych z realizacją projektu w wyznaczonym przez nią terminie, tym samym obowiązkiem Beneficjenta jest przedłożenie dokumentów żądanych przez IZ RPOWŚ na lata 2007-2013.

W związku z faktem, iż Beneficjent:

- nie przekazał pełnej dokumentacji do Instytucji Zarządzającej związanej z realizacją Projektu, których IZ zażądała pismem znak:..... z dnia 13.07.2018r.;
- nie osiągnął w pełni wskaźników: Przewidywana całkowita liczba bezpośrednio utworzonych etatów EPC, Liczba powstałych etatów badawczych, Liczba utworzonych nowych etatów badawczych;
- nie wykorzystuje części środków trwałych zgodnie z założeniami umowy o dofinansowanie;
- nie prowadzi prac badawczych na etapie prób wdrożeniowych i testów w prosektorium;
- nie przeprowadził działań promocyjnych projektu, tj. konferencji poświęconych informacji i promocji projektu;

IZ RPOWŚ na lata 2007-2013 na podstawie art. 98 Rozporządzenia Rady (WE) nr 1083/2006 oraz art. 26 ust. 1 pkt. 15a ustawy z.p.p.r. w związku z naruszeniami:

- § 2 ust. 2 umowy o dofinansowanie, ponieważ Beneficjent nie realizuje projektu zgodnie z wnioskiem o dofinansowanie.
- § 4 ust. 2 oraz § 11 ust. 1 pkt 2 umowy o dofinansowanie, ponieważ Beneficjent nie osiągnął w pełni wskaźników: Przewidywana całkowita liczba bezpośrednio utworzonych etatów EPC, Liczba powstałych etatów badawczych, Liczba utworzonych nowych etatów badawczych oraz nie wykorzystuje części środków trwałych zgodnie z założeniami umowy o dofinansowanie i nie prowadzi prac badawczych na etapie prób wdrożeniowych i testów w prosektorium
- § 11 ust. 1 pkt 4 umowy o dofinansowanie – polegającym na nie przekazaniu do Instytucji Zarządzającej informacji związanych z realizacją Projektu, których Instytucja Zarządzająca zażądała w związku z kontrolą doraźną w okresie trwałości.
- § 16 ust. 1 pkt 2 umowy o dofinansowanie, ponieważ Beneficjent nie zamieścił na części dokumentów informacji o udziale Unii Europejskiej we współfinansowaniu Projektu oraz oznaczenia dokumentów i miejsca realizacji projektu logo Unii Europejskiej i logo Programu, stwierdzonymi podczas czynności przeprowadzonych w związku z kontrolą doraźną w okresie trwałości, podtrzymała wysokość korekty finansowej, tj: **zł.**



**PROGRAM
REGIONALNY**
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



WOJEWÓDZTWO
ŚWIĘTOKRZYSKIE

UNIA EUROPEJSKA
EUROPEJSKI FUNDUSZ
ROZWOJU REGIONALNEGO



Mając powyższe na uwadze, Instytucja Zarządzająca pismem znak:z dnia 31.12.2018 r., zgodnie z zapisami art. 207 ust. 8 u.f.p. skierowała do Strony wezwanie do zwrotu dofinansowania wykorzystanego z naruszeniem procedur wskazanych w art. 184 tejsze ustawy, w łącznej wysokości zł wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych, liczonymi od dnia wypłaty poszczególnych transz dofinansowania do dnia ich zwrotu, w terminie 14 dni kalendarzowych od dnia doręczenia niniejszego wezwania. Ponadto, niniejszym pismem Instytucja Zarządzająca poinformowała również Stronę, iż zgodnie z zapisami art. 207 ust. 9 u.f.p. po bezskutecznym upływie ww. terminu Instytucja Zarządzająca wyda decyzję określającą kwotę przypadającą do zwrotu, termin, od którego nalicza się odsetki oraz sposób zwrotu środków. Strona potwierdziła odbiór niniejszego pisma w dniu 07.01.2019 r.

W odpowiedzi na powyższe Strona pismem z dnia 16.01.2019 r. oświadczyła, że podtrzymuje swoje dotychczasowe stanowisko i uważa, że Projekt realizuje zgodnie z Umową oraz procedurami, jednocześnie zwróciła się z prośbą o wydanie decyzji w tej sprawie.

Mając na uwadze powyższe, jak również brak zwrotu środków przez Stronę w wyznaczonym terminie Instytucja Zarządzająca w oparciu o art. 61 § 4 K.p.a. oraz art. 207 ust. 9 u.f.p. pismem znak:z dnia 05.02.2019 r. zawiadomił Stronę, że zostało wszczęte z urzędu postępowanie administracyjne w przedmiocie wydania decyzji w sprawie zwrotu przez Beneficjenta: całości dofinansowania ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, wypłaconego na podstawie Umowy o dofinansowanie nr UDA-RPSW..... zł wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych.

Ponadto, wskazano w zawiadomieniu, iż zgodnie z art. 40 § 4 K.p.a. „Strona, która nie ma miejsca zamieszkania lub zwykłego pobytu albo siedziby w Rzeczypospolitej Polskiej lub innym państwie członkowskim Unii Europejskiej, jeżeli nie ustanowiła pełnomocnika do prowadzenia sprawy zamieszkałego w Rzeczypospolitej Polskiej i nie działa za pośrednictwem konsula Rzeczypospolitej Polskiej, jest obowiązana wskazać w Rzeczypospolitej Polskiej pełnomocnika do doręczeń, chyba że doręczenie następuje za pomocą środków komunikacji elektronicznej.” Dodatkowo wskazano, iż zgodnie z art. 41 K.p.a. w toku postępowania strony oraz ich przedstawiciele i pełnomocnicy mają obowiązek zawiadomić organ prowadzący postępowanie o każdej zmianie swojego adresu. W razie zaniedbania ww. obowiązku doręczenie pisma pod dotychczasowym adresem ma skutek prawny. W przedmiotowym zawiadomieniu Instytucja Zarządzająca wyznaczyła Beneficjentowi 7-dniowy termin na wniesienie uwag oraz zapoznanie się z materiałami dotyczącymi sprawy. Zawiadomienie doręczono w dniu 11.02.2019 r.

W dniach 13-14.02.2019 r. Pełnomocnik Beneficjenta Pani zgłosiła się w terminie wskazanym w zawiadomieniu w celu zapoznania się z dokumentami stanowiącymi materiał dowodowy do wydania decyzji administracyjnej. Strona miała możliwość zapoznania się z dokumentami zgromadzonymi w sprawie i nie wniosła uwag.

Następnie w dniu 18.02.2019 r Strona złożyła pismo, w którym przedstawiła swoje stanowisko w sprawie stwierdzając, że po zapoznaniu się z aktami postępowania wnosi o umorzenie postępowania w całości uważając, że żądanie zwrotu wraz z odsetkami nie



**PROGRAM
REGIONALNY**
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



WOJEWÓDZTWO
ŚWIĘTOKRZYSKIE

UNIA EUROPEJSKA
EUROPEJSKI FUNDUSZ
ROZWOJU REGIONALNEGO



ma podstawy faktycznej oraz prawnej. Jednocześnie pismem z dnia 21.02.2019 r. wniosła o wydanie kopii wszystkich posiadanych dokumentów związanych z realizacją projektu, powołując się na ich brak ze względu oddania dokumentów na Policję.

W odpowiedzi na powyższe Instytucja Zarządzająca pismem znak: poinformowała, że zgodnie z art. 73 § 1 oraz § 1a. ustawy K.p.a. strona ma prawo wglądu w akta sprawy, sporządzania z nich notatek, kopii lub odpisów. Czynności te są dokonywane w lokalu organu administracji publicznej w obecności pracownika organu.

Jednak z uwagi na fakt, iż w dniu 25.04.2018 r. akta postępowania zostały przekazane organom ścigania, Instytucja Zarządzająca nie dysponuje oryginałami dokumentów ani możliwością sporządzania kopii dokumentów. Natomiast dokumenty wytworzone po 25.04.2018 r. są w posiadaniu IZ i można się z nimi zapoznać w siedzibie Urzędu Marszałkowskiego Województwa Świętokrzyskiego, Departamentu Wdrażania Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, ul. Sienkiewicza 63, 25-002 Kielce, pokój 107.

Jednocześnie pismem znak: z dnia 28.02.2019 r. Instytucja Zarządzająca zwróciła się do o wydanie oryginałów dokumentów.

Następnie Beneficjent pismem z dnia 06.03.2019 r. wniósł o przedłużenie terminu postępowania w sprawie.

W dniu 14.03.2019 r. zwróciła oryginały dokumentacji dotyczącej Beneficjenta prosząc jednocześnie o udzielenie informacji o podstawach prawnych i faktycznych sprawy. Instytucja Zarządzająca pismem znak z dnia 28.03.2019 r. odpowiedziała na zapytanie

Stosownie do postanowień art. 10 § 1 K.p.a. Instytucja Zarządzająca w dniu 01.04.2019 r. sporządziła zawiadomienie Strony o przygotowaniu materiału dowodowego do wydania decyzji w sprawie zwrotu środków dofinansowania wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych (tj. pismo znak: z dnia 01.04.2019 r) W terminie 7 dni od daty doręczenia niniejszego zawiadomienia, Strona mogła zapoznać się z aktami sprawy i wypowiedzieć się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań. Dokumentacja została udostępniona do wglądu w Urzędzie Marszałkowskim Województwa Świętokrzyskiego w Kielcach, Departament Inwestycji i Rozwoju, ul. Sienkiewicza 63, 25-002 Kielce, pokój 107. Jednocześnie, w niniejszym zawiadomieniu, z uwagi na konieczność doręczenia niniejszego pisma i umożliwienia Stronie wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań, Instytucja Zarządzająca w oparciu o art. 36 § 1 K.p.a. powiadomiła Stronę o wyznaczeniu nowego terminu załatwienia sprawy, tj. do dnia 30.05.2019 r. Ponadto, Strona poinformowana została również, że zgodnie z art. 37 § 1 K.p.a., ma prawo wniesienia ponaglenia do Zarządu Województwa Świętokrzyskiego jako Instytucji Zarządzającej RPOWŚ na lata 2007-2013 jako do organu prowadzącego postępowanie w przypadku uznania, że zachodzi:

- 1) bezczynność organu, czyli niezakończona sprawa w terminie określonym w art. 35 K.p.a.,
- 2) przewlekłość postępowania, czyli prowadzenie postępowania trwa dłużej niż to jest niezbędne do załatwienia sprawy.



**PROGRAM
REGIONALNY**
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



WOJEWÓDZTWO
ŚWIĘTOKRZYSKIE

UNIA EUROPEJSKA
EUROPEJSKI FUNDUSZ
ROZWOJU REGIONALNEGO



Strona potwierdziła odbiór przedmiotowego zawiadomienia w dniu 08.04.2019 r.

W dniu 15.04.2019 r. pełnomocnik Beneficjenta Pani zgłosiła się w terminie wskazanym w zawiadomieniu w celu zapoznania się z dokumentami stanowiącymi materiał dowodowy do wydania decyzji administracyjnej. Na tę okoliczność sporządzono Protokół z dnia 15.04.2019 r. Beneficjentowi wydano kopie 5 pism.

Udostępniono Pełnomocnikowi Strony 14 tomów akt.

Strona zażądała skserowania dokumentacji przekazanej do

Radca Prawny wskazała na treść art. 73 §1 i 1a oraz § 2 ustawy K.p.a

Pełnomocnikoświadczyła, że po konsultacji z prawnikiem całość dokumentacji powinna być skserowana. Jest to uzasadnione interesem wskazanym w dotychczasowych pismach. Precyzując treść pisma z dnia 21.02.2019 Pełnomocnik Strony wskazał, że dokumenty te są niezbędne w celu obrony praw w postępowaniu, które prowadzi Instytucja Zarządzająca.

Radca Prawny IZ zwróciła uwagę, że na podstawie art.73 § 2 Kpa wydawanie odpisów, kopii akt sprawy musi być uzasadnione ważnym interesem strony. Wobec oświadczenia pełnomocnika, że kopie mają służyć w postępowaniu prowadzonym przez Instytucję Zarządzającą brak jest ważnego interesu strony do kopiowania i wydawania odpisów kopii dokumentów, którymi dysponuje organ. Sporządzanie tych odpisów i kopii w tych okolicznościach po uzgodnieniu z dyrektorem jest wyrazem dobrej praktyki a nie obowiązkiem organu.

Pełnomocnik Strony nie zgodził się z powyższą uwagą, że nie istnieje ważny interes strony do kopiowania dokumentów, ponieważ dokumentacja ta jest niezbędna w celu obrony praw Strony w toczącym się postępowaniu. Pełnomocnik nadmienił, że całość dokumentacji projektowej została Stronie zabrana przeza skutek, które złożył Urząd Marszałkowski WŚ.

W związku z czym ustalono, że Strona dostarczy niezbędny papier do ksero a pracownik Instytucji Zarządzającej sporządzi kopie.

Pełnomocnik Strony na pytanie, czy zgłasza uwagi do zgromadzonej dokumentacji odpowiedziała, że będzie mogła wypowiedzieć się na ten temat po dogłębnej analizie materiału (14 tomów). Strona stwierdziła, że zapozna się z materiałem dowodowym w ciągu 14 dni od wydania kopii akt i zgłosi ewentualne zastrzeżenia.

Następnie w dniu 23.04.2019 r. pełnomocnik Beneficjenta zgłosiła się w celu zapoznania się z dokumentami stanowiącymi materiał dowodowy do wydania decyzji administracyjnej w sprawie zwrotu całości dofinansowania ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych, udzielonego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2007-2013 na podstawie Umowy o dofinansowanie nr UDA-RPSW..... Beneficjentowi wydano kopie 14 teczek akt sprawy wcześniej przekazanych doStrona dostarczyła niezbędny papier do ksero (5000 kartek)

Strona zgłosiła uwagi w ciągu 14 dni od wydania kopii akt, pismem z dnia 07.05.2019 r. uważając, że stawiane zarzuty nie znajdują odzwierciedlenia w stanie faktycznym i prawnym i nie zgadzając się na zarzuty zawarte w Informacji Pokontrolnej. Jednocześnie Strona wskazała



**PROGRAM
REGIONALNY**
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



WOJEWÓDZTWO
ŚWIĘTOKRZYSKIE

UNIA EUROPEJSKA
EUROPEJSKI FUNDUSZ
ROZWOJU REGIONALNEGO



na możliwość złożenia samodzielnego zawiadomienia o popełnieniu przestępstwa opisanego w art. 286 § 1k.k. oraz art.231 k.k.

Z uwagi na fakt dopuszczenia nowego materiału dowodowego, tj. Protokołu Kontroli CBA, IZ zawiadomiła Beneficjenta pismem znak IR-XIV.432.10.13.2019 z dnia 13.05.2019 r., że ze względu na nowe dokumenty w sprawie i konieczność doręczenia niniejszego pisma oraz umożliwienia Stronie wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań, sprawa nie może być rozpatrzona w ustawowym terminie. W związku z tym zostanie ona załatwiona do dnia 21.06.2019 r. Beneficjent odebrał pismo dnia 17.05.2019 r.. Nie skorzystał z możliwości zapoznania się z materiałem dowodowym.

W dniu 17.05.2019 r. IZ pismem nr KC-I.432.8.43.2019 zwróciła się do o odpowiedź czy zgodna jest ze stanem faktycznym współpraca naukowo-badawcza i szkoleniowa pomiędzy W odpowiedzi na powyższe Dziekan Wydziału pismem znak RIB/273/2018/2019 z dnia 03.06.2019 r. potwierdził realizację porozumienia o współpracy naukowo-medycznej.

Jednocześnie w dniu 07.06.2019 r. poinformował IZ, że w toku jest postępowanie w sprawie doprowadzenia do niekorzystnego rozporządzenia mieniem wielkiej wartości Urzędu Marszałkowskiego Województwa Świętokrzyskiego w okresie od 28 czerwca 2013 roku do 8 listopada 2016 roku w Kielcach w celu osiągnięcia korzyści majątkowej i uzyskania, poprzez wprowadzenie w błąd pracowników urzędu co do rzetelności przedłożonych dokumentów dotyczących prac budowlanych i dostawy sprzętu medycznego oraz nie powiadomienie w toku realizacji projektu wbrew ciążącemu obowiązkowi, IZ o powstaniu sytuacji mogącej mieć wpływ na wstrzymanie wsparcia finansowego w postaci dotacji.

Ze względu na konieczność przeprowadzenia dodatkowego postępowania wyjaśniającego Instytucja Zarządzająca zawiadomieniem z dnia 18.06.2019 wydłużyła termin załatwienia sprawy do 30.08.2019r. Następnie r. zawiadomiła IZ, że dołączono do ww. sprawy

Postępowaniepostępowaniedotyczące usiłowania doprowadzenia Skarbu Państwa-Ministerstwa Zdrowia do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w celu osiągnięcia korzyści majątkowej) celem dalszego prowadzenia. Jednocześnie IZ pismem z dnia 22.10.2019 r. przekazała informacje, o które wystąpił Wydział Dochodzeniowo Śledczy, tj. łączna wysokość przekazanego dofinansowania dla projektu wskazanie dokładnych dat i kwot przekazanych płatności i podanie numerów rachunków bankowych, na które przekazano dofinansowanie.

W dniu 27.06.2019 r. IZ pismem znak IR-XIV.432.10.13.2019 wezwała Beneficjenta do złożenia następujących dokumentów niezbędnych dla ostatecznego rozstrzygnięcia sprawy:

1. Dane dotyczące osób uczestniczących w badaniach biomechanicznych na systemie BTS (imię i nazwisko, data przeprowadzonego badania w okresie od 01.2017 r do 30.06.2019 r)
2. Zgodnie z pismem z dnia 30.07.2018 r. Beneficjent przedłożył dokumentację potwierdzającą prowadzenie prac badawczych w w postaci raportu statystycznego przeprowadzonych badań biomechanicznych a pozyskana wiedza stała się podstawą do



**PROGRAM
REGIONALNY**
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



WOJEWÓDZTWO
ŚWIĘTOKRZYSKIE

UNIA EUROPEJSKA
EUROPEJSKI FUNDUSZ
ROZWOJU REGIONALNEGO



opracowania algorytmu przewidującego złamania osteoporetyczne kręgosłupa, jednakże nie został okazany rezultat, o którym wspomniano w ww. piśmie.

Jeżeli więc powstał algorytm przewidujący złamania osteoporetyczne kręgosłupa, Organ wzywa do dostarczenia stosownej dokumentacji w tym zakresie wraz ze wskazaniem: autora tego algorytmu, (również w sytuacji zlecenia wykonania tego oprogramowania), sposobu wykorzystywania tego algorytmu, wskazania jednostek wykorzystujących ten algorytm, wyjaśnienia kwestii ewentualnego pozyskania licencji na ten algorytm (w sytuacji uzyskania licencji należy ją okazać w materiale dowodowym), przedstawienia metodologii i ścieżki prowadzonych badań, opinii uznanych autorytetów bądź analizę własną potwierdzoną przez lekarzy, ordynatorów, okazanie raportu ze stwierdzeniem efektu badawczego itp.,

3. Dostarczenie informacji na temat prac i badań jakie prowadzi/ prowadził Pan i w jaki sposób te badania są wykorzystywane (zgodnie z pismem z dnia 30.07.2018 r.),
4. Dostarczenie informacji i wykazu w kwestii wykorzystania 4 sal chorych, które dofinansowane zostały w ramach ww. Projektu ze szczegółowym wskazaniem liczby pacjentów tam przebywających do chwili obecnej (od 30.07.2018 r. do 30.06.2019 r.),
5. Dostarczenie informacji w kwestii sposobu wykorzystywania symulatora chirurgii laparoskopowej (opisanego w piśmie z dnia 30.07.2018) tj. ze wskazaniem kto i w jakich terminach i jak długo go wykorzystuje, jakie prace badawcze są realizowane przy użyciu tego symulatora,
6. Złożenie oświadczenia w zakresie kwestii udostępniania bądź odpłatnego wynajmowania pomieszczenia prosektorium tj. czy do dnia 30.06.2019 r. kiedykolwiek i w jakikolwiek sposób udostępniała bądź wynajmowała odpłatnie pomieszczenia prosektorium bądź wykonywała odpłatnie jakiegokolwiek badania na potrzeby jednostek zewnętrznych lub wewnętrznych,
7. Złożenie wyjaśnienia w kwestii: Czy poza publikacją Pana przedłożoną w dn. 30.07.2018 r. posiada również jakiegokolwiek inne publikacje potwierdzające wykorzystanie wyników prac badawczych, jeżeli tak to należy przekazać stosowną dokumentację w tym zakresie,
8. Złożenie stosownego referatu z sympozjum w Pabianicach, o którym Beneficjent informował w piśmie z dn. 30.07.2018 r. oraz wyników prac badawczych przedstawionych na ww. sympozjum,
9. Uzupełnienie dokumentów (tj. umowy o pracę, druki ZUS DRA/RCA) do wykazu pracowników przekazanego przy piśmie z dnia 30.07.2018 r. W przypadku nowozatrudnionych osób na etatach badawczych dodatkowo przekazanie dokumentacji potwierdzającej wykształcenie tych osób,
10. Przekazanie dokumentów dotyczących przeprowadzonych konferencji oraz stosownych informacji o innych działaniach promocyjnych przeprowadzonych do chwili obecnej,

Pismem z dnia 11.07.2019 r Beneficjent wystąpił do IZ o wydłużenie terminu na dostarczenie danych o 7 dni, tj. do dnia 22.07.2019 r, na co uzyskał zgodę Instytucji Zarządzającej pismem z dnia 18.07.2019 r.

W dniu 22.07.2019 r. Beneficjent przekazał dokumenty w formie załączników tj. listy osób uczestniczących w badaniach biomechanicznych na systemie BTS w okresie od 01.2017 do 30.06.2019 r, dokumenty potwierdzające współpracę ze specjalistami, porozumienia w sprawie



**PROGRAM
REGIONALNY**
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



WOJEWÓDZTWO
ŚWIĘTOKRZYSKIE

UNIA EUROPEJSKA
EUROPEJSKI FUNDUSZ
ROZWOJU REGIONALNEGO



przeniesienia praw autorskiej i ustanowienia licencji, umowa licencyjna z firmą, raport ze stwierdzeniem efektu badawczego, listę osób uczestniczących w wewnętrznym projekcie badawczym, publikacje naukowe, referat z sympozjum w Pabianicach wraz z wynikami prac badawczych, umowy o pracę w podziale na umowy z lekarzami, badacze-pracownicy laboratorium inżynierii tkankowej, specjaliści rehabilitacji ruchowej, technicy rtg, personel pomocniczy oraz dokumentacje z przeprowadzonych konferencji i działań promocyjnych.

Zawiadomieniem z dnia 23.08.2019 r Instytucja Zarządzająca wydłużyła termin załatwienia sprawy do 30.10.2019 r. z uwagi na trwające postępowanie wyjaśniająco-kontrolne.

Wobec powyższego Instytucja Zarządzająca przeprowadziła u Beneficjenta kontrolę doraźną w miejscu realizacji projektu w dniach od 26 do 28 sierpnia 2019 r. oraz na dodatkowo dostarczonej do dnia 02.10.2019 r. dokumentacji, wynikiem której jest Informacja Pokontrolna Nr 16/II/RPO/2019/P z dnia 21.10.2019 r. obejmująca okres czasu od 14 listopada 2011 r. do dnia 28 sierpnia 2019 r.

Instytucja Zarządzająca w ramach kontroli doraźnej przeprowadziła weryfikację zgodności ze stanem rzeczywistym listy osób uczestniczących w badaniach biomechanicznych na systemie BTS wraz ze sprawdzeniem procedury kwalifikacji pacjentów na badania.

W wyniku weryfikacji dokumentacji związanej z przeprowadzeniem badań biomechanicznych na systemie BTS stwierdzono, że Beneficjent wykonał 1 413 badań biomechanicznych na systemie BTS z czego 508 pacjentów zostało zakwalifikowanych do kolejnego etapu badań natomiast 905 osób nie kwalifikowało się do kolejnego etapu badań. Analizie poddano 5% ze zbioru 1 413 łącznej liczby przebadanych pacjentów, którym wykonano ww. badanie ($1\,413 \text{ osób} \times 5\% = 70,65 \text{ osób}$, tj. w zaokrągleniu 71 osób). W wyniku zastosowania wyżej opisanej próby na podstawie list osób uczestniczących w badaniach biomechanicznych na systemie BTS w okresie od 01.2017r. do 30.06.2018r., które Beneficjent dostarczył do IZ w dniu 22.07.2019r. losowo wyselekcjonowano 36 pacjentów z grupy osób zakwalifikowanych do kolejnego etapu badań i 35 pacjentów z grupy osób nie zakwalifikowanych do kolejnego etapu badań. W efekcie powyższego Beneficjent przedstawił 71 szt. dokumentów wystawionych przez wygenerowanych z systemu KS-SOMED v 2019 KAMSOFT © i opatrzonych tytułem „Potwierdzenie wykonania usługi, opłaty wnoszone przez pacjenta” (dowód nr 3 do IP), na których znajduje się Imię, Nazwisko, PESEL badanego pacjenta, nazwa, data i godzina przeprowadzonego badania, imię i nazwisko osoby rejestrującej pacjenta wraz z miejscem wykonania badania oraz kwota zapłaty za badanie wynosząca we wszystkich weryfikowanych 71 przypadkach 0,00 zł. Imiona, Nazwiska, nr PESEL, nazwa badania a także data wykonania badania są tożsame z listami przedłożonymi do IZ w dniu 22.07.2019r. Proces generowania wyniku badania przeprowadzony jest za pomocą utworzonego pliku w programie Excel, któremu nadawana była nazwa (najczęściej jest to imię i nazwisko badanego pacjenta ale wśród tych wyników jest też kilka plików z nazwami opatrzonymi numerem) za pomocą, której identyfikuje się danego pacjenta. Wśród 71 weryfikowanych wyników badań wszystkie nazwy plików opatrzone są imieniem i nazwiskiem badanego pacjenta (dowód nr 3). Wynikiem badania są wartości liczbowe konkretnych parametrów występujące w kolumnach i wierszach programu Excel. Chcąc osiągnąć zobrazowanie graficzne wyniku badania

tel.: 413658100
413658170
sek.ir@sejmik.kielce.pl
ul.Sienkiewicza 63 ; 25-002 Kielce



**PROGRAM
REGIONALNY**
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



WOJEWÓDZTWO
ŚWIĘTOKRZYSKIE

UNIA EUROPEJSKA
EUROPEJSKI FUNDUSZ
ROZWOJU REGIONALNEGO



w postaci np. wykresu następuje formatowanie wartości liczbowych za pomocą narzędzi programu Excel do formy wykresu bez określania imienia i nazwiska pacjenta (te dwa warianty czyli wartości liczbowe i wykres mogą znajdować pod jednym plikiem zatytułowanym imieniem i nazwiskiem badanego pacjenta). Wydruk wyniku badania w formie graficznej nie zawiera zatem imienia i nazwiska badanego pacjenta (wyjaśnienie Beneficjenta stanowi dowód nr 3 do IP). Aby zidentyfikować wynik w formie graficznej imię i nazwisko dopisywane jest ręcznie na podstawie informacji zawartych w systemie informatycznym tj. nazwy pliku oznaczonym imieniem i nazwiskiem pacjenta lub numerem i zawartym w nim wynikiem badania (dowód nr 4 do IP).

Pacjenci kwalifikowani byli do badań za pośrednictwem środków masowego przekazu (media, plakaty) oraz rozpowszechniania informacji przez współpracujące ze Spółką firmy. Pacjenci zgłaszający się na badanie mający potencjalne zagrożenie osteoporozą rozpoznane na podstawie wywiadu oraz wizyty lekarskiej kwalifikowani byli do przeprowadzenia badania BTS. Na podstawie wyjaśnień Beneficjenta oraz wydruków z systemu KS – SOMED stwierdzono, że badania wykonywane były bezpłatnie (wyjaśnienie Beneficjenta wraz potwierdzeniem prowadzonej kampanii informacyjnej w mediach stanowią dowód nr 5 do IP).

Beneficjent na podstawie umowy z dnia 27.01.2017r. zawartej ze świadczy na jego rzecz usługi polegające na wykonywaniu badań TK i MR pacjentom skierowanym przez szpital. Badania te wykonywane są bezpłatnie. Natomiast..... wykazuje te badania w ramach usług zakontraktowanych w umowie z Narodowym Funduszem Zdrowia. Wyjaśnienie Beneficjenta wraz z umową z dnia 27.01.2017r. stanowią dowód nr 6 do IP. Dodatkowo Beneficjent nadmieniał, iż badania TK i MR wykonywane pacjentom „prywatnym” wykonywane są nieodpłatnie a ich wyniki są lub mogą być wykorzystywane do prac badawczo – rozwojowych prowadzonych przez

Przyporządkowanie pacjenta do poradni podczas rejestracji wykonane było za pomocą programu KS – SOMED i określone nazwami wewnętrznymi stąd w dokumencie o nazwie „Potwierdzenie wykonania usługi, opłaty wnoszone przez pacjenta” widnieje informacja mówiąca o wykonaniu badania biomechanicznego BTS z pacjentem zarejestrowanym do poradni o nazwie DECT ze względu na fakt, iż wyniki tych badań docelowo służyły do opracowania oprogramowania medycznego DECT (wyjaśnienie Beneficjenta stanowi dowód nr 7 do IP).

IZ przeprowadziła również w ramach kontroli doraźnej weryfikację przedmiotu projektu w zakresie zakupionego sprzętu w kontekście realizacji celu projektu.

W wyniku przeprowadzonej kontroli doraźnej w zakresie zakupionego sprzętu w kontekście realizacji projektu Zespół Kontrolny stwierdził, że sprzęt i wyposażenie związane z przedmiotowym projektem znajduje się w miejscu realizacji projektu a także jest wykazane w dokumencie przedłożonym przez Beneficjenta pn. „Tabela środków trwałych dla roku 2019/7” (dowód nr 8 do IP). W wyniku dokonanych oględzin zakupionego w ramach projektu sprzętu i wyposażenia rozlokowanego w pomieszczeniach stworzonego zaplecza badawczego będących przedmiotem projektu stwierdzono, że:

1.



**PROGRAM
REGIONALNY**
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



WOJEWÓDZTWO
ŚWIĘTOKRZYSKIE

UNIA EUROPEJSKA
EUROPEJSKI FUNDUSZ
ROZWOJU REGIONALNEGO



W pomieszczeniach laboratorium znajdował się sprzęt i wyposażenie służące m.in. do hodowli komórek a także personel (2 osoby – p. – laborant oraz p. - laborant) zatrudniony na podstawie umowy o pracę w który wykonywał prace laboratoryjne (raporty z dotychczasowej działalności prac laboratorium stanowią dowód nr 9 do IP) na sprzęcie zakupionym w ramach przedmiotowego projektu. Pomieszczenia laboratorium były przystosowane do prowadzenia prac laboratoryjnych. Sprzęt i aparatura w dniu czynności kontrolnych były uruchomione i sprawne.

2.

W pomieszczeniach działu znajdował się zakupiony w ramach projektu sprzęt, tj. tomograf i rezonans magnetyczny a także urządzenie do termoablacji. Przedmiotowy sprzęt był sprawny, włączony i gotowy do użycia. W pracowni tomografii komputerowej pracowało dwóch pracowników (jednym z nich był lek. med., który zgodnie z podpisaną umową o świadczenie usług z dnia 20.06.2016r. miał pełnić dyżur w dziale diagnostyki obrazowej we wtorki od godz. 14:00 do 17:00). Pracownia była wyposażona w sprzęt komputerowy, który zawierał oprogramowanie obrazowania badań TK i MR. Zespół Kontrolny zabezpieczył kopie potwierdzone za zgodność z oryginałem przykładowych dokumentów opatrzonej nazwą „Księga pracowni tomografii komputerowej” zawierająca wpisy wykonanych badań z okresu miesiąca maja 2017r. i miesiąca sierpnia 2019r. oraz „Księga pracowni rezonansu” zawierająca wpisy wykonanych badań z okresu sierpnia 2017r. i sierpnia 2019r. stanowiące dowód nr 10 do IP. W księdze pracowni rezonansu znajduje się m.in. wpis wykonania badania (11.08.2017r. poz. 880) pacjentki znajdującej się jednocześnie na liście osób uczestniczących w badaniach biomechanicznych na systemie BTS w okresie od 01.2017r. do 30.06.2018r., które zostały zakwalifikowane do kolejnego etapu badań na zlecenie prowadzącego badania biomechaniczne na systemie BTS, zatrudnionego w ramach realizacji przedmiotowego projektu na podstawie Umowy współpracy o wykonywanie świadczeń medycznych z dnia 29.08.2016r.

W przypadku urządzenia do termoablacji Beneficjent przedłożył 2 szt. skierowań na badania wraz z opisami badań wykonanych procedurą FUS z wykorzystaniem przedmiotowej aparatury. Zabiegi zostały wykonane przez p. w dniu 22.02.2017r. oraz p. w dniu 30.11.2016r. (wyjaśnienie Beneficjenta stanowi dowód nr 11 do IP).

3. wraz z pracownią symulacji medycznej i prosektorium.

W trakcie oględzin pomieszczeń centrum badań biomechanicznych z pracownią symulacji medycznej stwierdzono, że sprzęt i wyposażenie znajduje się w miejscu ich przeznaczenia. W dniach prowadzenia czynności kontrolnych w centrum badań biomechanicznych, w salach chorych nie stwierdzono obecności pacjentów. Na sprzęcie wykonywane były badania biomechaniczne na systemie BTS a ponadto na podstawie wyjaśnień Beneficjenta (dowód nr 12 do IP) infrastruktura centrum badań biomechanicznych wykorzystywana jest w zależności od bieżących potrzeb w zakresie prowadzonych projektów badawczych. Pomieszczenia centrum badań biomechanicznych wraz ze sprzętem wykorzystywane są przez pacjentów biorących udział w projekcie skonstruowania zestawu endoskopowego do chirurgii kręgosłupa oraz



**PROGRAM
REGIONALNY**
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



WOJEWÓDZTWO
ŚWIĘTOKRZYSKIE

UNIA EUROPEJSKA
EUROPEJSKI FUNDUSZ
ROZWOJU REGIONALNEGO



pacjentów u których wykonano krioleżę stawów krzyżowo – biodrowych. W salach chorych przebywali pacjenci biorący udział w projekcie wewnętrznym pn. „.....” realizowanym w okresie 30.07.2018r. – 30.06.2019r. Ponadto Beneficjent poinformował, że sale chorych wykorzystywane

są w przypadku oczekiwania pacjenta na badanie MR/TK po podaniu kontrastu a także po wykonaniu badania MR/TK gdy następują powikłania i wymagana jest obserwacja pacjenta. W stworzonej w ramach projektu infrastrukturze prosektorium do dnia przedmiotowej kontroli nie prowadzono żadnych badań. Infrastruktura przygotowana jest do użytku sprzęt znajduje się w miejscu przeznaczenia. Beneficjent w wyjaśnieniu informuje, że prosektorium nie było jeszcze wykorzystywane ale jest gotowe do użytku i zostanie wykorzystane wówczas kiedy zakres prowadzonych przez Spółkę badań będzie tego wymagał. Dodatkowo Beneficjent nadmienia, że w żadnym miejscu wniosku o dofinansowanie nie określał dat, w których poszczególne pracownie czy urządzenia będą wykorzystywane. Wyjaśnienie Beneficjenta stanowi dowód nr 13 do IP.

Dokumentacja fotograficzna stanowi dowód nr 14 do niniejszej Informacji Pokontrolnej.

Reasumując, cel projektu został przez Beneficjenta zrealizowany poprzez stworzenie zaplecza naukowo – badawczego, w którym prowadzone były/są prace w zakresie inżynierii tkankowej, metod obrazowania TK i MR oraz wykonywania zabiegów FUS, biomechaniki wraz z symulacjami medycznymi. W skład zaplecza naukowo – badawczego wchodzi także prosektorium, które jest wyposażone w niezbędny sprzęt ale do dnia kontroli nie prowadzono w nim żadnych prac.

Beneficjent wdrożył następujące usługi medyczne (dowód nr 15 do IP):

- metoda leczenia guzów macicy metodą termoablacji,
- diagnostyka schorzeń metodą tomografii spektralnej,
- hodowle komórek własnych pacjentów w celu przeszczepu,
- nowe metody diagnostyki przy użyciu rezonansu magnetycznego,
- bankowanie i przygotowanie tkanek do przeszczepu od dawców.

Beneficjent upublicznia w formie publikacji naukowych wnioski z badań prowadzonych w stworzonym zapleczu naukowo – badawczym w anglojęzycznej literaturze branżowej o zasięgu ponad krajowym. Ponadto lekarze zaangażowani w badania są prelegentami na międzynarodowych i krajowych konferencjach i sympozjach naukowych a także organizują projekty wewnętrzne wykorzystujące aparaturę medyczną zakupioną w ramach projektu celem doskonalenia technik laparoskopowych.

Prelegenci konferencji i sympozjów a także lekarze publikujący swoje artykuły firmują swoją działalność Z wyjaśnień uzyskanych od Pani – Menadżera projektów badawczo - rozwojowych wynika, iż lekarze zaznaczają swoją przynależność do ponieważ jest on bardziej rozpoznawalny jako placówka medyczna a niżeli.....

W zakresie promocji projektu sprzęt będący zapleczem naukowo - badawczym posiada właściwe logotypy programu, natomiast brak elementów promocji w publikacjach wyników badań czy udziału w konferencjach naukowych jest skutkiem tego, iż publikacje czy prelekcje nie były



**PROGRAM
REGIONALNY**
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



WOJEWÓDZTWO
ŚWIĘTOKRZYSKIE

UNIA EUROPEJSKA
EUROPEJSKI FUNDUSZ
ROZWOJU REGIONALNEGO



przedmiotem projektu a jego efektem. Zastrzeżenie budzi brak właściwych logotypów na dokumentacji związanej z projektem w szczególności na niektórych umowach o pracę.

W kwestii weryfikacji cen zakupionego sprzętu w stosunku do cen rynkowych, na podstawie informacji udzielonej przez p. stwierdzono, że oryginały dokumentacji dotyczącej dokonanych przez Beneficjenta zakupów, dostaw i usług w ramach przedmiotowego projektu, tj. robót budowlanych oraz dostaw sprzętu i aparatury medycznej zostały przekazane do Komendy Miejskiej Policji dnia 17.09.2018r.

W dniach trwania czynności kontrolnych Beneficjent nie był w posiadaniu oryginałów ww. dokumentacji, ponieważ nie zostały one zwrócone przez Komendę Zespół Kontrolny nie miał możliwości dokonać analizy i weryfikacji cen zakupionego sprzętu z przyczyn opisanych powyżej. Wyjaśnienie Beneficjenta stanowi dowód nr 2 do niniejszej Informacji Pokontrolnej.

Ponadto weryfikacja procedury zamówień publicznych w tym analiza cen rynkowych zakupionego sprzętu w ramach przedmiotowego projektu była dokonana w trakcie kontroli końcowej projektu, która odbyła się w miejscu realizacji projektu w dniach 11 - 12.01.2016 r. oraz na dokumentach do dnia 01.02.2016r. i została opisana w Informacji Pokontrolnej nr 2/II/RPO/2016/P z dnia 18.02.2016 r.

Zespół Kontrolny podtrzymał ustalenia wyrażone w ww. Informacji Pokontrolnej w zakresie weryfikacji procedury udzielania zamówień publicznych oraz cen rynkowych zakupionego sprzętu w ramach realizacji przedmiotowego projektu.

W kwestii analizy umów dotyczących udzielonych świadczeń zdrowotnych weryfikacji poddano sześć umów na udzielanie świadczeń zdrowotnych zawartych z lekarzami specjalistami, przedłożonych także do IZ w dniu 22.07.2019r., tj.:

1. Umowa na udzielanie świadczeń zdrowotnych zawarta w dniu 01.06.2018r., pomiędzy Beneficjentem a lek. med. prowadzącym działalność gospodarczą w zakresie pełnienia funkcji a także wykonywania w zapleczu badawczym – bud przy badań wraz z opisem USG, RTG, TK, MR w ramach dyżuru lekarskiego.

2. Umowa współpracy o wykonywanie świadczeń medycznych zawarta w dniu 01.12.2016r., pomiędzy Beneficjentem a dr n. med. prowadzącym działalność jako w zakresie nadzoru merytorycznego nad wykonanymi przez siebie procedurami w pracowni obejmującymi prowadzenie badań, nadzór nad badaniami, nadzór nad sprzętem pracowni TK i MRgFUS, prowadzenie szkolenia techników RTG, prowadzenie szkoleń dla współpracujących lekarzy.

3. Umowa o świadczenie usług zawarta w dniu 31.12.2018r. pomiędzy Beneficjentem a dr n. med. obejmującymi wykonywanie na zasadzie teleradiologii opisów badań CT i MR pacjentów

4. Umowa współpracy o wykonywanie świadczeń medycznych zawarta w dniu 29.11.2016r., pomiędzy Beneficjentem a dr n. med. doc. w zakresie m.in. przeprowadzania zabiegów termoablacji guzów mięśniaków macicy MrgFUS.

5. Umowa współpracy o wykonywanie świadczeń medycznych zawarta w dniu 29.08.2016r., pomiędzy Beneficjentem a lek med. w zakresie obejmującym nadzór medyczny i merytoryczny nad procesem rehabilitacji pacjentów wykonywanej przez rehabilitantów a także na wykonywaniu przez Wykonawcę badań biomechanicznych.



**PROGRAM
REGIONALNY**
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



WOJEWÓDZTWO
ŚWIĘTOKRZYSKIE

UNIA EUROPEJSKA
EUROPEJSKI FUNDUSZ
ROZWOJU REGIONALNEGO



6. Umowa o świadczenie usług zawarta w dniu 31.12.2018r., pomiędzy Beneficjentem a lek med., prowadzącym działalność gospodarczą pod nazwą wykonującym indywidualną praktykę lekarską w zakresie badań z opisem CT i MR pacjentów

Ponadto Beneficjent przedłożył kontrolującym następujące dokumenty:

1. Faktury za wykonane usługi, tj. dyżury w zapleczu diagnostycznym oraz dodatek kierowniczy, wystawione przez Sprzedawcę - z okresu 06.2018r. – 07.2019r. wraz z potwierdzeniem przelewów za opłacone Faktury (Faktury wraz z grafikiem dyżurów a także potwierdzenie przelewów stanowią dowód nr 16 do IP). Wykonawca otrzymał zapłatę za wykonane usługi.

2. Faktury za wykonane usługi, tj. zabiegi termoablacji (FUS) wystawione przez Sprzedawcę – na Nabywcę – z okresu 02.2017r. – 04.2018r. wraz z potwierdzeniem przelewów za opłacone Faktury (Faktury wraz z potwierdzeniami przelewów stanowią dowód nr 17 do IP). Wykonawca otrzymał zapłatę za wykonane usługi.

3. Faktury za wykonane usługi (opisane jako rodzaj usługi w następujący sposób: wykonywanie opisów badań radiodiagnostycznych, nadzór lekarski nad badaniami TK i MR, ocena lekarska diagnostyczna badań MR i TK), wystawione przez Sprzedawcę – na Nabywcę – w z okresie 12.2016r. – 12.2018r. wraz z potwierdzeniem przelewów za opłacone Faktury (Faktury wraz z potwierdzeniami przelewów stanowią dowód nr 18 do IP). Wykonawca otrzymał zapłatę za wykonane usługi.

4. Faktury za wykonane usługi (opisane m.in. jako rodzaj usługi w następujący sposób: kontrakt ortopedyczny, kontrakt chirurgiczny, poradnia ortopedyczna, biomechanika, zabiegi ortopedia, zabiegi chirurgia, Rehabilitacja, zabiegi chirurgiczne, zabiegi prywatne) wystawione przez Sprzedawcę – na Nabywcę z okresu 10.2016r. – 06.2019r. wraz z wykazem przebadanych pacjentów i potwierdzeniem przelewów za opłacone Faktury (dowód nr 19 do IP). Wykonawca otrzymał zapłatę za wykonane usługi za wyjątkiem Faktury nr 17/2019 z dnia 30.06.2019r. gdzie stwierdzono brak potwierdzenia dokonania przelewu za wystawioną fakturę.

Umowa z dnia 29.08.2016r. pomiędzy Beneficjentem a lek med. przedłożona do IZ w dniu 22.07.2019r obejmowała swoim zakresem nadzór medyczny i merytoryczny nad procesem rehabilitacji pacjentów wykonywanej przez rehabilitantów a także na wykonywaniu przez Wykonawcę badań biomechanicznych, natomiast przedstawione Zespołowi kontrolującemu faktury opiewały również na szerszy zakres usług niż opisany powyżej.

5. Faktury za wykonane świadczenia (wymienione i opisane w załącznikach zbiorczych wg lekarzy opisujących jako zestawienie badań TK i MR, wystawione przez Sprzedawcę – na Nabywcę – 07.2016r. – 07.2019r. wraz z załącznikami oraz potwierdzeniem przelewów za opłacone faktury (dowód nr 20 do IP). Wykonawca otrzymał zapłatę za wykonane usługi za wyjątkiem: Faktury nr 03/09/2018 z dnia 28.09.2018r., Faktury nr 03/08/2018 z dnia 31.08.2018r., Faktury nr 03/07/2018 z dnia 31.07.2018r., gdzie stwierdzono brak potwierdzeń dokonania przelewu za wystawione faktury.



W zakresie weryfikacji kwalifikacji oraz miejsca wykonywania pracy osób zatrudnionych w ramach Projektu weryfikacji poddano 31 Umów o pracę oraz 2 umowy zlecenie przedłożone do IZ w dniu 22.07.2019r., zawartych w ramach przedmiotowego projektu z:

I. ETATY BADAWCZE -

1., zatrudniony na 1/1 etatu, wykształcenie - mgr farmacji. Pracownik przebywał na urlopie bezpłatnym w okresie od 01.07.2019r. do 30.09.2019r.
2. zatrudniona na 1/1 etatu, wykształcenie - mgr biologii;
3. – Laborant, zatrudniona na 1/1 etatu od 01.05.2019r. wykształcenie - mgr biotechnologii medycznej. Stwierdzono brak logotypów promujących projekt na umowie o pracę zawartej w dniu 04.02.2019r.;
4. zatrudniona na 1/1 etatu, wykształcenie - mgr biotechnologii;
5. – Laborant, zatrudniony na 0,5/1 etatu, wykształcenie - mgr biotechnologii medycznej. Stwierdzono brak logotypów promujących projekt na umowie o pracę zawartej w dniu 05.02.2019r.

II. ETATY BADAWCZE -

1.) – Fizjoterapeuta, zatrudniona na 1/1 etatu, wykształcenie - mgr fizjoterapii;
2. – Rehabilitant/Fizjoterapeuta, zatrudniona na 1/1 etatu, wykształcenie - licencjat fizjoterapii (posiada prawo do wykonywania zawodu fizjoterapeuty).

III. MAGISTER LUB TECHNIK RTG

1. – technik elektroradiolog, zatrudniony na 1/1 etatu, wykształcenie - inżynier elektroradiolog. Stwierdzono brak logotypów promujących projekt na umowie o pracę zawartej w dniu 11.02.2019r.;
2. – technik elektroradiolog, zatrudniona na 1/1 etatu, wykształcenie - technik elektroladiolog. Stwierdzono brak potwierdzenia umowy o pracę potwierdzającej zatrudnienie od 01.06.2015r. do 01.12.2015r.;
3. - technik elektroradiolog, zatrudniona na 1/1 etatu, wykształcenie - technik elektroradiolog;
4. – technik elektroradiolog, zatrudniony na 0,5/1 etatu, wykształcenie - licencjat elektroradiolog. Stwierdzono brak logotypów promujących projekt na umowie o pracę zawartej w dniu 28.09.2018r.;
5. – technik elektroradiolog, zatrudniona na 1/1 etatu, wykształcenie - technik elektroladiolog;
6. – technik elektroradiolog, zatrudniony na 1/1 etatu, wykształcenie – technik elektroradiolog.

IV. PERSONEL POMOCNICZY



**PROGRAM
REGIONALNY**
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



WOJEWÓDZTWO
ŚWIĘTOKRZYSKIE

UNIA EUROPEJSKA
EUROPEJSKI FUNDUSZ
ROZWOJU REGIONALNEGO



1. – menadżer projektów badawczo rozwojowych, zatrudniona na 1/1 etatu, wykształcenie – mgr zarządzania i marketingu;
2. – pielęgniarka, zatrudniona na 0,5/1 etatu, wykształcenie - mgr pielęgniarstwa;
3. – rejestratorka medyczna, zatrudniona na 1/1 etatu, wykształcenie – technik administracji;
4. – rejestratorka medyczna, zatrudniona na 1/1 etatu, wykształcenie – technik odzieżowy;
5. – rejestratorka medyczna, zatrudniona na 1/1 etatu, wykształcenie – asystentka stomatologiczna;
6. – rejestratorka medyczna, zatrudniona na 1/1 etatu, wykształcenie – licencjat doradztwa zawodowego i personalnego;
7. – rejestratorka medyczna, zatrudniona na 1/1 etatu, wykształcenie – licencjat – menadżer zdrowia;
8. – rejestratorka medyczna, zatrudniona na 1/1 etatu, wykształcenie – licencjat położnictwa;
9. – rejestratorka medyczna, zatrudniona na 1/1 etatu, wykształcenie – mgr pedagogiki;
10. – pracownik gospodarczy, zatrudniona na 1/1 etatu, wykształcenie – technik budownictwa;
11. – pracownik gospodarczy, zatrudniona na 1/1 etatu, wykształcenie – zawodowe – aparatowy przetwórstwa owocowo – warzywnego;
12. – pracownik gospodarczy, zatrudniona na 1/1 etatu, wykształcenie – brak danych;
13. – pracownik gospodarczy, zatrudniona na 1/1 etatu, wykształcenie – robotnik wykwalifikowany;
14. – pracownik gospodarczy, zatrudniona na 1/1 etatu, wykształcenie – licencjat – turystyka i rekreacja;
15. – pracownik gospodarczy, zatrudniona na 1/1 etatu, wykształcenie – technik rolnik;
16. – pracownik gospodarczy, zatrudniona na 1/1 etatu, wykształcenie – zawodowe – krawiec odzieży damskiej lekkiej;
17. – pracownik gospodarczy, zatrudniona na 1/1 etatu, wykształcenie – zawodowe – piekarz;
18. – pracownik gospodarczy, zatrudniona na 1/1 etatu, wykształcenie – zawodowe – obuwnik;

Ponadto Beneficjent przedstawił Kontrolującym Umowę o pracę zawartą z p. w dniu 31.07.2019r. na stanowisko technik elektroradiolog na 1/1 etatu, której nie załączono do dokumentacji złożonej do IZ w dniu 22.07.2019r. Stwierdzono, że p. posiada



**PROGRAM
REGIONALNY**
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



WOJEWÓDZTWO
ŚWIĘTOKRZYSKIE

UNIA EUROPEJSKA
EUROPEJSKI FUNDUSZ
ROZWOJU REGIONALNEGO



wymagane wykształcenie (dowód nr 21 do IP), natomiast Beneficjent nie przedłożył formularza DRA i RCA a także formularzy RMUA do przedmiotowej osoby.

Na podstawie przedłożonej dokumentacji stwierdzono brak formularzy ZUS DRA/RCA dla ww. pracowników zatrudnionych w formie umowy o pracę. Wyjaśnienie Beneficjenta stanowi dowód nr 22 do IP.

Dokumentacja potwierdzająca wykształcenie oraz kwalifikacje pracowników wraz zakresami obowiązków oraz formularzami ZUA i RMUA stanowi dowód nr 23 do IP.

W wyniku analizy podpisanych umów na świadczenie usług i udzielanie świadczeń zdrowotnych stwierdzono, że czterech z pięciu lekarzy posiada niezbędne, wymagane wykształcenie oraz prawo do wykonywania zawodu (dokumentacja potwierdzająca kwalifikacje i wykształcenie stanowi dowód nr 24 do IP. Wyjątek stanowił dr n. med. doc. Radosław Pietura. Zespół Kontrolny nie mógł dokonać weryfikacji jego kompetencji a także wykształcenia, ponieważ Beneficjent nie był w posiadaniu żadnej dokumentacji mogącej potwierdzić powyższe. Notatka Służbowa wraz z wyjaśnieniem Beneficjenta stanowi dowód nr 25 do IP. W dniu 02.10.2019r. Beneficjent dostarczył niezbędną dokumentację potwierdzającą posiadanie wymaganych kwalifikacji przez w/w dr n. med. doc.

Ponadto w trakcie oględzin zakupionej w ramach projektu aparatury, w pracowni tomografii komputerowej stwierdzono obecność lek. med., który zgodnie z podpisaną umową o świadczenie usług z dnia 20.06.2016r. pełnił dyżur w dziale diagnostyki obrazowej we wtorki od godz. 14:00 do 17:00), natomiast w laboratorium inżynierii tkankowej wraz z bankiem tkanek znajdował się personel - 2 osoby – p. – laborant oraz p. – laborant, wykonujące prace laboratoryjne. W rejestracji diagnostyki obrazowej znajdowała się rejestratorka medyczna. W korytarzu budynku E na drugim piętrze przy pracę wykonywał personel sprzątający.

Na podstawie podpisanych umów z lekarzami na świadczenie usług i udzielanie świadczeń zdrowotnych, a także biorąc pod uwagę opinię prawną Biura Radców Prawnych Instytucji Zarządzającej stwierdza się, że:

1. przedstawionych umów nie można uznać za tożsame z umowami o pracę w rozumieniu ustawy z dnia 26 czerwca 1974r.- Kodeks pracy (t.j. Dz. U.2019.1040),
2. stanowisk utworzonych w wyniku zawarcia tych umów nie można traktować jako etaty w rozumieniu ustawy- Kodeks pracy,
3. zawartych w ten sposób umów nie można uznać jako stworzenie 4 etatów na stanowisku lekarz radiologii (zgodnie z analizą ekonomiczno – finansową str. 12 i wnioskiem o dofinansowanie str. 15).

Na podstawie otrzymanego w dniu 27.08.2019r. dokumentu opatrzonego nagłówkami. „Lista obecności pracowników, okres 08.2019r.

.....
..... zatrudnionych w ramach przedmiotowego projektu (dowód nr 26 do IP) stwierdzono:

1. Brak podpisów p. od dnia 01.08.2019r. do 27.08.2019r.
2. Brak wpisu do listy obecności p.



**PROGRAM
REGIONALNY**
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



WOJEWÓDZTWO
ŚWIĘTOKRZYSKIE

UNIA EUROPEJSKA
EUROPEJSKI FUNDUSZ
ROZWOJU REGIONALNEGO



3. Podpis obecności p. w dniu 29.08.2019r., tj. w dniu wyprzedzającym dzień kontroli (27.08.2019r.), brak podpisu w dniach 07-16.08.2019r. i w dniach 26-27.08.2019r.
4. Podpis obecności p. w dniu 29.08.2019r., tj. w dniu wyprzedzającym dzień kontroli (27.08.2019r.).
5. Podpis obecności p. w dniu 31.08.2019r., tj. w dniu wyprzedzającym dzień kontroli (27.08.2019r.). Brak podpisu w dniu 27.08.2019r.
6. Brak podpisu p. w dniu 27.08.2019r.
7. Brak podpisów p. od dnia 01.08.2019r. do 27.08.2019r.
8. Brak podpisów p. w dniach 26-27.08.2019r.
9. Brak podpisów p. w dniach 21-27.08.2019r.
10. Podpis obecności p. w dniu 29.08.2019r., tj. w dniu wyprzedzającym dzień kontroli (27.08.2019r.).
11. Brak podpisów p. w dniach 20-27.08.2019r.
12. Brak podpisów p. w dniach 01-27.08.2019r.
13. Brak podpisów p. w dniach 01-27.08.2019r.
14. Brak podpisów p. w dniach 01-27.08.2019r.
15. Brak wpisu do listy obecności p.

Wyjaśnienia dotyczące niejasności w liście obecności stanowią dowód nr 27 do IP.

Nadmienia się, że w wyniku podziału spółki wszyscy pracownicy zatrudnieni w ramach projektu zostali poinformowani pismem datowanym na 28.06.2019r., iż od dnia 01.08.2019r. stają się pracownikami (dowód nr 28 do IP) z zastrzeżeniem braku aneksowania umów na świadczenie usług i udzielanie świadczeń zdrowotnych z lekarzami w zakresie nowego podmiotu na rzecz, którego Zleceniobiorcy mają świadczyć usługi i wykonywać świadczenia.

Biorąc pod uwagę przedstawione przez Beneficjenta dokumenty a także wyjaśnienia Beneficjenta (dowód nr 29 do IP) dotyczące zatrudnienia personelu w wyniku realizacji projektu stwierdzono:

1. utworzenie 30,5 etatu EPC na podstawie umowy o pracę

w tym:

7 etatów badawczych na podstawie umowy o pracę

gdzie:

27,5 etatu stanowią kobiety

3 etaty stanowią mężczyźni

2. zawarto 6 umów na świadczenie usług i udzielanie świadczeń zdrowotnych w tym cztery zostały zawarte pomiędzy przedsiębiorcami w ramach prowadzonej przez nich działalności gospodarczej, natomiast dwie zawarte z osobami fizycznymi, które nie prowadzą działalności gospodarczej.



**PROGRAM
REGIONALNY**
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



WOJEWÓDZTWO
ŚWIĘTOKRZYSKIE

UNIA EUROPEJSKA
EUROPEJSKI FUNDUSZ
ROZWOJU REGIONALNEGO



W kontekście przeprowadzonej w miejscu realizacji projektu kontroli końcowej, która odbyła się w dniach 11-12.01.2016r. oraz na dokumentach do dnia 01.02.2016r. oraz kontroli doraźnej, która miała miejsce w dniach 04-08.08.2017r. oraz na dokumentach do dnia 12.12.2017r. w zakresie realizacji wskaźników rezultatu pn. „Przewidywana całkowita liczba bezpośrednio utworzonych nowych etatów (EPC)”, „Liczba utworzonych nowych etatów badawczych (kat. 1-5,7)”, „Liczba powstałych etatów badawczych”, Zespół Kontrolny stwierdził, iż Beneficjent osiągnął ww. wskaźniki w co najmniej 100 % z zastrzeżeniem zachowania właściwego podziału zatrudnienia ze względu na płeć.

Natomiast rozpatrując strukturę zatrudnienia personelu pod względem opisu w Analizie Ekonomiczno – Finansowej, Beneficjent nie zrealizował założeń w niej zawartych, ponieważ:

a) w Analizie Ekonomiczno – Finansowej założono utworzenie 6 etatów badawczych pracowników Laboratorium Inżynierii Tkankowej (wymagania minimalne tytuł mgr biologii, biotechnologii, farmacji, analityki medycznej).

Beneficjent w ww. strukturze utworzył 4,5 etatu badawczego.

b) w Analizie Ekonomiczno – Finansowej założono utworzenie 4 etatów – lekarz specjalista radiolog.

Beneficjent nie utworzył żadnego etatu lekarz specjalista radiolog, natomiast zawarł 4 umowy na świadczenie usług i wykonywanie świadczeń medycznych z lekarzami specjalistami radiologami.

Pozostałe założenia dotyczące struktury zatrudnienia personelu pod względem opisu w Analizie Ekonomiczno – Finansowej Beneficjent zostały zrealizowane.

a) Beneficjent utworzył 6,5 etatu – mgr lub technik RTG,

b) Beneficjent utworzył 2 etaty w

c) Beneficjent utworzył 17,5 etatu w ramach personelu pomocniczego.

Instytucja Zarządzająca w podsumowaniu Informacji Pokontrolnej stwierdziła, że:

1. Niemożliwe jest bezpośrednie dokonanie wydruków z systemu badań BTS zawierających dane (imię i nazwisko, data badania) natomiast możliwa jest identyfikacja pacjenta z jego wynikami badań wraz z datą badania za pomocą systemów KS – SOMED i Excel. Aby zidentyfikować wynik w formie graficznej imię i nazwisko dopisywane jest ręcznie na podstawie informacji zawartych w systemie informatycznym tj. nazwy pliku oznaczonego imieniem i nazwiskiem pacjenta lub numerem oraz zawartym w nim wynikiem badania.

Pacjenci informowani byli o badaniach za pośrednictwem środków masowego przekazu (media, plakaty) oraz rozpowszechniania informacji przez współpracujące ze Spółką firmy. Pacjenci zgłaszający się na badanie mający potencjalne zagrożenie osteoporozą rozpoznane na podstawie wywiadu oraz wizyty lekarskiej kwalifikowani byli do przeprowadzenia badania BTS. Na podstawie wyjaśnień Beneficjenta oraz wydruków z systemu KS – SOMED stwierdzono, że badania wykonywane były bezpłatnie.

Beneficjent na podstawie umowy z dnia 27.01.2017r. zawartej ze świadczy na jego rzecz usługi polegające na wykonywaniu badań TK i MR pacjentom skierowanym przez szpital. Badania te wykonywane są bezpłatnie. Natomiast

tel.: 413658100
413658170
sek.ir@sejmik.kielce.pl
ul.Sienkiewicza 63 ; 25-002 Kielce



..... wykazuje te badania w ramach usług zakontraktowanych w umowie z Narodowym Funduszem Zdrowia.

2. Zespół Kontrolny w wyniku oględzin zakupionego sprzętu i wyposażenia potwierdza, że jest on wykorzystywany i użytkowany zgodnie z umową o dofinansowanie z zastrzeżeniem, iż do dnia kontroli pomieszczenie prosektorium jest przygotowane i wyposażone w niezbędny sprzęt ale nie prowadzono w nim żadnych prac badawczych. W dniach trwania czynności kontrolnych Beneficjent nie był w posiadaniu oryginałów dokumentacji dotyczącej zakupu sprzętu, ponieważ nie zostały one zwrócone przez Zespół Kontrolny nie miał możliwości dokonać analizy i weryfikacji cen zakupionego sprzętu z przyczyn opisanych powyżej.

Ponadto weryfikacja procedury zamówień publicznych w tym analiza cen rynkowych zakupionego sprzętu w ramach przedmiotowego projektu była dokonana w trakcie kontroli końcowej projektu, która odbyła się w miejscu realizacji projektu w dniach 11 - 12.01.2016r. oraz na dokumentach do dnia 01.02.2016r. opisana w Informacji Pokontrolnej nr 2/II/RPO/2016/P z dnia 18.02.2016r.

Zespół Kontrolny podtrzymuje ustalenia wyrażone w ww. Informacji Pokontrolnej w zakresie weryfikacji procedury udzielania zamówień publicznych oraz cen rynkowych zakupionego sprzętu w ramach realizacji przedmiotowego projektu.

3. W wyniku weryfikacji umów na udzielanie świadczeń i świadczenie usług medycznych stwierdzono, że 5 lekarzy posiada niezbędne wykształcenie oraz kompetencje do świadczenia usług będących przedmiotem tych umów. Lekarze otrzymywali zapłatę za wykonane świadczenia/usługi. Kwalifikacje lekarzy są zgodne z opisem w Analizie Finansowo – Ekonomicznej.
4. W wyniku weryfikacji umów na udzielanie świadczeń zdrowotnych o świadczenie usług medycznych stwierdzono, że lekarze wykonywali usługi na rzecz Artmedik Sp. z o.o. na podstawie podpisanych umów, wystawiali Faktury i otrzymywali zapłatę za świadczone usługi z zastrzeżeniami opisanymi w Ad.4 Informacji Pokontrolnej.
5. Przedstawionych umów/kontraktów z lekarzami nie można uznać za tożsame z umowami o pracę w rozumieniu ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r- Kodeks pracy Stanowisk utworzonych w wyniku zawarcia umów z lekarzami nie można traktować jako etaty w rozumieniu ustawy- Kodeks pracy.
Zawartych w ten sposób umów nie można uznać jako stworzenie 4 etatów na stanowisku lekarz radiologii w kontekście opisu podziału stanowisk opisanych w Analizie Finansowo – Ekonomicznej.
6. Miejscem wykonywania pracy pracowników obecnych w pracy w trakcie czynności kontrolnych były pomieszczenia Personel zatrudniony w ramach projektu posiada wykształcenie zgodne z opisem w Analizie Finansowo – Ekonomicznej. Beneficjent udostępnił wszelką dokumentację potwierdzającą opłacenie składek na ubezpieczenie pracowników z zastrzeżeniami opisanymi powyżej.

Pismem z dnia 26.08.2019 r Beneficjent poinformował zespół kontrolny, że ze skutkiem na dzień 1.08.2019 r. doszło do podziału i powołano które prowadzi projekty badawczo rozwojowe w ramach EFRR oraz spółka ta przejęła ogół praw i obowiązków związanych z realizacją umowy nr UDA-



RPSW..... Spółka została wpisana do KRS dnia 01.08.2019r. pod numerem (Wyjaśnienie Beneficjenta wraz wydrukiem z KRS stanowi dowód nr 2 do IP).

Przedmiotowa Informacja Pokontrolna nr 16/II/RPO/2019/P z dnia 21.10.2019 r. została podpisana przez Beneficjenta

W dniu 14.11.2019 r. IZ pismem znak KC-I.432.8.43.2019 tj. Zalecenia Pokontrolne do Informacji pokontrolnej Nr 16/II/RPO/2019/P zaleciła:

1. Przedstawienie umowy o pracę potwierdzającą zatrudnienie Pani w okresie od 01.06.2015 do 01.12.2015r.
2. Uzupełnienie elementów informacyjnych i promocyjnych na umowach o pracę zawartych z pracownikami w ramach realizacji projektu w przypadkach opisanych w Ad. 5 Informacji Pokontrolnej Nr 16/II/RPO/2019/P z dnia 21.10.2019r.
3. Przesłanie informacji dotyczącej pobytu Pana na urlopie bezpłatnym, mianowicie czy powrócił do świadczenia pracy na rzez kontynuuje w dalszym ciągu urlop bezpłatny.
4. Zgodnie z zapisami wniosku o dofinansowanie, utrzymanie osiągniętych dzięki realizacji projektu wskaźników produktu i rezultatu co najmniej w okresie trwałości projektu.
5. Dochowanie większej staranności przy ewidencjonowaniu czasu pracy pracowników z zachowaniem zasad określonych odrębnymi przepisami.
6. Przestrzeganie zasad w zakresie pomocy publicznej w stosunku do zapisów Regulaminu konkursu nr 2.1.3 dla Działania 2.1 w ramach, którego została podpisana umowa o dofinansowanie.
7. W przyszłości przy realizacji projektów dofinansowanych ze środków Funduszy Strukturalnych dochowanie należytej staranności w stosowaniu właściwej promocji.

Do wykonania zaleceń z punktu 1,2 i 3 wyznaczono termin 14 dni. Beneficjent pismem z dnia 27.11.2019 r. odpowiedział na powyższe, a Instytucja Zarządzająca pismem znak: KC-I.432.90.1.2019 z dnia 11.12.2019 r potwierdziła wypełnienie zaleceń pokontrolnych.

Z uwagi na toczące się postępowanie kontrolno-wyjaśniające w ramach ww. kontroli doraźnej IZ kolejnym zawiadomieniem wydłużyła termin załatwienia niniejszej sprawy administracyjnej.

W związku ze skomplikowanym charakterem sprawy i wielokrotnością wizyt kontrolnych Zarząd Województwa Świętokrzyskiego jako Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Świętokrzyskiego na lata 2007-2013 **w dniu 03.06.2020 r podjął Uchwałę nr 2192/20 obniżającą wysokość korekty finansowej z..... zł nałożonej na**, w którego prawa i obowiązki wstąpiło W załączniku do Uchwały nr 2192/20 wyjaśniono, że „... W wyniku kontroli doraźnej trwającej w okresie od 26 - 28 sierpnia 2019r. oraz na dodatkowo dostarczonej dokumentacji do dnia 02.10.2019r. dokonano następujących ustaleń:



1. Struktura zatrudnienia personelu pod względem opisu w Analizie Ekonomiczno – Finansowej, nie została przez Beneficjenta zrealizowana zgodnie z założeniami w niej zawartymi, ponieważ:

a) w Analizie Ekonomiczno – Finansowej założono utworzenie 6 etatów badawczych pracowników Laboratorium Inżynierii Tkankowej (wymagania minimalne tytuł mgr biologii, biotechnologii, farmacji, analityki medycznej).

Beneficjent w ww. strukturze utworzył 4,5 etatu badawczego.

b) w Analizie Ekonomiczno – Finansowej założono utworzenie 4 etatów – lekarz specjalista radiolog.

Beneficjent nie utworzył żadnego etatu lekarz specjalista radiolog, natomiast zawarł 4 umowy na świadczenie usług i wykonywanie świadczeń medycznych z lekarzami specjalistami radiologami.

Pozostałe założenia dotyczące struktury zatrudnienia personelu pod względem opisu w Analizie Ekonomiczno – Finansowej zostały zrealizowane.

a) Beneficjent utworzył 6,5 etatu – mgr lub technik RTG,

b) Beneficjent utworzył 2 etaty

c) Beneficjent utworzył 17,5 etatu w ramach personelu pomocniczego.

W rezultacie biorąc pod uwagę generalne zapisy zakładanych wskaźników zatrudnienia określonych we wniosku o dofinansowanie Beneficjent ostatecznie utworzył łącznie 30,5 etatu EPC na podstawie umowy o pracę w tym 7 etatów badawczych.

Wartość docelowa określona we wniosku o dofinansowanie wynosiła łącznie 24 etaty EPC w tym 6 etatów badawczych.

Ponadto Beneficjent zrealizował także cel projektu co zostało stwierdzone w Informacji Pokontrolnej z dnia 21.10.2019r.

2. Zespół Kontrolny w wyniku oględzin zakupionego sprzętu i wyposażenia potwierdza, że jest on wykorzystywany i użytkowany zgodnie z umową o dofinansowanie z zastrzeżeniem, iż do dnia kontroli pomieszczenie prosektorium jest przygotowane i wyposażone w niezbędny sprzęt ale nie prowadzono w nim żadnych prac badawczych.

3. W wyniku weryfikacji umów na udzielanie świadczeń i świadczenie usług medycznych stwierdzono, że 5 lekarzy posiada niezbędne wykształcenie oraz kompetencje do świadczenia usług będących przedmiotem tych umów. Lekarze otrzymywali zapłatę za wykonane świadczenia/usługi. Kwalifikacje lekarzy są zgodne z opisem w Analizie Finansowo – Ekonomicznej. Przedstawionych umów/kontraktów z lekarzami nie można uznać za tożsame z umowami o pracę w rozumieniu ustawy z dnia 26 czerwca 1974r. Kodeks pracy (t.j. Dz. U. z 2019r. poz. 1040). Stanowisk utworzonych w wyniku zawarcia umów z lekarzami nie można traktować jako etaty w rozumieniu ustawy Kodeks pracy.

Zawartych w ten sposób umów nie można uznać jako stworzenie 4 etatów na stanowisku lekarz radiologii w kontekście opisu podziału stanowisk opisanych w Analizie Finansowo – Ekonomicznej.

4. W wyniku weryfikacji umów na udzielanie świadczeń zdrowotnych o świadczenie usług medycznych stwierdzono, że lekarze wykonywali usługi na rzecz na podstawie podpisanych umów, wystawiali Faktury i otrzymywali zapłatę za świadczone usługi.

5. Miejszem wykonywania pracy przez pracowników obecnych w pracy w trakcie czynności kontrolnych były pomieszczenia oraz pomieszczenia znajdujące się na



**PROGRAM
REGIONALNY**
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



WOJEWÓDZTWO
ŚWIĘTOKRZYSKIE

UNIA EUROPEJSKA
EUROPEJSKI FUNDUSZ
ROZWOJU REGIONALNEGO



terenie Personel zatrudniony w ramach projektu posiada wykształcenie zgodne z opisem w Analizie Finansowo – Ekonomicznej.

6. Beneficjent ublicznia w formie publikacji naukowych wnioski z badań prowadzonych w stworzonym zapleczu naukowo-badawczym w anglojęzycznej literaturze branżowej o zasięgu ponad krajowym. Ponadto lekarze zaangażowani w badania są prelegentami na międzynarodowych i krajowych konferencjach i sympozjach naukowych, a także realizują projekty wewnętrzne wykorzystujące aparaturę medyczną zakupioną w ramach projektu celem doskonalenia technik laparoskopowych. Prelegenci konferencji i sympozjów, a także lekarze publikujący swoje artykuły firmują swoją działalność Z wyjaśnień Beneficjenta wynika iż lekarze zaznaczają swoją przynależność do, gdyż jest on bardziej rozpoznawalny jako placówka medyczna aniżeli W zakresie promocji projektu sprzęt będący zapleczem naukowo-badawczym posiada właściwe logotypy programu, natomiast brak elementów promocji w publikacjach wyników badań czy udziału

w konferencjach naukowych jest skutkiem tego, iż publikacje czy prelekcje nie były przedmiotem projektu a jego efektem.

Biorąc pod uwagę ustalenia ww. kontroli doraźnych stwierdza się, iż projekt charakteryzuje się wyspecjalizowaną specyfiką mogącą wywoływać różnice interpretacyjne wynikające ze specyfiki branży medycznej w zakresie prowadzonych prac badawczych oraz potrzeb wykorzystywania sprzętu laboratoryjnego do ich prowadzenia.

IZ przeprowadziła weryfikację realizacji projektu, z której można wywnioskować, że pomimo uchybień Beneficjenta co do dokumentowania efektów realizacji projektu to cel projektu został zrealizowany, a Beneficjent ma jeszcze czas na osiągnięcie zakładanych rezultatów prowadzonych prac badawczych, ponieważ projekt jest jeszcze w okresie trwałości.

Beneficjent zrealizował kluczowe wskaźniki zatrudnienia na poziomie co najmniej 100%. Pomimo nie zachowania przez Beneficjenta zakładanej struktury zatrudnienia wykazanej w Analizie Ekonomiczno – Finansowej, która jest uzupełnieniem i uszczegółowieniem założeń wniosku o dofinansowanie wywiązał się on z obowiązku realizacji wskaźników wynikającego z wniosku i umowy o dofinansowanie. Uznaje się, że opis struktury zatrudnienia ma tylko charakter uzupełniający wartości wskaźników zatrudnienia w projekcie i należy sugerować się generalnymi wskaźnikami określonymi we wniosku o dofinansowanie podlegającymi monitorowaniu w okresie trwałości projektu.

Ponadto Beneficjent dołożył starań co do osiągnięcia wskaźników projektu.

Dodatkowo dokumentacja aplikacyjna nie wskazuje konkretnych terminów wykorzystywania stworzonej w ramach projektu infrastruktury. Zważywszy na badawczy charakter projektu Beneficjent realizując projekt w okresie trwałości może użytkować infrastrukturę w zależności od potrzeb badawczych, które w toku badań mogą przybierać zmienny czasookres.

Biorąc pod uwagę ustalenie kontroli doraźnej trwającej w okresie od 04.08.2017r. 12.12.2017r., która niezaprzeczalnie wykazała brak utrzymania 1 etatu badawczego z 6, stanowiących wartości wskaźników rezultatu określone we wniosku o dofinansowanie pod nazwą Liczba utworzonych nowych etatów badawczych i Liczba powstałych etatów badawczych, które Beneficjent powinien utrzymać w okresie trwałości projektu (gdzie 1 etat = 16,67% wartości wskaźnika).



**PROGRAM
REGIONALNY**
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



WOJEWÓDZTWO
ŚWIĘTOKRZYSKIE

UNIA EUROPEJSKA
EUROPEJSKI FUNDUSZ
ROZWOJU REGIONALNEGO



Wykazano, że ww. brak 1 etatu badawczego w ramach realizacji przedmiotowego projektu przez okres 508 dni stanowi 27,82% pełnego okresu trwałości.

Kwota korekty finansowej została wyliczona więc w następujący sposób:

15 792 771,82 zł (łącznie wartość wydatków kwalifikowalnych rozliczonych w projekcie) x 27,82% (stosunek okresu trwałości projektu, którego dotyczyły nieprawidłowości (508 dni) do całego okresu trwałości projektu (1826 dni) = 4 393 549,12 zł x 16,67% (stosunek nie utrzymania 1 etatu badawczego do 6 wymaganych)= 732 404,64 zł.

622 543,94 zł = 100% x 732 404,64 zł x 85%

$W_k = W\% \times W_{kw} \times W_s$

gdzie:

W_k – wysokość korekty finansowej;

W_{kw} – wysokość faktycznych wydatków kwalifikowanych;

W_s – procentowa wysokość współfinansowania ze środków funduszy UE;

$W\%$ - wskaźnik procentowy nałożonej korekty.

Przy czym:

Okres całego okresu trwałości projektu liczony był od dnia wypłaty ostatniej transzy dofinansowania (płatności końcowej) dokonanej w dniu 08.11.2016 r. do dnia 08.11.2021 r. (5 lat okresu trwałości). Okres ten stanowił 1826 dni.

W związku z powyższym IZ RPOWŚ na lata 2007-2013 uznała, że na dzień I kontroli doraźnej Beneficjent nie utrzymał 1 etatu badawczego w przedmiotowym projekcie, co stanowi naruszenie § 11 ust. 1 pkt 2 umowy o dofinansowanie a w rezultacie na podstawie art. 98 Rozporządzenia Rady (WE) nr 1083/2006 oraz art. 26 ust. 1 pkt 15a ustawy z.p.p.r., w związku ze stwierdzonym powyżej naruszeniem umowy o dofinansowanie nakłada **korektę finansową, która wynosi 622 543,94 zł** (wartość wydatków niekwalifikowalnych wynosi 732 404,64 zł).

Pozostała część stwierdzonych naruszeń umowy o dofinansowanie (ustalonych w trakcie kontroli doraźnej trwającej od 4 do 8 sierpnia 2017r. w miejscu realizacji oraz na dokumentach w siedzibie IZ do dnia 12.12.2017r.) nie znajduje jednoznacznych przesłanek do stwierdzenia czy te przewinienia Beneficjenta powodują szkodę w budżecie ogólnym Unii Europejskiej w drodze finansowania nieuzasadnionego wydatku z budżetu ogólnego. Te uchybienia Beneficjenta w stosowaniu i realizacji umowy o dofinansowanie nie wypełniają zasady umożliwiającej nałożenie korekty finansowej i zwrotu środków, ponieważ brak jest argumentacji mogącej spełnić dwie przesłanki warunkujące nałożenie korekty finansowej, tj. musi mieć miejsce naruszenie procedur obowiązujących przy wykorzystaniu środków unijnych, po drugie naruszenie to spowodowało lub mogłoby spowodować szkodę w budżecie. Bez wykazania łącznie tych przesłanek nie jest możliwe stwierdzenie nieprawidłowości.

Umowę o dofinansowanie zawarł podmiot, natomiast w wyniku jego podziału przez wydzielenie na podstawie art. 531 k.s.h. w prawa i obowiązki wynikające z umowy o dofinansowanie wszedł podmiot

tel.: 413658100
413658170
sek.ir@sejmik.kielce.pl
ul.Sienkiewicza 63 ; 25-002 Kielce



**PROGRAM
REGIONALNY**
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



WOJEWÓDZTWO
ŚWIĘTOKRZYSKIE

UNIA EUROPEJSKA
EUROPEJSKI FUNDUSZ
ROZWOJU REGIONALNEGO



Na podstawie art. 60 pkt 6 u.f.p. środkami publicznymi stanowiącymi niepodatkowe należności budżetowe o charakterze publicznoprawnym są należności z tytułu zwrotu środków przeznaczonych na realizację programów finansowanych z udziałem środków europejskich oraz inne należności związane z realizacją projektów finansowanych z udziałem tych środków, a także odsetki od tych środków i od tych należności. Na podstawie art. 67 ust. 1 u.f.p. do spraw dotyczących należności opisanych powyżej, nieuregulowanych ustawą o finansach publicznych stosuje się przepisy ustawy - Kodeks postępowania administracyjnego i odpowiednio przepisy działu III ustawy - Ordynacja podatkowa.

W związku z tym, na podstawie art. 93 c- Ordynacja podatkowa, osoby prawne przejmujące lub osoby prawne powstałe w wyniku podziału wstępują, z dniem podziału lub z dniem wydzielenia, we wszelkie przewidziane w przepisach prawa podatkowego prawa i obowiązki osoby prawnej dzielonej pozostające w związku z przydzielonymi im, w planie podziału, składnikami majątku. Wspomniany przepis stosuje się, jeżeli majątek przejmowany na skutek podziału, a przy podziale przez wydzielenie - także majątek osoby prawnej dzielonej, stanowi zorganizowaną część przedsiębiorstwa.

Na podstawie przytoczonego przepisu należy stwierdzić, że przydzielono zorganizowaną część przedsiębiorstwa służącej prowadzeniu oddziału Spółki Dzielonej o czym świadczy § 8 ust. 2 Planu podziału przez wydzielenie sporządzonego dnia 30.04.2019r. W Załączniku nr 13 do planu podziału znalazło się zestawienie środków trwałych przydzielonych Wśród nich znalazły się środki trwałe objęte umową o dofinansowanie nrUDA-RPSW..... (z późn. zm.).

Pozostały po wydzieleniu majątek osoby prawnej i dzielonej również stanowi zorganizowaną część przedsiębiorstwa, o czym świadczy pismo Beneficjenta z dnia 27.03.2020r.

Reasumując, należy stwierdzić, że wstąpiło z dniem wydzielenia w prawa i obowiązki wynikające z umowy o dofinansowanie nr UDA-RPSW..... (z późn. zm.).

W związku z tym..... obciąża korekta finansowa wynikająca z naruszenia § 2 ust. 2, § 11 ust. 1 pkt 2 ww. umowy o dofinansowanie.

Reasumując Instytucja Zarządzająca w toku postępowania administracyjnego po szczegółowej analizie materiału dowodowego, dokonała miarkowania innego niż początkowo i ostatecznie uznała za wydatek niekwalifikowalny w projekcie kwotę 732 404,64 zł z czego dofinansowanie do zwrotu wynosi 622 543,94 zł.

Ponadto, w § 11 ust. 2 umowy o dofinansowanie wskazano, że Beneficjent zobowiązuje się do pomiaru i utrzymywania głównych wartości wskaźników osiągniętych dzięki realizacji Projektu, zgodnie ze wskaźnikami monitoringowymi zamieszczonymi we wniosku o dofinansowanie oraz listą wskaźników kluczowych, zawartych w systemie KSI SIMIK 07-13 w okresie 5 lat od dnia zakończenia realizacji projektu, przedłużonego o okres przekazania przez Instytucję Zarządzającą RPOWŚ na lata 2007-2013 dofinansowania na rzecz Beneficjenta (żadne dalsze płatności na rzecz Beneficjenta nie będą przekazywane) oraz przygotowywania i przekazywania do Instytucji Zarządzającej RPOWŚ na lata 2007-2013 rocznych sprawozdań z realizacji głównych wskaźników.



**PROGRAM
REGIONALNY**
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



WOJEWÓDZTWO
ŚWIĘTOKRZYSKIE

UNIA EUROPEJSKA
EUROPEJSKI FUNDUSZ
ROZWOJU REGIONALNEGO



Wobec powyższego, w celu ustalenia właściwego okresu naliczania odsetek w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych, wzięto pod uwagę fakt, iż do ww. nieprawidłowości doszło w okresie trwałości projektu rozpoczynającego się w dacie płatności końcowej środków dofinansowania, ustalono więc, że odsetki od ww. środków do zwrotu naliczone będą od daty płatności końcowej. W przypadku ustalenia okresu odsetkowego od dnia zapłaty poszczególnej transzy dofinansowania Beneficjentowi służyłby zarzut, iż w tym okresie odsetkowym wskazane osoby były zatrudnione i wskaźnik rezultatu był zrealizowany i utrzymany.

Płatność końcowa dofinansowania w formie refundacji w wysokości 767 743,62 zł, zatwierdzona do wypłaty w dniu 08.11.2016 r. wnioskiem o płatność nr WNP-RPSW..... nie została wypłacona, bo cała kwota została pomniejszona zgodnie z pismem Beneficjenta z dnia 08.11.2016 r. wyrażającym zgodę na pomniejszenie.

W związku z powyższym, w tym przypadku, datą płatności końcowej jest data zatwierdzenia wniosku o płatność końcową i data wyrażenia zgody na pomniejszenie płatności końcowej, jest to data 08.11.2016 r., czyli od tej daty będą naliczane odsetki jak dla zaległości podatkowych od kwoty korekty finansowej 622 543,94 zł.

Zgodnie z art. 9 K.p.a.- Zasada informowania stron - organy administracji publicznej są obowiązane do należytego i wyczerpującego informowania stron o okolicznościach faktycznych i prawnych, które mogą mieć wpływ na ustalenie ich praw i obowiązków będących przedmiotem postępowania administracyjnego. Wobec powyższego IZ w piśmie procesowym z dnia 17.06.2020 r. poinformowała Beneficjenta o ostatecznej wysokości nałożonej korekty w kwocie 622 543,94 zł wraz z odsetkami jak dla zaległości podatkowych oraz zgodnie z art. 10 K.p.a. jeszcze raz zawiadomiła o zebranych materiałach dowodowych umożliwiając Stronie wypowiedzenie się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań. Beneficjent potwierdził odbiór pisma w dniu 23.06.2020 r. We wskazanym terminie 7 dni nie wniósł uwag ani zastrzeżeń, co do przedmiotowej sprawy.

W tak ustalonym stanie faktycznym i z uwagi na całość zgromadzonego materiału dowodowego, stanowiącego podstawę do wydania niniejszej decyzji należy stwierdzić, co następuje:

Materialnoprawne przesłanki orzekania o zwrocie środków przeznaczonych na realizację programów finansowanych z udziałem środków europejskich określa art. 207 ust. 1 pkt 2 ustawy ufp. Zgodnie z tym przepisem w przypadku, gdy środki przeznaczone na realizację programów finansowanych z udziałem środków europejskich są wykorzystane z naruszeniem procedur, o których mowa w art. 184 tej ustawy, podlegają zwrotowi przez beneficjenta wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych, liczonymi od dnia przekazania środków, w terminie 14 dni od doręczenia ostatecznej decyzji stwierdzającej ten obowiązek. W myśl art. 184 ust.1 u.f.p. wydatki związane z realizacją programów i projektów finansowanych ze środków europejskich winny być dokonywane zgodnie z procedurami określonymi w umowie międzynarodowej lub innymi procedurami obowiązującymi przy ich wykorzystaniu. Naczelny Sąd Administracyjny w Warszawie w wyroku z dnia 12.10.2018 r. sygn. akt I GSK 1077/18



**PROGRAM
REGIONALNY**
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



WOJEWÓDZTWO
ŚWIĘTOKRZYSKIE

UNIA EUROPEJSKA
EUROPEJSKI FUNDUSZ
ROZWOJU REGIONALNEGO



stwierdził, że procedury, o których mowa w art 184 ust.1 u.f.p. wynikają z przepisów prawa powszechnie obowiązującego, z dokumentów systemu realizacji programu, z zawartej umowy o dofinansowanie. Przepisy prawa powszechnie obowiązującego, o których mowa wyżej obejmują prawo unijne i krajowe. Aktem unijnym regulującym zasady, sposób i tryb korzystania ze środków finansowych z Funduszy Strukturalnych i Funduszu Spójności jest Rozporządzenie Rady (WE) nr 1083/2006, które stosuje się z uwagi na treść art. 152 ust.1 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. ustanawiającego wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności, Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz ustanawiającego przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności i Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz uchylającego Rozporządzenie Rady (WE) nr 1083/2006 (Dz.U.UE.L.2015.270.1) zwanego dalej Rozporządzenie UE.

W systemie prawa krajowego zasadnicze znaczenie ma ustawa z dnia 6 grudnia 2006 r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju, odwołująca się do zasad zawartych w Rozporządzeniu UE. Na podstawie art. 26 ust. 1 pkt. 15 ustawy Instytucja Zarządzająca posiada kompetencje do odzyskiwania kwot podlegających zwrotowi, w tym wydawania decyzji o zwrocie środków przekazanych na realizację programów, projektów lub zadań, o której mowa w przepisach o finansach publicznych. Jednocześnie zgodnie z art., 26 ust. 1 pkt 15 a ustawy z.p.p.r. IZ przysługują również kompetencje do nakładania korekt finansowych w związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami w realizacji projektów. Zgodnie z art. 30 ustawy warunki dofinansowania konkretnego projektu, a także prawa i obowiązki beneficjenta z tym związane określa umowa o dofinansowanie.

Dokumentami systemu realizacji programu wyznaczającymi procedury realizacji projektów w rozumieniu art 184 ust.1 u.f.p. są zaś wszystkie dokumenty, które opracowała Instytucja Zarządzająca związane z naborem wniosków o dofinansowanie, wyborem projektów do dofinansowania oraz wytyczne i umowy. Zgodnie z linią orzecniczą sądów administracyjnych i Trybunału Konstytucyjnego, przyjmowane w formie uchwały zarządu województwa dokumenty programowe wchodzące w skład systemu realizacji regionalnego programu operacyjnego stanowią źródło prawa. Wzór umowy o dofinansowanie jest także elementem systemu realizacji programu operacyjnego w rozumieniu art. 26 ust.1 pkt.8 ustawy z.p.p.r. W przypadku zaś zawarcia umowy o dofinansowanie to także ta umowa reguluje procedurę realizacji projektu.

W świetle wyżej wskazanych podstaw prawnych realizacji projektu Instytucja Zarządzająca w niniejszym postępowaniu miała obowiązek dokonać oceny czy, Beneficjent realizując projekt dopuścił się naruszenia procedur wynikających zarówno z przepisów prawa powszechnie obowiązującego, jak również zawartych w dokumentach programowych oraz w samej umowie o dofinansowanie.

W okolicznościach niniejszej sprawy zasadnicze znaczenie ma treść zawartej z Beneficjentem umowy.

Umowa określa warunki udzielenia wsparcia, a także prawa i obowiązki z tym związane, jak również koszty realizacji projektu i źródła jego finansowania, wysokość i formę, w jakiej



**PROGRAM
REGIONALNY**
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



WOJEWÓDZTWO
ŚWIĘTOKRZYSKIE

UNIA EUROPEJSKA
EUROPEJSKI FUNDUSZ
ROZWOJU REGIONALNEGO



przekazane zostaną środki oraz warunki ich wypłaty. Postanowienia umowy zobowiązują również beneficjenta do:

- pełnej realizacji założeń projektu, określonych przez wskaźniki produktu i rezultatu zawarte we wniosku o dofinansowanie stanowiącym załącznik do umowy;
- utrzymania wymienionych założeń w okresie trwałości określonym w art. 57 ust. 1 rozporządzenia Rady (WE) nr 1083/2006;
- niepoddawania projektu w okresie trwałości zasadniczej modyfikacji w celu osiągnięcia nieuzasadnionej korzyści;
- przechowywania dokumentacji projektowej;
- systematycznego monitorowania przebiegu realizacji projektu oraz informowaniu o zaistniałych nieprawidłowościach, lub o zamiarze zaprzestania realizacji projektu
- pomiaru i utrzymaniu głównych wartości wskaźników osiągniętych dzięki realizacji projektu,
- poddania się kontroli na miejscu realizacji projektu w zakresie prawidłowości jego realizacji,
- zachowania promocji projektu.

Beneficjent ma obowiązek, zgodnie z umową, realizować projekt z należytą starannością, w szczególności ponosząc wydatki celowo, rzetelnie, racjonalnie i oszczędnie, z zachowaniem zasady uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów, w zgodzie z odpowiednimi przepisami prawa i procedurami w ramach programu oraz w sposób, który zapewni prawidłowe i terminowe wykonanie projektu oraz osiągnięcie i utrzymanie w okresie jego trwałości celów zakładanych we wniosku o dofinansowanie (w tym produktów i rezultatów). Trwałość projektu określana jest poziomem osiągniętych w ramach realizowanego Projektu wskaźników produktu i rezultatu. Dotyczy to zwłaszcza wskaźników tworzenia nowych i trwałych miejsc pracy dla mężczyzn i kobiet w wyniku realizacji projektów. Rozwój innowacji, wspieranie działalności dydaktycznej i badawczej szkół wyższych oraz placówek sektora „badania i rozwój” przez dofinansowanie projektów z funduszy UE powinno sprzyjać wzrostowi zatrudnienia.

Zgodnie z § 4 ust.2 umowy o dofinansowanie Beneficjent był zobowiązany do zapewnienia prawidłowej i terminowej realizacji projektu oraz osiągnięcia celów (produktu i rezultatów) zakładanych we wniosku o dofinansowanie. Miernikiem realizacji celu szczegółowego projektu, który realizował Beneficjent, był wskaźnik rezultatu stanowiący o obowiązku utworzenia i utrzymania zatrudnienia 6 nowych etatów badawczych.

Beneficjent jest też zobowiązany do pomiaru wskaźników uzyskanych w wyniku realizacji projektu, zgodnie z założeniami określonymi we wniosku o dofinansowanie. Wprowadzenie istotnych zmian wskaźników produktu i rezultatu wymaga akceptacji instytucji zarządzającej i jest dokonywane aneksem do umowy. Beneficjent zobowiązał się do utworzenia i utrzymania kluczowego wskaźnika rezultatu *Liczba utworzonych nowych etatów badawczych* i pozostałe wskaźniki rezultatu *Liczba powstałych etatów badawczych czyli nowo utworzonych miejsc pracy etatów badawczych sztuk 6 w roku 2015,2016,2017,2018,2019,2020,2021*. Bezspornym powinno być zatem, że ma to być 6 umów o pracę w pełnym wymiarze godzin czasu pracy w każdym podanym roku. Zapis sekcji E3 wniosku o dofinansowanie, a tym samym i umowy o dofinansowanie winien być stosowany przez Beneficjenta. W okresie trwałości beneficjent ma także obowiązek poddać się kontroli upoważnionych instytucji w zakresie osiągnięcia celów projektu i utrzymania wskaźników. Umowa nakłada na beneficjenta obowiązek realizacji projektu tak, by ponoszenie wydatków następowało w sposób zapewniający



**PROGRAM
REGIONALNY**
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



WOJEWÓDZTWO
ŚWIĘTOKRZYSKIE

UNIA EUROPEJSKA
EUROPEJSKI FUNDUSZ
ROZWOJU REGIONALNEGO



osiągnięcie celów (produktów i rezultatów) zakładanych we wniosku o dofinansowanie. Podpisując umowę o dofinansowanie Beneficjent zobowiązał się do realizacji Projektu w pełnym zakresie, zgodnie z umową o dofinansowanie i jej załącznikami oraz w sposób, który zapewni prawidłową i terminową realizację Projektu oraz osiągnięcie i utrzymanie celów zakładanych we wniosku o dofinansowanie, w trakcie realizacji projektu jak i w okresie jego trwałości.

Osiągnięcie celu projektu następuje bowiem poprzez osiągnięcie planowanych wskaźników produktu oraz rezultatów. Jednocześnie podkreślenia wymaga, że owe wskaźniki rezultatu nie zostały Beneficjentowi narzucone. To Beneficjent na etapie tworzenia projektu i wypełniania wniosku o dofinansowanie określił, że deklaruje i konstruuje wskaźniki, które zamierza osiągnąć realizując cel projektu. Należy zwrócić uwagę na fakt, że Beneficjent, co do zasady, nie jest uprawniony do dowolnego kształtowania warunków zatrudnienia poszczególnych pracowników, w szczególności rodzaju zawartej umowy czy też stanowiska pracy, ponieważ Beneficjent w założonych rezultatach Projektu określił, że zatrudnienie dokonywane będzie w konkretnej formie i na konkretnych stanowiskach. Podnieść należy w związku z tym, że w sekcji D 9 w podpunkcie D.9.3 wniosku o dofinansowanie, zawierającym opis, cel i uzasadnienie projektu oraz przedmiot projektu Beneficjent zawarł stwierdzenie, że w wyniku realizacji projektu zostaną utworzone 24 nowe miejsca pracy, z czego 6 etatów będzie miało charakter badawczy, w sekcji D 10 Beneficjent wykazuje zgodność projektu z celami RPOWŚ w zadaniu: 1.C.1. Przeciwdziałanie bezrobociu- stworzenie 24 miejsc pracy. Przedsięwzięcie przewiduje utworzenie 24 nowych miejsc pracy, ma on tym samym pozytywny wpływ na politykę zatrudnienia w regionie dotkniętym relatywnie wysokim bezrobociem na tle kraju. Analiza okoliczności faktycznych i prawnych sprawy, w kontekście zapisów umowy pozwala stwierdzić, że Instytucja Zarządzająca zastosowała wobec Beneficjenta spośród możliwych łagodną sankcję związaną z wykrytymi nieprawidłowościami związanymi z nieprawidłowym wykorzystaniem środków europejskich. W przypadku bowiem deklarowania utworzenia 6 nowych etatów badawczych, w świetle treści Metodologii oceny kryteriów wyboru projektów dla Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2007-2013, projekt otrzymywał 5 punktów. W związku zaś z zadeklarowaniem pozytywnego wpływu projektu na politykę horyzontalną UE z uwagi na wpływ tylko na politykę zatrudnienia, projekt uzyskał dodatkowe 2 punkty. Można zatem z dużym prawdopodobieństwem stwierdzić, że bez zadeklarowania utworzenia 6 nowych etatów badawczych pracy projekt nie kwalifikowałby się do dofinansowania z uwagi na zbyt niską pozycję na liście rankingowej, tym bardziej, że projekt uzyskał 54/100 pkt i zajął ostatnie miejsce i to na liście rezerwowej projektów zaakceptowanych do dofinansowania. Stanowisko IZ znajduje odzwierciedlenie w orzecznictwie sądowym, tj. w wyrokach: II SA/Bd 153/16 wyrok WSA w Bydgoszczy z dnia 08.06.2016 oraz patrz wyrok NSA I GSK 1192/18 z dnia 05.04.2019.

Mając na uwadze ogólną regulację obowiązującą w ramach projektów dofinansowanych ze środków Unii Europejskiej należy wskazać, iż poprzez zawarcie umowy o dofinansowanie projektu beneficjenci mają obowiązek zrealizować i rozliczyć swój projekt według zasad określonych w umowie o dofinansowanie. Może to również świadczyć o tym, że w istocie nałożenie korekt finansowych jest rezultatem postanowień umownych, które beneficjent przyjął, podpisując ww. umowę, a ustalenie i nałożenie korekt finansowych jest specyficznym skutkiem niewykonania umowy zgodnie z zasadami w niej przewidzianymi.



**PROGRAM
REGIONALNY**
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



WOJEWÓDZTWO
ŚWIĘTOKRZYSKIE

UNIA EUROPEJSKA
EUROPEJSKI FUNDUSZ
ROZWOJU REGIONALNEGO



Instytucja Zarządzająca podpisując umowę o dofinansowanie zaakceptowała informacje zawarte we wniosku o dofinansowanie i przedstawionym biznesplanie. Dokumentacja przedstawiona przez Stronę sporządzona została w sposób profesjonalny. Zawierała dokładne dane dotyczące wnioskodawcy oraz planowanego przedsięwzięcia. Deklarowana przez Stronę skala projektu była istotnym argumentem, mającym wpływ na podpisanie umowy o dofinansowanie.

Zgodnie z § 11 ust. 1. pkt 2 Beneficjent zobowiązuje się do pomiaru i utrzymywania głównych wartości wskaźników osiągniętych dzięki realizacji Projektu, zgodnie ze wskaźnikami monitoringowymi zamieszczonymi we wniosku o dofinansowanie oraz listą wskaźników kluczowych w okresie 5 lat od dnia zakończenia realizacji projektu, przedłużonego o okres przekazania przez IZ dofinansowania na rzecz Beneficjenta (żadne dalsze płatności na rzecz Beneficjenta nie będą przekazywane) oraz przygotowywania i przekazywania do IZ rocznych sprawozdań z realizacji głównych wskaźników. Beneficjent powyższych obowiązków zaniechał. Nie utrzymał wskaźnika zatrudnienia przez okres trwałości projektu, który deklarował we wniosku o dofinansowanie i w zawartej umowie o dofinansowanie.

Zakończenie realizacji projektu zostało zdefiniowane w § 1 pkt. 18 umowy o dofinansowanie jako kumulatywne spełnienie dwóch kryteriów:

- a) wszystkie działania związane z realizacją projektu zostały faktycznie wykonane (żadna dalsza czynność nie jest wymagana do zakończenia projektu),
- b) wszystkie wydatki zostały poniesione przez beneficjenta (żadne dalsze płatności nie będą już ponoszone przez beneficjenta).

Zakończenie realizacji projektu, w rozumieniu § 1 pkt. 18 umowy o dofinansowanie oznacza wykonanie wszystkich operacji zaplanowanych w ramach dofinansowanego projektu w tym, zrefundowanie wszystkich wydatków poniesionych przez beneficjenta. W tym stanie rzeczy bieg okresu trwałości projektu liczony jest od dnia wypłaty ostatniej transzy dofinansowania.

Beneficjent miał świadomość takiego rozumienia trwałości projektu. W rozdziale 4 biznesplanu stanowiącym załącznik do wniosku o dofinansowanie stwierdził, iż zobowiązuje się do utrzymania trwałości projektu przez okres minimum 5 lat od dnia całkowitego rozliczenia projektu. Dodatkowo w § 11 ust.1 pkt. 2 umowy o dofinansowanie wyraźnie wskazano, iż utrzymywanie wskaźników winno nastąpić w okresie obejmującym także dokonywanie rozliczeń przez Instytucję Zarządzającą. Skoro, ostatnia płatność na rzecz Beneficjenta nastąpiła w dniu 08.11.2016 r. to okres trwałości projektu wynoszący 5 lat zakończy się w dniu 08.11.2021 r. Tymczasem, Beneficjent nie zachował jednego etatu badawczego przez okres 508 dni.

W ocenie Instytucji Zarządzającej w okolicznościach niniejszej sprawy zachodzi przesłanka, o której mowa w art. 207 ust.1 pkt. 2 ustawy o finansach publicznych.: gdy środki przeznaczone na realizację programów finansowanych z udziałem środków europejskich są: wykorzystane z naruszeniem procedur, o których mowa w art. 184, - podlegają zwrotowi przez beneficjenta wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych, liczonymi od dnia przekazania środków, w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji ostatecznej, o której mowa w ust. 9, na wskazany w tej decyzji rachunek bankowy, z zastrzeżeniem ust. 8 i 10.

Zgodnie z art.184 u.f.p. wydatki związane z realizacją programów i projektów finansowanych ze środków o których mowa w art. 5 ust. 1 pkt 2 i 3 oraz ust. 3 pkt 5 lit. c i d, są



**PROGRAM
REGIONALNY**
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



WOJEWÓDZTWO
ŚWIĘTOKRZYSKIE

UNIA EUROPEJSKA
EUROPEJSKI FUNDUSZ
ROZWOJU REGIONALNEGO



dokonywane zgodnie z procedurami określonymi w umowie międzynarodowej lub innymi procedurami obowiązującymi przy ich wykorzystaniu.

W prawie krajowym systemy realizacji programów operacyjnych krajowych i regionalnych tworzone są przede wszystkim aktami nie mającymi waloru przepisów prawa powszechnie obowiązującego. Projekty są realizowane przez beneficjentów na podstawie umowy o dofinansowanie, która stanowi podstawowe źródło uprawnień i obowiązków jej stron, w tym beneficjenta. Wzór umowy o dofinansowanie jest elementem systemu realizacji programu operacyjnego. Wspomniany wzór umowy składa się także na dokumentację konkursową. Uczestnik konkursu (Wnioskodawca) ma możliwość zapoznania się z warunkami umowy, w tym z zasadami obowiązującymi przy wykorzystaniu dofinansowania i swobodnego podjęcia decyzji o nawiązaniu stosunku prawnego na zasadach określonych w umowie. W przypadku zawarcia umowy o dofinansowanie zgodnie z przyjętym przez właściwą instytucję wzorem, umowa reguluje również procedurę realizacji projektu.

Ponadto, beneficjent dotacji, zobowiązany jest na mocy regulaminu konkursu unijnego, do wykorzystania przyznanych środków finansowych na realizację ściśle określonych zadań, które wskazał we wniosku o dofinansowanie projektu. Podmiot, który otrzymał dotację z Unii Europejskiej powinien każdy wydatek powiązać z przedsięwzięciem, na które została ona udzielona, a przede wszystkim precyzyjnie wskazać cel umowny, który realizowany jest dzięki takim kosztom. Beneficjent pobrał dofinansowanie na realizację projektu, a następnie nie realizuje projektu zgodnie z wnioskiem o dofinansowanie, ponieważ nie osiąga w pełni wskaźników, w związku z czym środki europejskie zostały wykorzystane z naruszeniem procedur.

Podsumowując, obowiązki beneficjenta określa nie tylko sama treść umowy, która ma charakter ustandaryzowany i oparty w zdecydowanej większości na wzorcu umownym przygotowanym przez daną instytucję, ale również załączniki do umowy stanowiące jej integralną część, w tym wnioski o dofinansowanie określające zakładane cele projektu i termin ich realizacji oraz harmonogram rzeczowo-finansowy, określający plan wydatków projektu. Brak osiągnięcia newralgicznych wskaźników rezultatu projektu istotnych również z punktu widzenia programu operacyjnego ze względu na badawczy charakter projektu lub osiągnięcie ich tylko w części, uznać należałoby za nienależyte wykonanie obowiązków, z których wywiązania zobowiązał się w Umowie o dofinansowanie Projektu. Umowa o dofinansowanie Projektu stanowi narzędzie, dzięki któremu możliwe jest zrealizowanie przyjętego programu i udzielenie dofinansowania.

Z powyższego wynika również wnioski, że brak procedur i zasad realizacji programu nie pozwalałby na zawarcie umowy określającej warunki i zasady mającego nastąpić dofinansowania. Zgodnie ze stanowiskiem NSA z 30.08.2011 r., II GSK 1660/11 najlepszy projekt, któremu zostanie następnie przyznane dofinansowanie, to taki, który w przewidzianym we właściwym Programie Operacyjnym zakresie, przyczyni się najpełniej do osiągnięcia założonego celu np. rozwoju danej dziedziny, jej innowacyjności, polepszenia struktury produkcji, zwiększenia konkurencyjności lub umożliwi szerszy dostęp do usług danego rodzaju, itp. (...) Istotne jest bowiem nie samo przyznanie wsparcia, a osiągnięcie w jego wyniku określonego celu i przede wszystkim zrealizowanie projektu. Wsparcie finansowe nie jest bowiem celem samym w sobie, a środkiem do realizacji danej polityki”.



**PROGRAM
REGIONALNY**
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



WOJEWÓDZTWO
ŚWIĘTOKRZYSKIE

UNIA EUROPEJSKA
EUROPEJSKI FUNDUSZ
ROZWOJU REGIONALNEGO



Mając na uwadze powyższe, Instytucja Zarządzająca w przypadku stwierdzenia, iż Projekt jest realizowany niezgodnie z jego założeniami i w sposób niezgodny z obowiązującymi przepisami prawa i procedurami, a środki dofinansowania zostały pobrane nienależnie, nie ma możliwości uznania za kwalifikowalne wydatków, które są niezgodne z zapisami zawartymi w Umowie o dofinansowanie.

Zgodnie z § 1 pkt. 15 Umowy o dofinansowanie za wydatki kwalifikowalne należy uznać: *„wydatki uznane za kwalifikowalne i spełniające kryteria, zgodnie z rozporządzeniem Rady (WE) nr 1083/2006, rozporządzeniem Komisji (WE) nr 1828/2006, rozporządzeniem (WE) nr 1080/2006 Parlamentu Europejskiego i Rady, jak również w rozumieniu ustawy z dnia 6 grudnia 2006 r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju (tekst jednolity Dz. U. z 2009 r. Nr 84, poz. 712) i przepisów rozporządzeń wydanych do niniejszej ustawy, oraz zgodnie z krajowymi zasadami kwalifikowalności wydatków w okresie programowania 2007-2013 i z Uszczegółowieniem Programu, jak również z zasadami określonymi przez Instytucję Zarządzającą RPOWŚ na lata 2007-2013 w „Podręczniku kwalifikowalności wydatków objętych dofinansowaniem w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2007-2013”.*

Wobec powyższego, materiały i dowody zgromadzone w toku postępowania administracyjnego projektu oraz dane zawarte w karcie informacyjnej kontroli, w zaleceniach pokontrolnych, informacji pokontrolnej należało uznać za podstawę ustaleń faktycznych. Uznanie wydatków za niekwalifikowalne jest następstwem tego, że nie jest możliwe stwierdzenie przez Instytucję Zarządzającą, że zostały one poniesione zgodnie z umową i wnioskiem o dofinansowanie.

Nie wykonując należycie umowy o dofinansowanie Beneficjent naruszył procedury stanowiące część systemu realizacji regionalnego programu operacyjnego, które stanowią „inne procedury” wydatkowania środków w rozumieniu art. 184 ustawy u.f.p. Zgodnie z orzecznictwem sądów administracyjnych naruszenie procedury określonej w umowie o dofinansowanie, stanowi wystarczającą podstawę do przyjęcia, że zaistniała przesłanka określona w art. 207 ust. 1 pkt 2 ustawy u.f.p. uzasadniająca wydanie decyzji określającej kwotę dofinansowania podlegającą zwrotowi (por. wyrok NSA z 12.10.2018 sygn. akt: I GSK 1015/18).

W myśl art. 98 ust.1 Rozporządzenia UE państwo członkowskie UE ponosi odpowiedzialność za śledzenie nieprawidłowości w realizacji projektów. Zgodnie z art 2 pkt.7 Rozporządzenia UE nieprawidłowość oznacza jakiegokolwiek naruszenie przepisu prawa wspólnotowego wynikające z działania lub zaniechania podmiotu gospodarczego, które powoduje lub mogłoby powodować szkodę w budżecie ogólnym Unii Europejskiej w drodze finansowania nieuzasadnionego wydatku z budżetu ogólnego.

W okolicznościach sprawy należy stwierdzić, iż wystąpiły nieprawidłowości w rozumieniu art.2 pkt.7 Rozporządzenia nr 1083/2006 wobec:

- a) naruszenia przez Beneficjenta prawa wspólnotowego i krajowego,
- b) na skutek działań i zaniechań Beneficjenta,
- c) wystąpienia szkody dla budżetu UE polegającej na sfinansowaniu wydatków, które nie doprowadziły do realizacji założonych celów projektu.

Wystąpienie tych trzech elementów uzasadnia orzeczenie w sprawie zwrotu dofinansowania w stosunku proporcjonalnym do skali naruszeń. Mając więc na uwadze wystąpienie pierwszego



**PROGRAM
REGIONALNY**
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



WOJEWÓDZTWO
ŚWIĘTOKRZYSKIE

UNIA EUROPEJSKA
EUROPEJSKI FUNDUSZ
ROZWOJU REGIONALNEGO



elementu składowego nieprawidłowości należy wskazać, że w analizowanej sprawie bezsprzecznym faktem jest naruszenie przez Beneficjenta prawa wspólnotowego i krajowego poprzez naruszenie postanowień jednego z dokumentów tworzących system realizacji programu operacyjnego, a takim to dokumentem jest umowa o dofinansowanie. Naruszenie postanowień umowy o dofinansowanie jest jednoznaczne ze stwierdzeniem naruszenia procedur obowiązujących w ramach RPOWŚ na lata 2007-2013, a co z tym idzie jest równoważne z naruszeniem przepisów prawa krajowego tj. art. 184 ufp, stanowiącego o obowiązku wydatkowania środków unijnych zgodnie z przyjętymi procedurami w ramach Programu. Beneficjent nie dopełnił obowiązku wynikającego z treści paragrafu 11 ust.1 pkt 2 umowy o dofinansowanie, bowiem nie utrzymał w wymaganym okresie trwałości projektu w odpowiedniej jego części tj. poprzez 508 dni zakładanego wskaźnika rezultatu dotyczącego ilości etatów badawczych założonych w ramach projektu. Tym samym naruszył postanowienia umowy o dofinansowanie, a co za tym idzie i postanowienia przepisów prawa krajowego.

Następnie, w kontekście drugiego elementu składowego nieprawidłowości tj. działania i zaniechania Beneficjenta należy również wskazać, że w analizowanej sprawie bezsprzecznie doszło do takiego działania Beneficjenta. Beneficjent założył, że w ramach projektu dojdzie do utworzenia 6 etatów badawczych, a w okresie trwałości w trakcie 508 dni jeden z etatów badawczych nie został utrzymany. Beneficjent poprzez swoje zaniechanie czyli nie doprowadzenie do utrzymania ilości etatów badawczych do poziomu założonego we wniosku o dofinansowanie doprowadził w rezultacie do sytuacji, że poprzez 508 dni zasoby kadrowe osób pełniących czynności badawcze były obniżone i nie spełniały one wymagań postanowionych w dokumentacji wniosku o dofinansowanie. Takie działanie mogło wpłynąć na tzw. potencjał badawczy Beneficjenta, który przecież miał być realizowany dzięki posiadaniu zaawansowanego technologicznieo, a co ma szczególne znaczenie z punktu widzenia celów realizacji Działania 2.1 w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2007-2013.

Ponadto, odnieść należy się również do trzeciego elementu składowego nieprawidłowości tj. wystąpienia szkody dla budżetu UE. IZ pragnie w tym miejscu wskazać, że niniejsza szkoda dla budżetu UE polegała na sfinansowaniu wydatku, który nie doprowadził do realizacji założonego celu projektu tj. przez część okresu trwałości projektu nie był utrzymany wskaźnik rezultatu dot. ilości etatów badawczych. Projekt, na który przyznano i wypłacono dofinansowanie ze środków EFRR, miał przecież m.in. za zadanie prowadzenie zaawansowanego programu badawczego dla lekarzy różnych specjalności, pielęgniarek, ratowników, magistrów i techników elektrofizjologii, studentów wszystkich kierunków medycznych. Obniżony potencjał badawczy wskutek mniejszej etatyzacji kadry badawczej z pewnością nie wpływał pozytywnie na prowadzenie zaawansowanego programu badawczego dla ww. osób. Nie jest to bez znaczenia dla celu projektu, na jaki zostało udzielone dofinansowanie i co więcej dla celu Działania 2.1 RPOWŚ, które miało za zadanie wspieranie działalności badawczej placówek sektora badania i rozwój. W związku z czym, należy stwierdzić, że poprzez nie utrzymanie przez część okresu trwałości projektu ww. wskaźnika rezultatu doszło w efekcie do sfinansowania wydatku, który nie doprowadził do realizacji założonego celu projektu. Wymiar szkody w budżecie Unii Europejskiej, do której doszło poprzez wypłatę środków EFRR na realizację ww. projektu, którego jeden z celów nie był w pełni realizowany w wymaganym okresie trwałości, został ustalony w sposób proporcjonalny do okresu niezachowania trwałości projektu przez



**PROGRAM
REGIONALNY**
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



WOJEWÓDZTWO
ŚWIĘTOKRZYSKIE

UNIA EUROPEJSKA
EUROPEJSKI FUNDUSZ
ROZWOJU REGIONALNEGO



Beneficjenta tj. wymiar wartości stwierdzonej nieprawidłowości należało ustalić w sposób proporcjonalny do okresu niezachowania trwałości projektu przez Beneficjenta.

Instytucja Zarządzająca wyliczyła stosunek nie utrzymania 1 etatu badawczego do 6 wymaganych- $1/6=16,67\%$ i dokładną ilość dni (tj. 508 dni), w których nastąpiło nieutrzymanie poziomu zatrudnienia założonego w projekcie i odniosła ten okres czasu do całości okresu trwałości projektu wynoszącego 1827 dni, wskutek czego ustalono procentowy udział okresu trwałości projektu w którym nie zrealizowano wskaźnika ($508/1826 = 27,82\%$). Następnie, Instytucja Zarządzająca odniosła ten procentowy udział do całości wydatków kwalifikowalnych, rozliczonych i dofinansowanych w projekcie, i ustaliła wartość stwierdzonej nieprawidłowości na kwotę 622 543,94 zł. ($15\ 792\ 771,82\ \text{zł} \times 27,82\% \times 16,67\% = 732\ 404,64\ \text{zł} \times 85\%$ (wysokość poziomu dofinansowania przyznanego w Umowie) = 622 543,94 zł)

W tak ustalonym stanie faktycznym i na podstawie zgromadzonego materiału dowodowego Instytucja Zarządzająca stwierdza, że materialnoprawne przesłanki zwrotu przez Stronę środków przeznaczonych na realizację programów finansowanych z udziałem środków europejskich określa art. 207 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych.

Obowiązek zwrotu środków przez jest następstwem wykorzystania ich z naruszeniem procedur, o których mowa w art. 184 u.f.p. Wydatki poniesione przez Stronę w ramach Projektu zostały zrealizowane z naruszeniem zapisów:

- § 11 ust. 1 pkt 2 umowy o dofinansowanie, ponieważ Beneficjent nie osiągnął w pełni wskaźników:, Liczba utworzonych nowych etatów badawczych i Liczba powstałych etatów badawczych, (brak utrzymania 1 etatu badawczego), a co za tym idzie zostały poniesione z naruszeniem procedur obowiązujących przy ich wykorzystaniu, w związku z czym podlegają zwrotowi.

Beneficjent przecież miał wiedzę i świadomość choćby na podstawie pisma z 08.02.2016 r w którym IZ poinformowała także o nałożonym na Beneficjenta obowiązku **zachowania trwałości Projektu w okresie 5 lat** od zakończenia jego realizacji, przechowywania dokumentacji związanej z jego realizacją co najmniej do 31 grudnia 2020 r., a także o konieczności zachowania prawidłowej promocji.

Dodatkowo w dniu 2 listopada 2016 roku Beneficjent zadeklarował, **iż w przypadku stwierdzenia przez inne organy kontrolne nieprawidłowości w w/w projekcie, zwrócone zostanie dofinansowanie wraz z należnymi odsetkami.**

Przeprowadzając procedurę kontroli projektu, która oparta jest na zapisach § 21 umowy o dofinansowanie, IZ RPO WS faktycznie stosuje się do zasady ograniczonego zaufania, bowiem nie poprzestaje wyłącznie na akceptacji dokumentów i oświadczeń Beneficjenta, ale weryfikuje ich rzetelność w miejscu rzeczowej realizacji projektu. Rozporządzenie UE wręcz wymusza stosowanie zasady ograniczonego zaufania, bowiem w art. 70 nakazuje instytucjom zarządzającym weryfikacje, czy współfinansowane towary i usługi są dostarczone oraz czy wydatki zadeklarowane przez beneficjentów na poszczególne projekty zostały rzeczywiście poniesione i są zgodne z zasadami wspólnotowymi i krajowymi.



**PROGRAM
REGIONALNY**
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



WOJEWÓDZTWO
ŚWIĘTOKRZYSKIE

UNIA EUROPEJSKA
EUROPEJSKI FUNDUSZ
ROZWOJU REGIONALNEGO



Beneficjent naruszył procedury wydatkowania środków unijnych wskazane w Umowie o dofinansowanie oraz Wytucznych, polegające na braku spełnienia wymogów pozwalających na uznanie wydatków za kwalifikowalne poprzez brak spełnienia wymogu utrzymania tych wskaźników rezultatu w okresie trwałości projektu.

Postępowanie administracyjne zostało wszczęte w kwocie zł w oparciu o ustalenia „I kontroli doraźnej”, natomiast IZ po wnikliwej analizie zebranego materiału dowodowego i przeprowadzeniu „II kontroli doraźnej” rozważyła skalę naruszeń i ostatecznie ustaliła kwotę dofinansowania do zwrotu w wysokości 622 543,94 zł z tytułu braku utrzymania 1 etatu badawczego.

Stosownie do treści art. 207 ust.1 u.f.p. w decyzji określającej kwotę dofinansowania przypadającą do zwrotu organ ma obowiązek wskazać termin od którego nalicza się odsetki. W pkt. 2 osnovy decyzji wskazano termin, od którego nalicza się odsetki w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych. Zgodnie z art. 207 ust. 1 odsetki winny być liczone od dnia przekazania środków do dnia ich zwrotu, a płatne w terminie 14 dni od dnia doręczenia ostatecznej decyzji w sprawie określenia kwoty dofinansowania podlegającej zwrotowi. Ustawodawca uznał, iż środki wykorzystane z naruszeniem procedur są nienależne od dnia przekazania Beneficjentowi.

Ponadto, w § 11 ust. 1 pkt 2 umowy o dofinansowanie wskazano, że Beneficjent zobowiązuje się do pomiaru i utrzymywania głównych wartości wskaźników osiągniętych dzięki realizacji Projektu, zgodnie ze wskaźnikami monitoringowymi zamieszczonymi we wniosku o dofinansowanie oraz listą wskaźników kluczowych, zawartych w systemie KSI SIMIK 07-13 w okresie 5 lat od dnia zakończenia realizacji projektu, przedłużonego o okres przekazania przez Instytucję Zarządzającą RPOWŚ na lata 2007-2013 dofinansowania na rzecz Beneficjenta (żadne dalsze płatności na rzecz Beneficjenta nie będą przekazywane) oraz przygotowywania i przekazywania do Instytucji Zarządzającej RPOWŚ na lata 2007-2013 rocznych sprawozdań z realizacji głównych wskaźników.

Wobec powyższego, w celu ustalenia właściwego okresu naliczania odsetek w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych, wzięto pod uwagę fakt, iż do ww. nieprawidłowości doszło w okresie trwałości projektu rozpoczynającego się w dacie płatności końcowej środków dofinansowania, tj. ustalono, że odsetki od ww. środków do zwrotu naliczone będą od daty płatności końcowej. W przypadku ustalenia okresu odsetkowego od dnia zapłaty poszczególnej transzy dofinansowania Beneficjentowi służyłby zarzut, iż w tym okresie odsetkowym wskazane osoby były zatrudnione i wskaźnik rezultatu był zrealizowany i utrzymany.

Płatność końcowa dofinansowania w formie refundacji, zatwierdzona do wypłaty w dniu 08.11.2016 r. nie została wypłacona, bo cała kwota refundacji spłaciła należności wynikające z ustaleń kontroli końcowej, i została pomniejszona zgodnie z pismem Beneficjenta z dnia 08.11.2016 r. wyrażającym zgodę na pomniejszenie.

W związku z powyższym, w tym przypadku, datą płatności końcowej jest data zatwierdzenia wniosku o płatność końcową i data wyrażenia zgody na pomniejszenie płatności końcowej i jest to data 08.11.2016 r.

Zgodnie z art. 207 ust.1 ufp odsetki od dofinansowania określonego do zwrotu i wskazanego w decyzji określono w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowej. Wysokość stawki odsetek stanowi: 8% w stosunku rocznym, zgodnie z aktualnie obowiązującym

tel.: 413658100
413658170
sek.ir@sejmik.kielce.pl
ul.Sienkiewicza 63 ; 25-002 Kielce



obwieszczeniem Ministra Finansów z dnia 04.01.2016 r. w sprawie stawki odsetek za zwłokę od zaległości podatkowych, obniżonej stawki odsetek za zwłokę od zaległości podatkowych oraz podwyższonej stawki odsetek za zwłokę od zaległości podatkowych (M.P. 2016 poz. 20). Jednakże, wysokość stawki odsetek jest zawsze ustalana w oparciu o aktualne obwieszczenie Ministra Finansów na dzień zwrotu środków.

Zgodnie z treścią § 7 ust.1 umowy odsetki w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych, liczone są od dnia przekazania środków, włącznie z dniem obciążenia rachunku Instytucji Zarządzającej lub Ministra Finansów przekazaną kwotą oraz dniem obciążenia rachunku beneficjenta zwracana kwotą.

Stosownie do treści art 207 ust.1 u.f.p. w decyzji określającej kwotę dofinansowania przypadającą do zwrotu Instytucja Zarządzająca ma obowiązek rozstrzygnąć o sposobie tego zwrotu. W związku z tym, iż na rzecz Beneficjenta wszystkie płatności zostały przekazane brak jest możliwości pomniejszenia kolejnej transzy dofinansowania.

W związku z tym płatność winna nastąpić w formie przelewu środków na rachunek bankowy Urzędu Marszałkowskiego Województwa Świętokrzyskiego w Kielcach

nr **80 1020 2629 0000 9202 0342 7275**, prowadzony w **PKO Bank Polski S.A.**, w łącznej wysokości: **622 543,94 zł (słownie: sześćset dwadzieścia dwa tysiące pięćset czterdzieści trzy złote, 94/100)**, jak w pkt 1 osnovy decyzji wraz z należnymi odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych jak w pkt 2 osnovy decyzji, w **terminie 14 dni** od dnia doręczenia ostatecznej decyzji.

Zarząd Województwa Świętokrzyskiego wydając niniejszą decyzję oparł się o stan faktyczny i prawny według chwili jej wydania, biorąc pod uwagę wszystkie okoliczności faktyczne sprawy. Wydając decyzję, Zarząd Województwa Świętokrzyskiego oparł się na następujących dokumentach:

- 1) Umowa o dofinansowanie nr UDA-..... z dnia 25.05.2020 r.,
- 2) Wniosek o dofinansowanie realizacji projektu wraz z dokumentacją i załącznikami
- 3) Wnioski o płatność wraz z załącznikami,
- 4) Dyspozycje dokonania płatności wraz z załącznikami,
- 5) Pismo Instytucji Zarządzającej znak: EFRR-II.432.21.27.2016.2.1.3.021 z dnia 01.08.2016 r.,
- 6) Pismo Instytucji Zarządzającej znak: EFRR-VII.433.II.2.3.2016.MBK z dnia 18.02.2016 r.,
- 7) Notatka służbowa z dnia 16.03.2016 r.,
- 8) Pismo Instytucji Zarządzającej znak: EFRR-VII.433.II.16.2.2016.MBK z dnia 14.07.2016 r.,
- 9) Notatka służbowa z dnia 15.07.2016 r.,
- 10) Uchwała Zarządu Województwa Świętokrzyskiego nr 1914/16 z dnia 3 listopada 2016 r.,



- 11) Pismo Instytucji Zarządzającej znak: EFRR-VII.433.II.2.4.2016.MBK z dnia 07.11.2016 r.,
- 12) Pismo beneficjenta 8.11.2016 r.,
- 13) Pismo Instytucji Zarządzającej znak: EFRR-VII.433.II.2.5.2016.MBK z dnia 08.11.2016 r.,
- 14) Pismo Instytucji Zarządzającej znak: EFRR.V-433-RPO-2.1-25-2016-JJ z dnia 14.11.2016 r.,
- 15) Pismo Instytucji Zarządzającej znak: EFRR.V-433-RPO-2.1-26-2016.JJ z dnia 07.12.2016 r. tj. Zawiadomienie o wszczęciu postępowania administracyjnego,
- 16) Pismo Instytucji Zarządzającej znak: EFRR.V-433-RPO-2.1-4-2017.JJ z dnia 09.01.2017 r. tj. Zawiadomienie o zgromadzonym materiale dowodowym.,
- 17) Pismo Instytucji Zarządzającej z dnia 08.02.2017 r. znak EFRR-VII.433.II.2.8.2016.MBK,
- 18) Decyzja Zarządu Województwa Świętokrzyskiego Nr RPSW.IZ.UMWSW.z dnia 22.02.2017 r.,
- 19) Protokół CBA nr DR/60116/7 z dnia 16.03.2017 r.,
- 20) Informacja Pokontrolna nr 21/II/RPO/2017/P z dnia 28.02.2018 r. wraz z pismem znak EFRR-VII.433.II.21.4.2017.AS z dnia 28.02.2018 r. wraz z erratą z dnia 13.03.2018 r. wraz z załącznikami,
- 21) Pismo Prokuratury Rejonowej Kielce Wschód znak: z dnia 11.04.2018 r.,
- 22) Pismo Instytucji Zarządzającej wraz z dokumentacją projektu znak: EFRR-I.433.39.2018 z dnia 25.04.2018 r.,
- 23) Pismo Instytucji Zarządzającej znak EFRR-VII.433.II.21.6.2017.AS z dnia 07.06.2018 r.,
- 24) Pismo Beneficjenta z dnia 25.06.2018 r.
- 25) Pismo Instytucji Zarządzającej znak EFRR-VII.433.II.21.8.2017.AS z dnia 13.07.2018 r.,
- 26) Pismo Beneficjenta z dnia 30.07.2018 r.
- 27) Pismo Instytucji Zarządzającej znak EFRR-VII.433.II.21.9.2017.AS z dnia 12.10.2018 r.,
- 28) Pismo Beneficjenta z dnia 05.11.2018 r.
- 29) Pismo Instytucji Zarządzającej znak EFRR-VII.433.II.21.10.2017.AS z dnia 22.11.2018 r.,
- 30) Pismo Instytucji Zarządzającej znak: EFRR.VI-433-RPO-2.1-1-2018-AG z dnia 31.12.2018 r.tj. wezwanie do zwrotu,
- 31) Pismo Beneficjenta z dnia 16.01.2019 r.,
- 32) Pismo Instytucji Zarządzającej znak: EFRR.VI-433-RPO-2.1-2-2019.AG z dnia 05.02.2019 r.tj. zawiadomienie o wszczęciu postępowania administracyjnego,
- 33) Protokoły z dni 13-14.02.2019 r.,
- 34) Pismo Beneficjenta z dnia 18.02.2019 r.,
- 35) Pismo Beneficjenta z dnia 21.02.2019 r.,
- 36) Pismo Instytucji Zarządzającej o wydanie akt sprawy znak: EFRR.VI-433-RPO-2.1-3-2019-AG z dnia 28.02.2019 r.,



- 37) Pismo Instytucji Zarządzającej znak: EFRR.VI-433-RPO-2.1-4-2019-AG z dnia 28.02.2019 r.,
- 38) Pismo Beneficjenta z dnia 06.03.2019 r.,
- 39) Pismo Prokuratury Rejonowej Kielce Wschód znak: Sygn.z dnia 13.03.2019 r. wraz z aktami sprawy,
- 40) Pismo Instytucji Zarządzającej wyjaśniające podstawy prawne i stan faktyczny sprawy znak: IR-XIV.432.10.13.2019 z dnia 28.03.2019 r.,
- 41) Pismo Instytucji Zarządzającej znak: IR-XIV.432.10.13.2019 z dnia 01.04.2019 r. tj. zawiadomienie,,
- 42) Protokół z dnia 15.04.2019 r.,
- 43) Protokół z dnia 23.04.2019 r.,
- 44) Pismo Beneficjenta z dnia 07.05.2019 r., tj. stanowisko Strony w sprawie materiału dowodowego,
- 45) Pismo Instytucji Zarządzającej znak: IR-XIV.432.10.13.2019 z dnia 13.05.2019 r. tj. wyjaśnienie dołączenia do akt sprawy dwóch dokumentów.
- 46) Pismo Instytucji Zarządzającej znak: IR-XIV.432.10.13.2019 z dnia 13.05.2019 r. tj. zawiadomienie,
- 47) Pismo Instytucji Zarządzającej znak: KC-I.432.8.43.2019 z dnia 17.05.2019 r. do Prokuratury Rejonowej Kielce Wschód w Kielcach,
- 48) Pismo Instytucji Zarządzającej znak: KC-I.432.8.43.2019 z dnia 17.05.2019 r. do Politechniki Śląskiej w Gliwicach,
- 49) Odpowiedź Politechniki Śląskiej znak RIB/273/2018/2019 z dnia 03.06.2019 r.,
- 50) Odpowiedź Prokuratury Okręgowej w Kielcach znak dnia 07.06.2019 r.,
- 51) Pismo Instytucji Zarządzającej znak: IR-XIV.432.10.13.2019 z dnia 18.06.2019 r. tj. zawiadomienie,
- 52) Pismo Instytucji Zarządzającej znak: IR-XIV.432.10.13.2019 z dnia 27.06.2019 r. tj. wezwanie,
- 53) Pismo Beneficjenta z dnia 11.07.2019 r.,
- 54) Pismo Instytucji Zarządzającej znak: IR-XIV.432.10.13.2019 z dnia 18.07.2019 r.,
- 55) Pismo Instytucji Zarządzającej znak: IR-XIV.432.10.13.2019 z dnia 23.08.2019 r. tj. zawiadomienie,
- 56) Pismo Beneficjenta z dnia 26.08.2019 r.,
- 57) Pismo Prokuratury Okręgowej w Kielcach znak: z dnia 22.08.2019 r.,
- 58) Pismo Instytucji Zarządzającej znak: KC-I.432.8.43.2019 z dnia 21.10.2019 r. tj. Informacja Pokontrolna Nr 16/II/RPO/2019/P wraz z załącznikami,
- 59) Pismo Instytucji Zarządzającej znak: IR-XIV.432.10.13.2019 z dnia 25.10.2019 r.,
- 60) Pismo Instytucji Zarządzającej znak: KC-I.432.8.43.2019 z dnia 14.11.2019 r. tj. Zalecenia pokontrolne wraz z załącznikami,
- 61) Pismo Beneficjenta z dnia 27.11.2019 r. tj. odpowiedź na zalecenia pokontrolne;
- 62) Pismo Instytucji Zarządzającej znak: KC-I.432.90.1.2019 z dnia 11.12.2019 r. tj. potwierdzenie zaleceń pokontrolnych;



**PROGRAM
REGIONALNY**
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



WOJEWÓDZTWO
ŚWIĘTOKRZYSKIE

UNIA EUROPEJSKA
EUROPEJSKI FUNDUSZ
ROZWOJU REGIONALNEGO



- 63) Pismo Instytucji Zarządzającej znak: IR-XIV.432.10.13.2019 z dnia 19.12.2019 r.tj. zawiadomienie o wydłużeniu terminu;
- 64) Notatka służbowa z dnia 28.01.2020 r; określenie wysokości korekty finansowej;
- 65) Pismo Instytucji Zarządzającej znak: IR-XIV.432.9.13.2020 z dnia 18.03.2020 r.tj. zawiadomienie o wydłużeniu terminu;
- 66) Uchwała Nr 2192/20 Zarządu Województwa Świętokrzyskiego z dnia 3 czerwca 2020 r. wraz z załącznikiem;
- 67) Notatka służbowa z dnia 16.06.2020 r; przeliczenie korekty finansowej po uchwale;
- 68) Pismo Instytucji Zarządzającej znak: IR-XIV.432.9.13.2020 z 17.06.2020 r. tj. pismo procesowe zawiadomienie.

POUCZENIE

Decyzja jest nieostateczna w administracyjnym toku instancyjnym. Zgodnie z art. 207 ust. 12a ustawy o finansach publicznych Strona może złożyć do Zarządu Województwa Świętokrzyskiego wnioski o ponowne rozpatrzenie sprawy w terminie 14 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji.

Zgodnie z art. 127a § 1 K.p.a. Strona w terminie 14 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji może zrzec się prawa do wniesienia do Zarządu Województwa Świętokrzyskiego wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy. Zgodnie z art. 127a § 2 K.p.a, z dniem doręczenia Organowi oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy przez Stronę postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

Jeżeli Strona nie chce skorzystać z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy, może wnieść do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Kielcach skargę na decyzję w terminie 30 dni od dnia jej doręczenia. Skargę wnosi się za pośrednictwem Zarządu Województwa Świętokrzyskiego. Wpis od skargi w sprawie należności pieniężnej objętej zaskarżonym aktem wynoszącej ponad 100.000 zł wynosi 1 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 2.000 zł i nie więcej niż 100.000 zł. Strona ma możliwość ubiegania się przed sądem o zwolnienie od kosztów albo przyznanie prawa pomocy.

W przypadku gdy środki przeznaczone na realizację programów finansowanych z udziałem środków europejskich są: wykorzystane z naruszeniem procedur, o których mowa w art. 184 ustawy o finansach publicznych, podlegają zwrotowi wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych, liczonymi od dnia przekazania środków, w terminie 14 dni od dnia doręczenia ostatecznej decyzji. Jeżeli Strona nie zwróci środków wraz z odsetkami w ww. terminie, wówczas zostaje wykluczona z możliwości otrzymania kolejnych środków przeznaczonych na realizację programów finansowanych z udziałem środków europejskich.

Okres wykluczenia rozpoczyna się od dnia kiedy decyzja stała się ostateczna zaś kończy się z upływem trzech lat od dnia dokonania zwrotu tych środków.



**PROGRAM
REGIONALNY**
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



WOJEWÓDZTWO
ŚWIĘTOKRZYSKIE

UNIA EUROPEJSKA
EUROPEJSKI FUNDUSZ
ROZWOJU REGIONALNEGO



**MARSZAŁEK
WOJEWÓDZTWA ŚWIĘTOKRZYSKIEGO**

ANDRZEJ BĘTKOWSKI

Kielce, dnia

Decyzja została sporządzona w trzech jednobrzmiących egzemplarzach, które otrzymują:

1)

/a – (2 egzemplarze).