

UCHWAŁA NR 2469/20
ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA ŚWIĘTOKRZYSKIEGO
z dnia 05.08.2020r

W SPRAWIE:

określenia Gminie Górnio z siedzibą: Górnio 169, 26-008 Górnio, przypadającej do zwrotu kwoty dofinansowania ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, udzielonego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020 na podstawie umowy o dofinansowanie nr RPSW.06.03.00-26-0001/16-00, terminu, od którego nalicza się odsetki oraz sposobu zwrotu środków.

NA PODSTAWIE:

Na podstawie art. 207 ust.1 pkt 2, art. 207 ust. 9 pkt 1 i art. 67 ust.1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 869, z późn. zm.), art. 104 oraz art. 107 § 1-3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 r. poz. 256, z późn. zm.), art. 6 i art. 9 ust.1 pkt 2 oraz art. 9 ust. 2 pkt 9 lit.a ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2020 r. poz. 818), art. 41 ust. 2 pkt 4 oraz art. 46 ust.2a ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2019 r. poz. 512, z późn. zm.), uchwała się, co następuje:

§ 1

Podejmuje się decyzję określającą Gminie Górnio z siedzibą: Górnio 169, 26-008 Górnio, przypadającą do zwrotu kwotę dofinansowania ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, udzielonego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020 na podstawie umowy o dofinansowanie nr RPSW.06.03.00-26-0001/16-00, termin od którego nalicza się odsetki oraz sposób zwrotu środków, zgodnie z treścią załącznika do uchwały.

§ 2

Uchwała wchodzi w życie z dniem jej podjęcia.

MARSZAŁEK

WOJEWÓDZTWA ŚWIĘTOKRZYSKIEGO

ANDRZEJ BĘTKOWSKI

Załącznik do Uchwały Zarządu Województwa Świętokrzyskiego Nr 2469/20 z dnia 05.08.2020r.

IR-XIV.432.6.22.2020

Kielce, dnia 05.08.2020 r.

DECYZJA

Nr RPSW.IZ.UMWSW.06.03.00-26-0001/16-2020/04

Zarząd Województwa Świętokrzyskiego jako Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020:

w składzie:

- 1) Andrzej Bętkowski – Marszałek Województwa Świętokrzyskiego
- 2) Renata Janik – Wicemarszałek Województwa Świętokrzyskiego
- 3) Marek Bogusławski – Wicemarszałek Województwa Świętokrzyskiego
- 4) Marek Jońca – Członek Zarządu Województwa Świętokrzyskiego

Na podstawie art. 207 ust.1 pkt 2, art. 207 ust. 9 pkt 1 i art. 67 ust.1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 869, z późn. zm.), art. 104 oraz art. 107 § 1-3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 r. poz. 256, z późn. zm.), art. 6 i art. 9 ust.1 pkt 2 oraz art. 9 ust. 2 pkt 9 lit.a ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2020 r. poz. 818), art. 41 ust. 2 pkt 4 oraz art. 46 ust.2a ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2019 r. poz. 512, z późn. zm.),

w sprawie wszczętej z urzędu, dotyczącej:

określenia Gminie Górno z siedzibą: Górno 169, 26-008 Górno, przypadającej do zwrotu kwoty dofinansowania ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, udzielonego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020 na podstawie umowy o dofinansowanie nr RPSW.06.03.00-26-0001/16-00, terminu, od którego nalicza się odsetki oraz sposobu zwrotu środków,

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu: 05.08.2020 r.

orzeka:

- 1) określa Gminie Górno z siedzibą: Górno 169, 26-008 Górno, przypadającą do zwrotu kwotę środków z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (zwany dalej „EFRR”) w łącznej wysokości: **15 388,51 zł (słownie: piętnaście tysięcy trzysta osiemdziesiąt osiem złotych, 51/100)**, z tytułu zwrotu części dofinansowania przekazanego na podstawie umowy nr RPSW.06.03.00-26-0001/16-00 o dofinansowanie Projektu nr RPSW.06.03.00-26-0001/16 wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych;

- 2) określa, że odsetki w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych nalicza się od kwoty przekazanej z EFRR w wysokości: 15 388,51 zł (słownie: piętnaście tysięcy trzysta osiemdziesiąt osiem złotych, 51/100), od dnia przekazania ww. środków EFRR tj. **od dnia 21.08.2018 r.**, aż do dnia całkowitej zapłaty należności głównej (w okresie odsetkowym należy uwzględnić zarówno dzień przekazania jak i dzień obciążenia rachunku bankowego Beneficjenta);
- 3) określa, że zwrot następuje poprzez dokonanie przez Gminę Górno z siedzibą: Górno 169, 26-008 Górno wpłaty należności o której mowa w pkt 1, wraz z należnymi odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych, o których mowa w pkt 2, w terminie 14 dni od dnia doręczenia ostatecznej decyzji na rachunek bankowy Urzędu Marszałkowskiego Województwa Świętokrzyskiego w Kielcach, wskazany w uzasadnieniu decyzji.

UZASADNIENIE

Zarząd Województwa Świętokrzyskiego jako Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020, zwana dalej „Instytucją Zarządzającą” lub „Organem”, ogłosił w dniu 14.12.2016 r. nabór nr RPSW.06.03.00-IZ.00-26-080/16 wniosków o dofinansowanie projektów w ramach Działania 6.3 pn. „Ochrona i wykorzystanie obszarów cennych przyrodniczo – ZIT KOF” Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020. Nabór wniosków o dofinansowanie ustalono na okres od 19.12.2016 r. do 31.12.2020 r. Do składania wniosków o dofinansowanie uprawnieni są (tj. nabór wciąż trwa) wyłącznie Wnioskodawcy wskazani w pkt 11 Szczegółowego Opisu Osi Priorytetowych RPOWŚ na lata 2014-2020 dla Działania 6.3, których projekty znajdują się w Wykazie Projektów Zidentyfikowanych przez Instytucję Zarządzającą w ramach trybu pozakonkursowego, stanowiącego załącznik nr 5 do Szczegółowego Opisu Osi Priorytetowych RPOWŚ na lata 2014-2020 i którzy podpisali umowę wstępną (pre-umowę). Szczegółowe zasady składania wniosków zostały zamieszczone w Regulaminie naboru nr RPSW.06.03.00-IZ.00-26-080/16, dostępnym na stronie internetowej Instytucji Zarządzającej tj. www.2014-2020.rpo-swietokrzyskie.pl oraz na portalu Funduszy Europejskich www.funduszeuropejskie.gov.pl, a także w siedzibie Instytucji Zarządzającej. Przedmiotowy regulamin stanowił uszczegółowienie informacji zawartych w ww. ogłoszeniu o naborze. Przed sporządzeniem wniosku o dofinansowanie każdy wnioskodawca był zobowiązany do zapoznania się z załączonymi do powyższego Regulaminu dokumentami, zamieszczonymi na stronie internetowej www.2014-2020.rpo-swietokrzyskie.pl, w skład których wchodził m.in.:

- „Wzór Umowy o dofinansowanie projektu w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014 – 2020”, stanowiący załącznik do ww. Regulaminu naboru.

Ponadto, każdy wnioskodawca zgodnie z § 15 niniejszego Regulaminu zobowiązany był również do zapoznania się z dokumentem pn. „Wytyczne w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020”, opracowanym przez Ministra Infrastruktury i Rozwoju i zamieszczonym na stronie internetowej www.funduszeuropejskie.gov.pl. W § 15 niniejszego Regulaminu wskazano, iż kwalifikowalność wydatków dla projektów współfinansowanych ze

środków krajowych i unijnych w ramach RPOWŚ na lata 2014-2020 musi być zgodna z przepisami unijnymi i krajowymi, w tym w szczególności z ww. Wytycznymi. Jednocześnie wskazano również, iż ocena kwalifikowalności wydatku polega na analizie zgodności jego poniesienia z obowiązującymi przepisami prawa unijnego i prawa krajowego, umową o dofinansowanie i wytycznymi, oraz innymi dokumentami, do których stosowania Beneficjent zobowiązał się w umowie o dofinansowanie.

W części 6.2 pkt 3 ww. Wytycznych z dnia 19.09.2016 r., obowiązujących do 22.08.2017 r. (tj. na dzień składania wniosku o dofinansowanie) wskazano, wydatkiem kwalifikowalnym jest wydatek spełniający łącznie następujące warunki:

- b) „jest zgodny z obowiązującymi przepisami prawa unijnego oraz prawa krajowego, w tym przepisami regulującymi udzielanie pomocy publicznej, jeśli mają zastosowanie,
- d) został uwzględniony w budżecie projektu ... lub w przypadku projektów finansowanych z FS i EFRR – w zakresie rzeczowym projektu zawartym we wniosku o dofinansowanie,
- e) został poniesiony zgodnie z postanowieniami umowy o dofinansowanie.”

Jednocześnie w wykazie obowiązujących aktów prawnych w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020 (zwany dalej: „RPOWŚ 2014-2020”) we wzorze Umowy o dofinansowanie, zamieszczonym na stronie internetowej www.2014-2020.rpo-swietokrzyskie.pl, wskazano, iż obowiązują zapisy Ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020, zwanej dalej: „ustawą wdrożeniową”.

Ponadto, w wykazie obowiązujących aktów prawnych znajdującym się w ww. wzorze Umowy o dofinansowanie wskazano, iż obowiązują zapisy Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. ustanawiającego wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności, Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz ustanawiającego przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności i Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz uchylającego rozporządzenie Rady (WE) nr 1083/2006 (Dz. Urz. UE L 347/320 z 20.12.2013 r.), zwanego dalej: „rozporządzeniem ogólnym”.

Ponadto, w ww. wzorze umowy o dofinansowanie projektu w § 1 ust. 4 zamieszczono definicję pojęcia wytycznych tj. „Wytycznych” – należy przez to rozumieć wytyczne horyzontalne i wytyczne programowe stanowiące ujednoczone warunki i procedury wdrażania funduszy strukturalnych i Funduszu Spójności stosowane przez Beneficjenta na podstawie Umowy o dofinansowanie projektu.”

Następnie, w § 1 ust. 5 pkt „e” ww. wzoru umowy o dofinansowanie projektu zamieszczono definicję pojęcia wytycznych horyzontalnych, zgodnie z którą za wytyczne takie należy rozumieć instrumenty prawne wydawane przez ministra właściwego ds. rozwoju regionalnego określające ujednoczone warunki i procedury wdrażania funduszy strukturalnych i Funduszu Spójności na podstawie art. 5 ust.1 ustawy wdrożeniowej, tj. m.in. „Wytyczne w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020”.

Jednocześnie, w § 1 ust. 8 wzoru umowy o dofinansowanie projektu zamieszczono definicję pojęcia „projektu”, zgodnie z którą: „Projekt” - należy przez to rozumieć przedsięwzięcie szczegółowo

określone we wniosku o dofinansowanie, zgłoszone do objęcia lub objęte współfinansowaniem UE, realizowane w ramach danej osi priorytetowej programu operacyjnego, zmierzające do osiągnięcia założonego celu określonego wskaźnikami, z określonym początkiem i końcem realizacji, będące przedmiotem niniejszej Umowy.

Ponadto, w § 1 ust. 10 ww. wzoru umowy o dofinansowanie projektu zamieszczono definicję wydatków kwalifikowalnych, zgodnie z którą za wydatki kwalifikowalne należy rozumieć wydatki lub koszty uznane za kwalifikowalne i spełniające kryteria, zgodnie z rozporządzeniem ogólnym, jak również w rozumieniu ustawy wdrożeniowej i przepisów rozporządzeń wydanych do tej ustawy oraz zgodnie z wytycznymi wskazanymi w § 1 pkt 5 lit.e).

W treści § 1 ust. 12 ww. wzoru umowy o dofinansowanie zawarto definicję wniosku o dofinansowanie, zgodnie z którą za taki wniosek należy uznać dokumenty przedkładane przez Beneficjenta do Instytucji Zarządzającej w celu uzyskania dofinansowania na realizację projektu w ramach RPO WŚ na lata 2014-2020, a w przypadku zmian w projekcie dokonanych w trakcie jego realizacji, zatwierdzonym wnioskiem o dofinansowanie jest wersja wniosku zmieniona i zatwierdzona na warunkach określonych w umowie.

Jednocześnie w § 1 ust. 13 ww. wzoru umowy o dofinansowanie projektu zamieszczono definicję umowy, zgodnie z którą przez „umowę” należy rozumieć niniejszą umowę o dofinansowanie Projektu, której integralny załącznik stanowi wniosek o dofinansowanie, określającą obowiązki stron umowy oraz warunki przekazywania i wykorzystywania dofinansowania.

Następnie w § 1 ust. 40 ww. wzoru umowy o dofinansowanie projektu zamieszczono następującą definicję nieprawidłowości: „nieprawidłowość- należy rozumieć nieprawidłowość, o której mowa w art. 2 pkt 36 rozporządzenia ogólnego, tj. każde naruszenie prawa unijnego lub prawa krajowego dotyczącego stosowania prawa unijnego, wynikające z działania lub zaniechania podmiotu gospodarczego zaangażowanego we wdrażanie funduszy polityki spójności, które ma lub może mieć szkodliwy wpływ na budżet Unii poprzez obciążenie budżetu Unii nieuzasadnionym wydatkiem.”

Ponadto, w § 1 ust. 41 ww. wzoru umowy o dofinansowanie projektu zamieszczono następującą definicję korekty finansowej: „Korekcie finansowej – należy przez to rozumieć zgodnie z art. 2 pkt 12 ustawy wdrożeniowej, kwotę, o jaką pomniejsza się współfinansowanie UE dla Projektu w związku z nieprawidłowością indywidualną.”

W treści § 2 ust. 2 ww. wzoru umowy zawarto wskazanie, iż beneficjent zobowiązuje się do realizacji projektu zgodnie z wnioskiem o dofinansowanie, a w przypadku zmian w projekcie dokonanych w trakcie jego realizacji zgodnie z postanowieniami § 22 umowy, beneficjent zobowiązuje się do realizacji projektu uwzględniając zaakceptowane przez Instytucję Zarządzającą zmiany zatwierdzonym wnioskiem o dofinansowanie.

Ponadto, w § 3 ust. 1 ww. wzoru umowy o dofinansowanie projektu określono obowiązek Beneficjenta polegający na jego zobowiązaniu „do realizacji Projektu z należytą starannością, w szczególności ponosząc wydatki celowo, rzetelnie, racjonalnie i oszczędnie, zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa unijnego i krajowego, w szczególności w oparciu o ustawę o finansach publicznych w zakresie dotyczącym wydatkowania środków publicznych, wytycznymi horyzontalnymi, a także procedurami w ramach Programu oraz w sposób, który zapewni prawidłową i terminową realizację Projektu oraz osiągnięcie i utrzymanie celów, w tym wskaźników produktu i rezultatu, o których mowa w § 7 Umowy w trakcie realizacji Projektu oraz w okresie jego trwałości”.

W dalszej części ww. wzoru umowy wskazano w § 10, że „Jeżeli zostanie stwierdzone, że Beneficjent wykorzystał całość lub część dofinansowania niezgodnie z przeznaczeniem, bez zachowania obowiązujących procedur, lub pobrał całość lub część dofinansowania w sposób nienależny albo w nadmiernej wysokości, Beneficjent zobowiązuje się do zwrotu tych środków, odpowiednio w całości lub w części, wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych, liczonymi od dnia przekazania środków na rachunek Beneficjenta, na zasadach określonych w ufp.”, a w przypadku, gdy te środki, podlegające zwrotowi nie zostałyby w odpowiednim terminie zwrócone przez Beneficjenta to Zarząd Województwa Świętokrzyskiego wydaje decyzję określającą kwotę przypadającą do zwrotu i termin od którego nalicza się odsetki (vide § 10 ust. 5 wzoru umowy).

W treści § 22 ust. 1 wzoru umowy określono sposób zgłaszania przez beneficjenta zmian dotyczących realizacji projektu i wskazano, że beneficjent zgłasza Instytucji Zarządzającej te zmiany w formie pisemnej (tj. na specjalnie opracowanym formularzu zmian dostępnym na stronie internetowej Instytucji Zarządzającej) przed ich wprowadzeniem w celu uzyskania pisemnej akceptacji. Następnie wskazano, że zmiany te są uzgadniane przez obie strony umowy o dofinansowanie, a beneficjent w efekcie ww. uzgodnień przedkłada do Instytucji Zarządzającej uaktualniony wniosek o dofinansowanie. Jednocześnie w treści § 22 ust. 8 wzoru umowy zawarto wskazanie, iż wszystkie wydatki w ramach projektu, których poniesienie stało się konieczne w celu prawidłowego zrealizowania projektu, beneficjent ma obowiązek zgłosić Instytucji Zarządzającej, a Instytucja Zarządzająca biorąc pod uwagę cel projektu podejmuje decyzję o wprowadzeniu tych wydatków jako wydatki niekwalifikowalne lub kwalifikowalne.

Do przedmiotowego naboru wniosków przystąpiła Gmina Górno, Górno 169, 26-008 Górno, zwana dalej „Beneficjentem” lub „Stroną”, składając w dniu 29.03.2017 r. wniosek o dofinansowanie projektu pn.: „Zagospodarowanie terenu wokół kamieniołomu w miejscowości Górno” na wnioskowaną kwotę dofinansowania w wysokości: 1 275 000,00 zł. W przedmiotowym wniosku o dofinansowanie w pkt. XVI-Oświadczenia Wnioskodawcy Beneficjent złożył m.in. następujące oświadczenie: „Oświadczam, iż jestem świadom praw i obowiązków związanych z realizacją projektu finansowanego z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach RPOWŚ na lata 2014-2020 oraz że informacje zawarte w niniejszym wniosku i w dołączonych jako załączniki dokumentach są zgodne ze stanem faktycznym i prawnym.” Ponadto, w dokumentacji projektowej, stanowiącej integralny załącznik do ww. wniosku o dofinansowanie, załączono m.in. „Kosztorysy inwestorskie – zagospodarowanie terenu wokół kamieniołomu w miejscowości Górno”, „Kartę informacyjną przedsięwzięcia polegającego na zagospodarowaniu terenu wokół kamieniołomu w miejscowości Górno, powiat kielecki, woj. świętokrzyskie” oraz Studium Wykonalności inwestycji wraz z aneksem do tego studium. W przedmiotowych dokumentach w sposób szczegółowy została określona specyfikacja techniczna wykonywanych prac w ramach niniejszej inwestycji tj. m.in. określono dokładną ilość elementów infrastruktury jakie zostaną wykonane w ramach planowanej inwestycji. Przedmiotowe dokumenty, stanowiące dokumentację projektową, w sposób szczegółowy wskazywały i określały tzw. rzeczowy zakres wykonywanej inwestycji.

W wyniku przeprowadzonej oceny formalnej i merytorycznej, przedmiotowy wniosek o dofinansowanie z załącznikami, zwany również „Projektem”, został zakwalifikowany do wsparcia w ramach Działania 6.3 RPOWŚ na lata 2014-2020 w kwocie dofinansowania w wysokości: 1 275 000,00 zł.

W wyniku ww. pozytywnej oceny formalnej i merytorycznej projektu, Instytucja Zarządzająca zawarła w dniu 23.06.2017 r. z Gminą Górno z siedzibą Górno 169, 26-008 Górno, jako

Beneficjentem tego Programu, Umowę nr RPSW.06.03.00-26-0001/16-00 o dofinansowanie Projektu nr RPSW.06.03.00-26-0001/16 pn.: „Zagospodarowanie terenu wokół kamieniołomu w miejscowości Górnio” (zwaną dalej „Umową o dofinansowanie”) na kwotę dofinansowania ze środków EFRR w łącznej wysokości 1 275 000,00 zł. Beneficjent zobowiązany był do zapoznania się z warunkami i postanowieniami zawartymi w przedmiotowej Umowie o dofinansowanie przed jej podpisaniem. W niniejszej Umowie o dofinansowanie znalazły się wszystkie wyżej omówione postanowienia zawarte w jej wzorze, stanowiącym załącznik do ww. Regulaminu naboru wniosków o dofinansowanie.

W związku z czym Beneficjent podpisując ww. umowę o dofinansowanie został poinformowany, że zobowiązany jest do realizacji Projektu z należytą starannością, w szczególności ponosząc wydatki celowo, rzetelnie, racjonalnie i oszczędnie, zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa unijnego i krajowego, w szczególności w oparciu o zapisy wytycznych horyzontalnych oraz zgodnie z procedurami w ramach Programu oraz w sposób, który zapewni prawidłową i terminową realizację Projektu oraz osiągnięcie i utrzymanie celów zakładanych we wniosku o dofinansowanie. Jednocześnie, zgodnie z treścią § 2 ust.2 Umowy o dofinansowanie Beneficjent zobowiązany był do realizacji Projektu zgodnie z wnioskiem o dofinansowanie, a w przypadku dokonywania zmian w Projekcie w trakcie jego realizacji Beneficjent zobowiązany był do zgłaszania tych zmian przed ich wprowadzeniem do Instytucji Zarządzającej celem uzyskania akceptacji (vide: treść § 22 Umowy o dofinansowanie).

Jednocześnie, zgodnie z treścią § 1 ust.8 umowy o dofinansowanie, Beneficjent został zobowiązany do zapoznania się z warunkami kwalifikowalności wydatków, określonymi w przepisach Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r., ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 oraz w dokumencie pn. „Wytyczne w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020”.

W dniu 09.06.2017 r. tj. przed podpisaniem Umowy o dofinansowanie zostało wystosowane przez Instytucję Zarządzającą do Beneficjenta pismo znak: EFRR-III.432.06.03.80.0001.1.2017 z dnia 07.06.2017 r., w którym zobowiązano Beneficjenta do odniesienia się do kwestii planowanych do wykonania w ramach inwestycji miejsc parkingowych tj. „Parking osobowy – Wnioskodawca na str.7 Studium Wykonalności zaplanował 36 miejsc parkingowych. Proszę o potwierdzenie ilości planowanych miejsc parkingowych ze zwróceniem uwagi na fakt, iż w przypadku realizacji powyżej 10 miejsc konieczne jest przedłożenie stosownej decyzji pozwolenie na budowę.”

W odpowiedzi na ww. pismo w dniu 16.06.2017 r. Beneficjent za pismem znak: GKB.041.1.1.3.2017.BW z dnia 14.06.2017 r. dokonał uzupełnienia dokumentacji załączonej do wniosku o dofinansowanie oraz złożył stosowne wyjaśnienia. W piśmie z dnia 14.06.2017 r. Beneficjent wskazał, że w zakresie parkingu osobowego zgodnie ze Studium Wykonalności zaplanowano budowę 36 miejsc parkingowych, co objęte jest załączoną do wniosku decyzją Starosty Kieleckiego o pozwoleniu na budowę znak: B-II.6740.21.3.2017 z dnia 24.03.2017 r. W związku z czym, należy uznać, że Beneficjent potwierdził tym samym ilość miejsc parkingowych jakie mają być wykonane w ramach przedstawionej do dofinansowania inwestycji. Dodatkowo do niniejszego pisma z dnia 14.06.2017 r. załączono Aneks do Studium Wykonalności z dnia 14.06.2017 r., w którym na str.7 ponownie wskazano, że na parkingu zlokalizowanych zostanie 36 miejsc parkingowych o wymiarach ok. 2,50x5,00m wyznaczonych za pomocą oznakowania poziomego oraz

załączono również Decyzję Starosty Kieleckiego nr 507/2017 z dn. 24.03.2017 r. o zatwierdzeniu projektu budowlanego i udzieleniu pozwolenia na budowę dla Gminy Górnio inwestycji pn. „Zagospodarowanie terenu wokół kamieniołomu w miejscowości Górnio”.

W oparciu o przedłożoną i zaakceptowaną przez Instytucję Zarządzającą ww. dokumentację został określony szczegółowy rzeczowy zakres niniejszej inwestycji zaplanowany do realizacji w okresie realizacji Projektu tj. od dnia 28.04.2017 r. do dnia 31.12.2019 r.

W trakcie realizacji Projektu, zgodnie z postanowieniami § 14 Umowy o dofinansowanie, w dniach od 10 do 14 stycznia 2019 r. na miejscu realizacji inwestycji przeprowadzona została kontrola doraźna realizacji Projektu. W wyniku ww. kontroli sporządzono w dniu 05.02.2019 r. Informację Pokontrolną Nr 2/N/VI/RPO/2019 (tj. pismo znak: EFRR-VIII.433.N.VI.2.2.2019.MBK), w której Instytucja Zarządzająca zawarła informację o stwierdzeniu nieprawidłowości w realizacji Projektu w zakresie niezgodnej realizacji zakresu rzeczowego inwestycji z wnioskiem o dofinansowanie oraz naruszenia art. 24 ust. 1 pkt 12 w związku z art. 24 ust. 4 oraz art. 26 ust. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych w ramach postępowania o udzielenie zamówienia publicznego dotyczącego wyboru wykonawcy robót budowlanych w projekcie. W wyniku stwierdzenia ww. nieprawidłowości na podstawie art. 143 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r., art. 9 ust. 2 pkt. 8 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowych w perspektywie finansowej 2014-2020 oraz w kwestii nieprawidłowości dot. naruszenia ustawy Pzp również Rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 29 stycznia 2016 r. w sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzielaniem zamówień (Dz. U. z 2016 r., poz. 200 z późn. zm.) Instytucja Zarządzająca nałożyła łączną korektę finansową w kwocie środków EFRR: 443 531,39 zł. Niezgodności w zakresie rzeczowego zakresu realizacji inwestycji stwierdzone w wyniku ww. kontroli doraźnej dotyczyły takich elementów infrastruktury jak: ławka szeroka dwustronna, ławka z oparciem, stołek / siedzisko, kosz na odpady, stojak na rowery, witryna informacyjna podświetlana jednostronna, tablica informacyjna jednostronna podwójna, tablica informacyjna jednostronna pojedyncza, bariereki zabezpieczające wzdłuż skarpy, przebieg trasy kablowej obwodu nr 6 wraz z wspólną trasą z obwodem nr 3, miejsce posadowienia i rodzaj zastosowanych opraw oświetlających skarpe.

Natomiast część rzeczowego zakresu inwestycji dotycząca budowy drogi dojazdowej do parkingu i nawierzchni parkingu nie była przedmiotem ww. kontroli doraźnej z uwagi na fakt, że Projekt był na moment tej kontroli w fazie realizacji i ww. prace nie zostały jeszcze ukończone.

Przedmiotowa kwota korekty finansowej w wysokości: 443 531,39 zł została objęta odrębnym postępowaniem administracyjnym, w wyniku którego w dniu 11.10.2019 r. wydana została Decyzja nr RPSW.IZ.UMWSW.06.03.00-26-0001/16-2019/09 określająca kwotę zwrotu wraz z terminem od którego naliczane są odsetki oraz następnie w dniu 04.03.2020 r. wydana została ostateczna Decyzja o zwrocie nr RPSW.IZ.UMWSW.06.03.00-26-0001/16-2020/03, w której określono niższą wysokość kwoty do zwrotu z uwagi na nowe ustalenia poczynione przez Instytucję Zarządzającą w trakcie kontroli końcowej realizacji Projektu tj. określono kwotę zwrotu w wysokości łącznej: 441 992,54 zł.

Jednocześnie, z uwagi na przekazanie przez Beneficjenta wniosku o płatność końcową, w dniu 09.10.2019 r. w miejscu realizacji Projektu przeprowadzona została kontrola końcowa realizacji Projektu. W wyniku ww. kontroli końcowej, w tym dokonanych w jej trakcie oględzin niniejszej

inwestycji oraz biorąc pod uwagę ustalenia z ww. kontroli doraźnej Instytucja Zarządzająca stwierdziła, że w zakresie rzeczowym Projekt nie został zrealizowany zgodnie z wnioskiem o dofinansowanie i umową o dofinansowanie.

Ponadto, w dniu 24.10.2019 r. oraz w dniu 29.10.2019 r. na adres służbowej skrzynki elektronicznej kierownika zespołu kontrolnego Instytucji Zarządzającej, Inspektor ds. zamówień publicznych działający w imieniu Beneficjenta przekazał uzupełnienie materiału dowodowego w formie Wyjaśnień projektanta dotyczących powierzchni parkingu oraz Kosztorysu ofertowego dotyczącego realizacji inwestycji zagospodarowania terenu wokół kamieniołomu w miejscowości Górno. W wyniku analizy niniejszej dokumentacji tj. wyjaśnień projektanta oraz kosztorysu ofertowego Instytucja Zarządzająca ustaliła, że wydatki rozliczone przez Beneficjenta z tytułu wykonania 36 miejsc parkingowych wynoszą odpowiednio łączną kwotę: 93 106,94 zł.

Instytucja Zarządzająca w wyniku dokonania ww. kontroli końcowej w dniu 05.11.2019 r. sporządziła Informację Pokontrolną nr 12/N/VI/RPO/2019 (tj. pismo znak: KC-I.432.6.11.2019), w której wskazała że w zakresie rzeczowym Projekt nie został zrealizowany zgodnie z wnioskiem o dofinansowanie i umową o dofinansowanie tj. podtrzymane zostały ustalenia w kwestii nieprawidłowości stwierdzonych w wyniku kontroli doraźnej oraz **stwierdzono „nową” nieprawidłowość w zakresie niewykonania przez Beneficjenta 7 miejsc parkingowych z 36 miejsc parkingowych, założonych do wykonania zgodnie z wnioskiem o dofinansowanie.** W trakcie wizji lokalnej, dokonanej w dniu 09.10.2019 r. przez zespół kontrolujący Instytucji Zarządzającej na miejscu realizacji inwestycji stwierdzono utworzenie 29 miejsc parkingowych z 36 miejsc parkingowych założonych do wykonania w ramach wniosku o dofinansowanie. W związku z czym, **Instytucja Zarządzająca w ww. Informacji Pokontrolnej poinformowała Beneficjenta, że wydatki rozliczone we wniosku o płatność za nieistniejące 7 miejsc parkingowych zostają uznane za wydatek niekwalifikowalny w Projekcie.** Ponadto, w wyniku kontroli końcowej ustalono również, że taśma LED znajdująca się na brzegu schodów widokowych łączących górną krawędź kamieniołomu z jego dolną częścią, która ma oświetlać krawędź schodów jest częściowo zerwana na odcinku od dolnego podestu do około połowy odległości pomiędzy drugim a trzecim podestem schodów. Jednocześnie, stwierdzono też usterkę pierwszego stopnia schodów widokowych przy wejściu od poziomu dolnego.

W związku z powyższą nieprawidłowością stwierdzoną w trakcie kontroli końcowej dotyczącą niewykonania 7 miejsc parkingowych, Instytucja Zarządzająca na podstawie art. 143 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r., art. 9 ust. 2 pkt. 8 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowych w perspektywie finansowej 2014-2020 ustaliła kwotę wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych ze stwierdzoną nieprawidłowością indywidualną w następujący sposób:

1. w zakresie rzeczowym projekt jest realizowany niezgodnie z wnioskiem i umową o dofinansowanie projektu tj. w okresie realizacji projektu, Beneficjent wprowadził zmiany polegające na zaniechaniu wykonania 7 miejsc parkingowych bez uzyskania uprzedniej zgody Instytucji Zarządzającej, co stanowi naruszenie § 22 ust. 1 w związku z § 2 ust. 2 umowy o dofinansowanie projektu wraz z aneksem - wydatki rozliczone z tytułu wykonania 36 miejsc parkingowych we wniosku o płatność wynosiły łączną kwotę: 93 106,94 zł, a co za tym idzie zaniechano wykonania 7 miejsc parkingowych na 36 miejsc parkingowych rozliczonych tj. $7/36 * 93\ 106,94\ \text{zł} = 18\ 104,13\ \text{zł}$. Korekta finansowa została więc ustalona w ww. Informacji Pokontrolnej w następujący sposób: $Wk = W\% \times Wkw = 100\% \times 18\ 104,13\ \text{zł} = 18\ 104,13\ \text{zł}$, gdzie znaczenie poszczególnych symboli jest następujące:



Wk – wartość korekty finansowej,
Wkw – wartość wydatków kwalifikowalnych ujęta w wniosku o dofinansowanie,
W% – stawka procentowa.

Jednocześnie biorąc pod uwagę montaż finansowy i poziom dofinansowania przyznany w Projekcie, obniżenie wartości korekty finansowej wydatków wynosi: $(1\,406\,569,00 \text{ zł} / 1\,654\,787,07 \text{ zł}) \times 18\,104,13 \text{ zł} = 15\,388,54 \text{ zł}$ -środki EFRR.

Przedmiotowa kwota korekty finansowej w zakresie wysokości środków EFRR z uwagi na oczywistą omyłkę pisarską została później przez Instytucję Zarządzającą skorygowana na podstawie omówionej poniżej Erraty do Informacji pokontrolnej z dnia 20.01.2020 r.

Biorąc powyższe pod uwagę Instytucja Zarządzająca uznała za wydatek niekwalifikowalny kwotę w wysokości 18 104,13 zł, w tym łączną kwotę dofinansowania 15 388,54 zł. Kwota wydatków kwalifikowalnych we wniosku o dofinansowanie dot. kategorii robót budowlanych po uwzględnieniu także ustaleń z ww. kontroli doraźnej i nałożonej w wyniku kontroli końcowej korekty finansowej wynosiła więc po niniejszym pomniejszeniu wydatków kwotę: 1 240 768,57 zł.

W związku z powyższym oraz mając na uwadze ww. „nowe” ustalenia poczynione w trakcie kontroli końcowej związane z pomniejszeniem wydatków kwalifikowalnych z uwagi na niewykonanie 7 miejsc parkingowych na łączną kwotę 18 104,13 zł brutto, zaistniała również konieczność zmiany wyliczenia korekty finansowej nałożonej w wyniku kontroli doraźnej w zakresie stwierdzonych nieprawidłowości z tytułu stosowania przepisów ustawy zamówień publicznych tj. ustalono niższą kwotę korekty finansowej z tytułu naruszenia art. 24 ust.1 pkt 12 w zw. z art. 24 ust.4 ustawy Pzp w wysokości wydatków: 124 076,86 zł, w tym kwoty dofinansowania: 105 465,33 zł, a niniejsze nowe ustalenia zostały uwzględnione w ostatecznej Decyzji o zwrocie nr RPSW.IZ.UMWSW.06.03.00-26-0001/16-2020/03 z dnia 04.03.2020 r., czyli objęte zostały odrębnym postępowaniem administracyjnym.

Jednocześnie w ww. Informacji pokontrolnej z dnia 05.11.2019 r. Instytucja Zarządzająca zaleciła Beneficjentowi w terminie 14 dni od dnia otrzymania niniejszej Informacji usunięcie wskazanych wad i usterek oraz przesłanie w tym terminie stosownych protokołów z usunięcia wad i usterek wraz z dokumentacją fotograficzną tj. zalecono usunięcie wad i usterek takich jak: usterka polegająca na odtworzeniu i podłączeniu taśmy LED podświetlającej krawędź schodów widokowych na odcinku od dolnego podestu do około połowy odległości pomiędzy drugim a trzecim podestem schodów, a także poprawienie pierwszego stopnia schodów widokowych przy wejściu na dolny poziom do stanu pozwalającego na jego poprawne użytkowanie.

Przedmiotowa Informacja Pokontrolna z dnia 05.11.2019 r. została Beneficjentowi przekazana przy piśmie znak: KC-I.432.6.11.2019 z dn. 05.11.2019 r. z prośbą o jej podpisanie i odesłanie jednego z egzemplarzy do Instytucji Zarządzającej. Ponadto, Beneficjent został pouczony o możliwości odmowy podpisania ww. Informacji Pokontrolnej i jej zwrotu wraz z informacją o przyczynach takiej decyzji oraz o możliwości zgłoszenia zastrzeżeń w terminie 14 dni od dnia otrzymania tego dokumentu.

W odpowiedzi na ww. dokument Beneficjent w dniu 26.11.2019 r. przekazał do Instytucji Zarządzającej niepodpisaną Informację Pokontrolną Nr 12/N/VI/RPO/2019 wraz z załącznikiem i pismem znak: IR.040.2.10.2019.ŁP z dnia 25.11.2019 r., w którym wniósł zastrzeżenia co do ustaleń

w niej zawartych. Beneficjent nie podzielił stanowiska Instytucji Zarządzającej co do realizacji Projektu niezgodnie z postanowieniami wniosku o dofinansowanie. W odniesieniu do kwestii nieprawidłowości wskazanej w Informacji pokontrolnej z dnia 05.11.2019 r. dotyczącej niewykonania 7 miejsc parkingowych, Beneficjent stwierdził, że: „*W projekcie przewidziano 36 miejsc parkingowych zaprojektowanych zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Infrastruktury w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie. W trakcie uzyskiwania pozwolenia na budowę Starostwo Powiatowe w Kielcach, po analizie projektu, zajęło stanowisko iż działkę sąsiednią, która w ewidencji gruntów występuje jako rolna należy traktować jako budowlaną ze względu, iż na tym terenie jest uchwalony MPZP. W konsekwencji 7 wyznaczonych miejsc postojowych musiało zostać zlikwidowane ze względu na konieczność spełnienia wynikającego z warunków technicznych wymogu odległości miejsc postojowych od granicy działki budowlanej – 6,0m. W efekcie likwidacji wyznaczenia miejsc postojowych zdecydowano iż zaprojektowana powierzchnia utwardzona pozostanie jako plac parkingowy.*” Ponadto, Beneficjent wskazał, że prace dotyczące wykonania miejsc parkingowych zostały zrealizowane zgodnie z pozwoleniem na budowę, a załączony kosztorys ofertowy, na podstawie którego opracowano zestawienia rzeczowo-finansowe będące załącznikiem do umowy o dofinansowanie nie wskazywał w żadnym punkcie ilości zakładanych w projekcie miejsc parkingowych. Beneficjent stwierdził również, że dofinansowanie rozliczone w ramach Projektu zostało przyznane na niezbędne roboty budowlane dotyczące przygotowania i utwardzenia placu o nawierzchni asfaltowej, a powierzchnia placu została wykonana w 100%. W związku z czym Beneficjent nie zgodził się z uznaniem wydatków dotyczących 7 miejsc parkingowych za wydatki niekwalifikowalne w Projekcie, ponieważ jego zdaniem został wykonany cały zakres prac dotyczący drogi dojazdowej do parkingu oraz nawierzchni parkingu, a dokumentacja techniczna przekazana do Instytucji Zarządzającej na różnych etapach uzyskiwania dofinansowania nie zawierała informacji o wykonaniu 36 miejsc parkingowych. Ponadto Beneficjent wskazał, że kwestia ilości miejsc parkingowych jakie miały być wykonane nie była niezbędnym do osiągnięcia wskaźnikiem wniosku o dofinansowanie. Natomiast w odniesieniu do wskazanych w Informacji pokontrolnej zaleceń pokontrolnych dotyczących usunięcia wymienionych wad i usterek, Beneficjent wyjaśnił, że usterka dot. poprawienia pierwszego stopnia schodów widokowych została usunięta, a kolejna usterka dot. odtworzenia i podłączenia taśmy LED podświetlającej krawędź schodów widokowych zostanie wykonana niezwłocznie po ustaniu warunków atmosferycznych uniemożliwiających jej usunięcie. Jednocześnie, Beneficjent odmówił podpisania Informacji pokontrolnej z uwagi na brak możliwości zaakceptowania zarzutów w niej zawartych.

W odpowiedzi na pismo Beneficjenta z dn. 25.11.2019 r. Instytucja Zarządzająca w dniu 13.12.2019 r. w piśmie znak: KC-I.432.83.1.2019 po ponownej analizie zgromadzonego materiału dowodowego oraz po analizie wniesionej argumentacji stwierdziła, że podtrzymany zostaje zarzut naruszenia § 22 ust. 1 w związku z § 2 ust.2 umowy o dofinansowanie projektu, ponieważ Beneficjent w trakcie realizacji projektu wprowadził zmiany do zakresu rzeczowego bez zgody Instytucji Zarządzającej. Zmiany te polegały na niewykonaniu 7 miejsc parkingowych z 36 miejsc parkingowych założonych do wykonania we wniosku o dofinansowanie i nie poinformowaniu o tym fakcie Instytucji Zarządzającej w celu uzgodnienia zmian w realizacji Projektu. Instytucja Zarządzająca w piśmie z dnia 13.12.2019 r. wskazała Beneficjentowi, że składając wniosek o dofinansowanie sam określił na str.7 Studium Wykonalności, stanowiącego integralną część wniosku o dofinansowanie, zakres rzeczowy Projektu wraz z technologią jego wykonania. W związku z czym, wydatek dot. niewykonanych 7 miejsc parkingowych został poniesiony niezgodnie z wnioskiem o dofinansowanie,

gdzie w załączniku do tego wniosku tj. studium Wykonalności na str.7 zawarto informację o wykonaniu w ramach inwestycji 36 miejsc parkingowych. Wizja lokalna przeprowadzona w trakcie kontroli końcowej wykazała utworzenie 29 miejsc parkingowych. Instytucja Zarządzająca w piśmie z dnia 13.12.2019 r. wskazała również, że Beneficjent podpisując umowę o dofinansowanie zobowiązał się do realizacji Projektu zgodnie z wnioskiem o dofinansowanie (vide: § 2 ust.2 umowy o dofinansowanie projektu), a także do informowania Instytucji Zarządzającej o wszelkich zmianach w Projekcie przed ich wprowadzeniem (vide: § 22 ust.1 umowy o dofinansowanie projektu). W związku z czym, Instytucja Zarządzająca stwierdziła, że Beneficjent uzyskując informację ze Starostwa Powiatowego w Kielcach o potrzebie dokonania modyfikacji związanych z redukcją 7 miejsc parkingowych winien był poinformować Instytucję Zarządzającą o tym fakcie, czego w rezultacie nie uczynił, naruszając tym samym zapisy § 22 ust.1 umowy o dofinansowanie projektu.

Instytucja Zarządzająca w piśmie z dn. 13.12.2019 r. stwierdziła, że dokonane przez Beneficjenta zmiany bez ich uzgodnienia z Instytucją Zarządzającą są istotne w zakresie celowości Projektu, a także w aspekcie finansowym, co ma bezpośredni wpływ na budżet Unii Europejskiej. Ponadto, Instytucja Zarządzająca za całkowicie bezzasadny uznała argument Beneficjenta dotyczący przyznania dofinansowania na roboty budowlane dotyczące ogólnie rozumianego przygotowania i utwardzenia placu o nawierzchni asfaltowej bez wskazywania ilości miejsc parkingowych, ponieważ w załączonej do wniosku o dofinansowanie dokumentacji wyraźnie sprecyzowano zakres rzeczowy tej części inwestycji. Beneficjent zobowiązany był więc do zastosowania się do treści § 22 umowy o dofinansowanie w zakresie wprowadzenia powyższych zmian do zakresu rzeczowego Projektu w trakcie jego trwania.

W związku z czym, podtrzymane zostały przez Instytucję Zarządzającą wszelkie ustalenia zawarte w Informacji pokontrolnej z kontroli końcowej, a tym samym podtrzymana została również wysokość nałożonej korekty finansowej.

Jednocześnie w piśmie z dnia 13.12.2019 r. Instytucja Zarządzająca zobowiązała Beneficjenta do dostarczenia odpowiednich dowodów na okoliczność realizacji zaleceń i rekomendacji pokontrolnych z kontroli końcowej.

W związku z powyższym Instytucja Zarządzająca przekazała Beneficjentowi w załączeniu do ww. pisma z dnia 13.12.2019 r. niezmienioną w treści i **ostateczną wersję Informacji Pokontrolnej** oznaczoną nr **12/N/VI/RPO/2019** (tj. pismo znak: KC-I.432.6.11.2019) z kontroli końcowej realizacji projektu, celem jej podpisania i odesłania zwrotnie jednego z jej egzemplarzy. Instytucja Zarządzająca w piśmie z dnia 13.12.2019 r. wskazała również, że zgodnie z treścią art. 25 ust. 11 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowych w perspektywie finansowej 2014-2020 **do ostatecznej informacji pokontrolnej oraz do pisemnego stanowiska wobec zgłoszonych zastrzeżeń nie przysługuje możliwość wniesienia uwag.**

W dniu 30.12.2019 r. do Instytucji Zarządzającej wpłynęło pismo Beneficjenta znak: IR.040.2.11.2019.ŁP z dn. 27.12.2019 r., w którym wskazano że zwrócone zostają niepodpisane oba oryginalne egzemplarze Informacji Pokontrolnej nr 12/N/VI/RPO/2019 z powodu braku możliwości zaakceptowania przez Beneficjenta zarzutów w niej zawartych. Beneficjent poinformował również, że podtrzymuje swoje stanowisko zawarte w dotychczasowej korespondencji dotyczącej zarówno kontroli doraźnej jak i kontroli końcowej. Ponadto, do pisma z dnia 27.12.2019 r. Beneficjent załączył dokumentację fotograficzną potwierdzającą stan realizacji zaleceń i rekomendacji pokontrolnych. W odpowiedzi na niniejsze pismo Instytucja Zarządzająca pismem znak: KC-I.432.83.1.2019 z dnia 14.01.2020 r. poinformowała Beneficjenta o potwierdzeniu realizacji zaleceń pokontrolnych.

Następnie, Instytucja Zarządzająca do pisma znak: KC-I.432.83.1.2019 z dnia 20.01.2020 r. załączyła Erratę do Informacji Pokontrolnej nr 12/N/VI/RPO/2019, sporządzoną w związku ze stwierdzeniem oczywistej omyłki pisarskiej w zakresie ustalenia wartości korekty finansowej w części dotyczącej wysokości środków dofinansowania z EFRR.

W przedmiotowej Erracie do Informacji Pokontrolnej wskazano więc, że w zakresie rzeczowym Projekt jest realizowany niezgodnie z wnioskiem i umową o dofinansowanie projektu pn. „Zagospodarowanie terenu wokół kamieniołomu w miejscowości Górno”, ponieważ w okresie realizacji Projektu, Beneficjent wprowadził zmiany polegające na zaniechaniu wykonania 7 miejsc parkingowych bez zgody Instytucji Zarządzającej, co stanowi naruszenie § 22 ust. 1 w związku z § 2 ust. 2 aneksu nr RPSW.06.03.00-26-0001/16-01 z dnia 27.04.2018 r. do umowy nr RPSW.06.03.00-26-0001/16-00 o dofinansowanie projektu.

W związku z powyższym, w niniejszej Erracie, Instytucja Zarządzająca na podstawie art. 143 *Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r.*, art. 9 ust. 2 pkt. 8 *ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020* (Dz.U. z 2018 r. poz. 1431, z późn. zm.) ustaliła kwotę wydatków poniesionych nieprawidłowo związaną ze stwierdzoną nieprawidłowością indywidualną w następujący sposób:

$$„ Wk = W\% \times Wkw = 100\% \times 18\ 104,13\ \text{zł} = 18\ 104,13\ \text{zł}”$$

gdzie znaczenie poszczególnych symboli jest następujące:

Wk – wartość korekty finansowej,

Wkw – wartość wydatków kwalifikowalnych ujęta we wniosku o dofinansowanie,

W% – stawka procentowa.

Jednocześnie biorąc pod uwagę montaż finansowy i poziom dofinansowania, obniżenie wartości korekty finansowej wydatków wynosi:

$$(1\ 406\ 569,00\ \text{zł} / 1\ 654\ 787,07\ \text{zł}) \times 18\ 104,13\ \text{zł} = 15\ 388,51\ \text{zł}.”$$

Wobec powyższego, Instytucja Zarządzająca uznała za wydatek niekwalifikowalny kwotę w wysokości 18 104,13 zł, w tym łączną kwotę dofinansowania z EFRR w wysokości 15 388,51 zł.

W niniejszej Erracie Instytucja Zarządzająca wskazała również Beneficjentowi, że kwota wydatków kwalifikowalnych dla kategorii roboty budowlane po uwzględnieniu także ustaleń z kontroli doraźnej i ww. nałożonej w wyniku kontroli końcowej korekty finansowej wynosi więc: 1 240 768,57 zł.

Instytucja Zarządzająca w wyniku przeprowadzonej kontroli doraźnej oraz kontroli końcowej realizacji Projektu oraz stwierdzonych w ich trakcie nieprawidłowości nałożyła więc na Projekt łączną korektę finansową w ramach wydatków w wysokości: 538 095,36 zł, w tym środków dofinansowania EFRR: 457 381,05 zł. W ramach tej korekty finansowej kwota środków EFRR w wysokości: 441 992,54 zł objęta została odrębnym postępowaniem administracyjnym zakończonym wydaniem w dniu 04.03.2020 r. ostatecznej Decyzji o zwrocie nr RPSW.IZ.UMWSW.06.03.00-26-0001/16-2020/03, a kwota środków EFRR w wysokości 15 388,51 zł objęta jest przedmiotowym postępowaniem administracyjnym.

Z uwagi na fakt, że ww. zakwestionowane w wyniku kontroli końcowej środki dofinansowania z EFRR zostały uprzednio przez Instytucję Zarządzającą wypłacone Beneficjentowi w ramach płatności refundacyjnej, a także mając na uwadze fakt, iż Beneficjent naruszył treść art. 184 w zw. z art. 207 ust.1 pkt 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2019 r., poz. 869, z późn. zm.), zwanej dalej „ustawą ufp”, Instytucja Zarządzająca zgodnie z treścią art. 207 ust.8 ustawy ufp, pismem znak: IR-XIV.432.6.22.2020 z dnia 22.01.2020 r. wezwała Beneficjenta do zwrotu wykorzystanego z naruszeniem procedur dofinansowania w łącznej kwocie: **15 388,51 zł** wraz z należnymi odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych lub do wyrażenia zgody na pomniejszenie kolejnych płatności o środki podlegające zwrotowi w terminie 14 dni kalendarzowych od dnia doręczenia tego wezwania. Beneficjent potwierdził odbiór wezwania w dniu 27.01.2020 r.

W dniu 07.02.2020 r. do Instytucji Zarządzającej wpłynęło pismo Beneficjenta znak: IR.040.2.3.2020.ŁP z dnia 05.02.2020 r., w którym Beneficjent podtrzymał swoje stanowisko oraz zakwestionował ustalenia Instytucji Zarządzającej wskazane w ww. ostatecznej Informacji Pokontrolnej, a także poinformował, że nie uznaje obowiązku zwrotu środków dofinansowania, o którym mowa w otrzymanym wezwaniu. Jednocześnie w niniejszym piśmie Beneficjent wskazał, że: „Informuję ponadto, iż podjęte zostały niezbędne kroki zmierzające do usytuowania na terenie zrealizowanej inwestycji ilości miejsc parkingowych zgodnej ze studium wykonalności.”

Jednocześnie, w dniu 07.02.2020 r. do Instytucji Zarządzającej wpłynęło również pismo Beneficjenta znak: IR.040.2.2.2020.ŁP z dnia 05.02.2020 r., w załączeniu do którego Beneficjent przekazał dwa niepodpisane oryginalne egzemplarze Erraty do Informacji pokontrolnej nr 12/N/VI/RPO/2019, uzasadniając to brakiem możliwości zaakceptowania zarzutów zawartych w tym dokumencie. Beneficjent ponownie wskazał, że podtrzymuje swoje stanowisko zawarte w dotychczas przekazanej korespondencji dotyczącej kontroli doraźnej i końcowej.

W związku z powyższym oraz faktem, że Beneficjent nie dokonał zwrotu środków dofinansowania wraz z należnymi odsetkami oraz nie wyraził zgody na pomniejszenie płatności końcowej, Instytucja Zarządzająca pismem znak: IR-XIV.432.6.22.2020 z dnia 27.02.2020 r. w oparciu o art. 61 § 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks Postępowania Administracyjnego (Dz. U. z 2020 r. poz. 256, z późn. zm.), zwanej dalej Kpa, oraz zgodnie z art. 207 ust. 9 ustawy ufp zawiadomiła Beneficjenta jako Stronę w przedmiotowej sprawie, że zostało wszczęte z urzędu postępowanie administracyjne w przedmiocie określenia kwoty przypadającej do zwrotu i terminu, od którego nalicza się odsetki, oraz sposobu zwrotu środków w formie decyzji w sprawie zwrotu przez Beneficjenta części dofinansowania wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych. W przedmiotowym zawiadomieniu Instytucja Zarządzająca wyznaczyła Stronie 7 dniowy termin na wniesienie uwag oraz zapoznanie się z materiałami dotyczącymi sprawy. Przedmiotowe zawiadomienie, zgodnie z art. 39² Kpa zostało Stronie przesłane za pośrednictwem systemu E-PUAP w dniu 11.03.2020 r. i w tym samym dniu zostało przez Stronę odebrane.

W odniesieniu do ww. zawiadomienia w dniu 19.03.2020 r. do Instytucji Zarządzającej wpłynęło pismo Beneficjenta znak: IR.040.2.6.2020.ŁP z dnia 17.03.2020 r., w którym Beneficjent stwierdził, że nie zgadza się ze skierowanym wezwaniem w zakresie zwrotu środków. Ponadto, w piśmie tym Beneficjent poinformował Instytucję Zarządzającą o zakończeniu prac na terenie zrealizowanej inwestycji w zakresie ilości miejsc parkingowych zgodnej ze studium wykonalności tj. „Obecnie na terenie realizowanego projektu zlokalizowanych jest 36 miejsc parkingowych. W załączeniu przedkładam 4 sztuki zdjęć poglądowych z nowo naniesionymi liniami miejsc brakujących



w stosunku do złożonego Studium Wykonalności.” Beneficjent w piśmie z dnia 17.03.2020 r. zawniósł więc o odstąpienie od nakładania na Gminę Górnó obowiązkuzwrotu dofinansowania.

W związku z powyższym pismem Beneficjenta po przeanalizowaniu wniesionej argumentacji i materiału dowodowego w postaci fotografii z miejsca realizacji inwestycji, Instytucja Zarządzająca w piśmie znak: KC-I.432.83.1.2019 z dnia 26.03.2020 r. podtrzymała stanowisko w zakresie nałożonej na Beneficjenta korekty finansowej. W piśmie tym, Instytucja Zarządzająca ponownie wskazała, że Beneficjent zobowiązany był do realizacji Projektu w zakresie rzeczowym ściśle określonym we wniosku o dofinansowanie, a wszelkie zmiany w ramach realizacji Projektu dokonywane przez Beneficjenta powinny być uzgadniane z Instytucją Zarządzającą przed ich wprowadzeniem. Instytucja Zarządzająca wskazała również, że Beneficjent składając wniosek o płatność końcową w dniu 10.01.2019 r. zakończył realizację Projektu w efekcie czego została przeprowadzona w dniu 09.10.2019 r. kontrola końcowa realizacji Projektu.

Z uwagi na wprowadzenie w dniu 31.03.2020 r. na terenie Rzeczypospolitej Polskiej stanu epidemii związanego z wystąpieniem COVID-19 prowadzenie postępowania administracyjnego w niniejszej sprawie stało się utrudnione. Następnie, w dniu 17.04.2020 r. została opublikowana ustawa z dnia 3 kwietnia 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach wspierających realizację programów operacyjnych w związku z wystąpieniem COVID-19 w 2020 r. (Dz.U. z 2020 r., poz. 694) - zwana dalej spec-ustawą COVID-19, w ramach której przepisy art. 3-30 i art. 33 zaczęły obowiązywać z mocą od dnia 1 lutego 2020 r. W art. 19 tejże ustawy wskazano, że w przypadku gdy na skutek wystąpienia COVID-19 prowadzenie postępowania administracyjnego w odniesieniu do należności, o których mowa w art. 60 pkt 6 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych jest niemożliwe lub utrudnione terminy na załatwienie sprawy, określone w art. 35 § 3 ustawy kpa ulegają przedłużeniu o 3 miesiące, a przepisów art. 36-38 ustawy kpa nie stosuje się. Na okoliczność przedmiotowego faktu tj. utrudnienia w prowadzeniu postępowania administracyjnego została sporządzona w dniu 30.04.2020 r. stosowna Adnotacja urzędowa znak: IR-XIV.432.6.22.2020.

Jednocześnie, w dniu 30.04.2020 r. sporządzone zostało przez Instytucję Zarządzającą pismo znak: IR-XIV.432.6.22.2020, do którego zgodnie z treścią art. 10 § 1 oraz art. 73 § 1 ustawy Kpa oraz w odpowiedzi na pismo znak: IR.040.2.6.2020.ŁP z dnia 17.03.2020 r., załączone zostały i przekazane do wiadomości Beneficjenta kopie pism znak: IR-XIV.432.6.22.2020 z dnia 20.03.2020 r. oraz znak: KC-I.432.83.1.2019 z dnia 26.03.2020 r. Jednocześnie, w piśmie tym Beneficjent został poinformowany o nowych rozwiązaniach co do sposobu prowadzenia postępowań administracyjnych podczas stanu epidemii (vide: art. 19 spec-ustawy COVID-19). Przedmiotowe pismo wraz z odpowiednio uwierzytelnionymi załącznikami, zgodnie z art. 39² Kpa zostało Beneficjentowi przesłane za pośrednictwem systemu E-PUAP w dniu 07.05.2020 r. i w tym samym dniu zostało przez Beneficjenta odebrane.

W związku z powyższym oraz z uwagi na brak zwrotu wymaganej należności, w dniu 30.06.2020 r. Instytucja Zarządzająca stosownie do postanowień art. 10 § 1 Kpa i odpowiednio art. 15zzzzn pkt 1-2 ustawy z dnia 2 marca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych (Dz. U. z 2020 r. poz. 374, z późn. zm.) sporządziła zawiadomienie Beneficjenta o przygotowaniu materiału dowodowego do wydania decyzji w sprawie zwrotu części dofinansowania wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych (tj. pismo znak: IR-XIV.432.6.22.2020 z dnia 30.06.2020 r.). W terminie 7 dni od daty doręczenia niniejszego zawiadomienia, Beneficjent mógł zapoznać się z aktami sprawy w oparciu o które zostanie podjęta przedmiotowa decyzja i wypowiedzieć się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych

żądań. Jednocześnie, Beneficjent został pouczone o uprawnieniach wynikających z art. 15zzzzzn pkt 1-2 ustawy z dnia 2 marca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych (Dz. U. z 2020 r. poz. 374, z późn. zm.). Przedmiotowe zawiadomienie, zgodnie z art. 39² Kpa zostało Beneficjentowi przesłane za pośrednictwem systemu E-PUAP w dniu 06.07.2020 r. i w tym samym dniu zostało przez Beneficjenta odebrane. W przewidzianym zawiadomieniem terminie, Beneficjent nie zgłosił uwag czy zastrzeżeń i nie zgłosił się celem zapoznania z materiałem dowodowym w niniejszej sprawie.

W związku z ww. brakiem zwrotu środków dofinansowania wraz z odsetkami przez Beneficjenta, zaistniała konieczność, zgodnie z zapisami art. 207 ust. 9 ustawy upf wydania przez Instytucję Zarządzającą odpowiedniej decyzji określającej kwotę zwrotu środków.

W tak ustalonym stanie faktycznym i po przeanalizowaniu całości zgromadzonego materiału dowodowego należy stwierdzić, co następuje.

Zgodnie z art. 6 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014–2020 (Dz. U. z 2020 r. poz. 818), zwanej dalej „ustawą wdrożeniową”, system realizacji programu operacyjnego zawiera warunki i procedury obowiązujące instytucje uczestniczące w realizacji programów operacyjnych, obejmujące w szczególności zarządzanie, monitorowanie, sprawozdawczość, kontrolę i ewaluację oraz sposób koordynacji działań podejmowanych przez instytucje. Podstawę systemu realizacji programu operacyjnego mogą stanowić w szczególności przepisy prawa powszechnie obowiązującego, wytyczne, szczegółowy opis osi priorytetowych programu operacyjnego, opis systemu zarządzania i kontroli oraz instrukcje wykonawcze zawierające procedury działania właściwych instytucji.

Następnie, zgodnie z treścią art. 9 ust. 1 pkt 2 ustawy wdrożeniowej instytucją zarządzającą jest zarząd województwa w przypadku regionalnego programu operacyjnego.

Ponadto, zgodnie z art. 9 ust. 2 pkt 9 lit.a ustawy wdrożeniowej, do zadań instytucji zarządzającej należy odzyskiwanie kwot podlegających zwrotowi, w szczególności kwot związanych z nałożeniem korekt finansowych, na zasadach określonych w ustawie z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych albo w umowie o dofinansowanie projektu, albo w decyzji o dofinansowaniu projektu.

Zgodnie z art. 207 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 869, z późn. zm.) w przypadku gdy środki przeznaczone na realizację programów finansowanych z udziałem środków europejskich są:

„ 2) wykorzystane z naruszeniem procedur, o których mowa w art. 184,

– podlegają zwrotowi wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych, liczonymi od dnia przekazania środków, w terminie 14 dni od dnia doręczenia ostatecznej decyzji, o której mowa w ust. 9, na wskazany w tej decyzji rachunek bankowy.”

Na podstawie art. 207 ust. 9 pkt 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 869 z późn. zm.) po bezskutecznym upływie terminu, o którym mowa w ust. 8, organ pełniący funkcję instytucji zarządzającej w rozumieniu ustawy o zasadach realizacji programów wydaje decyzję określającą kwotę przypadającą do zwrotu i termin, od którego nalicza się odsetki, oraz sposób zwrotu środków.



W związku z regulacją prawną art. 67 ust.1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych do spraw dotyczących należności, o których mowa w art. 60, nieuregulowanych niniejszą ustawą stosuje się przepisy ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 r. poz. 256, z późn. zm.) i odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2019 r. poz. 900, z późn. zm.).

W świetle art. 104 i art. 107 § 1-3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 r. poz. 256, z późn.zm.), organ administracji publicznej załatwia sprawę przez wydanie decyzji, która rozstrzyga sprawę co do jej istoty w całości lub w części albo w inny sposób kończąc sprawę w danej instancji.

W świetle art. 41 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2019 r. poz. 512, z późn. zm.) do zadań zarządu województwa należy w szczególności przygotowywanie projektów strategii rozwoju województwa, planu zagospodarowania przestrzennego i regionalnych programów operacyjnych oraz ich wykonywanie.

Na podstawie art. 46 ust. 2a ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2019 r. poz. 512, z późn. zm.) decyzje wydane przez zarząd województwa w sprawach z zakresu administracji publicznej podpisuje marszałek. W decyzji wymienia się imiona i nazwiska członków zarządu, którzy brali udział w wydaniu decyzji.

Podstawowy akt prawa krajowego, który określa zasady prowadzenia polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020, podmioty prowadzące tę politykę oraz tryb współpracy między nimi, stanowi ustawa z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2020 r. poz. 818), zwana także „ustawą wdrożeniową”. Zgodnie z postanowieniami zawartymi w art. 9 ust. 1 pkt 2 ustawy wdrożeniowej za przygotowanie i prawidłową realizację programu operacyjnego odpowiada instytucja zarządzająca, którą w przypadku programu regionalnego jest zarząd województwa. Do zadań instytucji zarządzającej należy między innymi (vide: art. 9 ust. 2):

- zawieranie z wnioskodawcami umów o dofinansowanie projektu lub podejmowanie decyzji o dofinansowaniu projektu;
- dokonywanie płatności ze środków programu operacyjnego na rzecz beneficjentów;
- prowadzenie kontroli realizacji programu operacyjnego, w tym weryfikacja prawidłowości wydatków ponoszonych przez beneficjentów - w przypadku regionalnego programu operacyjnego;
- nakładanie korekt finansowych;
- odzyskiwanie kwot podlegających zwrotowi, w szczególności kwot związanych z nałożeniem korekt finansowych, na zasadach określonych w ustawie z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych albo w umowie o dofinansowanie projektu, albo w decyzji o dofinansowaniu projektu.

W związku z czym, Instytucja Zarządzająca w przypadku stwierdzenia, iż Projekt jest realizowany niezgodnie z jego założeniami i w sposób niezgodny z obowiązującymi przepisami prawa i procedurami, nie ma możliwości uznania za kwalifikowalne wydatków, które są niezgodne z zapisami zawartymi w Umowie o dofinansowanie tj. zgodnie z § 1 ust. 8 Umowy o dofinansowanie: „za wydatki kwalifikowalne należy rozumieć wydatki lub koszty uznane za kwalifikowalne i spełniające kryteria, zgodnie z rozporządzeniem ogólnym, jak również w rozumieniu ustawy wdrożeniowej i przepisów rozporządzeń wydanych do tej ustawy oraz zgodnie z wytycznymi wskazanymi w § 1 ust.4 lit.e).”

Instytucja Zarządzająca w wyniku ww. działań kontrolnych (tj. kontroli końcowej realizacji Projektu) stwierdziła naruszenie przez Stronę treści § 22 ust. 1 w związku z § 2 ust.2 umowy o dofinansowanie projektu poprzez realizację rzeczowego zakresu inwestycji objętej Projektem niezgodnie z postanowieniami wskazanymi we wniosku o dofinansowanie i załączonej do niego dokumentacji projektowej oraz bez uzgodnienia wprowadzonych zmian z Instytucją Zarządzającą.

W związku z czym, Instytucja Zarządzająca stwierdzając naruszenie przez Stronę ww. zapisów umowy o dofinansowanie, obowiązujących przy wydatkowaniu środków dofinansowania zobowiązana była do określenia kwoty nieprawidłowo wykorzystanego dofinansowania zgodnie z postanowieniami ww. art. 9 ust. 2 ustawy wdrożeniowej.

Instytucja Zarządzająca pragnie wskazać, że obowiązki państw członkowskich i Komisji w zakresie wydatkowania środków finansowych budżetu Unii doprecyzowano w odpowiednich przepisach Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) NR 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. ustanawiającego wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności, Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz ustanawiające przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności i Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz uchylające rozporządzenie Rady (WE) nr 1083/2006 (Dz.U. UE.L.2013.347.320 z dnia 2013.12.20), zwanego dalej „Rozporządzeniem nr 1303/2013”.

Z przepisów tych wynika, że na państwach członkowskich ciąży dwojakiego rodzaju obowiązki: po pierwsze mają ustanowić i zapewnić skuteczne funkcjonowanie systemów zarządzania i kontroli dla realizacji programów operacyjnych, a po drugie, prowadzić działania w odniesieniu do nieprawidłowości: zapobiegać im, wykrywać je, odzyskiwać kwoty wypłacone nienależnie oraz informować Komisję o wykrytych nieprawidłowościach i przebiegu postępowań prowadzonych w tych sprawach (poz. 65 Rozporządzenia nr 1303/2013).

Zgodnie z definicją zawartą w art. 2 pkt.36 Rozporządzenia nr 1303/2013 „nieprawidłowość - oznacza każde naruszenie prawa unijnego lub prawa krajowego dotyczącego stosowania prawa unijnego, wynikające z działania lub zaniechania podmiotu gospodarczego zaangażowanego we wdrażanie EFSI, które ma lub może mieć szkodliwy wpływ na budżet Unii poprzez obciążenie budżetu Unii nieuzasadnionym wydatkiem”.

Przesłanki nieprawidłowości odnoszą się do zachowania sprawcy, które może polegać zarówno na działaniu, jak i na zaniechaniu działań, oraz do skutków tego zachowania. Konieczne jest bowiem, by zachowanie to spowodowało szkodę w budżecie Wspólnot (Unii) lub w budżetach zarządzanych przez Wspólnoty (Unię), albo szkodę taką mogło powodować. Pojęcie "szkoda" użyte w omawianej definicji oznacza uszczerbek finansowy dokonany w budżecie Unii lub w budżetach zarządzanych przez Unię, albo uszczerbek finansowy, na jaki budżety te zostały narażone. Wynika stąd, że faktyczne wystąpienie uszczerbku finansowego nie jest przesłanką konieczną dla zakwalifikowania zachowania jako nieprawidłowości, wystarczy bowiem sama możliwość jego wystąpienia.

Mając na uwadze omówioną powyżej definicję nieprawidłowości, obowiązującą w prawie wspólnotowym, należy więc wskazać, iż skutki finansowe wynikające z danego naruszenia, na jakie mógł być narażony budżet Wspólnoty mają wymiar nie tylko rzeczywisty (udowodniony), ale również i wymiar potencjalny (trudny do oszacowania).

Taki sposób rozumienia definicji nieprawidłowości ugruntował się już w utrwalonej linii orzecniczej Europejskiego Trybunału Sprawiedliwości, który w Wyroku TSUE w sprawie C-406/14 z dnia 14 lipca 2016 r. stwierdził, że: „naruszenie prawa Unii stanowi nieprawidłowość w rozumieniu tego przepisu jedynie wtedy, gdy powoduje ono lub mogłoby spowodować szkodę w budżecie ogólnym Unii w drodze finansowania nieuzasadnionego wydatku. Naruszenie takie należy zatem uznać za nieprawidłowość, o ile może ono jako takie mieć skutki budżetowe. Natomiast nie trzeba udowadniać wystąpienia konkretnych skutków finansowych.” Dalej w tym samym Wyroku TSUE wskazano również, że: „uchybiecie zasadom udzielania zamówień publicznych stanowi nieprawidłowość..., o ile nie można wykluczyć, że uchybiecie to miało wpływ na budżet odnośnego funduszu.” Analogiczne stanowisko zostało również zawarte w Wyroku z dnia 21 grudnia 2011 r. Chambre de commerce et d'industrie de l'Indre, C-465/10, EU:C:2011:867, pkt 47.

Instytucja Zarządzająca pragnie również zaznaczyć, iż w dalszych orzeczeniach TSUE ww. linia orzecnicza była analogiczna tj. w Wyroku z dnia 6 grudnia 2017 r. w sprawie C-408/16 TSUE przywołał wykładnię nieprawidłowości wprost z Wyroku C-406/14. W związku z czym należy uznać, iż TSUE potwierdził w utrwalonej linii orzecniczej definicję istoty nieprawidłowości. Organ pragnie więc zauważyć, że powtórzenie w Wyroku z 6 grudnia 2017 r. dosłownej treści pojęcia nieprawidłowości, zawartej w ww. wyroku z lipca 2016 r., pozwala wnioskować, że jest to utrwalona linia orzecnicza. Jak już wyżej wskazano, TSUE po raz kolejny powtórzył, że naruszenie prawa jest nieprawidłowością, o ile nie można wykluczyć, że uchybiecie miało wpływ na budżet danego funduszu. Co najważniejsze, TSUE w swoim wyroku ponownie wyjaśnił, że nie trzeba udowadniać wystąpienia konkretnych skutków finansowych (nawet tylko potencjalnych) dla budżetu Unii Europejskiej.

Ponadto należy wskazać, iż pomimo tego że obydwa przywołane powyżej wyroki TSUE odnoszą się do pojęcia nieprawidłowości w rozumieniu Rozporządzenia Rady WE nr 1083/2006 (obowiązującego dla programów operacyjnych na lata 2007-2013), to definicja nieprawidłowości zawarta w Rozporządzeniu nr 1303/2013 nie zmieniła się znacząco i brzmi niemal identycznie, a co za tym idzie pozwala to na przyjęcie tezy, że wykładnia TSUE w obecnej perspektywie finansowej nie ulegnie zmianie.

W związku z powyższym, odnosząc się do stwierdzonego w trakcie kontroli końcowej naruszenia postanowień umowy o dofinansowanie należy odnieść się do ww. definicji nieprawidłowości i niejako trzech elementów składowych ją tworzących. Nieprawidłowość oznacza **każde naruszenie prawa unijnego lub prawa krajowego dotyczącego stosowania prawa unijnego. Beneficjent w analizowanej sprawie naruszył postanowienia § 22 ust.1 w zw. z § 2 ust.2 umowy o dofinansowanie.** Naruszeniem w analizowanej sprawie jest realizacja prac w miejscu inwestycji objętej dofinansowaniem w sposób niezgodny z postanowieniami wniosku o dofinansowanie tj. niewykonanie 7 miejsc parkingowych na 36 miejsc parkingowych założonych we wniosku o dofinansowanie, a także naruszeniem jest nie zgłoszenie przez Beneficjenta zmian w realizacji Projektu przed ich wprowadzeniem do Instytucji Zarządzającej celem uzyskania stosownej akceptacji. Bezsprzecznym faktem w niniejszej sprawie jest stwierdzone w trakcie kontroli końcowej wykonanie przez Beneficjenta jedynie 29 miejsc parkingowych z 36 miejsc parkingowych założonych we wniosku o dofinansowanie, a co za tym idzie stwierdzenie nie wykonania 7 miejsc parkingowych. Beneficjent w załącznikach do wniosku o dofinansowanie, stanowiących jego integralną część takich jak: Studium Wykonalności czy „Karta informacyjna przedsięwzięcia polegającego na zagospodarowaniu terenu wokół kamieniołomu w miejscowości Górnio, powiat kielecki, woj. świętokrzyskie” w sposób autonomiczny wskazał, że w ramach inwestycji objętej dofinansowaniem wykonanych zostanie 36 miejsc parkingowych. W dokumencie pn. „Karta

informacyjna przedsięwzięcia polegającego na zagospodarowaniu terenu wokół kamieniołomu w miejscowości Górnio, powiat kielecki, woj. świętokrzyskie” na str.12 w rozdziale 5 – Obsługa komunikacyjna wskazano: „Na parkingu zlokalizowano 36 miejsc parkingowych o wymiarach ok. 2,50x5,00m wyznaczonych za pomocą oznakowania poziomego.” Następnie, na str.7 Studium Wykonalności w rozdziale 1.2 – Obsługa komunikacyjna również zawarto identyczną informację o zlokalizowaniu na miejscu inwestycji 36 miejsc parkingowych wyznaczonych za pomocą oznakowania poziomego. Ponadto, ściśle określony w dokumentacji projektowej (tj. załącznikach do wniosku o dofinansowanie) zakres rzeczowy inwestycji był rozpatrywany w 3 odrębnych wariantach inwestycyjnych (vide: str. 26-27 Studium Wykonalności) przez samego Beneficjenta, a następnie w trakcie oceny merytorycznej wniosku o dofinansowanie. Beneficjent, ubiegając się o dofinansowanie niniejszej inwestycji, w Studium Wykonalności wskazał że realizacja właśnie wariantu inwestycyjnego nr 1, zawierającego realizację pełnego zakresu projektu w tym i budowę drogi dojazdowej wraz z budową parkingu osobowego, przyczyni się do osiągnięcia najkorzystniejszych efektów społecznych i ekologicznych oraz przyczyni się do dalszego rozwoju turystyki weekendowej w Gminie Górnio. Pozostałe warianty inwestycyjne zakładały realizację inwestycji w częściowym ograniczonym zakresie (wariant nr 2) lub w zakresie z dodatkowym wyposażeniem, który zwiększał koszty wykonania i był rozwiązaniem niekorzystnym z punktu widzenia ekonomicznego (wariant nr 3). Beneficjent uzasadniając konieczność dofinansowania inwestycji w kształcie i formie objętej wariantem inwestycyjnym nr 1 wskazywał, że jest to wariant najbardziej optymalny pod względem rozwiązań technicznych oraz zaspokajania potrzeb mieszkańców i przyjezdnych w zakresie ochrony różnorodności biologicznej i atrakcyjności Gminy Górnio, a także w zakresie efektywności kosztowej. Instytucja Zarządzająca w trakcie oceny merytorycznej wniosku o dofinansowanie wzięła pod uwagę ww. aspekty inwestycyjne i również w oparciu o tak sformułowane uzasadnienie celowości rzeczowego zakresu inwestycji podjęła decyzję o dofinansowaniu niniejszej inwestycji w ściśle określonym kształcie sformułowanym we wniosku o dofinansowanie wraz z załącznikami. Nie ulega przecież wątpliwości, iż zwiększona liczba miejsc parkingowych przy atrakcji turystycznej, jaką jest niniejszy kamieniołom w miejscowości Górnio, podnosi walory tego miejsca, a co za tym idzie w sposób realny wpływa na zwiększenie liczby turystów odwiedzających to miejsce. Dodatkowo należy w tym miejscu zauważyć, że również wpływać to mogło na realizację wskaźnika rezultatu wskazanego we wniosku o dofinansowanie tj. wskaźnika pn. „Ilość odwiedzin w objętych wsparciem miejscach należących do dziedzictwa kulturalnego i naturalnego oraz stanowiących atrakcje turystyczne [odwiedziny/rok] (CI9)”. Beneficjent osiągnął co prawda ten wskaźnik rezultatu na poziomie wyższym niż zakładany poziom we wniosku o dofinansowanie tj. 110,90%, ale nie oznacza to, że liczba ww. odwiedzin nie byłaby jeszcze większa, gdyby byłyby zwiększona liczba miejsc parkingowych.

Niemniej jednak bezsprzecznym faktem jest wskazanie przez Beneficjenta w dokumentacji załączonej do wniosku dofinansowanie dokładnej ilości miejsc parkingowych w wymiarze 36 miejsc wyznaczonych za pomocą oznakowania poziomego. Nadmienić w szczególności należy, że w odpowiedzi na pismo Instytucji Zarządzającej znak: EFRR-III.432.06.03.80.0001.1.2017 z dnia 07.06.2017 r. w sprawie potwierdzenia ilości planowanych miejsc parkingowych wskazanych na str. 7 Studium Wykonalności, **Beneficjent w piśmie znak: GKB.041.1.1.3.2017.BW z dnia 14.06.2017 r. wraz z załącznikami jednoznacznie potwierdził, iż zaplanowano budowę 36 miejsc parkingowych**, na okoliczność czego przedłożył również decyzję Starosty Kieleckiego o pozwoleniu na budowę znak: B-II.6740.21.3.2017 z dnia 24.03.2017 r. Potwierdzenie ilości miejsc parkingowych znalazło również swoje odzwierciedlenie w załączonym do tego pisma Aneksie do Studium Wykonalności.

W związku z powyższym za całkowicie bezzasadny należy uznać argument Beneficjenta, zawarty m.in. w piśmie znak: IR.040.2.10.2019.ŁP z dnia 25.11.2019 r., że dokumentacja przekazywana do Instytucji Zarządzającej na różnych etapach uzyskiwania dofinansowania nie zawierała informacji o wykonaniu 36 miejsc parkingowych tj. wskazane przez Beneficjenta kosztorysy czy pozwolenie na budowę nie stanowiły tylko i wyłącznie dokumentacji projektowej, bowiem dokumentację tą stanowiły wszelkie załączniki do wniosku o dofinansowanie stanowiące jego integralną część, w tym i przede wszystkim Studium Wykonalności. Niewykonanie przez Beneficjenta 7 miejsc parkingowych z 36 miejsc zakładanych we wniosku o dofinansowanie, świadczy więc o realizacji zakresu rzeczowego inwestycji niezgodnie z postanowieniami § 2 ust.2 umowy o dofinansowanie gdzie wskazano, że: *„beneficjent zobowiązuje się do realizacji projektu zgodnie z wnioskiem o dofinansowanie, a w przypadku zmian w projekcie dokonanych w trakcie jego realizacji zgodnie z postanowieniami § 22 umowy, beneficjent zobowiązuje się do realizacji projektu uwzględniając zaakceptowane przez Instytucję Zarządzającą zmiany zatwierdzonym wnioskiem o dofinansowanie.”*

Beneficjent w przekazanej korespondencji również nie zaprzecza faktowi, że 7 miejsc parkingowych nie zostało wykonanych na miejscu realizacji inwestycji, co więcej w piśmie znak: IR.040.2.10.2019.ŁP z dnia 25.11.2019 r. wprost przyznaje, że: *„W projekcie przewidziano 36 miejsc parkingowych zaprojektowanych zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Infrastruktury w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie.”* Następnie, w piśmie z dnia 25.11.2019 r. Beneficjent informuje o zlikwidowaniu na miejscu inwestycji 7 wyznaczonych miejsc postojowych ze względu na konieczność spełnienia wynikającego z warunków technicznych wymogu odległości miejsc postojowych od granicy działki budowlanej, a także o przeznaczeniu utwardzonej powierzchni powstałej po likwidacji tych miejsc na plac parkingowy. W związku z czym, takie działanie Beneficjenta wyraźnie świadczy o dokonaniu zmian w realizacji projektu, które nie zostały przed ich wprowadzeniem zgłoszone do Instytucji Zarządzającej. Niezgłoszenie przez Beneficjenta ww. zmian w realizacji Projektu do Instytucji Zarządzającej świadczy o naruszeniu treści § 22 ust.1 w zw. z § 2 ust.2 umowy o dofinansowanie, gdzie wskazano: *„Beneficjent zgłasza Instytucji Zarządzającej w formie pisemnej (na formularzu zmian dostępnym na stronie internetowej Instytucji Zarządzającej pod adresem: <http://www.2014-2020.rpo-swietokrzyskie.pl/>) zmiany dotyczące realizacji Projektu przed ich wprowadzeniem w celu uzyskania pisemnej akceptacji. Strony Umowy uzgadniają zakres zmian w niniejszej Umowie, które są niezbędne dla zapewnienia prawidłowej realizacji Projektu, w efekcie czego Beneficjent przedkłada do Instytucji Zarządzającej uaktualniony wniosek o dofinansowanie.”* Beneficjent nie dochował jednak tego obowiązku wynikającego z umowy o dofinansowanie. Nie zgłosił do Instytucji Zarządzającej faktu niewykonania 7 miejsc parkingowych, co więcej zamienił miejsce, w którym miały być docelowo wykonane na plac, który Beneficjent nazwał parkingowym, pozbawiony oznakowania poziomego. Beneficjent powinien mieć świadomość obowiązku zgłaszania planowanych zmian w realizacji Projektu do Instytucji Zarządzającej celem ich uzgodnienia, ponieważ podpisał umowę o dofinansowanie w treści której zawarto takie postanowienia umowne (vide: § 22 ust.1 w zw. z § 2 ust.2 umowy o dofinansowanie). Co więcej, Gmina Górno była beneficjentem w ramach wielu projektów dofinansowanych w Regionalnym Programie Operacyjnym Województwa Świętokrzyskiego na lata 2007-2013 oraz Regionalnym Programie Operacyjnym Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020, a co za tym idzie ten obowiązek powinien być już jej znany. Ponadto, w trakcie kontroli doraźnej realizacji Projektu przeprowadzonej w miesiącu styczniu 2019 r. również zostało stwierdzone naruszenie postanowień umowy o dofinansowanie z tytułu realizacji inwestycji niezgodnie z zakresem rzeczowym określonym we wniosku o dofinansowanie i nie zgłoszeniem zmian w realizacji Projektu do Instytucji Zarządzającej przed ich wprowadzeniem.

W związku z czym można wysnuć wniosek, że Beneficjent powinien być świadomy obowiązku zgłaszania wszelkich zmian w realizacji projektu do Instytucji Zarządzającej. Jednakże, nie ulega wątpliwości, że w przypadku stwierdzonej nieprawidłowości w trakcie kontroli końcowej (tj. niewykonania 7 miejsc parkingowych) Beneficjent również nie dochował tego obowiązku, a co za tym idzie naruszył postanowienia § 22 ust.1 umowy o dofinansowanie.

W związku z powyższym, bezsprzecznym faktem jest zrealizowanie przez Beneficjenta ww. części zakresu rzeczowego inwestycji w sposób niezgodny z założeniami wskazanymi we wniosku o dofinansowanie, podlegającemu w tak wskazanym zakresie ocenie merytoryczno-technicznej wskutek której przyznano dofinansowanie. Nadmienić należy, iż wszystkie ww. założenia projektowe brane były pod uwagę przy ocenie formalnej i merytoryczno-technicznej wniosku o dofinansowanie i miały wpływ na pozytywną ocenę tego wniosku i w konsekwencji jego dofinansowanie oraz zawarcie przez Instytucję Zarządzającą umowy o dofinansowanie projektu. Instytucja Zarządzająca pragnie wskazać, że zgodnie z postanowieniami § 2 ust.2 umowy o dofinansowanie: *„Beneficjent zobowiązuje się do realizacji projektu zgodnie z wnioskiem o dofinansowanie. W przypadku zmian w projekcie dokonanych w trakcie jego realizacji na podstawie § 22 Umowy, Beneficjent zobowiązuje się do realizacji projektu uwzględniając zaakceptowane przez Instytucję Zarządzającą zmiany zatwierdzonym wnioskiem o dofinansowanie.”* Następnie, zgodnie z treścią § 22 ust.1 umowy o dofinansowanie: *„Beneficjent zgłasza Instytucji Zarządzającej w formie pisemnej w Załączniku nr 3 (dostępnym na stronie internetowej Instytucji Zarządzającej pod adresem: <http://www.2014-2020.rpo-swietokrzyskie.pl/>) zmiany dotyczące realizacji Projektu przed ich wprowadzeniem w celu uzyskania pisemnej akceptacji. Strony Umowy uzgadniają zakres zmian w niniejszej Umowie, które są niezbędne dla zapewnienia prawidłowej realizacji Projektu, w efekcie czego Beneficjent przedkłada do Instytucji Zarządzającej uaktualniony wniosek o dofinansowanie.”*

W związku z powyższym, zgodnie z ww. postanowieniami umowy o dofinansowanie Beneficjent zobowiązany był do zgłoszenia przed wprowadzeniem zmian w zakresie rzeczowym realizacji Projektu, które następnie poddane zostałyby ocenie przez Instytucję Zarządzającą w zakresie spełniania warunków dofinansowania i celu realizacji Projektu. Dopiero, po uzgodnieniu tych zmian i uzyskaniu akceptacji na ich wprowadzenie Beneficjent mógłby rozpocząć realizację tak zmienionego zakresu rzeczowego inwestycji. Na okoliczność czego zobowiązany byłby okazać uaktualniony wniosek o dofinansowanie, tak aby dokumentacja projektowa złożona w Instytucji Zarządzającej była zgodna z faktycznym stanem realizacji dofinansowanej inwestycji. W analizowanej sprawie tak się nie stało, ponieważ Beneficjent zaniechał obowiązku zgłoszenia wyżej omówionych zmian zakresu rzeczowego inwestycji, co więcej w sposób autorytarny dokonał realizacji Projektu w zmienionym zakresie rzeczowym inwestycji. Bezsprzecznym faktem jest więc wprowadzenie przez Beneficjenta ww. niezgodzonych zmian w zakresie rzeczowym realizacji inwestycji. Z powyższych zapisów umowy, która wiązała Beneficjenta i Instytucję Zarządzającą, bezsprzecznie wynika, że beneficjent, który dokonuje zmian, czy to rzeczowych, czy też finansowych, w swoim interesie winien, przed ich dokonaniem, powiadomić o tym Instytucję Zarządzającą na piśmie i dążyć do zawarcia odpowiedniego aneksu do umowy o dofinansowanie. W innym przypadku naraża się na zaliczenie wydatków poniesionych na takie zmiany czy też dodatkowe rozwiązania, do kosztów niekwalifikowanych. Powyższe wynika wprost z zawartej umowy o dofinansowanie oraz zapisów Wytycznych kwalifikowalności wydatków. Taka też praktyka jest zgodna z ogólnie przyjętymi zasadami dotyczącymi realizacji inwestycji finansowanych ze środków pochodzących z dofinansowania. Każdy podmiot finansujący choćby część inwestycji, decyduje o tym co i w jakim zakresie finansuje, dlatego w przypadku zmian tego zakresu musi być zawiadomiony, gdyż może nie wyrazić zgody na proponowaną zmianę. Beneficjent nie może "zaskakiwać" Instytucji Zarządzającej i samodzielnie, bez uzgodnienia i akceptacji drugiej strony

umowy, dokonywać zmian w przedmiocie umowy (vide: wyrok WSA, sygn. akt II GSK 732/11). W tej sytuacji Instytucja Zarządzająca nie może uznać za kwalifikowalne wydatków poniesionych na rzeczową część zakresu inwestycji wykonaną w sposób inny niż wskazano w umowie i wniosku o dofinansowanie projektu i niezgodnioną wraz z Organem.

Beneficjent na podstawie postanowień umowy o dofinansowanie miał obowiązek zgłaszać na wskazanym załączniku chęć dokonania jakichkolwiek zmian w zakresie realizacji projektu i po ewentualnym uzyskaniu zgody Instytucji Zarządzającej dążyć do wprowadzenia przedmiotowych zmian do treści umowy i wniosku o dofinansowanie, będącego jej integralną częścią. Instytucja Zarządzająca zawarła umowę o dofinansowanie konkretnej inwestycji, w dokładnie określonym kształcie wskazanym we wniosku o dofinansowanie wraz z dokumentacją projektową.

Wobec powyższego, Instytucja Zarządzająca stwierdziła naruszenie treści § 22 ust.1 w zw. z § 2 ust.2 umowy o dofinansowanie i uznała wydatki poniesione niezgodnie z ww. postanowieniami umownymi w całości za wydatki niekwalifikowalne. Dofinansowanie zostało udzielone na ściśle określony kształt inwestycji, sformułowany we wniosku o dofinansowanie i dokumentacji projektowej, stanowiącej integralny załącznik do tego wniosku.

Nadmienić również należy o fakcie podjęcia prac przez Beneficjenta w miejscu inwestycji, zmierzających do usytuowania 7 brakujących miejsc parkingowych dopiero po zakończeniu realizacji projektu i po otrzymaniu ustaleń pokontrolnych w tym zakresie. Beneficjent potwierdził ten fakt w piśmie znak: IR.040.2.3.2020.ŁP z dnia 05.02.2020 r., będącym odpowiedzią w zakresie otrzymanej ostatecznej Informacji pokontrolnej nr 12//N/VI/RPO/2019 i wezwania do zwrotu środków, gdzie w sposób jednoznaczny wskazał o podjęciu na terenie zrealizowanej inwestycji niezbędnych prac zmierzających do usytuowania ilości miejsc parkingowych zgodnej ze Studium Wykonalności. W związku z czym, Beneficjent potwierdził tym samym ustalenia dokonane w trakcie kontroli końcowej tj. w miejscu zrealizowanej inwestycji nie było wyznaczonych 7 miejsc parkingowych z 36 założonych we wniosku o dofinansowanie, a ilość wykonanych miejsc parkingowych nie spełniała założeń zawartych w Studium Wykonalności. Następnie, w piśmie znak: IR.040.2.6.2020.ŁP z dnia 17.03.2020 r. Beneficjent poinformował Instytucję Zarządzającą, że zakończone zostały na terenie zrealizowanej inwestycji prace zmierzające do usytuowania ilości miejsc parkingowych zgodnej ze Studium Wykonalności tj. *„Obecnie na terenie realizowanego projektu zlokalizowanych jest 36 miejsc parkingowych. W załączeniu przedkładam 4 sztuki zdjęć poglądowych z nowo naniesionymi liniami miejsc brakujących w stosunku do złożonego Studium Wykonalności.”* Tym samym, Beneficjent w sposób jednoznaczny potwierdził fakt nieistnienia na dzień zakończenia realizacji projektu wskazany w umowie o dofinansowanie (**tj. 31.12.2019 r.**) i dzień kontroli końcowej całkowitej wymaganej założeniami wniosku o dofinansowanie ilości miejsc parkingowych. Takie działanie Beneficjenta świadczy również o nieterminowej realizacji projektu, ponieważ wszystkie prace na terenie inwestycji powinny być zrealizowane do dnia zakończenia realizacji projektu tj. do dnia 31.12.2019 r., a Beneficjent w piśmie z dnia 17.03.2020 r. stwierdził, że wymagana liczba miejsc parkingowych została osiągnięta dopiero w 2020 r.

W związku z czym, stwierdzono również naruszenie przez Beneficjenta postanowień zawartych w treści § 5 ust.1 pkt 2 umowy o dofinansowanie w związku z § 1 ust.34 lit. „a” umowy o dofinansowanie tj. niedochowanie terminu zakończenia realizacji projektu. Termin zakończenia realizacji projektu przypadał na dzień 31.12.2019 r., co więcej Beneficjent już w dniu 10.01.2019 r. przekazał do Instytucji Zarządzającej wniosek o płatność końcową, a co za tym idzie w miesiącu styczniu 2019 r. potwierdził, że zakończona została już realizacja projektu. Zgodnie z definicją zakończenia realizacji projektu, zawartą w § 1 ust.34 lit. „a” umowy o dofinansowanie za zakończenie

realizacji należy rozumieć sytuację, w której spełnione jest m.in. następujące kryterium: „a) *wszystkie działania związane z realizacją Projektu zostały faktycznie wykonane (żadna dalsza czynność nie jest wymagana do zakończenia Projektu).*” W analizowanej sprawie jak wynika z wyżej omówionej korespondencji prace dotyczące wykonania kompletnej ilości 36 miejsc parkingowych nie zostały wykonane w terminie zakończenia realizacji projektu, co sam potwierdził również Beneficjent w przesłanych ww. pismach.

Beneficjent podpisując umowę o dofinansowanie poddał się obowiązkowi realizacji projektu zgodnie z jego założeniami, a co za tym idzie realizacja części rzeczowego zakresu inwestycji niezgodnie z założeniami umowy o dofinansowanie i po terminie wskazanym w tejże umowie, świadczy o naruszeniu postanowień umowy o dofinansowanie.

Wobec powyższego, Instytucja Zarządzająca stwierdziła naruszenie procedur obowiązujących przy wydatkowaniu środków dofinansowania, którymi są poza obowiązującymi przepisami prawa krajowego i wspólnotowego również wytyczne programowe i postanowienia umowy o dofinansowanie.

Zasady kwalifikowalności wydatków opisane w Wytycznych oraz w umowie o dofinansowanie były znane albo powinny być znane Beneficjentowi, gdyż zarówno na etapie składania wniosku o dofinansowanie, jak i na etapie realizacji Projektu miał obowiązek zapoznania się z tymi dokumentami programowymi. Ponadto, Beneficjent w pkt XVI.4 wniosku o dofinansowanie oświadczył, że „Oświadczam, iż jestem świadom praw i obowiązków związanych z realizacją projektu finansowanego z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach RPOWŚ na lata 2014-2020”. W związku z czym, Beneficjent zgodnie z pkt XVI.4 wniosku o dofinansowanie miał świadomość, że przy realizacji Projektu bardzo ważnym aspektem jest dochowanie obowiązków nałożonych na beneficjenta w ramach obowiązujących przepisów prawa, wytycznych czy zapisów Umowy o dofinansowanie.

Szczegółowe zasady dofinansowania projektu, który został wybrany w ramach RPOWŚ na lata 2014-2020 regulowane są w formie umowy, zawieranej pomiędzy beneficjentem, którego projekt został wybrany do dofinansowania, a Instytucją Zarządzającą. Umowa ta określa prawa i obowiązki beneficjenta, w tym zasady zwrotu otrzymanych środków w przypadku nieprawidłowego ich wykorzystania oraz podstawy uznania, że środki są wykorzystywane nienależycie. Cywilnoprawny charakter umowy o dofinansowanie powoduje, że w zakresie w niej nieunormowanym zastosowanie znajdują przepisy kodeksu cywilnego oraz przepisy aktów właściwych dla systemu wdrażania funduszy europejskich, takich jak ustawa wdrożeniowa, a także procedury, wytyczne i instrukcje wydawane przez właściwe instytucje zaangażowane w proces realizacji programu operacyjnego. Treść takiej umowy nie może zostać ukształtowana w sposób dowolny, gdyż zawierana jest w warunkach związania stron systemem realizacji programu operacyjnego przyjętym przez Instytucję Zarządzającą na podstawie art. 6 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020. Umowa o dofinansowanie jest więc elementem projektu, tj. przedsięwzięcia realizowanego w ramach programu operacyjnego. W związku z powyższym, niewypełnienie jej postanowień przez Beneficjenta ma wpływ na realizację przez instytucję zarządzającą kompetencji do odzyskiwania kwot podlegających zwrotowi, w tym wydawania decyzji o zwrocie środków przekazanych na realizację projektu.

Wobec powyższego, Instytucja Zarządzająca ponownie podkreśla, że Beneficjent zgodnie z zawartą umową o dofinansowanie był zobowiązany do bezwzględnego stosowania zasad i warunków dofinansowania w niej zawartych tj. Beneficjent nie miał pełnej swobody i dyspozycyjności w podejmowaniu interpretacji zapisów umowy o dofinansowanie, ponieważ realizował projekt

dofinansowany z udziałem środków publicznych, a nie całkowicie środków własnych. Wyrażenie przez Instytucję Zarządzającą zgody na wnioskowane przez Beneficjenta zaakceptowanie dokonanych i niezgłoszonych oraz niezgodnionych zmian w realizacji projektu stanowiłoby odstępstwo od ściśle określonych zasad wskazanych w umowie o dofinansowanie czy też Wytycznych w zakresie kwalifikowalności wydatków, a co za tym idzie byłoby to równoważne z naruszeniem zasad obowiązujących w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020, a których to zasad Beneficjent zobowiązany był również przestrzegać, poddając się ich rygorowi poprzez podpisanie przedmiotowej umowy o dofinansowanie.

Taka swoboda w kształtowaniu treści umowy o dofinansowanie pozostawałaby również w sprzeczności z art. 37 ust. 1 ustawy wdrożeniowej, na podstawie którego Instytucja Zarządzająca jest zobowiązana do uwzględniania zasady równego dostępu do pomocy wszystkich kategorii beneficjentów oraz zapewniania przejrzystości reguł stosowanych przy ocenie projektu.

W przedmiotowej sprawie należy podkreślić, iż w ramach projektu, który realizowany jest na podstawie umowy o dofinansowanie, Beneficjent dysponował środkami publicznymi z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020, w odniesieniu do których, gdy chodzi o ich dystrybucję oraz wykorzystywanie, obowiązują szczególnego rodzaju zasady, w tym między innymi takie zasady ogólne, jak zasada przejrzystości, czy też transparentności, a co do przestrzegania tych zasad Beneficjent był zobowiązany przez postanowienia m.in. umowy o dofinansowanie (vide: § 3 tejże Umowy: *Beneficjent zobowiązuje się do realizacji Projektu z należytą starannością, w szczególności ponosząc wydatki celowo, rzetelnie, racjonalnie i oszczędnie, zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa unijnego i krajowego, w szczególności w oparciu o ustawę o finansach publicznych w zakresie dotyczącym wydatkowania środków publicznych, wytycznymi, a także procedurami w ramach Programu oraz w sposób, który zapewni prawidłową i terminową realizację Projektu oraz osiągnięcie i utrzymanie celów, w tym wskaźników produktu i rezultatu, o których mowa w § 7 Umowy w trakcie realizacji Projektu oraz w okresie jego trwałości*). Beneficjent poprzez realizację projektu, jak to w sposób szczegółowy omówiono powyżej, w sposób niezgodny z obowiązującymi procedurami w ramach Programu, naruszył również postanowienia § 3 ust.1 umowy o dofinansowanie.

Nie ulega również wątpliwości, iż dofinansowanie powinno być udzielane na wydatki poniesione zgodnie z zasadami wynikającymi z umowy o dofinansowanie, a co za tym idzie na wydatki spełniające założenia wskazane w uzgodnionym obopólnie wniosku o dofinansowanie i dokumentacji projektowej.

Instytucja Zarządzająca pragnie również wskazać treść sekcji 6.2 pkt 3 Wytycznych kwalifikowalności wydatków z dnia 19.09.2016 r., obowiązujących do 22.08.2017 r. (tj. na dzień składania wniosku o dofinansowanie) gdzie wskazano: wydatkiem kwalifikowalnym jest wydatek spełniający łącznie następujące warunki:

- c) jest zgodny z obowiązującymi przepisami prawa unijnego oraz prawa krajowego, w tym przepisami regulującymi udzielanie pomocy publicznej, jeśli mają zastosowanie,
- f) został uwzględniony w budżecie projektu ... lub w przypadku projektów finansowanych z FS i EFRR – w zakresie rzeczowym projektu zawartym we wniosku o dofinansowanie,
- g) został poniesiony zgodnie z postanowieniami umowy o dofinansowanie.

W przedmiotowej sprawie powyższe warunki kwalifikowalności wydatków nie zostały spełnione, bowiem nie sposób uznać za kwalifikowalny wydatku, który został zrealizowany niezgodnie z postanowieniami umowy o dofinansowanie (vide: § 22 ust.1 w zw. z § 2 ust. 2 umowy o dofinansowanie). Wytyczne w zakresie kwalifikowalności wydatków nie stanowią może wprost aktu prawa krajowego, jednakże jak już wyżej wskazano zgodnie z ustawą wdrożeniową stanowią podstawę systemu realizacji RPOWŚ na lata 2014-2020, a co za tym idzie można im przyznać niejako przymiot aktu prawa.

Naruszenie zatem przez Beneficjenta procedur opisanych w Wytycznych w zakresie kwalifikowalności wydatków, w tym w umowie o dofinansowanie projektu dało Instytucji Zarządzającej podstawę do stwierdzenia obowiązku zwrotu tych środków jako wykorzystanych sprzecznie z tymi procedurami.

W umowie o dofinansowanie (w brzmieniu aktualnym nadanym Aneksiem z dnia 27.04.2018 r.) definicja wydatków kwalifikowalnych znalazła się w § 1 ust. 8 i jest następująca: „Wydatkach kwalifikowalnych” – należy przez to rozumieć wydatki lub koszty uznane za kwalifikowalne i spełniające kryteria, zgodnie z rozporządzeniem ogólnym, jak również w rozumieniu ustawy wdrożeniowej i przepisów rozporządzeń wydanych do tej ustawy, oraz zgodnie z wytycznymi wskazanymi w § 1 ust. 4 lit. e).” W § 1 ust. 4 lit. e) umowy o dofinansowanie znalazła się definicja Wytycznych w zakresie kwalifikowalności wydatków.

W przedmiotowej sprawie **naruszeniem procedur** skutkujących żądaniem zwrotu przekazanego dofinansowania było niewywiązanie się Beneficjenta z procedur opisanych w umowie o dofinansowanie oraz Wytycznych w zakresie kwalifikowalności wydatków (stanowiących podstawę Systemu Realizacji Regionalnego Programu Operacyjnego i tym samym będących „innymi procedurami” wydatkowania środków wskazanymi w art. 184 ustawy o finansach publicznych) tj. niewywiązanie się przez Stronę z zapisów zawartych w § 22 ust.1 w zw. z § 2 ust. 2 umowy o dofinansowanie. Zgodnie z ugruntowanym już w poprzedniej perspektywie finansowej orzecnictwem sądów administracyjnych takie istotne naruszenie przez Beneficjenta procedury obowiązującej przy wykorzystaniu otrzymanego dofinansowania, określonej w umowie o dofinansowanie, stanowi wystarczającą podstawę do przyjęcia, że zaistniała przesłanka określona w art. 207 ust. 1 pkt 2 ustawy upf, uzasadniająca wydanie decyzji określającej kwotę dofinansowania podlegającą zwrotowi (wyrok NSA sygn. akt: II GSK 732/11).

W takim stanie faktycznym uznać należy, że Beneficjent **naruszył procedury wydatkowania środków unijnych i krajowych**, a tym samym wydatki takie nie spełniają kryteriów kwalifikowalności i środki finansowe przeznaczone na ich realizację podlegają zwrotowi. Na tej podstawie stwierdzić można, iż zaszła niezależna podstawa do żądania zwrotu części dofinansowania, gdyż Beneficjent naruszył procedurę realizacji Projektu zgodnie z przyjętymi założeniami.

Odnosząc się więc do wskazanej powyżej definicji nieprawidłowości wskazać należy, że bezsprzecznie w analizowanej sprawie doszło do **naruszenia prawa unijnego lub prawa krajowego dotyczącego stosowania prawa unijnego** poprzez naruszenie przez Beneficjenta postanowień zawartych w § 22 ust.1 w zw. z § 2 ust. 2 umowy o dofinansowanie.

Następnie, Instytucja Zarządzająca analizując kolejny element składowy definicji nieprawidłowości, którym jest „działanie lub zaniechanie podmiotu gospodarczego zaangażowanego we wdrażanie funduszy polityki spójności” wskazuje, że w analizowanej sprawie działaniem Beneficjenta było utworzenie w miejscu realizacji inwestycji 29 miejsc parkingowych, zamiast 36 miejsc parkingowych założonych we wniosku o dofinansowanie. Natomiast, zaniechaniem było nie wykonanie 7 miejsc

parkingowych i nie uzyskanie na tą okoliczność stosownej zgody Instytucji Zarządzającej. Jak omówiono to już powyżej w sposób szczegółowy, nie ulega wątpliwości że wniosek o dofinansowanie wraz z jego integralną częścią tj. dokumentacją projektową zakładał wykonanie 36 oznaczonych miejsc parkingowych. Beneficjent zaniechał wykonania 7 miejsc parkingowych i następnie zaniechał również zgłoszenia tego faktu do Instytucji Zarządzającej. Tym samym naraził się na nie uznanie tych wydatków za kwalifikowalne z uwagi na ich niezgodność z zakresem rzeczowym określonym we wniosku o dofinansowanie oraz z uwagi na wprowadzenie niezgodzonych zmian w realizacji projektu. Beneficjent co do zasady miał możliwość dokonywania zmian w projekcie przed zakończeniem jego realizacji po wcześniejszym uzgodnieniu takiej zmiany z Instytucją Zarządzającą lecz dokonywał ich bez uzgodnień, modyfikując tym samym kształt projektu w jego zakresie rzeczowym, co ma wpływ na wartość wydatków kwalifikowalnych przed i po wprowadzonych zmianach.

Odnosząc się więc do wskazanej powyżej definicji nieprawidłowości wskazać należy, że bezspornie w analizowanej sprawie doszło do **zaniechania podmiotu gospodarczego zaangażowanego we wdrażanie funduszy polityki spójności** poprzez zaniechanie wykonania 7 miejsc parkingowych w miejscu realizacji inwestycji, które w efekcie doprowadziło do wykonania inwestycji niezgodnie z zakresem rzeczowym określonym we wniosku o dofinansowanie i bez uzgodnienia wprowadzonych zmian w realizacji projektu z Instytucją Zarządzającą.

Następnie, Instytucja Zarządzająca analizując kolejny element składowy definicji nieprawidłowości, którym jest „***naruszenie prawa unijnego lub prawa krajowego dotyczącego stosowania prawa unijnego, które ma lub może mieć szkodliwy wpływ na budżet Unii poprzez obciążenie budżetu Unii nieuzasadnionym wydatkiem***” wskazuje, że w analizowanej sprawie doszło do rzeczywistego obciążenia budżetu Unii Europejskiej nieuzasadnionym wydatkiem. Beneficjent we wniosku o płatność nr RPSW.06.03.00-26-0001/16-005 w ramach Faktury VAT nr 55/06/2018 rozliczył wydatki w łącznej kwocie: 227 618,88 zł, w tym dofinansowanie ze środków EFRR w kwocie: 193 476,05 zł, wypłacone w formie płatności refundacyjnej w dniu 21.08.2018 r. z rachunku bankowego Ministra Finansów prowadzonego w Banku Gospodarstwa Krajowego. W ramach niniejszej faktury VAT rozliczone zostały roboty wyszczególnione w załączonym do tej faktury protokole zaawansowania robót nr 3/2018 z dnia 05.06.2018 r., w którym wskazano m.in. prace dotyczące wykonania drogi dojazdowej do parkingu i nawierzchni tego parkingu, nawierzchni ciągu pieszego-jezdnego, nawierzchni drogi dojazdowej wg MPZP, nawierzchni chodnika-ścieżki dla pieszych, nawierzchni drogi tłuczniowej. W związku z czym, w ramach niniejszego dokumentu rozliczone i przedstawione do refundacji ze środków EFRR zostały wydatki dotyczące wykonania miejsc parkingowych wskazanych we wniosku o dofinansowanie.

Jednakże, na miejscu realizacji inwestycji wyznaczonych zostało 29 miejsc parkingowych zamiast 36 miejsc parkingowych wskazanych we wniosku o dofinansowanie. Beneficjent pomimo wykonania mniejszej liczby miejsc parkingowych (tj. nie wykonano 7 miejsc parkingowych) wystąpił o refundację środków EFRR w pełnym wymiarze tj. rozliczył we wniosku o płatność nr RPSW.06.03.00-26-0001/16-005 koszty za wykonanie parkingu w pełnym zakresie tj. tak jakby istniało tam 36 miejsc parkingowych. W wyniku kontroli końcowej w miejscu realizacji inwestycji stwierdzono brak 7 miejsc parkingowych pomimo rozliczenia w ww. wniosku o płatność i zakwalifikowania do dofinansowania powierzchni parkingu w pełnym wymiarze. W związku z czym, Instytucja Zarządzająca w ostatecznej wersji Informacji pokontrolnej z kontroli końcowej wskazała Beneficjentowi, że dokonał rozliczenia wydatków za nieistniejące w rzeczywistości 7 miejsc parkingowych. W przekazanej korespondencji Beneficjent argumentował, że dofinansowanie

w ramach projektu przyznane zostało na roboty budowlane dotyczące ogólnie rozumianego przygotowania oraz utwardzenia placu o nawierzchni asfaltowej bez wskazywania ilości miejsc parkingowych. Instytucja Zarządzająca uznaje niniejsze stanowisko Beneficjenta za bezzasadne, ponieważ jak już to w sposób szczegółowy omówiono powyżej, dokumentacja do wniosku o dofinansowanie (tj. m.in. Studium Wykonalności) w sposób dokładny i precyzyjny definiowała ilość miejsc parkingowych i co więcej przed podpisaniem umowy o dofinansowanie Beneficjent w sposób jednoznaczny w piśmie znak: GKB.041.1.1.3.2017.BW z dnia 14.06.2017 r. potwierdził, że w ramach projektu zostanie wykonane 36 miejsc parkingowych. Ponadto, odnosząc się do stwierdzenia Beneficjenta w zakresie rozumienia pojęcia parkingu jako utwardzonego placu o nawierzchni asfaltowej, należy wskazać definicję parkingu zawartą w akcie prawa krajowego tj. Rozporządzeniu Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie (Dz. U. z 2019 r. poz. 1065), gdzie w § 3 pkt 25 stwierdzono: „parkingu – należy przez to rozumieć wydzieloną powierzchnię terenu przeznaczoną do postoju i parkowania samochodów, **składającą się ze stanowisk postojowych oraz dojazdów łączących te stanowiska, jeżeli takie dojazdy występują.**” Następnie, w Rozdziale 3 tego Rozporządzenia w § 18 wskazano: „Zagospodarowując działkę budowlaną, należy **urządzić, stosownie do jej przeznaczenia i sposobu zabudowy, stanowiska postojowe dla samochodów użytkowników stałych i przebywających okresowo, w tym również stanowiska postojowe dla samochodów, z których korzystają osoby niepełnosprawne. Liczbę stanowisk postojowych i sposób urządzenia parkingów należy dostosować do wymagań ustalonych w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego albo w decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu, z uwzględnieniem potrzebnej liczby stanowisk, z których korzystają osoby niepełnosprawne.**”

W związku z powyższym nie można uznać stanowiska Beneficjenta, że utwardzony plac o nawierzchni asfaltowej, nazywany przez Beneficjenta placem parkingowym, spełnia wymogi ww. definicji parkingu i tym samym nie może zostać uznany za wykonanie miejsc parkingowych w pełnym zakresie rzeczowym zakładanym w projekcie. Podkreślić należy, że na miejscu realizacji inwestycji wyznaczonych zostało jedynie 29 miejsc parkingowych z 36 miejsc parkingowych wskazanych do wykonania w dokumentacji projektowej. Pomimo niewykonania 7 miejsc parkingowych koszty dotyczące zadania wykonania drogi dojazdowej i parkingu zostały przez Beneficjenta, jak to wykazano powyżej, przedstawione do refundacji ze środków EFRR w pełnym zakresie.

W związku z czym, Instytucja Zarządzająca ustalając wymiar korekty finansowej związany z tym naruszeniem dokonała dokładnego wyliczenia rzeczywistych kosztów poniesionych na wydatki niezgodne z założeniami projektowymi tj.: szkoda w budżecie Unii Europejskiej została ustalona poprzez rzeczywiste oszacowanie kosztów związanych z rozliczeniem nieistniejących w miejscu inwestycji 7 miejsc parkingowych. W dniu 24.10.2019 r. Beneficjent przekazał w sposób elektroniczny do Instytucji Zarządzającej skan kosztorysu ofertowego dotyczący prac wykonanych w kamieniołomie w miejscowości Górno tj. w miejscu realizacji inwestycji. W pozycji nr 4 tego kosztorysu wykazano szczegółową specyfikację wykonanych prac dotyczących wykonania drogi dojazdowej do parkingu oraz nawierzchni parkingu. Następnie w dniu 29.10.2019 r. Beneficjent za pośrednictwem skrzynki elektronicznej przekazał do Instytucji Zarządzającej wyjaśnienie Projektanta dotyczące powierzchni parkingu, gdzie w sposób dokładny została wyodrębniona powierzchnia parkingu od powierzchni dotyczącej drogi dojazdowej do parkingu. W dokumencie

tym, Beneficjent odnosząc się do odpowiednich pozycji kosztorysu inwestorskiego wskazał, że w zakresie parkingów:

- A. w ramach profilowania, zagęszczania podłoża (poz. 11, d.4) – wykonano – 845 m²,
- B. w ramach wykonania warstwy mrozoochronnej (poz. 12, d.4) - wykonano – 845 m²,
- C. w ramach wykonania podbudowy zasadniczej (poz. 13, d.4) - wykonano – 822 m²,
- D. w ramach wykonania warstwy wiążącej (poz. 14, d.4) - wykonano – 817 m²,
- E. w ramach wykonania warstwy ścieralnej (poz. 15, d.4) - wykonano – 810 m².

W związku z powyższym, Instytucja Zarządzająca wyliczając wysokość korekty finansowej przy wykorzystaniu ww. danych co do wyodrębnionej powierzchni samego parkingów oraz poniesionych cen jednostkowych netto wskazanych w przesłanym w dniu 24.10.2019 r. kosztorysie ofertowym, dokonała następujących obliczeń:

- A. w ramach profilowania, zagęszczania podłoża (poz. 11, d.4): 845 m² x 1,00 zł (poz. 4.1 kosztorysu ofertowego) = 845,00 zł netto,
- B. w ramach wykonania warstwy mrozoochronnej (poz. 12, d.4): 845 m² x 16,30 zł (poz. 4.2 kosztorysu ofertowego) = 13 773,50 zł netto,
- C. w ramach wykonania podbudowy zasadniczej (poz. 13, d.4): 822 m² x 17,30 zł (poz. 4.3 kosztorysu ofertowego) = 14 220,60 zł netto,
- D. w ramach wykonania warstwy wiążącej (poz. 14, d.4): 817 m² x 28,80 zł (poz. 4.4 kosztorysu ofertowego) = 23 529,60 zł netto,
- E. w ramach wykonania warstwy ścieralnej (poz. 15, d.4): 810 m² x 28,80 zł (poz. 4.5 kosztorysu ofertowego) = 23 328,00 zł netto.

W związku z czym, Instytucja Zarządzająca ustaliła, że w ramach wykonania zadania dotyczącego parkingów Beneficjent poniósł koszty w wysokości: 75 696,70 zł netto, a mając na uwadze fakt, że w ramach projektu wydatkiem kwalifikowalnym był podatek VAT, obliczono zgodnie ze stawką VAT w wymiarze 23% (vide: Faktura VAT nr 55/06/2018) podatek VAT w wysokości: 17 410,24 zł. Łączne wydatki w ujęciu brutto rozliczone i poniesione na wykonanie parkingów wynoszą więc: 93 106,94 zł.

Następnie, należy wskazać, że w ramach tych wydatków zawiera się wykonane faktycznie 29 miejsc parkingowych i nieistniejące w miejscu inwestycji 7 miejsc parkingowych (razem: 36 zakładanych miejsc parkingowych), a co za tym idzie proporcjonalnie:

$7 \text{ miejsc} / 36 \text{ miejsc} = 0,19444444444 * 93 106,94 \text{ zł} = \underline{\underline{18 104,13 \text{ zł}}}$ tj. **wydatki niekwalifikowalne za 7 nie wykonanych miejsc parkingowych.**

W związku z powyższym Instytucja Zarządzająca na podstawie art. 143 *Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r.*, art. 9 ust. 2 pkt. 8 *ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020* ustaliła kwotę wydatków poniesionych nieprawidłowo związaną ze stwierdzoną nieprawidłowością indywidualną w następujący sposób:

$$\mathbf{Wk = W\% \times Wkw = 100\% \times 18 104,13 \text{ zł} = 18 104,13 \text{ zł}}$$

gdzie znaczenie poszczególnych symboli jest następujące:

Wk – wartość korekty finansowej,

Wkw – wartość wydatków kwalifikowalnych ujęta we wniosku o dofinansowanie,

W% – stawka procentowa.

Jednocześnie biorąc pod uwagę montaż finansowy i poziom dofinansowania, obniżenie wartości korekty finansowej wydatków wyniosło:

18 104,13 zł * 85% (poziom dofinansowania z umowy o dofinansowanie) = 15 388,51 zł.

Biorąc powyższe pod uwagę Instytucja Zarządzająca uznała za wydatek niekwalifikowalny kwotę w wysokości 18 104,13 zł, w tym łączną kwotę dofinansowania: 15 388,51 zł.

Jak wynika z powyższego, korekta finansowa została ustalona w oparciu o faktyczne dane odnoszące się do ilości powierzchni i poniesionych kwot netto, wyszacowane co do niewykonanej ilości miejsc parkingowych, a rozliczonych i ujętych przez Beneficjenta do refundacji we wskazanym wniosku o płatność.

Zdaniem Instytucji Zarządzającej nie ulega więc wątpliwości, że w przedmiotowej sprawie ziścił się również trzeci element składowy definicji nieprawidłowości, a mianowicie doszło do szkody finansowej poprzez obciążenie budżetu Unii Europejskiej nieuzasadnionym wydatkiem tj. wydatkiem pokrytym ze środków EFRR w formie refundacji z tytułu 7 miejsc parkingowych faktycznie nie wykonanych w miejscu realizacji inwestycji. Różnica w wartości wydatków kwalifikowalnych w chwili podjęcia decyzji o dofinansowaniu rzeczono projektu jest istotna w obszarze celowości poniesienia tych wydatków, a to z kolei ma bezpośredni wpływ na budżet Unii Europejskiej, ponieważ środki będące różnicą wydatków sprzed i po zmianach potencjalnie mogły mieć inne i efektywniejsze przeznaczenie. W analizowanej sprawie Beneficjent obciążył budżet Unii Europejskiej środkami EFRR w kwocie 15 388,51 zł, które w miejscu realizacji inwestycji nie miały faktycznego pokrycia w zakresie rzeczowym wykonanych prac dotyczących parkingu. Środki te mogły mieć inne efektywniejsze przeznaczenie, gdyby Beneficjent wystąpił o zgodę na ich przesunięcie na inne kategorie wydatków przewidziane w ramach wniosku o dofinansowanie.

W przypadku wykrycia nieprawidłowości w wykorzystaniu środków pochodzących z funduszu UE państwa członkowskie zobowiązane są do dokonania korekt finansowych. Wynika to wprost z treści art. 98 rozporządzenia Rady (WE) nr 1083/2006 (dotyczy perspektywy finansowej 2007-2013) oraz art. 143 Rozporządzenia nr 1303/2013, obowiązującego dla obecnej perspektywy finansowej na lata 2014-2020.

Ponadto, zgodnie z przepisem art. 125 Rozporządzenia nr 1303/2013, instytucja zarządzająca odpowiada za zarządzanie programami operacyjnymi i ich realizację zgodnie z zasadą należytego zarządzania finansami, a w szczególności za:

- a. kontrolę, czy dofinansowane produkty i usługi zostały dostarczone, czy wydatki deklarowane przez beneficjentów zostały zapłacone oraz, czy spełniają one obowiązujące przepisy prawa, wymagania programu operacyjnego oraz warunki wsparcia operacji,
- b. wprowadzenie skutecznych i proporcjonalnych środków zwalczania nadużyć finansowych, uwzględniających stwierdzone rodzaje ryzyka.



Na podstawie już wyżej przywołanego art. 143 Rozporządzenia nr 1303/2013 państwa członkowskie są odpowiedzialne za zarządzanie programami operacyjnymi i ich kontrolę, w szczególności za pomocą zapobiegania, wykrywania i korygowania nieprawidłowości oraz odzyskiwania kwot nienależnie wypłaconych wraz z odsetkami z tytułu zaległych płatności w stosownych przypadkach.

Zgodnie z art. 143 Rozporządzenia nr 1303/2013, państwa członkowskie w pierwszej kolejności ponoszą odpowiedzialność za śledzenie nieprawidłowości, działając na podstawie dowodów świadczących o wszelkich większych zmianach mających wpływ na charakter lub warunki realizacji lub kontroli operacji, lub programów operacyjnych oraz dokonując wymaganych korekt finansowych. W myśl ust. 2 ww. przepisu państwo członkowskie dokonuje korekt finansowych wymaganych w związku z pojedynczymi lub systemowymi nieprawidłowościami stwierdzonymi w operacjach lub programach operacyjnych. Korekty dokonywane przez państwo członkowskie polegają na anulowaniu całości lub części wkładu publicznego w ramach programu operacyjnego. Państwo członkowskie bierze pod uwagę charakter i wagę nieprawidłowości oraz straty finansowe poniesione przez fundusze.

Analiza przepisów prawa Unii prowadzi więc do jednoznacznej konstatacji, iż wykrycie naruszenia czy to tego prawa, czy też prawa krajowego i uznanie go za nieprawidłowość, w rozumieniu art. 2 pkt 36 Rozporządzenia 1303/2013, prowadzi do powstania obowiązków ustanowionych prawem unijnym, a wiążących się z wykryciem nieprawidłowości, w tym obowiązku nałożenia korekty finansowej i odzyskania przez państwo członkowskie kwot wydatkowanych nieprawidłowo.

W analizowanej sprawie, jak powyżej omówiono, zastosowanie znajduje więc definicja „nieprawidłowości” zawarta w przywołanym art. 2 pkt 36 Rozporządzenia nr 1303/2013, bowiem Beneficjent poprzez swoje zaniechanie dopuścił się naruszenia procedur obowiązujących w ramach RPOWS 2014-2020 i nie sposób jest również wykluczyć, iż popełnione przez Beneficjenta omówione powyżej naruszenie, miało wpływ na budżet Unii Europejskiej. Beneficjent poprzez zrealizowanie części zakresu rzeczowego inwestycji niezgodnie z założeniami wniosku o dofinansowanie naraził budżet Unii Europejskiej na sfinansowanie faktycznie niewykonanego wydatku. W związku z czym, zdaniem Instytucji Zarządzającej w analizowanej sprawie nie można wykluczyć, że przedmiotowe naruszenie miało wpływ na budżet Unii Europejskiej.

Instytucja Zarządzająca na podstawie art. 9 ust.2 pkt 7-8 ustawy wdrożeniowej zobowiązana jest do kontrolowania wykonywania wszelkich obowiązków ciążących na beneficjencie na skutek postanowień umowy i przepisów prawa oraz w przypadku stwierdzenia wystąpienia nieprawidłowości jest obowiązana do wymierzenia stosownej korekty finansowej.

Ponadto, Instytucja Zarządzająca pragnie zaznaczyć w tym miejscu, że skutki finansowe popełnionej przez Beneficjenta nieprawidłowości były możliwe do oszacowania, a co za tym idzie wartość korekty finansowej związanej z nieprawidłowością indywidualną stwierdzoną w wyniku kontroli końcowej jest tożsama z kwotą wydatków kwalifikowalnych rozliczoną za 7 nieistniejących miejsc parkingowych. Zgodnie z treścią § 4 Rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 29 stycznia 2016 r. w sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzielaniem zamówień (Dz. U z 2018 r. poz. 971) : „W przypadku gdy jest możliwe precyzyjne wskazanie kwoty wydatków poniesionych nieprawidłowo związanej ze stwierdzoną nieprawidłowością indywidualną wartość korekty finansowej jest równa wartości współfinansowania UE w ramach tej kwoty, a w przypadku pomniejszenia - wartości wydatków kwalifikowalnych równej tej kwocie.”

Środki EFRR pobrane przez Beneficjenta w zakresie sfinansowania 7 niewykonanych miejsc parkingowych zostały więc wykorzystane z naruszeniem procedur tj. zapisów umowy o dofinansowanie stanowiących o obowiązku realizacji projektu zgodnie z zakresem rzeczowym określonym we wniosku o dofinansowanie oraz obowiązku zgłaszania wszelkich zmian w realizacji projektu przed ich wprowadzeniem w celu uzyskania stosownej akceptacji. W związku z czym, środki EFRR wykorzystane z naruszeniem procedur winny podlegać zwrotowi wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych.

Materialnoprawne przesłanki zwrotu przez Beneficjenta środków przeznaczonych na realizację programów finansowanych z udziałem środków europejskich określa art. 207 ust. 1 pkt 2 ustawy o finansach publicznych. Zgodnie z tym przepisem w przypadku, gdy środki przeznaczone na realizację programów finansowanych z udziałem środków europejskich są wykorzystane z naruszeniem procedur, o których mowa w art. 184, podlegają zwrotowi przez beneficjenta wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych, liczonymi od dnia przekazania środków, w terminie 14 dni od doręczenia ostatecznej decyzji stwierdzającej ten obowiązek.

W przypadku zaistnienia przesłanek skutkujących żądaniem zwrotu środków, instytucja zarządzająca orzeka w formie decyzji (vide: art. 207 ust 9 ustawy ufp i odpowiednio art. 9 ust. 2 pkt 9 lit. „a” ustawy wdrożeniowej).

Nie ulega wątpliwości, że w przypadku zaistnienia okoliczności skutkujących żądaniem zwrotu środków, instytucja zarządzająca orzeka w trybie administracyjnym. Ponadto należy podkreślić, że z normy zawartej w art. 207 ustawy ufp wynika, że procedury zwrotu, o których mowa w tym przepisie mają charakter powszechnie obowiązującego przepisu prawa.

W tym stanie rzeczy przesłanki zwrotu środków determinuje treść art. 207 ustawy ufp. Istotą postępowania administracyjnego w sprawie zwrotu środków jest wyłącznie stosunek administracyjny, który wymaga ustalenia jednej z przesłanek o których mowa w art. 207 niniejszej ustawy ufp. W ocenie Instytucji Zarządzającej w okolicznościach przedmiotowej sprawy zachodzi przesłanka o której mowa w art. 207 ust. 1 pkt 2 ustawy ufp. Obowiązek zwrotu środków przez Gminę Górno jest następstwem ich wykorzystania z naruszeniem procedur, o których mowa w art. 184 ustawy ufp.

Zgodnie z art. 184 obowiązującej ustawy o finansach publicznych wydatki związane z realizacją programów i projektów finansowanych ze środków, o których mowa w art. 5 ust. 1 pkt 2 i 3, są dokonywane zgodnie z procedurami określonymi w umowie międzynarodowej lub innymi procedurami obowiązującymi przy ich wykorzystaniu.

Słowem "procedura" określa się zazwyczaj normowany przepisami lub zwyczajami sposób prowadzenia lub załatwienia jakiejś sprawy. Pod pojęciem „inne procedury obowiązujące przy wykorzystaniu środków", o których mowa w art. 208 ust. 1 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz.U. z 2005 r. Nr 249, poz. 2104, z późn. zm.) (odpowiednio: art. 184 ustawy ufp) należy w związku z tym rozumieć reguły postępowania obowiązujące przy wykorzystywaniu środków pomocowych. Wspomniane reguły nie są przedmiotem regulacji prawa unijnego. Z kolei w prawie krajowym systemy realizacji programów operacyjnych krajowych i regionalnych tworzone są przede wszystkim aktami nie mającymi waloru przepisów prawa powszechnie obowiązującego. Projekty są realizowane przez beneficjentów na podstawie umowy o dofinansowanie, która stanowi podstawowe źródło uprawnień i obowiązków jej stron, w tym beneficjenta. Wzór umowy o dofinansowanie jest elementem systemu realizacji programu operacyjnego. Wspomniany wzór umowy składa się także na dokumentację konkursową. Uczestnik

konkursu ma możliwość zapoznania się z warunkami umowy, w tym z zasadami obowiązującymi przy wykorzystaniu dofinansowania i swobodnego podjęcia decyzji o nawiązaniu stosunku prawnego na zasadach określonych w umowie. W przypadku zawarcia umowy o dofinansowanie zgodnie z przyjętym przez właściwą instytucję wzorem reguluje również procedurę realizacji projektu. Przy takich rozwiązaniach przyjętych w prawie krajowym, należało uznać, że racjonalny ustawodawca stanowiąc w art. 208 ust. 1 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz.U. z 2005 r. Nr 249, poz. 2104, z późn. zm.) (odpowiednio: art. 184 ustawy ufp) o "innych procedurach" obowiązujących przy wykorzystywaniu środków finansowych musiał uwzględnić rangę przepisów regulujących omawianą kwestię. Nadanie analizowanemu terminowi innego znaczenia prowadziłoby do sytuacji, w której odzyskiwanie kwot dofinansowania na podstawie art. 211 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz.U. z 2005 r. Nr 249, poz. 2104, z późn. zm.) (odpowiednio: art. 207 ust.1 ustawy ufp) byłoby wyłączone. Taką sytuację należy wykluczyć, gdyż nie sposób przyjąć, że ustawodawca wprowadził rozwiązania, które w istocie nie byłyby możliwe do stosowania (vide: Wyrok NSA z dnia 19.06.2012 r., sygn. akt II GSK 732/11).

Z jednej strony, prawa i obowiązki Beneficjenta określa umowa o dofinansowanie zawarta w dniu 23.06.2017 r. z drugiej, stosunek prawny jest kształtowany postanowieniami dokumentów opracowanych przez Ministerstwo Inwestycji i Rozwoju w tym: „Wytycznych w zakresie kwalifikowalności wydatków”.

Zasady kwalifikowalności wydatków były znane Beneficjentowi, gdyż zarówno na etapie składania wniosku o dofinansowanie, jak i na etapie realizacji Projektu miał obowiązek zapoznania się z wytycznymi oraz procedurami postępowania wskazanymi w umowie o dofinansowanie projektu. Beneficjent korzystając z możliwości, jakie daje regionalny program operacyjny musi się dostosować do jego wymogów. Jeżeli program stawia określone wymagania, należy je spełnić, by skorzystać z możliwości dofinansowania projektu. Ustalone kryteria, jak i wytyczne wiążą w równym stopniu wszystkich beneficjentów (por. wyrok WSA w Bydgoszczy z dnia 23.08.2011 r. sygn. akt II SA/Bd 672/11, wyrok NSA z 18.05.2011 r. sygn. akt II GSK 817/11, wyrok NSA z 16.11.2010 r. sygn. akt II GSK 1234/10).

W obu ww. dokumentach tj. Wytycznych w zakresie kwalifikowalności wydatków oraz w umowie o dofinansowanie projektu, stanowiących element składowy systemu realizacji regionalnego programu operacyjnego, zawarto zasadę, iż aby wydatek mógł być uznany za kwalifikowalny musi być poniesiony zgodnie z przepisami powszechnie obowiązującego prawa wspólnotowego i krajowego, w tym zgodnie z procedurami obowiązującymi przy ich wykorzystaniu, a wynikającymi z podpisanej umowy o dofinansowanie.

W związku z powyższym, naruszenie przez Beneficjenta postanowień umownych zawartych w umowie o dofinansowanie jest naruszeniem obowiązujących procedur i skutkuje uznaniem wydatku za niekwalifikowalny i podlegający zwrotowi.

Wydatki poniesione przez Beneficjenta w ramach Projektu zostały zrealizowane z naruszeniem zapisów: § 22 ust.1 w związku z § 2 ust. 2 umowy o dofinansowanie, a co za tym idzie zostały poniesione z naruszeniem procedur obowiązujących przy ich wykorzystaniu, w związku z czym podlegają zwrotowi.

Mając powyższe na uwadze, Instytucja Zarządzająca stwierdza, że zachodzi podstawa do wydania decyzji określającej kwotę zwrotu środków z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w odniesieniu do Gminy Górno, z siedzibą: Górno 169, 26-008 Górno w łącznej wysokości: **15 388,51 zł (słownie: piętnaście tysięcy trzysta osiemdziesiąt osiem złotych, 51/100),**

jak w pkt 1 osnowy decyzji wraz z należnymi odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych. Bieg początkowy odsetek w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych ustalono od dnia przekazania transzy środków dofinansowania wykorzystanego z naruszeniem procedur, jak w pkt 2 osnowy decyzji.

Sposób płatności winien nastąpić w formie przelewu środków na następujący rachunek bankowy Urzędu Marszałkowskiego Województwa Świętokrzyskiego: Środki Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, o których mowa w pkt 1 wraz z należnymi odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych, o których mowa w pkt 2, należy wpłacić **w terminie 14 dni** od dnia doręczenia ostatecznej decyzji na rachunek bankowy Urzędu Marszałkowskiego Województwa Świętokrzyskiego w Kielcach nr **86 1020 2629 0000 9402 0342 7457** prowadzony w PKO Bank Polski S.A.

Zarząd Województwa Świętokrzyskiego wydając niniejszą decyzję oparł się o stan faktyczny i prawny według chwili jej wydania, biorąc pod uwagę wszystkie okoliczności faktyczne sprawy.

W świetle powyższego Zarząd Województwa Świętokrzyskiego, jako Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020 orzeka jak w sentencji.

Wydając decyzję, Zarząd Województwa Świętokrzyskiego oparł się na następujących dokumentach:

- 1) Umowa o dofinansowanie nr: RPSW.06.03.00-26-0001/16-00 z dnia 23.06.2017 r. wraz z Aneksami nr: RPSW.06.03.00-26-0001/16-01 z dnia 27.04.2018 r.,
- 2) Wytyczne w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020,
- 3) Regulamin naboru wniosków nr RPSW.06.03.00-IZ.00-26-080/16 wraz z załącznikami,
- 4) Wniosek o dofinansowanie projektu nr RPSW.06.03.00-26-0001/16 wraz z załącznikami tj. dokumentacją projektową,
- 5) Wnioski o płatność wraz z załącznikami tj. dokumentacją finansową,
- 6) Dyspozycje wystawienia zlecenia płatności współfinansowania UE na rzecz Beneficjenta w ramach Osi Priorytetowej 6 RPOWŚ na lata 2014-2020, Działanie 6.3,
- 7) Pismo Instytucji Zarządzającej znak: EFRR-III.432.06.03.80.0001.1.2017 z dnia 07.06.2017 r.,
- 8) Pismo Beneficjenta znak: GKB.041.1.1.3.2017.BW z dnia 14.06.2017 r. wraz z załącznikami,
- 9) Pismo Instytucji Zarządzającej znak: EFRR-VIII.433.N.VI.2.2.2019.MBK z dnia 05.02.2019 r. tj. Informacja Pokontrolna Nr 2/N/VI/RPO/2019 wraz z załącznikami (tj. materiał dowodowy z kontroli doraźnej),
- 10) Wiadomość elektroniczna z dnia 24.10.2019 r. wraz z załącznikiem tj. Kosztorysem ofertowym dotyczącym realizacji inwestycji zagospodarowania terenu wokół kamieniołomu w miejscowości Górno,
- 11) Wiadomość elektroniczna z dnia 29.10.2019 r. wraz z załącznikiem tj. Wyjaśnienie Projektanta dotyczące powierzchni parkingu,
- 12) Pismo Instytucji Zarządzającej znak: KC-I.432.6.11.2019 z dnia 05.11.2019 r. tj. Informacja Pokontrolna nr 12/N/VI/RPO/2019 wraz z załącznikami (tj. materiał dowodowy z kontroli końcowej),
- 13) Pismo Beneficjenta znak: IR.040.2.10.2019.ŁP z dnia 25.11.2019 r. wraz z załącznikami,
- 14) Pismo Instytucji Zarządzającej znak: KC-I.432.83.1.2019 z dnia 13.12.2019 r.,

- 15) Pismo Beneficjenta znak: IR.040.2.11.2019.ŁP z dn. 27.12.2019 r.,
- 16) Pismo Instytucji Zarządzającej znak: KC-I.432.83.1.2019 z dnia 14.01.2020 r.,
- 17) Pismo Instytucji Zarządzającej znak: KC-I.432.83.1.2019 z dnia 20.01.2020 r. wraz z załącznikiem tj. Erratą do Informacji Pokontrolnej nr 12/N/VI/RPO/2019,
- 18) Pismo Instytucji Zarządzającej znak: IR-XIV.432.6.22.2020 z dnia 22.01.2020 r.,
- 19) Pismo Beneficjenta znak: IR.040.2.2.2020.ŁP z dnia 05.02.2020 r.,
- 20) Pismo Beneficjenta znak: IR.040.2.3.2020.ŁP z dnia 05.02.2020 r.,
- 21) Pismo Instytucji Zarządzającej znak: IR-XIV.432.6.22.2020 z dnia 27.02.2020 r. tj. zawiadomienie o wszczęciu postępowania administracyjnego,
- 22) Pismo Beneficjenta znak: IR.040.2.6.2020.ŁP z dnia 17.03.2020 r. wraz z załącznikami,
- 23) Pismo Instytucji Zarządzającej znak: IR-XIV.432.6.22.2020 z dnia 20.03.2020 r.,
- 24) Pismo Instytucji Zarządzającej znak: KC-I.432.83.1.2019 z dnia 26.03.2020 r.,
- 25) Adnotacja urzędowa znak: IR-XIV.432.6.22.2020 z dnia 30.04.2020 r.,
- 26) Pismo Instytucji Zarządzającej znak: IR-XIV.432.6.22.2020 z dnia 30.04.2020 r. wraz z załącznikami,
- 27) Pismo Instytucji Zarządzającej znak: IR-XIV.432.6.22.2020 z dnia 30.06.2020 r. tj. zawiadomienie o zgromadzeniu materiału dowodowego.

POUCZENIE

Decyzja jest nieostateczna w administracyjnym toku instancyjnym. Zgodnie z art. 207 ust. 12a ustawy o finansach publicznych Beneficjent może złożyć do Zarządu Województwa Świętokrzyskiego wnioski o ponowne rozpatrzenie sprawy w terminie 14 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji.

Zgodnie z art. 127a § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego Beneficjent w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy może zrzec się tego prawa. Wówczas, z dniem doręczenia organowi oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna, co oznacza, iż decyzja podlega natychmiastowemu wykonaniu i brak jest możliwości zaskarżenia decyzji do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego.

Nie jest możliwe skuteczne cofnięcie oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy.

Jeżeli Beneficjent nie chce skorzystać z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy, może wnieść do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Kielcach skargę na decyzję w terminie 30 dni od dnia jej doręczenia. Skargę wnosi się za pośrednictwem Zarządu Województwa Świętokrzyskiego. Wpis od skargi w sprawie należności pieniężnej objętej zaskarżonym aktem wynoszącej ponad 10.000 zł do 50.000 zł wynosi 3 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 400 zł. Beneficjent ma możliwość ubiegania się przed sądem o zwolnienie od kosztów albo przyznanie prawa pomocy.

Jednocześnie, zgodnie z art. 207 ust.7 ustawy o finansach publicznych przepisu ust. 4 dotyczącego wykluczenia z możliwości ubiegania się o dofinansowanie nie stosuje się do podmiotów, które na podstawie odrębnych przepisów realizują zadania interesu publicznego, jeżeli spowoduje to niemożność wdrożenia działania w ramach programu lub znacznej jego części, do jednostek samorządu terytorialnego i samorządowych osób prawnych, instytutów badawczych prowadzących działalność leczniczą, podmiotów leczniczych utworzonych przez organy administracji rządowej



oraz podmiotów leczniczych utworzonych lub prowadzonych przez uczelnie medyczne, a także do beneficjentów, o których mowa w art. 134b ust. 2 pkt 2 ustawy o pomocy społecznej.

**MARSZAŁEK
WOJEWÓDZTWA ŚWIĘTOKRZYSKIEGO**

ANDRZEJ BĘTKOWSKI

Kielce, dnia

Decyzja została sporządzona w trzech jednobrzmiących egzemplarzach, które otrzymują:

- 1) Beneficjent: Gmina Górnó, Górnó 169, 26-008 Górnó,
- 2) a/a – (2 egzemplarze).