

UCHWAŁA NR 2192/20
ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA ŚWIĘTOKRZYSKIEGO
Z DNIA 3 CZERWCA 2020 R.

W SPRAWIE:

obniżenia korekty finansowej nałożonej na Artmedik sp. z o.o. z siedzibą w Jędrzejowie, w którego prawa i obowiązki wstąpiło Centrum Naukowo-Badawcze Artmedik sp. z o.o. z siedzibą w Kielcach

NA PODSTAWIE:

art. 25 pkt 1, art. 26 ust. 1 pkt 15a ustawy z dnia 6 grudnia 2006 r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju (Dz. U. z 2019 r. poz. 1295), art. 60 pkt 6 i art. 67 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 869, z późn. zm.) i art. 93c ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2019 r. poz. 900, z późn. zm.) uchwała się, co następuje:

§ 1

1. Zarząd Województwa Świętokrzyskiego jako Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Świętokrzyskiego na lata 2007-2013 obniża wysokość korekty finansowej z 13 423 856,05 zł do 622 543,94 zł, nałożonej na Artmedik sp. z o.o. z siedzibą w Jędrzejowie, w którego prawa i obowiązki wstąpiło Centrum Naukowo-Badawcze Artmedik sp. z o.o. z siedzibą w Kielcach.
2. Korekta, o której mowa w ust. 1, została nałożona w związku z realizacją projektu nr RPSW.02.01.00-26-021/11 pn. "Rozwój sektora „badania i rozwój” w województwie świętokrzyskim poprzez stworzenie Medycznego Zaplecza Badawczego w Kielcach" realizowanego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2007-2013 za naruszenie § 2 ust. 2, § 11 ust. 1 pkt 2 umowy o dofinansowanie nr UDA - RPSW.02.01.00-26-021/11-00 (z późn. zm.).
3. Uzasadnienie obniżenia wysokości korekty zawiera załącznik do uchwały.

§ 2

Wykonanie uchwały powierza się Zastępcy Dyrektora Departamentu Kontroli i Certyfikacji RPO.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

MARSZAŁEK
WOJEWÓDZTWA ŚWIĘTOKRZYSKIEGO

ANDRZEJ BĘTKOWSKI

Załącznik do uchwały nr 2192/20
Zarządu Województwa Świętokrzyskiego
z dnia 3 czerwca 2020 r.

Po złożeniu przez ARTMEDIK sp. z o.o. z siedzibą w Jędrzejowie wniosku o płatność końcową w dniach 11 – 12 stycznia 2016 roku przeprowadzona została przez IZ kontrola na zakończenie realizacji projektu podczas, której stwierdzono, że nie zostały osiągnięte cele oraz wskaźniki projektu, ponieważ z uwagi na brak pozwolenia na użytkowanie, brak rozmieszczenia i zainstalowania zakupionego sprzętu i urządzeń oraz brak utworzenia zakładanych w projekcie etatów, Beneficjent nie był zdolny do prowadzenia działań badawczych oraz realizacji zakładanych usług w ramach Medycznego Centrum Badawczego. Po przeprowadzonej kontroli IZ notatką służbową z dnia 16.03.2016r. rekomendowała rozwiązanie umowy o dofinansowanie z ARTMEDIK sp. z o.o.

Następnie w dniu 11 lipca 2016 roku przeprowadzona została wizyta monitorująca, po której stwierdzono, iż część urządzeń/ wyposażenia oraz pomieszczeń (sale chorych – I piętro, pomieszczenia laboratorium inżynierii tkankowej – II piętro oraz pomieszczenia prosektorium – piwnica) nie były wykorzystywane jednocześnie w dalszym ciągu nie zostały osiągnięte wskaźniki realizacji wzięwszy pod uwagę ustalenia z rzeczowej wizyty monitorującej projektu. IZ podtrzymała rekomendację rozwiązania umowy z Beneficjentem.

Mając powyższe na uwadze w dniu 01.08.2016 r. Instytucja Zarządzająca RPOWŚ na lata 2007-2013 podjęła decyzję o rozwiązaniu umowy zawartej z ARTMEDIK sp. z o.o. z zachowaniem jednomiesięcznego terminu wypowiedzenia.

W odpowiedzi na decyzję o rozwiązaniu umowy w dniu 19 września 2016 roku Beneficjent złożył pismo z prośbą o wycofanie w/w decyzji oraz przedstawił dodatkową dokumentację. Na podstawie dokumentów przedstawionych przez Beneficjenta świadczących o tym, że Beneficjent uruchomił zaplecze badawcze i prowadzi badania zgodnie z zakresem opisanym we wniosku o dofinansowanie oraz Analizie Finansowo – Ekonomicznej a także biorąc pod uwagę, iż przedmiotowy projekt dotyczący prowadzenia badań nad innowacyjnymi metodami leczenia ma ogromne znaczenie dla regionu świętokrzyskiego i jego mieszkańców, Uchwałą Zarządu Województwa Świętokrzyskiego nr 1914/16 z dnia 3 listopada 2016r. Instytucja Zarządzająca odwołała oświadczenie woli z dnia 1 sierpnia 2016r. o rozwiązaniu umowy o dofinansowanie.

Instytucja Zarządzająca w dniu 07.11.2016r. wydała Zalecenia pokontrolne do Informacji pokontrolnej nr 2/II/RPO/2016/P stwierdzające naruszenie § 10 ust. 5 pkt 2 umowy o dofinansowanie Projektu. Beneficjent złamał zasady przejrzystości, jawności i ochrony uczciwej konkurencji oraz równości szans wykonawców na rynku ofert poprzez brak zamieszczenia informacji o zamówieniu na stronie internetowej RPOWŚ www.rpo-swietokrzyskie.pl w zakładce „Ogłoszenia o zamówieniach w ramach RPOWŚ” przy udzielaniu dwóch zamówień publicznych i nałożyła na Beneficjenta korektę finansową w łącznej wysokości: 822 993,95 zł.

W dniach od 16.06.2016r. do 16.03.2017r. w Urzędzie Marszałkowskim Województwa Świętokrzyskiego została przeprowadzona przez Centralne Biuro Antykorupcyjne kontrola m.in. projektu Artmedik sp. z o.o. W ocenie CBA „nie było wystarczających podstaw, aby wyłącznie ze względu na oświadczenia i dokumenty przedstawione przez Beneficjenta po rozwiązaniu umowy o dofinansowanie odrzucić ustalenia kontroli i wizyty monitorującej. Wobec wcześniejszych doświadczeń z obsługi projektu IZ RPOWŚ winna stosować zasadę

daleko idącego ograniczonego zaufania względem dokumentów sygnowanych przez reprezentantów ARTMEDIK sp. z o.o.”. W związku z czym CBA zaleciło:

a) weryfikację na miejscu realizacji projektu, czy sprzęt i pomieszczenia przygotowane w ramach dofinansowanego projektu są wykorzystywane bądź użytkowane przez Beneficjenta;

b) weryfikację, czy Beneficjent prowadzi badania naukowe nakierowane na przygotowanie pierwszego na świecie atlasu-podręcznika dla lekarzy radiologów z zakresu diagnostyki z użyciem akwizycji spektralnej tomografii komputerowej i wykresów pochłaniania poszczególnych tkanek w zależności od energetyki promieniowania rentgenowskiego a także na opracowanie modelu terapii konwergentnych i synergicznych z zastosowaniem leczenia termoablacyjnego falami ultradźwiękowymi pod kontrolą systemu MgFUS oraz stworzenie modeli terapii synergicznych przy pomocy technologii obrazowania z wykorzystaniem rezonansu magnetycznego;

c) weryfikację miejsca wykonywania pracy przez pracowników zatrudnionych w ramach projektu, analizy czy są to osoby faktycznie nowozatrudnione a nowoutworzone etaty rzeczywiście przyczyniły się do wzrostu zatrudnienia w przedsiębiorstwie beneficjenta oraz potwierdzenie, że pracownicy ci zostali zatrudnieni na etatach merytorycznych i pomocniczych według schematu jaki przewidywał beneficjent.

IZ RPOWŚ została również zobligowana do wyciągnięcia wobec Beneficjenta Artmedik sp. z o.o. konsekwencji, o których mowa w umowie o dofinansowanie i w dokumentach programowych, o ile w wyniku kontroli ujawniono by, że projekt nie został zrealizowany i nie funkcjonuje zgodnie z założeniami wniosku o dofinansowanie a sprzęt zakupiony w ramach projektu nie jest użytkowany lub jest użytkowany niezgodnie z przeznaczeniem.

W wyniku kontroli zarządczej CBA w UMWŚ przeprowadzona została kontrola doraźna projektu, która trwała w dniach 4 - 8 sierpnia 2017r. w miejscu realizacji, tj. w spółce ARTMEDIK oraz na dodatkowo dostarczonych dokumentach do dnia 12.12.2017r. w siedzibie IZ.

W efekcie ww. kontroli doraźnej, trwającej w okresie od 4 do 8 sierpnia 2017r. w miejscu realizacji oraz na dokumentach w siedzibie IZ do dnia 12.12.2017r. stwierdzono:

1. Naruszenie przez Beneficjenta § 2 ust. 2 umowy o dofinansowanie ze względu na fakt, iż Beneficjent nie realizuje projektu zgodnie z wnioskiem o dofinansowanie, ponieważ nie zastosował i nie zachował właściwej struktury zatrudnienia opisanej w Analizie Finansowo – Ekonomicznej, nie zrealizował wskaźników rezultatów, nie prowadzi prac badawczych na etapie prób wdrożeniowych i testów w prosektorium, nie przekazał pełnej dokumentacji na wezwanie IZ związanej z realizacją projektu.

2. Naruszenie przez Beneficjenta § 4 ust. 2 umowy o dofinansowanie, ponieważ Beneficjent nie prowadzi prac badawczych na etapie prób wdrożeniowych i testów w prosektorium.

3. Naruszenie przez Beneficjenta §11 ust. 1 pkt 2 umowy o dofinansowanie, ponieważ w trakcie prowadzenia czynności kontrolnych w dniach 4 - 8 sierpnia 2017r. w miejscu realizacji projektu oraz na dokumentach w siedzibie IZ do dnia 12.12.2017r. nie przedstawił potwierdzenia osiągnięcia następujących wskaźników rezultatu: Przewidywana całkowita liczba bezpośrednio utworzonych etatów EPC, Liczba powstałych etatów badawczych, Liczba utworzonych nowych etatów badawczych. Beneficjent nie utrzymał 1 etatu badawczego.

4. Naruszenie przez Beneficjenta § 11 ust. 1 pkt 4 umowy dofinansowanie polegające na zaniechaniu przekazania do IZ informacji związanych z realizacją Projektu, których IZ zażądała w okresie trwałości.

5. Naruszenie przez Beneficjenta § 16 ust. 1 pkt 2 umowy o dofinansowanie, ponieważ Beneficjent nie zamieścił na części dokumentów informacji o udziale Unii Europejskiej we współfinansowaniu Projektu.

W związku z powyższym w wyniku przeprowadzonej kontroli doraźnej, IZ RPOWŚ na lata 2007-2013 na podstawie art. 98 Rozporządzenia Rady (WE) nr 1083/2006 oraz art. 26 ust. 1 pkt 15a ustawy z dnia 6 grudnia 2006r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju nałożyła na Beneficjenta korektę finansową w łącznej wysokości 13 423 856,05 zł (100% dofinansowania). Jednocześnie w Informacji Pokontrolnej z dnia 28.02.2018r. stwierdzono, że cel projektu został zachowany.

W toku prowadzonego postępowania administracyjnego w sprawie zwrotu dotacji prowadzonego przez Departament Inwestycji i Rozwoju po dostarczeniu przez Beneficjenta w dniu 22.07.2019r. nowych dokumentów, Departament Kontroli i Certifikacji na wniosek Departamentu IR przeprowadził drugą kontrolę doraźną w miejscu realizacji projektu w zakresie weryfikacji rzeczowej dokumentacji w dniach 26-28 sierpnia 2019 r. oraz na dodatkowo dostarczonej kontrolującym dokumentacji do dnia 02.10.2019 r. w siedzibie IZ. W wyniku kontroli doraźnej trwającej w okresie od 26 - 28 sierpnia 2019r. oraz na dodatkowo dostarczonej dokumentacji do dnia 02.10.2019r. dokonano następujących ustaleń:

1. Struktura zatrudnienia personelu pod względem opisu w Analizie Ekonomiczno – Finansowej, nie została przez Beneficjenta zrealizowana zgodnie z założeniami w niej zawartymi, ponieważ:

a) w Analizie Ekonomiczno – Finansowej założono utworzenie 6 etatów badawczych pracowników Laboratorium Inżynierii Tkankowej (wymagania minimalne tytuł mgr biologii, biotechnologii, farmacji, analityki medycznej).

Beneficjent w ww. strukturze utworzył 4,5 etatu badawczego.

b) w Analizie Ekonomiczno – Finansowej założono utworzenie 4 etatów – lekarz specjalista radiolog.

Beneficjent nie utworzył żadnego etatu lekarz specjalista radiolog, natomiast zawarł 4 umowy na świadczenie usług i wykonywanie świadczeń medycznych z lekarzami specjalistami radiologami.

Pozostałe założenia dotyczące struktury zatrudnienia personelu pod względem opisu

w Analizie Ekonomiczno – Finansowej zostały zrealizowane.

a) Beneficjent utworzył 6,5 etatu – mgr lub technik RTG,

b) Beneficjent utworzył 2 etaty w Centrum Biomechaniki,

c) Beneficjent utworzył 17,5 etatu w ramach personelu pomocniczego.

W rezultacie biorąc pod uwagę generalne zapisy zakładanych wskaźników zatrudnienia

określonych we wniosku o dofinansowanie Beneficjent ostatecznie utworzył łącznie 30,5 etatu EPC na podstawie umowy o pracę w tym 7 etatów badawczych.

Wartość docelowa określona we wniosku o dofinansowanie wynosiła łącznie 24 etaty EPC w tym 6 etatów badawczych.

Ponadto Beneficjent zrealizował także cel projektu co zostało stwierdzone w Informacji Pokontrolnej z dnia 21.10.2019r.

2. Zespół Kontrolny w wyniku oględzin zakupionego sprzętu i wyposażenia potwierdza, że jest on wykorzystywany i użytkowany zgodnie z umową o dofinansowanie z zastrzeżeniem, iż do dnia kontroli pomieszczenie prosektorium jest przygotowane i wyposażone w niezbędny sprzęt ale nie prowadzono w nim żadnych prac badawczych.

3. W wyniku weryfikacji umów na udzielanie świadczeń i świadczenie usług medycznych stwierdzono, że 5 lekarzy posiada niezbędne wykształcenie oraz kompetencje do świadczenia usług będących przedmiotem tych umów. Lekarze otrzymywali zapłatę za wykonane świadczenia/usługi. Kwalifikacje lekarzy są zgodne z opisem w Analizie Finansowo – Ekonomicznej. Przedstawionych umów/kontraktów z lekarzami nie można uznać za tożsame z umowami o pracę w rozumieniu ustawy z dnia 26 czerwca 1974r. Kodeks pracy (t.j. Dz. U. z 2019r. poz. 1040). Stanowisk utworzonych w wyniku zawarcia umów z lekarzami nie można traktować jako etaty w rozumieniu ustawy Kodeks pracy.

Zawartych w ten sposób umów nie można uznać jako stworzenie 4 etatów na stanowisku lekarz radiologii w kontekście opisu podziału stanowisk opisanych w Analizie Finansowo – Ekonomicznej.

4. W wyniku weryfikacji umów na udzielanie świadczeń zdrowotnych o świadczenie usług medycznych stwierdzono, że lekarze wykonywali usługi na rzecz Artmedik Sp. z o.o. na podstawie podpisanych umów, wystawiali Faktury i otrzymywali zapłatę za świadczone usługi.

5. Miejscem wykonywania pracy przez pracowników obecnych w pracy w trakcie czynności kontrolnych były pomieszczenia Centrum Naukowo – Badawczego ARTMEDIK sp. z o.o. oraz pomieszczenia znajdujące się na terenie Szpitala Kieleckiego im. Św. Aleksandra w Kielcach. Personel zatrudniony w ramach projektu posiada wykształcenie zgodne z opisem w Analizie Finansowo – Ekonomicznej.

6. Beneficjent upublicznia w formie publikacji naukowych wnioski z badań prowadzonych w stworzonym zapleczu naukowo-badawczym w anglojęzycznej literaturze branżowej o zasięgu ponad krajowym. Ponadto lekarze zaangażowani w badania są prelegentami na międzynarodowych i krajowych konferencjach i sympozjach naukowych a także realizują projekty wewnętrzne wykorzystujące aparaturę medyczną zakupioną w ramach projektu celem doskonalenia technik laparoskopowych. Prelegenci konferencji i sympozjów a także lekarze publikujący swoje artykuły firmują swoją działalność Szpitalem Kieleckim im. Św. Aleksandra w Kielcach. Z wyjaśnień Beneficjenta wynika iż lekarze zaznaczają swoją przynależność do Szpitala Kieleckiego im. Św. Aleksandra w Kielcach, gdyż jest on bardziej rozpoznawalny jako placówka medyczna aniżeli Artmedik sp. z o.o. W zakresie promocji projektu sprzęt będący zapleczem naukowo-badawczym posiada właściwe logotypy programu,

natomiast brak elementów promocji w publikacjach wyników badań czy udziału w konferencjach naukowych jest skutkiem tego, iż publikacje czy prelekcje nie były przedmiotem projektu a jego efektem.

Biorąc pod uwagę ustalenia ww. kontroli doraźnych stwierdza się, iż projekt charakteryzuje się wyspecjalizowaną specyfiką mogącą wywoływać różnice interpretacyjne wynikające ze specyfiki branży medycznej w zakresie prowadzonych prac badawczych oraz potrzeb wykorzystywania sprzętu laboratoryjnego do ich prowadzenia.

IZ przeprowadziła weryfikację realizacji projektu, z której można wywnioskować, że pomimo uchybień Beneficjenta co do dokumentowania efektów realizacji projektu to cel projektu został zrealizowany a Beneficjent ma jeszcze czas na osiągnięcie zakładanych rezultatów prowadzonych prac badawczych ponieważ projekt jest jeszcze w okresie trwałości.

Beneficjent zrealizował kluczowe wskaźniki zatrudnienia na poziomie co najmniej 100%. Pomimo nie zachowania przez Beneficjenta zakładanej struktury zatrudnienia wykazanej w Analizie Ekonomiczno – Finansowej, która jest uzupełnieniem i uszczegółowieniem założeń wniosku o dofinansowanie wywiązał się on z obowiązku realizacji wskaźników wynikającego z wniosku i umowy o dofinansowanie. Uznaje się, że opis struktury zatrudnienia ma tylko charakter uzupełniający wartości wskaźników zatrudnienia w projekcie i należy sugerować się generalnymi wskaźnikami określonymi we wniosku o dofinansowanie podlegającymi monitorowaniu w okresie trwałości projektu.

Ponadto Beneficjent dołożył starań co do osiągnięcia wskaźników projektu.

Dodatkowo dokumentacja aplikacyjna nie wskazuje konkretnych terminów wykorzystywania stworzonej w ramach projektu infrastruktury. Zważywszy na badawczy charakter projektu Beneficjent realizując projekt w okresie trwałości może użytkować infrastrukturę w zależności od potrzeb badawczych, które w toku badań mogą przybierać zmienny czasookres. Biorąc pod uwagę ustalenie kontroli doraźnej trwającej w okresie od 04.08.2017r. 12.12.2017r., która niezaprzeczalnie wykazała brak utrzymania 1 etatu badawczego z 6, stanowiących wartości wskaźników rezultatu określone we wniosku o dofinansowanie pod nazwą Liczba utworzonych nowych etatów badawczych i Liczba powstałych etatów badawczych, które Beneficjent powinien utrzymać w okresie trwałości projektu (gdzie 1 etat = 16,67% wartości wskaźnika). Wykazano, że ww. brak 1 etatu badawczego w ramach realizacji przedmiotowego projektu przez okres 508 dni stanowi 27,82% pełnego okresu trwałości.

W związku z powyższym IZ RPOWŚ na lata 2007-2013 uznała, że na dzień I kontroli doraźnej Beneficjent nie utrzymał 1 etatu badawczego w przedmiotowym projekcie co stanowi naruszenie § 11 ust. 1 pkt 2 umowy o dofinansowanie a w rezultacie na podstawie art. 98 Rozporządzenia Rady (WE) nr 1083/2006 oraz art. 26 ust. 1 pkt 15a ustawy z dnia 6 grudnia 2006r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju, w związku ze stwierdzonym powyżej naruszeniem umowy o dofinansowanie nakłada korektę finansową, która wynosi 622 543,94 zł (wartość wydatków niekwalifikowalnych wynosi 732 404,64 zł).

Pozostałą część stwierdzonych naruszeń umowy o dofinansowanie (ustalonych w trakcie kontroli doraźnej trwającej od 4 do 8 sierpnia 2017r. w miejscu realizacji oraz na dokumentach w siedzibie IZ do dnia 12.12.2017r.) nie znajduje jednoznacznych przesłanek do stwierdzenia czy te przewinienia Beneficjenta powodują szkodę w budżecie ogólnym Unii Europejskiej w drodze finansowania nieuzasadnionego wydatku z budżetu ogólnego. Te uchybienia Beneficjenta w stosowaniu i realizacji umowy o dofinansowanie nie wypełniają zasady umożliwiającej nałożenie korekty finansowej i zwrotu środków, ponieważ brak jest argumentacji mogącej spełnić dwie przesłanki warunkujące nałożenie korekty finansowej,

tj. musi mieć miejsce naruszenie procedur obowiązujących przy wykorzystaniu środków unijnych, po drugie naruszenie to spowodowało lub mogłoby spowodować szkodę w budżecie. Bez wykazania łącznie tych przesłanek nie jest możliwe stwierdzenie nieprawidłowości.

Umowę o dofinansowanie zawarł podmiot Artmedik sp. z o.o., natomiast w wyniku jego podziału przez wydzielenie na podstawie art. 531 k.s.h. w prawa i obowiązki wynikające z umowy o dofinansowanie wszedł podmiot Centrum Naukowo - Badawcze Artmedik sp. z o.o. Na podstawie art. 60 pkt 6 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych środkami publicznymi stanowiącymi niepodatkowe należności budżetowe o charakterze publicznoprawnym są należności z tytułu zwrotu środków przeznaczonych na realizację programów finansowanych z udziałem środków europejskich oraz inne należności związane z realizacją projektów finansowanych z udziałem tych środków, a także odsetki od tych środków i od tych należności. Na podstawie art. 67 ust. 1 ustawy o finansach publicznych do spraw dotyczących należności opisanych powyżej, nieuregulowanych ustawą o finansach publicznych stosuje się przepisy ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2018 r. poz. 2096 oraz z 2019 r. poz. 60) i odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. - Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2018 r. poz. 800 z późn. zm.).

W związku z tym, na podstawie art. 93c ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. - Ordynacja podatkowa osoby prawne przejmujące lub osoby prawne powstałe w wyniku podziału wstępują, z dniem podziału lub z dniem wydzielenia, we wszelkie przewidziane w przepisach prawa podatkowego prawa i obowiązki osoby prawnej dzielonej pozostające w związku z przydzielonymi im, w planie podziału, składnikami majątku. Wspomniany przepis stosuje się, jeżeli majątek przejmowany na skutek podziału, a przy podziale przez wydzielenie - także majątek osoby prawnej dzielonej, stanowi zorganizowaną część przedsiębiorstwa.

Na podstawie przytoczonego przepisu należy stwierdzić, że Centrum Naukowo - Badawczemu Artmedik sp. z o.o. przydzielono zorganizowaną część przedsiębiorstwa Artmedik sp. z o.o. służącej prowadzeniu oddziału Spółki Dzielonej Centrum Badawczo Rozwojowe o czym świadczy § 8 ust. 2 Planu podziału przez wydzielenie sporządzonego dnia 30.04.2019r. W Załączniku nr 13 do planu podziału znalazło się zestawienie środków trwałych przydzielonych Centrum Naukowo-Badawczemu Artmedik sp. z o.o. Wśród nich znalazły się środki trwale objęte umową o dofinansowanie nr UDA-RPSW.02.01.00-26-021/11-00 (z późn. zm.).

Pozostały po wydzieleniu majątek osoby prawnej i dzielonej również stanowi zorganizowaną część przedsiębiorstwa, o czym świadczy pismo Beneficjenta z dnia 27.03.2020r.

Reasumując, należy stwierdzić, że Centrum Naukowo Badawcze Artmedik sp. z o.o. wstąpiło z dniem wydzielenia w prawa i obowiązki Artmedik sp. z o.o. wynikające z umowy o dofinansowanie nr UDA-RPSW.02.01.00-26-021/11-00 (z późn. zm.).

W związku z tym Centrum Naukowo Badawcze Artmedik sp. z o.o. obciąża korekta finansowa wynikająca z naruszenia § 2 ust. 2, § 11 ust. 1 pkt 2 ww. umowy o dofinansowanie.